

تحقیقات نادرہ پر مشتمل عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا



الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي
الْفُتُوَى الرِّضَوِيَّةِ

فتاویٰ رضویہ



جلد 17

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

تسلیف الطیث علی حضرت مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (المحدث)

الْعَطَائِي النَّبَوِيَّةُ فِي

الْفَقَائِي الضَّوِّيَّةِ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارتاً

www.alukah.net/mark.org

جلد ہفتم

تحقیقاتِ نادرہ پر مشتمل جو پچیس صدی کا عظیم الشان فقہی انسایکلو پیڈیا

دوم ڈیگر فیر برٹوی فکرس سرہ ڈیگر

1991 1991

رضا فاؤنڈیشن
جامعہ نظامیہ رضویہ

انڈون لوباری و رفاہہ سوربک پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون نمبر: ۶۵۶۳۱۳

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

نام کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد ۱۷
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
فیضانِ کرامت	مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مفتی محمد عبد القیوم ہزاروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
سرپرستی	مولانا صاحبزادہ محمد عبد المصطفیٰ ہزاروی ناظم اعلیٰ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور و شیخ پور
اہتمام	مولانا صاحبزادہ قاری نصیر احمد ہزاروی ناظم شعبہ نشر و اشاعت
ترجمہ عربی عبارت	حافظ محمد عبد الستار سعیدی ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور
پیش لفظ	" " " " " " " "
ترتیب فهرست	" " " " " " " "
تخریج و تصحیح	مولانا ذریعہ سعیدی ، مولانا محمد اکرام اللہ بیٹ ، مولانا محمد عبد اللہ
کتابت	محمد شریف گل ، کریم ال کلاں (گوجرانوالہ)
پیشنگ	مولانا محمد منشا تاجپش قصوری معلم شعبہ فارسی جامعہ نظامیہ رضویہ ، لاہور
صفحات	۷۱۵
اشاعت	ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ / فروری ۲۰۰۰ء
مطبع	
ناشر	رضا فاؤنڈیشن ، جامعہ نظامیہ رضویہ ، اندرون لوہاری دروازہ ، لاہور
قیمت	



ملنے کے پتے:

- رضا فاؤنڈیشن ، جامعہ نظامیہ رضویہ ، اندرون لوہاری دروازہ ، لاہور
- مکتبہ اہلسنت ، جامعہ نظامیہ رضویہ ، اندرون لوہاری دروازہ ، لاہور
- قیام القرآن پبلیکیشنز ، گنج بخش روڈ ، لاہور
- شبیر پراڈز ، م بی ، اردو بازار ، لاہور

اجمالی فہرست

۵	پیش لفظ
۸۱	کتاب المبیع
۱۲۱	باب بیع الباطل والناس
۱۸۹	باب بیع المنکر
۱۹۲	باب بیع الفضل
۲۱۶	باب الاثاک
۲۱۹	باب المراجعة
۲۲۲	باب التصرف فی المبیع والتمن
۲۶۹	باب القرض
۲۹۱	باب الربو
۵۱۱	باب الاستحقاق
۵۶۹	باب بیع السلم
۵۹۷	باب الاستصناع
۶۰۱	باب الصرف
۶۲۹	باب بیع النجیة
۶۲۲	باب بیع الوفاء

- ٦٢٩ _____ ○ باب متفرقات البيع
- ٦٥٣ _____ ○ كتاب الكفالة
- ٤٠٣ _____ ○ كتاب الحوالة

فهرست رسائل

- ٢٩٥ _____ ○ كفل الفقيه الفاهم
- ٥٠٥ _____ ○ كاسر الفقيه الواهم





پیش لفظ

الحمد لله ! المنصرت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خزانے علیہ
ادارۂ خانہ فقہیہ کو جدید انداز میں جدید حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کیلئے دارالعلوم ہامد نظامیہ رضویہ بڑے
میں رضا خانہ ٹرانزیشن کے نام سے چودہ ماہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا اتحاد انتہائی کامیابی اور برقی رفتاری سے
مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے ماب تک یہ ادارہ امام احمد رضا
کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے جو اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ العطا یا النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ
المعروفہ بہ فتاویٰ رضویہ کی تحریر و ترجمہ کے ساتھ عمدہ و خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ رفتاویٰ مذکورہ کی
اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ بل مجہد و جہانیت رسول اکرم
تقریباً دس سال کے مختصر عرصہ میں ستر سو بیس جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اس سے قبل کتاب الطہارۃ، کتاب الصلوٰۃ،
کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب التکلیف، کتاب الطلاق، کتاب الایمان،
کتاب الحدود والتعزیر، کتاب المسیر، کتاب الشریک اور کتاب الوقف پر مشتمل سولہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں
جن کی تفصیل سنیں، مشمولات، مجموعی صفحات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے:

جلد نمبر	عنوانات	جلد نمبر	جلد نمبر	سنین اشاعت	صفحات
۱	کتاب الطہارت	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰م — مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	"	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲م — نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	"	۵۹	۶	شعبان المعظم ۱۴۱۲م — فروری ۱۹۹۲ء	۷۵۶
۴	"	۱۲۲	۵	رجب ۱۴۱۳م — جنوری ۱۹۹۳ء	۷۹۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۴م — ستمبر ۱۹۹۳ء	۶۹۲
۶	"	۲۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵م — اگست ۱۹۹۴ء	۷۳۶
۷	"	۲۶۹	۷	رجب المرجب ۱۴۱۵م — دسمبر ۱۹۹۴ء	۷۲۰
۸	"	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶م — جون ۱۹۹۵ء	۶۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶م — اپریل ۱۹۹۶ء	۹۲۶
۱۰	کتاب الزکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷م — اگست ۱۹۹۶ء	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۲۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸م — مئی ۱۹۹۷ء	۷۳۶
۱۲	کتاب النکاح، طلاق	۲۲۸	۱۳	ربیع الثانی ۱۴۱۸م — نومبر ۱۹۹۷ء	۶۸۸
۱۳	کتاب الطلاق، ایمان، عقد و تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸م — مارچ ۱۹۹۸ء	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (۱)	۳۳۹	۷	جمادی الثانیہ ۱۴۱۹م — ستمبر ۱۹۹۸ء	۷۱۲
۱۵	" (۲)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰م — اپریل ۱۹۹۹ء	۷۴۲
۱۶	کتاب الشریکۃ، کتاب الوقف	۴۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰م — ستمبر ۱۹۹۹ء	۶۳۲

سترہویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہفتم مطبوعہ سنہ ۱۴۱۰ھ دارالاشاعت مبارکپور عظیم گٹھ بھارت کے شروع سے صفحہ ۲۹۰ تک ۲۹۸ سوالوں کے جوابات پر مشتمل ہے۔ رسالہ کفیل الفقہ الفہم فی احکام قرطاس الدراہم کے علاوہ اس جلد کی عربی فتاویٰ مبارک کا ترجمہ راقم الحروف نے کیا ہے اس کی گیارہویں بارہویں، تیرہویں اور سولہویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں جبکہ کفیل الفقہ الفہم فی احکام قرطاس الدراہم کا نہایت شاندار اور زود دار ترجمہ مصنف علیہ الرحمۃ کے فرزند ارجمند حمزہ الاسلام حضرت علامہ مولانا محمد حامد رضا خان بریلوی نور اللہ مرقدہ کا ہے۔

یاد رہے کہ رسالہ مبارکہ کفل الفقیہ الفاہم جو نوٹ سے متعلقہ تمام مسائل پر محیط ہے مصنف علیہ الرحمہ نے مکہ مکرمہ میں ایک دینی اور چند گفتگوں میں علماء مکہ کی طرف سے پیش کردہ بارہ سوالات کے جواب میں تحریر فرمایا۔ رسالہ میں مذکور تحقیقات و تدقیقات کو دیکھ کر علماء مکہ بہت مسرور و محفوظ ہوئے اور مصنف علیہ الرحمہ کو انتہائی شاندار الفاظ میں ثرا ب تحسین پیش فرمایا، رسالہ مذکورہ کی تصنیف کے بعد جب آپ حرمین شریفین سے وطن واپس قرطبہ لائے تو مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی عبدالحی مکنوی صاحب کے نوٹ سے متعلق فتوے نظر سے گزرتے جن کے زوہد میں مصنف علیہ الرحمہ نے رسالہ کا سرالسفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم "ملقب بلقب تاریخی" الذیل المنوط لرسالۃ النوط" تحریر فرمایا۔ پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب البیوع، کتاب الکفالة اور کتاب الموالہ کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے تاہم متعدد ابواب فقہیہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمناً زیر بحث آئے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضخیمہ کی ایک فہرست بھی تاریخین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے، انتہائی دقیق اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل یہ جہ ذیل دو رسائل بھی اس جلد کی زینت ہیں،

(۱) کفل الفقیہ الفاہم فی احکام قرطاس الدراہم (۱۳۲۳ھ)

کاغذی نوٹ کے بارے میں علماء مکہ مکرمہ کے بارہ سوالوں کا تحقیقی جواب۔

(۲) کا سرالسفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم

ملقب بلقب تاریخی

الذیل المنوط لرسالۃ النوط (۱۳۲۳ھ)

کاغذی نوٹ سے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولانا عبدالحی مکنوی کے فتوؤں کا تفصیلی رد۔



حافظ محمد عبد الستار سعیدی
ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

شوال المکرم ۱۴۲۰ھ
جنوری ۲۰۰۰ء

فہرست مضامین مفصل

کتاب البیوع

شرع میں ایجاب و قبول کے لئے ماضی کا صیغہ
درکار ہے۔

وہ صورت کہ ایجاب و قبول کے بغیر بھی بیع تمام
ہو جائے۔

اس حق میں مقصود معنی ہے ذکر لفظ۔

بیع میں اصل مدار تراضی طرفین ہے قولاً ظاہر ہو
خواہ فعلاً۔

تعاملی مثل ایجاب و قبول لزوم بیع کا سبب
ہوتی ہے۔

بیع تعاملی میں ایجاب و قبول فعلی ہوتا ہے۔

کسی دوسرے کے مکان کو اپنی ملکیت ظاہر کر کے
کسی کے ہاتھ بیچنا اور مشتری کو قبضہ دلا دینا غصب ہے۔

مقصود کہ غاصب کے علاوہ کسی دوسرے کے

۸۱ ہاتھ بیچنے کا حکم۔

کسی شئی کی ملکیت کے شرعی گواہ گزاریں تو قبضہ
۸۲ حکم قرار دیا جائے گا۔

صحت بیع کے لئے بیع کا حکم مقدور التسلیم ہونا
۸۱ کافی ہے۔

حقیقتہ فی الحال بیع کا مقدور التسلیم ہونا کسی
۸۲ کے نزدیک ضروری نہیں۔

غلام جس کو مالک نے کسی کام سے بھیجا ماحا بیعت
۸۱ میں اس کی بیعت صحیح ہے۔

احکام عرف و عادت میں خلاف کے احتمالات عقلیہ
۸۱ کا لحاظ نہیں ہوتا۔

چلے ہوئے گہو تر بوشام کو واپس آجاسکتے ہیں
۸۲ حالت غیبت میں ان کی بیعت صحیح ہے۔

غاصب مالک کی ملکیت کا اقرار کرے تو منصوبہ کی بیع صحیح ہے۔

اقرار بنیہ سے قوی حجت ہے۔

بھانگا جو اعدام اور نیا کبوتر غیر مقدور التسليم ہے قدرۃ علی التسليم کو بعض اقدار نے شرط انعقاد بیع قرار دیا اور بعض نے شرط صحت بیع، اور دونوں قول باقوت ہیں، قول اول پر بیع باطل اور ثانی پر فاسد ہوگی۔

بیع منصوبہ غیر مقدور التسليم قول ثانی پر بیع فاسد ہے، اور یہی موقوف بھی ہے۔

اجنبی محض کو دعویٰ کا اختیار نہیں ہوتا۔ بیع فاسد میں مشتری بے قبضہ مالک نہیں ہوتا۔

بیع فاسد میں ارتفاق مفید بیع کو صحیح کر دیتا ہے۔ ایسی صورت میں صحت بیع کے لئے قبضہ مشتری یا اقرار غاصب یا بائع کے گواہان عادل ضروری ہیں۔

مقدور التسليم ملک کی بیع میں قبضہ سے پہلے بیع طاک ہو جائے تو بیع فاسد ہو جاتی ہے۔

کتب فقہ سے مسائل مذکورہ بالا کے جزئیات کے لغویں۔

ایجاب و قبول

ایجاب و قبول کے بعد بیع کا بازار بجاؤ بڑھ گیا، بائع کو طے شدہ نرخ پر مال دینے پر مجبور کیا جائیگا۔

ایجاب و قبول کے بعد بیع تمام ہو جاتی ہے بائع و مشتری سے کسی کو ایک طرف کرنے کا حق نہیں۔

تمامیت بیع کے بعد بھی خیار رویت اور خیار عیب حاصل رہتا ہے۔

مالی نمونہ کے موافق نہ ہو اور رویت کے بعد مشتری سے کوئی امر رضامندی کا صادر نہ ہو تو مال واپس کر سکتا ہے۔

ایجاب و قبول کے بعد بیع مشتری کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے قیمت ادا کیے یا نہ کرے۔

مشتری نے کل یا جز قیمت ادا کیے بغیر بیع پر قبضہ کر لیا تو بیع کا منافع اس کے لئے حلال ہے۔

بائع قیمت وصول کرنے کے لئے بیع روک سکتا ہے۔ سود حرام قطعی ہے کسی سے سود لیا پھر لینے والے کی کوئی رقم دینے والے کو ملے تو اس کو ٹٹے لگے۔

سود میں حرج کر سکتا ہے۔

خیار شرط

کسی مکان کو دو سال کے لئے خیار شرط پر بیع کرنا، پھر بائع کا اسی مکان کو کرایہ پر حاصل کرنا سودی کاروبار ہے۔

یہ معاملہ حقیقتہً رہن کا ہے اور رہن بے قبضہ باطل ہے۔

مالک اپنی ملک غیر مالک سے کرایہ پر نہیں لے سکتا۔

سود کی ملک نصیث ہے۔

اتحاد باطلہ کے ذریعہ جو رقم حاصل ہو غصب ہے، چندی رقم واپس کرنا ضروری ہے۔

بیع مطلق

- ۹۰۔ عرض الموت کے قصرات غیر نافذ ہیں۔ ۹۳
- ۹۱۔ قرض بیع کے بعد ورثہ کو فسخ کا اختیار نہیں۔ ۹۳
- ۹۲۔ اختیار رویت کا حق صرف مشتری کو ہے۔ ۹۳
- ۹۳۔ اختیار عیب بالغ کو بھی حاصل ہے لیکن بالغ یا عیب یا عیب کی وجہ سے بیع فسخ نہیں کر سکتا، ثمن ردی کو عید سے بدل سکتا ہے، اختیار رویت میں امام صاحب کا قول قیوم۔ ۹۳
- ۹۴۔ بیع میں بیع اصل ہے، اس کے رد سے بیع فسخ ہو جائے گی، ثمن کے رد سے فسخ نہ ہوگی۔ ۹۴
- ۹۵۔ بیع نہ ہونے کی شکل میں بیعانہ روک لینا ظلم ہے چاہے زیادتی مشتری کی ہی کیوں نہ ہو۔ ۹۴
- ۹۶۔ بیع توڑنے کے لئے طرفین کی رضا ضروری ہے۔ ۹۴
- ۹۷۔ بیع کی صورت میں بیعانہ مشتری کو واپس لے گا۔ ۹۵
- ۹۸۔ ایجاب و قبول کے لئے ماضی کا صیغہ ضروری ہے۔ ۹۵
- ۹۹۔ وقفہ کوئی عقد نہیں۔ ۹۵
- ۱۰۰۔ وقفے و مدہ پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔ ۹۵
- ۱۰۱۔ حقیقت کے ترک سے قرض کی ادائیگی تقسیم پر مقدم ہوگی۔ ۹۵
- ۱۰۲۔ عقد بیع زبانی ایجاب و قبول سے مکمل ہو جائے بشرطی کچھ ضروری نہیں۔ سنی طرح تحریر بیعانہ کے بعد لغلی ایجاب و قبول ضروری نہیں۔ ۹۶
- ۱۰۳۔ تحویل بیع کے بعد بیع مشتری کی اجازت کے

گیارہ سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء۔

۹۱۔ اختیار شرط کی تعریف۔

۹۲۔ اختیار شرط کی کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ مقدار کا بیان۔

۹۳۔ اختیار شرط کی مدت کے اندر غیر کو فسخ کا حق حاصل ہے اور انقضائے مدت کے بعد بیع نہ ہو پختی ہے۔

۹۴۔ بیع بالوفا کی تعریف۔

۹۵۔ بیع بالوفا حقیقتہً رہن ہے۔

۹۶۔ رہن شے مرہون پر قبضہ نہ کرے تو رہن باطل ہے، اور قبضہ ہو تب بھی مشتری مرہون سے اختلاف حرام ہے۔

۹۷۔ حدیث کل فراض جوفعاً فهو حرام کی ایک مثال۔

۹۸۔ سادہ قرض کی ادائیگی کے لئے کوئی میعاد ٹھہرائی تب بھی اس کی پابندی لازم نہیں، ورنہ جب چاہے قرض وصول کر سکتا ہے۔

۹۹۔ بیع بالوفا حقیقتہً بیع نہیں تو انقضائے مدت کے بعد بھی مشتری کی ملک ثابت نہ ہوگی۔

۱۰۰۔ بیع بالوفا کو ختم کرنے کی مختلف شرعی صورتیں۔

۱۰۱۔ بیع مرہون مرہون کی اجازت پر موقوف ہے۔

خیار تعیین

متنبی علی سوم، الشرع ہلاک ہو جائے تو مابقی

سے تاوان وصول کر سکتے ہیں۔

بغیر بیع کو کسی دوسرے کے ساتھ فروخت نہیں کر سکتا۔

۹۵ حق الموت سے قبل آدمی کا اس کی ملک میں ہر وقت نافذ ہوگا۔

۹۶ زوجہ نے جائیداد مشترکہ مالک بن کر بیچ دی دیگر ورثہ کی باقی بچے بیع کی اطلاع پا کر اسے پسند کیا اور قیمت میں سے حصہ لیا اب کسی کو اس بیع سے انکار کا حق نہیں۔

۹۷ بحر اور درہ کے ایک جزئیے کی تعین۔
۹۸ نقد اور ادھار کے بھاد میں تفاوت محسوس اور ناجائز نہیں۔

۹۹ جائیداد مشترکہ کے کچھ ورثہ نابالغ ہوں یا بیع پر راضی ہوں تو ان کے حصہ کی بیع نافذ نہ ہوگی، ایسی بیع میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ پوری بیع رد کر دے یا حصص غیر بیع کی قیمت واپس لے بقیہ بیع جائز رکھے۔

۱۰۰ جو آب ثانی بالتفصیل ہے۔

۱۰۱ باپ کو نابالغ لڑکے کی خندانہ اس کے مال کے بیع و شراہ کی دلالت حاصل ہے چچا اور ماں کو نہیں صرف مال کی حفاظت اور قبول ہمسبہ کا حق حاصل ہے۔

۱۰۲ ایک شریک دوسرے شریک کے حصہ میں فضولی قرار پاسے گا۔

۱۰۳ بیع فضولی میں وقت عقد کوئی مجیز نہ ہو، مشفوع بیع نابالغ کی ملک ہو تو عقد باطل ہوگا۔

۱۰۴ فضولی غیر کی ملک کو اپنی بنا کر بیچے تو ذہب ضعیف پر بیع باطل ہے، اور ظاہر المراد ایہ یہ ہے کہ یہ بیع معروف ہے۔

۱۰۵ بیع فضولی میں مالک کا مشتری سے قیمت طلب کرنا یا باقی سے کٹاؤنے بڑا کیا یا اچھا کیا، اجازت محصور ہوگا۔

۱۰۶ آئین پر بلا تعدی و تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں۔

۱۰۷ بیع فضولی میں قیمت پر باقی کا قبضہ امانت ہے

۱۰۸ بیع فضولی میں مالک کا مشتری کو زدن پس ہبہ کرنا یا صدقہ کرنا رضا ہے۔

۱۰۹ غیر بیع کسی کی ملک کا خاموش رہنا شرعاً اجازت نہیں ہے۔

۱۱۰ ایک جائیداد کے وارثوں کے حصص کی شرعی تعیین اور تفصیل۔

۱۱۱ جائیداد مشترکہ بیع فضولی میں مشتری کو پوری بیع کے رد کرنے یا بقدر حصہ باقی رکھنے کا اختیار ہوتا ہے۔

۱۱۲ نظام کی ایک خاص صورت سے متعلق سوال۔

۱۱۳ آجکل پھر روپی میں عام طور سے جو نظام ہوتا ہے بیع غاصب کے حکم میں ہے جو مالک کی اجازت پر معروف ہوگی۔

۱۱۴ قاضی کا دیون کے مال کو انکار کی صورت میں

۱۱۵ زبردستی بیچنا اور مکہ کی بیع غاصبہ۔

۱۱۶ بیع فضولی کے مشتری نے بیع کسی دوسرے کے ساتھ بیچ دی یہ بھی بیع فضولی ہوگی اور اصل مالک

- کی اجازت پر موقوف رہے گی۔
- ۱۰۵ کسی شے کی چند دو چند بیع فضولی ہو تو اصل مالک جس عقد کی اجازت دے گا صرف وہی جائز ہوگا۔
- ۱۰۹ بیع فضولی میں بیع کے اندر جو اضافہ ہوگا اگرچہ قبل اجازت کا ہو، بعد اجازت سب کا مالک مشتری ہوگا۔
- ۱۰۹ بیع منسوب میں بیع سے قبل کی ساری ترقی کا منسوب منہ مالک ہوگا۔
- ۱۰۹ مدتوں کو دین کا ہر جائز اور غیر گناہنا جزا، البتہ بطور قبضہ غیر گناہنا جزا ہے۔
- ۱۰۹ ہتھ میں رجوع کے حق سے دستبرداری صحیح نہیں ہاں کچھ سے کر دست برداری ہو تو یہ ہر بالعرض قرار دیا جائے گا۔
- ۱۰۹ حرام کی جائداد کا سرکاری نیلام مالک کی اجازت سے (مابعد یا لاحق) ہو تو جائز۔
- ۱۰۶ اجازت لاحقہ کی ایک صورت۔
- ۱۰۶ یتلم بے اجازت عقد فضولی اور عقد موقوف ہے۔
- ۱۰۶ عقد موقوف میں اجازت سے قبل بیع میں مشتری کا تصرف حلال نہیں۔
- ۱۰۶ تباہی کی ملک فضولی نے بیچ دی بیع باطل ہوگا۔
- ۱۰۶ کوئی چیز جب عقد صحیح شرعی سے خریدی گئی تو بائع کا شئ کو کار مصیبت میں خرچ کرنے کا وبال مشتری پر نہیں، نہ بیع میں کوئی غلط واقع ہوگا۔
- ۱۰۸ باقی اس مصیبت میں اعانت کی نیت سے خریدا تو اس بُری نیت کا وبال ضرر مشتری پر ہوگا۔
- ۱۰۵ ڈگری میں بے رضا کے مالک جائداد کا نیلام بیع فضولی ہے۔
- ۱۰۹ تجزیہ ہو تو باطل وقت عقد تجزیہ ہو تو جائز۔
- ۱۰۹ اجازت کی ایک صورت۔
- ۱۰۹ شوہر نے قرض خواہوں کو تحریر دی کہ میں ادا نہ کر سکتا تو میری جائداد سے وصول کیا جائے اور اپنی جائداد اپنی زندگی میں مذبح کی عمر کے عوض لکھ دیا تو قرض خواہ اس جائداد سے اپنا قرض وصول نہیں کر سکتا۔
- ۱۰۹ حقوق مجروحہ صالحہ تملیک و معاوضہ نہیں۔
- ۱۰۹ عقد جب اہل سے عمل میں بسلامت ارکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثمرات کو اگرچہ بعد القبض یا یقینی ثمر ہوگا۔
- ۱۰۹ شوہر نے زوجہ کو عمر کے بدلہ جائداد دی یہ عقد تیسرے کے اعتبار سے تین طرح ہو سکتا ہے،
- ۱۰۶ (۱) صلح علی المهر
- ۱۰۶ (۲) زوج یا زوجہ کی طرف سے ہبہ بالعرض
- ۱۰۶ (۳) ہبہ بشرط العوض
- ۱۱۰ عاقہ نے میں اور حق یا ایک ہی عقد میں جمع کیا تو یہ ہبہ بشرط العوض کی صورت میں ابتداء ہبہ ہے
- ۱۰۶ اور میں کے ساتھ حق جمع کر دینے میں ہبہ باطل ہوگا اور قبضہ دونوں صورتوں میں معنی بیع ہے اور بیع کا حکم مذہب مختار پر صحت و قبول ہے۔
- ۱۱۰ حقوق کی بیع میں دو مذہب ہیں، صحت و فساد اور دونوں باقوت ہیں۔
- ۱۱۱ جو حقوق اصالہ ثابت ہوں (جیسے حق موصی لہذا لہذا

- حق قصاص، حق تہلیل، حق ظہمی مان کا عرض لینا جائز ہے۔
- جو حقوق اصالتہ ثابت نہ ہوں (جیسے حقوق شفعہ و قسم زوجہ و خیار غیرہ فی النکاح) ان کا عرض بجا کرنا کم من یصلہ فمضی ولا یصلہ قصدا۔
- حق مردوں، حق شرب، حق تعلی وغیرہ کی بیع اصالتہ جائز نہیں۔
- حق کے نزدیک حقوق کی بیع جائز نہیں وہ بھی بطلان کو مضرم الیہ تک ساری نہیں مانتے۔
- خود ملت کو عہد اور نظام کے ساتھ عطا تو بھی بیع فاسد ہوتی ہے باطل نہیں۔
- اس مسئلہ میں تعبیرات علماء کا اختلاف اور اس میں تطبیق بیع فاسد کی بیع قبضہ کے بعد ہو کر ہوتی ہے۔
- بیع فاسد کی بیع مشتری ثانی کے لئے حلال رہ جاتی ہے۔
- فائسہ کی شہیروں کی بیع میں علماء کا اختلاف ہے۔
- اہل ہجاز کا مستقل تعامل یا مقام قطع کا ٹھیکہ معلوم ہوتا ہے۔
- بیع قبضہ مشتری سے پہلے ہاک ہو جائے تو بیع باطل ہے اور قیمت واپس کرنی واجب ہوتی ہے۔
- بیع کو بائع نے غصب کر لیا تب بھی بیع صحیح ہے اور مشتری کی ملک ثابت ہے۔
- غصب کی ایک صورت۔
- مستعار کا غصب تحقق نہیں۔
- بیع میں بیہوشی کی طرح قبضہ شرط نہیں ہے۔
- حالت صحت میں کسی وارث کے ہاتھ جائیداد بیع کر دی
- بیع صحیح ہو گئی، دوسرے وارثوں کا جائیداد میں کوئی حق نہیں، مال ذرغین پانے یا معاف کرنے کا اقرار دیکھا ہوا غیر دربار ذرغین کا دعویٰ کر سکے ہیں ذرغین کی عدم ادائیگی کا ثبوت قرائن سے نہ ہوگا۔
- ادوائے ثمن نہ تو شرائط صحت بیع میں داخل ہے نہ شرائط نفاذ بیع میں۔
- تکلیف عقد کے بعد بائع کل ذرغین معاف کر سکتا ہے۔
- بیع میں من: ہر وہ۔
- قصور جو حد: ہر۔
- مالی آنے جانے والی چیز ہے۔
- مزدور زمین کی بیع میں زراعت کا مالک مشتری ہر گاہ۔
- اس امر کا تفصیلی بیان کو بیع میں ملک زمین کے تابع کہتے ہیں۔
- جن صورتوں میں زراعت بائع کی ہے مشتری چاہے تو بائع کو زمین خالی کرنا ہوگا اور مشتری کی اجازت سے باقی رکھی تو مشتری حسب عرف کرایہ ملے گا۔
- حورث نے اپنے وارث کے عہد کو حورث کی موت کے بعد اسے ملے گا، ایک ایسی عورت کے مہر کے بدلے میں لکھا جس کا نکاح ابھی وارث سے نہیں ہو کیا حکم ہے۔
- حورث کے عرض جائیداد یا جائیداد و انتہا بیع ہے۔
- بیع مبادلہ مال بمال کا نام ہے۔
- حورث کی از نکاح زمین ہے زمین، تو یہ مال ہی نہیں۔

- ۱۲۱۔ حق، ہر وار اور مٹی اسٹیلہ تو ہیں مگر مال نہیں ہیں۔
- ۱۲۲۔ حکم کو سبب پر مقدم کرنا جائز نہیں۔
- ۱۲۳۔ دینِ مہدم کے بدلے دین لینا جائز نہیں۔
- ۱۲۴۔ قتل از نکاح مہر کی ادائیگی سے شبہ اور اس کا جواب۔
- ۱۲۵۔ آئندہ غنہ والی تخریہ یا عطیہ منصب کو مہر کے عوض کیا تو یہ غرہ مہدم اور باطل ہے لہذا اس کا بہرہ اور بیع دونوں باطل ہے۔
- ۱۲۶۔ اگر قرض کے بیٹا میں جو چوہدی کھائی گئی کل مشتری کی ہوئی، اگر چوہدی میں غلطی سے کسی دوسرے کی ملک کو زمین آگئی تو اصل مالکوں کی چاہا جوتی کے بعد وہ حصہ و اگر اکر دیا جائے گا۔
- ۱۲۷۔ چوہدی میں اگر زمین کی منکسر پائش میں اختلاف تحریر ہوا تو بھی چوہدی کا اعتبار نہ ہوگا۔
- ۱۲۸۔ منکسر پائش کے ساتھ ساتھ اگر یہ بھی تحریر ہو کہ فی گز اتنا تو اب چوہدی کا نہیں پائش کا اعتبار ہوگا۔
- ۱۲۹۔ زبانی بیع اور طرح بھائی اور تحریر اس کے خلاف ہو تو اعتبار زبانی ایجاب و قبولی کا ہوگا۔
- ۱۳۰۔ زمین کا جز جید متعین نہ ہوا تو بسبب جہالت بیع فاسد ہوگی۔
- ۱۳۱۔ زمین کا جو حصہ فی گز کے حساب سے فروخت کیا تو اس کی جہت اور مدت کا تعین بھی وقت عقد یا مجلس عقد میں ضروری ہے، اور مجلس عقد کے بعد متعین کر کے قبضہ دیا تو یہ نہی بیع قاطعی قرار دی جائیگی۔
- ۱۳۲۔ بائع ارضِ مبیعہ کے جز حصہ کو بیع سے خارج ہونے کا دعویٰ ہے، لیکن سالہا سال سے ارضِ مبیعہ پر مشتری کا تصرف دیکھ کر خاموش رہا تو بائع کا دعویٰ باطل قرار دیا جائے گا۔
- ۱۳۳۔ اذیت میں مال جمع کر کے اس کی قیمت پیشگی اذیت دار سے لینا کو جب مال بے گنا حساب ہوگا حرام ہے، البتہ قرض اذیت دار کی مرضی سے لے سکتا ہے۔
- ۱۳۴۔ بیع آج کی اور یہ غلام میں کھنکھاس کا نفاذ ذیل تاریخ سے ہوگا بیع فاسد ہوگی۔
- ۱۳۵۔ متعاقب بیع پر بیع فاسد کا توڑ دینا واجب ہے۔
- ۱۳۶۔ بیع فاسد میں مشتری رضا سے بیع سے کوئی تصرف از قسم بیع بہرہ، دین، وقف، وصیت کرے تو بیع نافذ ہو جائے گی مگر مشتری گنہگار ہوگا۔
- ۱۳۷۔ جس چیز کو بیع فاسد سے خرید اور اس کو دوسرے کے ہاتھ پانچ سو میں بیچا اور اس کا بازار میں چار سو بیچا وہ سب تو اس کو چار سو ہی ملے جائیں۔
- ۱۳۸۔ بیع مطلق بھوتی اور شرط فاسد بعد میں لگائی، تو شرط کا مہدم ہوگی اور بیع بلا شرط صحیح ہوگی۔
- ۱۳۹۔ بیع و شرائ کے وقت بھاء تاؤ کرنا سنت ہے سفر حج کے لئے خریدی جانے والی چیز کا اشتہار ہے۔
- ۱۴۰۔ شرع میں خرید و فروخت کی گفتگو کا اعتبار ہے۔
- ۱۴۱۔ زبانی زبانی اپنے لئے خریدی بیع نامہ لاکوں کا نام لکھایا، لاکوں کی نہ ہوئی، البتہ بیع نامہ بہرہ

- قراردیا جائے گا اور مشاع ہونے کی وجہ سے ہر
باطل ہوگا۔
- ۱۲۸ لڑکوں میں سے کسی نے اس زمیں کو دوسرے کے
ساتھ بیجا تو باپ کی رضا سے بیع نافذ ہوگی۔
- ۱۲۸ زبانی اور تحریر دونوں میں لڑکوں کے لئے خرید یا قبول
نافذ کی طرف سے باپ کو ملے بائع اپنی طرف سے
خود قبول کرے۔
- ۱۲۸ بائع نے اپنا جز حصر بیچ دیا تو بقیر جز کے حصہ کا
مالک رہے گا اور بائع اپنے پورے حصہ کا
تمام مال سے کوئی چیز خریدی، اگر عقد نقدہ دونوں
حکم مال سے ہونے تو بیع خبیث ہے ورنہ نہیں۔
- ۱۲۹ جائیداد غیر مفتوا بغیر قبضہ کے ہونے بھی جاسکتی ہے
کوئی چیز ایک معین مقدار میں خریدی، وزن کم نکلا
تو جتنا کم نکلا اتنی قیمت مشتری وضع کرے۔
- ۱۳۰ فصل میں اس نیت سے غلہ خریدنا کہ جب بھاؤ
چڑھ جائے گا بیچوں کا جائز ہے۔
- ۱۳۰ بیع مابعد میں کوئی غریح جو عادت تجارت میں مال
پر ڈالا جاتا ہے منافع کے ساتھ یہ سنسریج بھی
مشتری سے لیا جائے گا، اور نقصان کر بھی اس
پر ڈالنے کا رواج ہو تو وہ بھی مشتری سے لیا جائیگا۔
- ۱۳۰ ایک مشتری کو غاندان کے نام جائیداد کی خریداری کی
مختلف صورتوں کا بیان اور اس کا حکم۔
- ۱۳۱ ایک بکثیر اشکال مسئلہ کے دو بیان۔
- ۱۳۲ بیان اول۔
- ۱۳۲ خریداری تین طرح ہوتی ہے۔
- ۱۲۸ ایجاب و قبول کے بغیر بھاؤ مذکور کے معنا میں دیا
بیع نہیں بلکہ بیع وہ تحریر ہوگی جو بیع نامہ کے نام
سے طے پائے گی، اسی میں خریدیم فرما کر تحریر ہو جائے
اسی نے تحریر لکھوائی تو بیع نامہ نافذ ہوگی، دوسرے
نے لکھوایا تو اس کی اجازت پر موقوف ہوگی مختلف
کتاب فقہ سے مسئلہ کی جزئیات کا بیان۔
- ۱۳۲ بیع خیرات منوع ہے۔
- ۱۳۲ ایجاب و قبول کا معنی۔
- ۱۳۸ ایجاب و قبول زبانی کا اعتبار ہے تحریر کا اعتبار نہیں
- ۱۳۵ الکتاب کا خطاب۔
- ۱۳۹ مسجد کی آمدنی بھانے کے لئے کسی کی زمین پر ہوتی
مسجد پر خریدی نہیں جاسکتی۔
- ۱۳۹ زید نے مال خریدنے کے لئے ایک شخص کو وکیل
بنایا، اسی پر قبضہ کرنے کے بعد زید کا اسی مال کو
اسی وکیل کے ساتھ مابعد بیعنا جائز ہے۔
- ۱۳۸ ایک شریک نے قسیم کے بعد دوسرے شریک کا
مال کم دامن پر خریدنا تراشہ طریقی ہر تو جائز ہے۔
- ۱۳۸ حورث نے جو جائیداد اپنے دوپے سے خریدی
وہ اسی کی ملک قرار پائے گی۔
- ۱۳۸ دوسرے کے دوپے سے خریدی خواہ بری ہی کیوں
نہ ہو، اور عقد بیع اپنے لئے کیا تب بھی جائیداد
اپنے لئے قرار دی جائے گی۔
- ۱۳۸ اور اسی صورت میں دوسرے نے اس کو روپیہ
کا مالک بنا دیا تھا تو اس روپے کا تادان بھی
حورث پر نہیں، اور دوسرے نے قرض دیا ہو یا

جبراً اس سے روپیہ لے لیا ہو تو اس روپیہ کا تادی
مورث پر ہوگا۔

زید نے اپنی بیوی کے یہی مہر سے جائداد خریدی اس
کی دو صورتیں،

(۱) عورت نے وہی مہر پر قبضہ کر لیا تھا پھر شہر نے
اس روپیہ سے جائداد خریدی، اس صورت میں
دوسرے کے روپیہ سے جائداد خریدنے والی مشکل
کے احکام جاری ہوں گے۔

(۲) مہر پر عورت نے قبضہ نہیں کیا تھا، خود شہر
لے لیا یا عورت نے فرمائش کی مہر کے بدلے جائداد
خرید دیا، اسی صورت میں جائداد عورت کی ہوگی۔
یہودی نے کیا میرا مہر جو تم پر ہے اس کے بدلے جائداد
خرید لو، تو جائداد شوہر کی ہوگی اور شوہر سے روپیہ کا
مطالبہ ہی ساقط ہوگا۔

مذکورہ بالا صورت میں اقتضائے مہر کا ہر ثابہ ہوگا۔
دوسرے نے اپنا روپیہ تجارت میں لگانے کے لئے
کہا اور دلوں کی تملیک نہ کی تو شرکت یا قرض قرار
دیا جائیگا اور عرصہ لازم ہوگا۔

قبضہ نہ ہونے پر زیادہ دام کہہ کر گھٹانا یا دنگنی
قیمت لینا جائز ہے۔

باب البیع الباطل والفساد

تاجانز بیع کی تین قسمیں ہیں، باطل، فاسد،
مکروہ تحریمی۔

بیع باطل کی تعریف لہذا اس کی مثال۔

غفلت و غلط محل میں نسبت کا بیان اور مصنف
کی تحقیق۔

۱۴۲

۱۴۳

۱۴۴

۱۴۵

۱۴۶

۱۴۷

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

۱۵۵

۱۵۶

۱۵۷

۱۵۸

۱۵۹

۱۶۰

۱۶۱

۱۶۲

۱۶۳

۱۶۴

۱۶۵

۱۶۶

۱۶۷

۱۶۸

۱۶۹

۱۷۰

بیع خاصہ کی تعریف اور مثال۔
سرکاری اسٹامپ کی بیع کا حکم۔
کسی کا مال ہے اس کی رضا کے لینے پر قرآن و
حدیث کی وحیدیں۔

اختیار اور رضا میں عام خاص کا فرق ہے۔
اختیار کا مقابل جبر ہے اور رضا کا مقابل کراہت۔
اکراہ طبعی و غیر طبعی سے رضا معدوم ہو جاتی ہے۔
عقود مشتق بیع و مشارکہ و ہبہ جس طرح عدم اختیار
سے فاسد ہوتے ہیں عدم رضا سے بھی فاسد
ہوتے ہیں۔

اسٹامپ آدمی اپنے اختیار سے خریدتا ہے
مگر اس پر راضی نہیں ہوتا۔
عقل و جرم میں اہل دنیا کے حال کا بیان۔
کسی امر مکروہ کے عادی ہونے سے وہ دائرہ
رضا منہی میں نہ آئیگا۔
گوشت کے اشعار کا زرع مقرر کرنے کا حکم۔

اسٹامپ کی خریداری کی تہہ جائز صورتیں۔
ایک کثیر الوقوع صورت جس میں عدم اکراہ ہے
لیکن دیگر وجوہ معصیت کی وجہ سے وہ بھی منوع
ممانہ پر مددگار و منوع ہے جیسے اہل فتنہ کے
باترہ ہتھیار کی بیع مصنوعی لکھی کی تجارت جائز ہے
جبکہ مشتری اس سے کما حقہ واقف ہو۔

بازاری دودھ کا حکم۔

- بیع میں طوط کا علم تین طرح ہوتا ہے خود بخود ظاہر ہو جیسے گھوڑے میں کھساری عرف بن گیا ہو جیسے دودھ میں پانی۔
- ۱۵۱ بیع خود بتائے یہ چیز طوط کی ہے۔
- ۱۵۱ زانی ولد الزنا کا ولی نہیں تو اس کا ولی بن کر بیع کے قبول کرنے کا بھی حق نہیں رکھتا۔
- ۱۵۱ مال، بھائی، چچا کو نابالغ پر ولایت مالیر نہیں۔
- ۱۵۱ ایجاب غائب عن المجلس کے قبول پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ باطل ہو جاتا ہے۔
- ۱۵۲ جائز نہیں یا ایک جانب کا فضولی ایجاب کرے اور قبول کرنے والا موجود نہ ہو تو بیع باطل ہو جاتی ہے۔
- ۱۵۲ درست خرید اس کے کڑانے کی ذرا ریشتری کی ہے بائع کے لئے شرط ٹھکانی تو بیع فاسد ہوگی۔
- ۱۵۳ بیع فاسد کا فسخ کرنا متعاقبین پر واجب ہے۔
- ۱۵۳ ان میں جو فسخ کر دے گا جو جاسے گی متعاقبین خود فسخ نہ کریں تو حاکم جبراً فسخ کر دے۔
- ۱۵۵ مقدم کی بیع ناجائز ہے۔
- ۱۵۵ زید سے عمرو نے شیشیوں کی بات دیکھ کر آنے شیکڑہ کے حساب سے کی اور آٹھ سو کے چھوڑے دسے دسے، شیشیاں زید کے پاس نہ تھیں دوسری جگہ سے خرید کر اپنی دکان پر رکھ دیں اس میں شیشیاں ٹوٹی نکلیں نقصان زید کا ہوا۔
- ۱۵۵ بیع کا پھول بیچنا حرام ہے، عاقدین پر ایسی بیع سے توبہ اور دست کشی لازم ہے۔
- ۱۵۵ زانی بیع شرط فاسد سے پاک ہو اور بیع نامر میں اس کا ذکر ہو تو بیع فاسد نہ ہوگی۔
- ۱۵۶ مال کی تصریح
- ۱۵۶ نقدی سی چیز جیسے ایک مشتبہ خاک کی بیع حائز نہیں البتہ کثیر کی جائز ہے۔
- ۱۵۶ وعدہ کی ایک عبارت کی توضیح اور شامی سے استشاد
- ۱۵۶ مقدم کی بیع کی ایک صورت اور اس کا حکم۔
- ۱۵۸ سرائے سلم کے مقدم کی بیع باطل ہے۔
- ۱۵۹ کھیت میں کھڑے گنے کے رس کی اندازاً بیع کا حکم۔
- ۱۵۹ اندازہ سے کم ہوا تو دو مہینہ فی من کے حساب سے سون کا منافع مشتری واپس کرے گا۔ ایسی شرط لگانے کا حکم۔
- ۱۶۰ ربو کی تصریح۔
- ۱۶۰ بیع فاسد کی ایک اور صورت کا حکم
- ۱۶۰ جس شرط میں احد المتعاقبین کا فائدہ ہو وہ شرط فاسد ہے۔
- ۱۶۰ ہر شرط فاسد مفید بیع ہے۔
- ۱۶۰ بیع فاسد حرام و واجب الفسخ ہے۔
- ۱۶۰ اگر عاقدین بیع فاسد کو فسخ نہ کریں تو قاضی جبراً فسخ کر دے۔
- ۱۶۰ قمار کی ایک صورت اور اس کی حرمت کا بیان۔
- ۱۶۱ یہ نمبر اگر معاہدہ کی طرف میں سے خوف و غلط و زنی کرے گا ہر جائز دے گا یہ شرط ناجائز ہے۔

- ۱۶۳ بیع معدوم کی ایک اور شکل اور اس کا حکم۔
- ۱۶۳ بیع مال کی بیع ہوگی بائع نے اس سے کم دیا تو
- ۱۶۱ اب پورا کرے۔
- ۱۶۳ بائع نے اگر مال عبیدہ کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا تو
- ۱۶۱ سخت گنہگار ہوا، مال دوسرے مشتری کے پاس
- ۱۶۳ موجود ہو تو مشتری اول اس کو واپس لے اور موجود نہ ہو تو اتنے مال کا تاوان پاس وقت کے بازار کے
- ۱۶۱ بھاؤ سے مشتری بائع سے وصول کرے۔
- ۱۶۳ مردار کی کھال پکا کر یا سنکا کر بیچنا جائز ہے ورنہ
- ۱۶۱ حرام ہے۔
- ۱۶۱ ہڈی پر پکائی نہ ہو تو اس کی بیع جائز ہے۔
- ۱۶۲ ستور کی کھال یا ہڈی کی کسی حال میں بیع جائز نہیں۔
- ۱۶۲ زندہ جانور کا گوشت خرید اور کھال کا استثنا ہو
- ۱۶۲ یہ ناجائز ہے۔
- ۱۶۵ دین مہر کا عوض دینا سبب بالعوض ہے، جو فی الحقیقت
- ۱۶۵ بیع ہے اور صحت بیع کے لئے قبضہ ضروری نہیں۔
- ۱۶۵ آئندہ بھی جو جائیداد پیدا ہو اسی دین مہر کے
- ۱۶۵ بدلہ میں دینے کی شرط لگانا قرینہ شرط باطل ہے،
- ۱۶۳ اور اس کی وجہ سے پہلا عقد بیع بھی فاسد ہو گیا۔
- ۱۶۵ آئندہ پیدا ہونے والی جائیداد پر اسی شرط فاسد
- ۱۶۵ کی بنیاد پر بیوی کا قبضہ کر دیا تب بھی وہ اس کی
- ۱۶۳ مالک نہ ہوگی۔
- ۱۶۳ بیع فاسد کے ذریعہ حاصل ہونے والی چیز کو
- ۱۶۶ مشتری نے بیچ دیا، تو یہ بیع ثانی صحیح ہے، لیکن
- ۱۶۶ باہم طے شدہ دام نہیں دیا جائے گا بلکہ
- ۱۶۳ بازار کا بھاؤ۔
- ۱۶۳ التبتی علی الباطل باطل۔
- ۱۶۳ الباطل لا حکم لہ۔
- ۱۶۳ جب بعض مہر مشروط بشرط الفاسد سے حاصل ہوئے
- ۱۶۳ والے مکان کو کسی نے غصب کر لیا تو بیعت باطل
- ۱۶۳ کر کے اس پر قبضہ کر لیا تو بیعت بعض المہر والی عقد باطل ہو گیا اور شوہر اس کا مالک ہو گیا۔
- ۱۶۱ شوہر جب جدیدہ کے ذریعہ عورت کو دے تو عورت
- ۱۶۱ مالک ہو جائے گی اور اس کا مہر بھی شوہر کے
- ۱۶۱ ذمہ رہے گا، در پچھلے والے عقد کے تحت لٹائے
- ۱۶۳ عورت مالک نہ ہوگی۔
- ۱۶۳ تسبیح کے دھت سے جو سوکھی لکڑی کرے اس کے
- ۱۶۵ بدلے کھار لیا دیتا رہے یہ قدر جمالت مقدار بدلیں
- ۱۶۵ کی وجہ سے ناجائز ہے، دونوں کی تعیین ہونی چاہئے۔
- ۱۶۵ مال مسروقہ کو جان کر خریدنا حرام ہے۔
- ۱۶۵ قلعی میں خریدنا ناجائز ہے۔
- ۱۶۵ خریدنے کے بعد مسروقہ ہونے کا علم ہو تو اس کا
- ۱۶۵ استعمال حرام مالک کو دیا جائے اس کا پتہ نہ چلے
- ۱۶۵ تو فقراء پر صرف کیا جائے۔
- ۱۶۵ اپنی جگہ کسی دوسرے کو ذکر رکھ کر اس کا پیسہ
- ۱۶۵ لینے سے بچنا چاہئے۔
- ۱۶۳ پراپیسی فریٹ کا روپیہ گورنٹ کبھی واپس نہیں
- ۱۶۶ کرتی، یہ قرض مردہ ہے۔
- ۱۶۶ قرض کی بیع خریدار کو قبضہ کے لئے مدیون پر مسلط
- ۱۶۶ کے غیر حرام و فاسد ہے۔

- ۱۶۷۔ قرآن مردہ کی تعزیت۔
- ۱۶۸۔ بیع باطل کی ایک جدید شکل کا بیان۔
- ۱۶۹۔ اس بیع میں گٹ بیچنے کے بعد کمیٹی جو کپڑا دیتی ہے وہ معاوضہ نہیں بلکہ انعام ہوتا ہے تو اس کا لینا جائز ہے، اور اس سے نماز درست ہے۔
- ۱۷۰۔ نزول کی زمین کو سرکار سے خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔
- ۱۷۱۔ مردہ پھر کئے والوں کے ہاتھ لکڑی بچنا جائز ہے۔
- ۱۷۲۔ اس کام میں اس کی اعانت کی نیت نہ کرے۔
- ۱۷۳۔ بھنگ پینے والوں کے ہاتھ اس کی بیع جائز ہے البتہ دوا کے طور پر اس کی بیع جائز ہے۔
- ۱۷۴۔ حقوق زوجیت مال ہے اس کو کسی چیز کا ثمن قرار دینا جائز ہے جبکہ حقوق ثابت اور معلوم ہوں۔
- ۱۷۵۔ آئندہ جو فتنہ واجب ہو گا اسکو ثمن قرار دیا تو بیع فاسد ہوگی۔
- ۱۷۶۔ بیع سلم میں یہ شرط طاقی کہ وقت موعود پر بیع ادا نہ کیا تو اس وقت بیع کا جواز ارجاء ہو گا اس حدیث سے باقی روپیہ واپس کرے گا حرام و فاسد ہے۔
- ۱۷۷۔ صحت اور جواز میں فرق ہے، ممکن ہے ایک چیز صحیح تو ہو لیکن حرام ہو۔
- ۱۷۸۔ آئینہ کی بیع دوا خارجی استعمال کے لئے جائز ہے اور کھانے کے لئے حرام ہے۔
- ۱۷۹۔ مردہ کی بیع حرام ہے۔
- ۱۸۰۔ قبرستان کی بیع حرام، باقی کو قیمت لینا حرام، واپس کرنا ضروری، اور شتری کو قبرستان سے انشاع
- ۱۶۷۔ اسلام اور اس پر مسلمانوں کا قبضہ دانا ضروری،
- ۱۶۸۔ بائع سے قیمت واپس لے یا نہ لے۔
- ۱۶۹۔ زمین پر جائز قبضہ کرنے والوں کی اغوی سزا کا بیان۔
- ۱۷۰۔ وکیل کو چیز کے متعین دام بتا کر کہنا اس سے گناہ نہ ہو تو تم جانو ہم وہی متعین دام لیں گے اور اس میں دو فیصدی تمہیں دلا دیں گے، ایسا معطل وکیل اور وکیل دونوں کے لئے ناجائز ہے۔
- ۱۷۱۔ متعین چیز کے کسب حرام ہونے کا علم نہ ہو تو اسے کھا سکتے ہیں۔
- ۱۷۲۔ شرط فاسد عقد میں نہ ہو، نہ پھل سے قرارداد کر کے اسی کے موافق معتد بہ تو بیع جائز ہے۔
- ۱۷۳۔ شامی کے قول کی توضیح۔
- ۱۷۴۔ حکم دیانتہ۔
- ۱۷۵۔ اگر اکیٹ خریدنا اس وقت جائز ہو گا کہ کھیتی تیار ہو اور فزاکاٹ لی جائے ورنہ ناجائز ہے۔
- ۱۷۶۔ کچی کھیتی خریدنے کا میلہ۔
- ۱۷۷۔ بچہ یا پھول پر فصل کی بیع ناجائز ہے۔
- ۱۷۸۔ پھل کھانے کا لائق ہو جائے تو جائز، لیکن پکنے تک درخت پر رہنے کی شرط سے بیع فاسد ہے۔
- ۱۷۹۔ فصل کی بیع میں ڈالی کی شرط فاسد ہے۔
- ۱۸۰۔ آٹا چوسا کے جواز کی تدبیر۔
- ۱۸۱۔ بیع کی صحت کے لئے بلیں کا معلوم معین ہونا ضروری ہے۔
- ۱۸۲۔ جمالت سے بیع فاسد ہو جاتی ہے اور مجلس عقد

۱۸۷	کابیان۔	۱۸۷	کے بعد بجاہت زائل ہونا اگر مفید نہیں۔
۱۸۷	ایک اور فرق کا بیان۔	۱۸۹	عبادت فتح کی توجہ اور شامی پر تفضل
۱۸۸	تجارت کی معین شہیر اور غیر معین شہیر کی بیع کا فرق۔	۱۸۱	شامی پر دوسرا تفضل
	باب بیع المکروہ	۱۸۲	شامی پر تیسرا تفضل
۱۸۹	استحکام کی تعریف اور اس کا حکم۔		ایک دوسرے دور و روپیہ کو بیچے اور قبل افراق ایک
	تجارت پر بیچنے کے انتظار میں غلہ روک کر بیچنا جائز	۱۸۳	دوسرے ساتھ کو دے تب بھی یہ بیع جائز نہیں۔
۱۸۹	بے بشر طیکہ سادقین کو اس سے ضرر نہ ہو۔		مکتب عقد میں فساد جو یا شرط انعقاد معدوم ہو دوتا
۱۹۰	غلہ بیچنے کے لئے بجاہت پر بیچنے کا انتظار۔	۱۸۳	مرد توں میں مجلس عقد میں اصلاح مفید صحت نہیں۔
۱۹۱	زبانی عقد کی تمامیت کے بعد بشری ضروری نہیں۔		مستفیع کی تحقیق کہ شرط انعقاد کا عدم مبطل عقد ہے
	مکان کی زبانی بیع ہو گئی ہو اس پر قبضہ مشتری ہو گیا	۱۸۴	اور جماعت پلین مفید ہے۔
	جس کو حق شفعہ تھا وہ اس مکان کی خریداری		فساد توئی ہو تو مجلس عقد کے اندر اس کے ازالہ سے
۱۹۱	استحکام کر سکتا تھا اب اس کو حق شفعہ نہیں۔		عقد صحیح ہو جائیگا بعد مجلس فساد مستقر ہو جائیگا اور
	مشتری کو ایسے مکان سے اب بے دخل کرنا	۱۸۴	ازالہ سے عقد صحیح نہ ہو گا۔
۱۹۱	حرام ہے۔		فساد ضعیف بعد مجلس عقد بھی اہل برجات عقد صحیح ہو جائیگا
۱۹۱	تجسار پر ظلم کی مذمت۔		بہر صورت فساد مستقر ہو جانے کے بعد بیع عقد کے
۱۹۱	بجائی کے بجاہت پر بجاہت پر بیچنے کا حکم۔	۱۸۴	سوا کوئی چارہ نہیں۔
	قبضہ پر غلہ خرید کر بیچنا یا مناسب موقع پر بازار بجاہت	۱۸۴	قدم حجاج اور ہر سب ریاہت کی تا جیل میں فرق کا بیان
	بیچنا جائز ہے۔ ایسی بیع کو حرام کہنے والا شرع پر	۱۸۵	مذکورہ بالا احکام کے جزئیات۔
۱۹۱	جرات کر رہا ہے۔		صحت بیع کی شرائط میں بیع کا باطل کو ضرر دینے بغیر
۱۹۲	استحکام کا بیان۔	۱۸۵	مقدور تسلیم ہونا ہے۔
۱۹۲	بیع مکروہ کی چند صورتوں کا حکم۔		غیر مقدور تسلیم ہونے کی وجہ سے جہ بیع فاسد
	باب بیع الفضولی		ہوئی اس میں مشتری کے بیع فسخ کرنے سے پہلے
	مکتبہ کے زیور اور جہیز کا سامان عورت کی اجازت	۱۸۶	باطل جب بھی قبضہ دلا دے گا بیع صحیح ہو جائیگا
			اور مشتری کی بیع قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا۔
			خلقی اتصال اور عارضی اتصال میں فساد کے فرق

اجازتہ حال وقوعہ انعقد موقوفہ مالا
 مجیز لہ حالۃ العقد لا ینعقد اصلاً
 ملخصاً، وفيہ وقف بیع مال الغیر لـ
 الغیر بالغاً عاقلاً فلو صغیراً او مجنوناً
 لم ینعقد اصلاً کما فی الزواہر معزیاً
 للحادیؑ۔
 اور اگر وہ غیر نابالغ یا مجنون ہو تو بیع سرے سے منع نہ ہوگی جیسا کہ حادی کی طرف منسوب کرتے ہیں
 ذواہر میں ہے (ت)

پس سهم نابالغان نہ کو رین کہ کل جائد و بیعہ کے دسویں حصہ سے کچھ ذائد ہے یعنی چہارم جائد
 کہ متروکہ شیخ خضریٰ مٹی اس ایک سو بائیس سے ستر سہام مشتری پر لازم ہے کہ ان نابالغوں
 کو واپس کر دے اور ستر سہام اپنے ذرئہ ان سہام کا ان کی ماں کو سے وصول کر لے اسی طرح حرم
 زہیر یا دعل نے کہ ان کا سہام بلا اذن اس کے اپنی جانب سے بطریق مالکانہ بیع ڈالا حسب حکم
 بدائع و بحر الرائق و اشباہ و ظاہر متن تنویر الابصار بیع باطل و غیر صالح اجازت ہے۔

فی البدایہ المختار بیعہ لنفسہ باطل کما فی
 البحر والاشباہ عن البدائع و عبارۃ
 الاشباہ بیع الفضولی موقوف الاذایع
 لنفسہ فباطل بدائع آمہ مع التخصیص
 بالتغیر وفيہ ایضاً وقف بیع مال الغیر
 ان باعہ علی انہ لمالکہ اما لو باعہ علی
 انہ لنفسہ فالبیع باطل آمہ ملخصاً۔
 وہ مالک کے لئے ہے اور اگر اپنے لئے بیچے تو بیع باطل ہے (ت)

در مختار میں ہے کہ فضولی کی اپنی ذات کے لئے

بیع باطل ہے جیسا کہ بحوالہ بدائع، بحر اور
 اشباہ میں ہے اشباہ کی عبارت یوں ہے کہ
 فضولی کی بیع موقوف ہوتی ہے مگر جب وہ اپنی
 ذات کے لئے بیچ کرے تو باطل ہوگی (بدائع
 آمہ مع التخصیص و تغیر) اسی میں ہے کہ غیر کے
 مال کی بیع موقوف ہوتی ہے جبکہ یہ کچھ کر نیچے کہ

مگر مولانا محمد بن عبد اللہ غزالی ترمذی شمس المصنف تنویر الابصار اس مذہب کی بوجہ مخالفت
 مذہب تضعیف فرماتے ہیں فضولی اگر مال غیر کو اپنا ٹھہرا کر نیچے تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ

لے تا سکھ در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۱/۲

مستحق کو اختیار اجازت حاصل ہے یعنی بیع باطل نہ ہوگی اور اجازت مالک پر موقوف رہے گی،
در مختار میں ہے مگر مصنف نے صورت اولیٰ (یعنی
فضولی کی اپنے لئے بیع باطل ہے) کو فروغ
مذہب کے مخالف ہونے کی وجہ سے ضعیف
قرار دیا کیونکہ ائمہ نے تصریح کی کہ غاصب کی
بیع موقوف ہے اور یہ کہ بیع میں اگر استحقاق
ثابت ہو جائے تو انہوں نے پرستی کو اجازت کا اختیار
حاصل ہے باوجودیکہ بائع نے اپنے لئے بیع کی
نہ کہ اس مالک کے لئے جو کہ مستحق ہے اس کے
باوجود اس کی اجازت پر موقوف ہو گئی اھ
عزیزون البصائر شرح اشباہ والنظائر تصنیف
علامہ حموی میں آج کے اس قول "فضولی کی بیع موقوف
ہے مگر تین صورتوں میں باطل ہے۔ جب مالک
کے لئے اس میں شرط بخار کے اور یہ قطع میں ہے
اور جب وہ اپنے لئے بیچے اور یہ پراخت میں ہے
کے تحت مذکور ہے۔ مآخذ کا قول کہ جب فضولی اپنے
لئے بیع کرے (تو باطل ہے) یعنی مالک کی اجازت
پر موقوف نہ ہوگی کیونکہ وہ سرے سے منعقد ہی
نہیں ہوتی۔ بعض فضلاء نے کہا کہ اس پر مشائخ
کے اس قول سے اشکال وارد ہوتا ہے کہ بیع میں
اگر استحقاق ثابت ہو جائے تو قاضی کے استحقاق کا
فیصلہ کر دینے کے باوجود بیع فسخ نہیں ہوتی اور مالک
مستحق کو اس کی اجازت کا اختیار حاصل ہوتا ہے اھ اشکال کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے اپنی ذات کیلئے بیع کیا ہے

۳۲۹/۱

۱۰ در مختار کتاب البیوع فصل فی المغضولی مطبع مجتبیائی دہلی
۱۱ غریب البصائر الفی الثانی کتاب البیوع اداره المکران کراچی

نہ کہ اس مالک کے لئے جو مستحق ہے (ت)

پس اگر قبل اس دعویٰ کے یا دعویٰ سے کوئی قول یا فعل ایسا صادر ہوا ہو جو شرعاً اجازت بیع قرار پائے مثلاً زر مٹھی مشتری سے مانگا ہو یا اس کو ہبہ کر دیا ہو یا اپنی عادت سے کہا ہو تو نے بڑا کی یا اچھا کیا علی مذہب محمد و ہوا لا استحصان عالمگیری و ہوا المختار فتح القدیر (مذہب محمد پر اور یہی استحصان ہے، عالمگیری، اور یہی مختار ہے، فتح القدیر۔ ت) تو اب یہ دعویٰ اس کا نہ سنا جائے گا اور اس کے حصر میں بیع نافذ ہو چکی اس کے سهم کا ذمہ من کہ محض روپے ہیں اس کی ذبح کے پاس امانت رہا بشرطیکہ بلا قصور اس کے پاس سے تلف نہ ہو گیا ہو اس سے وصول کرے اور اگر ذبح نے حفظ مبلغ میں کچھ تقصیر نہ کی نہ اپنے تصرف میں لائی اور کسی طرح تلف ہو گیا تو اس سے بھی نہیں سکتا کہ وہ ایذا نہ تھی اور امین پر بلا تعدی و تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں،

فی البدل المختار ای بیع الفضولی قبضول
الاجازۃ من المالك اذا كان اباثم والمشتري
والبيع قائما وكذا الثمن لو كان من عرض
وغير العرض ملك للمجيز امانة في يد
الفضولي ملحق، وامن اخذ المالك
الثمن او طلبه من المشتري يكون اجازة،
عمادية، وقوله امات فهرش ما صنعت
او احسنت او احسنت على المختار، فتح،
وجهة الثمن من المشتري والتصدق عليه
به اجازة آخر ملخصاً.

اور مختار میں یعنی فضولی کی بیع کا حکم مالک کی اجازت
کو قبول کرنا ہے جبکہ بائع، مشتری اور بیع قائم ہو
اور اسی طرح ثمن بھی جبکہ بصورت سامان ہوں
اگر ثمن سامان نہ ہوں تو وہ مالک مجیز کی ملک ہیں
اور فضولی کے قبضہ میں بطور امانت ہیں، ملحق،
اگر مالک ثمن وصول کرے یا مشتری سے ثمن طلب
کرے تو یہ اجازت ہے، عمادیه، اور مالک کا
یہ کہنا کہ تو نے بڑا کیا، تہر، یا جو تو نے کیا بڑا ہے
یا تو نے اچھا کیا یا تو نے درست کیا قول مختار کے
مطابق، فتح القدیر، اور مشتری کو ثمن ہبہ کر دینا
یا اس پر صدقہ کر دینا اجازت ہے آخر ملخص (ت)

اور اگر قبل از دعویٰ کوئی قول یا فعل اس سے صادر نہ ہوا بلکہ بیع کی خبر بھی نہ ہوئی یا سس کی
چُپ رہا اور کچھ نہ کہا تو دعویٰ اس کا مسموع اور اسے اختیار استرداد حاصل کہ خبر بیع سُن کر مالک کا
خاصش رہنا شرعاً اجازت نہیں،

ملہ فتاویٰ ہندیہ کتاب المیراث ابواب فی عشر فی احکام البیع الموقوف نوری مکتب خاندان پشاور ۱۵۲/۴
رواج مختار کتاب المیراث ابواب فی عشر فی احکام البیع الموقوف دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۱/۴
ملہ در مختار کتاب المیراث ابواب فی عشر فی احکام البیع الموقوف مطبع مجتبائی دہلی ۲۲/۴

في الفتاوى الهندية بفتح الهمزة والفتحة والضم
 باع ملكه فكت لا يكون اجازة آه
 فتاویٰ ہندیہ میں مالک کو خبر پہنچی کہ فضولی نے تیری
 ملک چیز فروخت کر دی اور وہ خاموش رہا تو
 یہ اجازت نہ ہوگی (ت)

اس صورت میں مشتری پر لازم ہے کہ مثل حصہ نابالغان یا دعلی کا حصہ بھی یعنی چارم جائداد کے
 چالیس سهام سے چودہ سہم یا دعلی کو واپس کر دے اور ثمن اس حصہ کا کہ معصہ روپے ہے اس کی
 زوجہ سے وصول کرے۔ رہا یہ کہ در صورت اولیٰ بعد واپسی صرف حصہ نابالغان و در صورت ثانیہ پس
 از رد ہر دو سہم یا دعلی و نابالغان جو باقی بچے اس کا کیا حکم ہے اس کی نسبت بوجہ اس بات کے کہ
 بلیغ ذوات العیق سے اور استحقاق نسبت یا دعلی بعد قبض کل واقع ہوا مشتری کو اختیار ہے خواہ عوض
 باقی زر ثمن کے کہ پہلی تقدیر پر لغت ہے اور دوسری تقدیر پر لغت ہے ہے اپنے پاس رکھے یا کل
 بیع سب بالنون کو واپس کر دے اور اپنے پورے آٹھ سوآن سے وصول کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 مسئلہ ۲۹۱۰۔ اجمادی الاولیٰ ۱۳۰۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک گھاؤں میں تین شریک ہیں زید اور خالد اور زید
 کا بیٹا عمرو۔ عمرو پر کچھری انگریزی سے ایک معاملہ میں ہندہ کی بقدر آٹھ سو روپیہ کی ڈگری ہوئی ہندہ نے
 جائداد عمرو نیلام پر چڑھائی کچھری انگریزی سے پانچ بسوہ عمرو کے بھائی اس طرح نیلام ہوئے کہ
 ۲۴ رمضان ۱۳۰۱ھ مطابق ۲۱ جولائی ۱۸۸۴ء و ۱۳ سادون ۱۲۹۲ فصلی کو تین بسوہ پھر یکم صفر ۱۲۰۲
 مطابق ۲۰ نومبر ۱۸۸۵ء ارگن دگرہ مسئلہ ۹۲ فصلی کو ایک بسوہ پھر جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۰ فروری
 ۱۸۸۵ء بچاگ ۱۲۹۲ فصلی کو ایک بسوہ، اور یہ سب نیلام خود ہندہ ڈگری دار نے خرید لئے، بعد
 ہفتہ وجب ۱۳۰۲ھ مطابق ۳ اپریل ۱۸۸۵ء و ۲۴ جمادی ۱۲۹۲ فصلی کو ہندہ نے یہ کل جائداد
 یعنی پانچوں بسوہ سے بنام خالد شریک سوم بیع کر دئے، خالد نے با حیا حکم شرع اصل مالک یعنی عمرو سے
 اپنے نام جو انتقال ہوا اس کی اجازت چاہی عمرو نے بخوشی اجازت دی پھر مزید وثوق کے لئے ۱۶ جمادی الاولیٰ
 ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۱ فروری ۱۸۸۶ء و ۳ بچاگ ۱۲۹۳ فصلی کو عمرو مذکور نے ایک دستاویز بدی
 مضمون لکھ دی کہ یہ پانچوں بسوہ جو ہندہ مشتریہ نیلام نے بدست خالد بیع کئے ہیں نے یہ انتقال
 بخوشی جائز رکھا اور زید ثمن خالد کو معاف کیا اور روز نیلام سے کہ ابتدا سے زراعت خلیف ۱۲۹۲ فصلی

ربیع ۱۲۹۲ تک جس قدر توفیر ان پانچوں بسوؤں کے ہوئی اس کی نسبت ہر نیا لکھ دیا کہ توفیر ان پانچوں بسوؤں کے میں نے خالہ مذکور کو اس شرط پر کہ موہوب کہ میرے حق رجوع کے عوض مجھے دس من خام گندم دے، بیسہ کے خالہ اس توفیر کو قبضہ وصول کرے اور میں نے گندم مذکور خالہ سے وصول پالی، اب میرا کوئی حق اس توفیر میں نہیں اور نہ مجھے اس سے رجوع کا اختیار باقی رہا، اب شرع شریف سے سوال ہے کہ صورت مذکورہ میں اس تمام توفیر کا استحقاق خالہ فریاد کو ہے یا زید پیرہن کو؟ میتنوا و توجروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں زید پیرہن کسی طرح اس توفیر کا مالک نہیں بلکہ وہ کل توفیر پانچوں بسوؤں کی بابت سال تمام ۱۲۹۲ فصلی کی محض خالہ کا حق ہے اور صرف اور صرف اسی کو ملنا چاہیے،

والفقه فی ذلک انت بیع من یزید
الصادق من حکام الزمان لیس
بیع المالك وهو ظاهر ولا یأذنه فانهم
لا یسلونہ ولا یسترضونہ بل
مر بما یأمر ما یسادی الفسا
بماثة اواقیل ولا یأذن الشروع
المطهر کما لا یخفی علی من له
ادق مسکة فلا یسوغ تغریعه
علی قول صاحبین فی
بیع القضاة مال المدیون
کسرہا علیہ انت الی
ولا بیع المکره حتی یجعل فاسدا
لانت المالك لا یتولی الا یجاب
بل مر بما لا یشهد العقد وانما هم
بیعون بانفسهم جبراً علیہ
فاذن لیس الا کبیع الفاصب ینعقد
موقوفاً علی اجازة المالك

اس میں فقہ یہ ہے کہ بولی لگا کر بیع (بیلائی) جیسا
کہ آج کل کے حکمران کرتے ہیں وہ مالک کی طرف
سے بیع نہیں اور یہ ظاہر ہے اور نہ مالک کی اجازت
سے ہے کیونکہ حکمران نہ تو مالک سے پوچھتے ہیں
اور نہ ہی اس کی رضا معلوم کرتے ہیں بلکہ بعض دفعہ
تو ہزاروں مالیتی چیز سوا اس سے بھی کم پر
فروخت کر دیتے ہیں اور نہ ہی یہ بیع شرعاً ملہر کے
اذی سے ہوتی ہے جیسا کہ شریعت سے ادنیٰ سا
قطعی رکھنے والے پر مخفی نہیں، اور بیع مذکور کو
بیع مکروہ اور مدیون کے اٹھارے کے باوجود حکام کی
طرف سے جبراً اس کے مال کو فروخت کرنے سے
مستقل قول صاحبین پر متفرع کر کے بیع فاسد قرار
دینے کی گنجائش نہیں کیونکہ یہاں مالک کی طرف سے
ایجاب نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات تو مالک بوقت عقد
حاضر ہی نہیں ہوتا بلکہ حکام اس پر جبر کرتے ہوئے
از خود بیع کر دیتے ہیں لہذا یہ تو مخفی بیع غاصب
کی مثل ہے جس کا انعقاد مالک کی اجازت پر

فان اجازت جازوا لا بطل في الدار المختار
 وقف بيع الغاصب على اجازة المالك له
 واذا كانت الامر كذلك فله
 يثبت الملك في المبيع نهتد
 المشتري من الحكام فبيعها
 من خالدا ايضا بيع الفضولي
 لعدم الملك واذا ثبت الملك
 فيستوفى ايضا على اجازته، في رد المختار
 بيع المشتري من الغاصب موقوف
 فايما عقد منها صادقة الاجازة
 نفذ بخصوصه، في الماشية
 الشامية عن جامع الفضولين
 عن المبسوط لو باع المشتري
 من غاصب ثم وثم حق تداولته
 الا يدي فاجاز ما لكة عقد امن
 العقود جاز ذلك العقد خاصة
 لتوقف كلها على الاجازة فاذا
 اجاز عقد امنها جاز
 ذلك خاصة اه و ههنا
 قد لحقت الاحبانية
 العقد الآخر فنقد و ثبت

موقوف ہوتا ہے اگر اجازت دے دیے تو نافذ
 ورنہ باطل ہو جائیگی۔ رد مختار میں ہے کہ غاصب
 کی بیع اجازت مالک پر موقوف ہوتی ہے اور
 جب صورت حال یہ ہے تو حکام سے خریدنے
 والی ہندہ کی بیع میں ملک ہی ثابت نہ ہوتی،
 چنانچہ اس کا خالق کے ہاتھ پہنچا بھی ملک اور اذنی
 مالک کے نہ ہونے کی وجہ سے بیع فضولی ہوا تو یہ
 بھی اجازت مالک پر موقوف ہوگا۔ رد المختار میں
 ہے کہ غاصب سے خریدار کی بیع موقوف
 ہوتی ہے تو ان دونوں عقود میں سے جس کو
 اجازت ملتی ہوگی وہ بطور خاص نافذ ہو گیا۔
 حاشیہ شامیہ بحوالہ مبسوط، جامع الفضولین سے
 منقول ہے کہ اگر غاصب خریدنے والے نے کسی کے ہاتھ
 فروخت کیا اس نے آگے پھر اس نے آگے فروخت
 کر دیا حتیٰ کہ وہ کئی جگہ فروخت ہوا، اب مالک نے
 ان عقود میں سے کسی ایک عقد کی اجازت لے لی
 تو خاص وہ عقد نافذ ہو جائے گا کیونکہ یہ تمام
 عقود مالک کی اجازت پر موقوف تھے تو جس کی
 اجازت اس نے دی وہی بطور خاص نافذ
 ہو گیا اور یہاں (صورت مستولی میں) اجازت
 آخری عقد کو ملتی ہوئی تو وہ نافذ ہو گیا، چنانچہ

۳۱/۲	مطلع مجتہاتی و علی	فصل فی الفضولی	رد مختار کتاب البیع
۱۳۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المختار
۱۳۲/۴	"	"	"

الملك لخالد في المبيع و
فائه وغلالة عند شري من
الهندة ، في تنوير الابصار و شرحه
كل ما يحدث من المبيع كالنكسب
والولد والعقر ولوقبل الاحبانة
يكون للمشتري لامت الملك
تم له من وقت الشراء بخلاف الفاضح
واما ما تحصل من المزاج قبل
شراء خالد فلا حق لخالد فيه و
لاللهندة بل لعمر وخاصة لانه بدل
منافع ملكه المهد للاستقلال و هبة
الدين من ليس عليه باطلة الامت
يسلط على القبض ، في شرح العلائي
اما تملك الدين من غير
من عليه الدين فان
امر به قبضه صحت لرجوعها الى
هبة العينة اه وفي سائلنا
هذه قد وقع التسليط
كما ذكر في السؤال فصحت
الهبة وصح التعويض ،
في شرح التنوير عن الجواهر
لا يصح الابراء عن الرجوع ولو صالحه

مبیع اور اس سے حاصل شدہ آمدنی میں اس
دن سے خالد کی ملک ثابت ہوگئی جس دن اس نے
ہندہ سے خریدا ، تنویر الابصار اور اس کی شرح میں
ہے کہ جو کچھ بیع سے حاصل ہو جیسے کمائی ، اولاد
اور عقر ، تو وہ مشتری کا ہے اگرچہ اجازت سے
قبل ہو کیونکہ خریداری کے وقت سے ہی اس کو
ملک تام حاصل ہوگئی بخلاف غاصب کے اہ
اور جو کچھ خالد کی خریداری سے قبل کھیتوں سے
حاصل ہوا اس میں خالد اور ہندہ کا کوئی حق
نہیں بلکہ وہ خاص عمرو کا ہے کیونکہ یہ اس کی ایسی
ملک کے منافع کا بدل ہے جو غلہ حاصل کرنے کے
قابل ہے ، اور دین کا ہر اس شخص کو جس پر دین
نہیں باطل ہے سوائے اس کے کہ اس کو قبضہ کا
اختیار ہے ، شرح علائی میں ہے کہ ایسے شخص کو
دین کا مالک بنایا جس پر دین نہیں ، اب اگر
صاحب دین نے مدیون کو دین پر قبضہ کا حکم
دے دیا تو یہ ہر صحیح ہو گیا کیونکہ یہ (ہبہ دین)
ہبہ عین کی طرف راجع ہو گا اہ ، رہائشہ زیر بحث
مسئلہ میں چونکہ قبضہ کا اختیار ہے جیسے کہ سوال
میں مذکور ہے لہذا ہبہ صحیح ہو گیا اور عرض دینا بھی
درست ہو گیا ، شرح تنویر میں بوالہ جواب ہر منقول
ہے کہ کسی کو حق رجوع سے بری کر دینا صحیح نہیں

من حق الرجوع على شئ صحو وكاف
 عوضا عن الهبة لله۔ اور اگر حق رجوع کے عوض کسی شئی پر صلح کر لی تو صلح ہے اور یہ ہبہ کا عوض ہو جائے گا (۱۰۵ دت)

بالجملہ جس روز سے خالد نے وہ جائیداد ہندہ سے خریدی اس دی سے تو اس کی توفیر خود ملک خالد ہے اور اس سے پہلے جو توفیر روز نیلام سے اس وقت تک تھی وہ عمرو کے ہبہ کرنے سے اس کا حق ہو گئی اب پانچوں برسوں کی توفیر سال ۱۲۹۲ ھ خلی میں سوا خالد کے کسی کا حق نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم وعلیہ عز شانہ اعلم۔

(مہر مولوی عبد القادر صاحب بدایونی) (مہر مولوی عبد القادر صاحب بدایونی)

مسئلہ از ستار گنج ۲۶ ربیع الآخر ۱۳۱۵ ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر باغ و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ سرکار نیلام کرتی ہے اس کا خریدنا جائز ہے یا ناجائز ہے اور اشیاء رو پرور ہے فقط۔

الجواب

جو نیلام با اجازت مالک ہو مطلقاً جائز ہے یا بعد بیع مالک اجازت دے دے مثلاً سرور و قرض تھے ایک سو دس میں نیلام ہوا، دس کو زائد تھے مالک کو دے گئے اس سے قبول کر لئے تو یہ اب جائز ہو گیا اگر پہلے ابتداءً ناجائز تھا فان الاجازۃ اللاحقة کالموکالۃ السابقة (کیونکہ اجازت لاحقہ و کالت سابقہ کی مثل ہے۔ ت) اور جہاں یہ دونوں صورتیں نہ ہوں وہ عقد فصری ہے اجازت مالک پر موقوف رہے گا اگر جائز کر دے جائز ہو جائے گا اور کر دے باطل ہو جائے گا، اور جب تک اجازت نہ دے اس شے میں مشتری کو تصرف حلال نہ ہو گا۔

فان العقد الموقوف لا یفید الحل۔ کہا کیونکہ بیع موقوف مفید حل نہیں ہوتی جیسا کہ نص علیہ فی رد المحتار وغیرہ۔ رد المحتار وغیرہ میں اس پر نص کی گئی ہے (دت)

پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ اس عقد کے ہوتے وقت کوئی ایسا شخص قائم ہو جسے شرعاً اس کی اجازت کا اختیار ہے ورنہ سرے سے باطل ہو گا مثلاً نابالغ کا مال نصف قیمت کو نیلام کیا گیا کہ اسے تمام دنیا میں اجازت دینے والا کوئی نہیں تو ایسا عقد موقوف نہ رہے گا ابتداءً باطل و مردود ہو گا،

فان تصرف الفضولی حیث لا یجوز باطل
اصلاً کما نص علیہ فی الدس وغیرہ
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
کیونکہ فضولی کا تصرف جہاں اس کی اجازت دینے
کا اختیار رکھنے والا کوئی نہ ہو سرے سے باطل
ہے جیسا کہ اس پر دروغیہ میں نص کی گئی ہے۔
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس ڈگری میں اصل روپیہ اور اس کا سود بھی شامل
ہے اس میں اگر کوئی جائداد حاکم ہند جو فی الحال ہے نیلام بغرض ادا سنے دین و سود کرے تو اس
جائداد کو خریدنا شخص مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہے تو بقدر زہر اصل کے ہے یا بالکلیہ؟ بتینوا
تو جبردا۔

الجواب

مشرقی جب عقد صحیح شرعی سے کوئی شے خریدے تو بائع کے فعل کا کہ وہ اس زہن کو طاعت
میں غریب کرے گا یا معصیت میں مشرقی سے کچھ مطالبہ نہیں،
لا تضرنا و انما رقة دمرنا خسرنا۔ کوئی بوجہ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجہ
نہیں اٹھاسے گا۔ (ت)

زہن کا معاذ اللہ سود میں دیا جانا تمامی عقد بیع کے بعد ہوگا تو مشرقی سے کیا تعلق، اور اس
وقت اگر سہ تو بائع کی نیت کہ من لے کر وہاں دے گا، اس نیت کو بھی عقد سے علاوہ نہیں، بہر حال
مشرقی اس الزام سے بری ہے کہ تخلل فعل فاعل مختص (کہ درمیان میں فاعل مختار کا فعل ہے۔) ہے۔
ہاں اگر کوئی صورت خاصہ ایسی ہو کہ بائع سود وغیرہ مصارف حرام میں صرف کرنے کے لئے بیچتا ہے اور مشرقی
شرعاً سے نیت کرے کہ اس امر حرام میں اس کی اعانت کرے تو فساد نیت کے باعث خود اپنے آپ الزام
شرعی لے گا شمولیہ کا جواب تو یہ ہے مگر یہاں محل نظیر امر ہے کہ نیلام ایک بیع ہے اور بیع بے غشائے مالک
شرعاً جائز نہیں،

قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اے ایمان والو! آپس میں

لا تأکلوا أموالکم بینهکم یا باطل الا ان تکون
تجاسرۃ عن تراض متکرمۃ
ایک دوسرے کا مال ناحقِ مت کھاؤ سوائے اس کے
کہ تمھارے درمیان باہمی رضا مندی سے تجارت ہو۔

پس اگر نیلام جائز صحیح شرعی خود مالک کرے یا باذن مالک ہو تو اس کے جواز میں کلام نہیں وہ بیع
فصولی ہے کہ اگر اس وقت اس کا کوئی نافذ کرنے والا نہیں مثلاً بانی کا مال نصف قیمت کو نیلام ہوا کہ اسے تمام
جہان میں کوئی نافذ نہیں کر سکتا جب تو وہ بیع سوے سے باطل و بے اثر ہے اور خریداری حرام اور اگر
نافذ کرنے والا ہے مثلاً بانی کا مال کتنی ہی کم قیمت کو نیلام ہوا تو وہ عقد اس کی اجازت پر موقوف رہے گا،
اگر ذکر دیا باطل ہو گیا، اور اگر جائز کر دیا نافذ ہو گیا، اور اجازت کی صورتوں میں ایک یہ بھی ہے کہ اگر زمین
قدر مطالبہ سے زائد قرار پایا مثلاً پانسو روپے کی دگری میں یا ہزار کا مال پانسو دس روپے کو نیلام ہوا
پانسو دس روپے کو گئے دس مالک کو دے اس نے لے لئے تو یہ بیع کو نافذ کر دینا ہو گا لان قبولہ
تسفیذ کما نصوا علیہ (کیونکہ مالک قبول کرنا اس کی طرف سے نافذ کرنا تصور ہوتا ہے۔) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذیہ کہ سواروں میں نوکر تھا اس نے اپنی زوجہ
ہندہ کے مہر میں بحالتِ صحت مکان اور اپنی اسامی دسے دی اور دستاویز میں دونوں چیزوں کا ذکر
کندہ کر داخل خارج کرا دیا تبھ ایک موصد کے ذیہ کا انتقال ہو گیا، زوجہ نے مکان عمرو کے ہاتھ فروخت کیا
اب حالہ جس کا زید پر کچھ قرض آتا تھا اس مکان کو ملوک زید قراہ دے کر اپنا قرضہ اس سے وصول کرایا چاہتا
ہے کہ زید نے اسے کندہ دیا تھا اگر میں ادا نہ کروں میری جائیداد سے وصول کر لے، آیا یہ اقرار شرعاً روا اور
وہ دستاویز جس میں مکان کے ساتھ اسامی کا بھی ذکر ہے شرعاً صحیح اور یہ مکان بوجہ عقد زید ملوک ہندہ
پھر بسبب عقد ہندہ ملوک عمرو ہو گیا یا نہیں؟ بیتوا تو اوجروا۔

الجواب

صورتِ مستفسرہ میں بیشک وہ مکان بوجہ عقد زید ملوک ہندہ پھر بسبب بیع ہندہ ملوک عمرو
ہو گیا، اب سوائے عمرو کسی کا اس میں کچھ حق نہیں، نہ کوئی قرض خواہ زید اس سے اپنا قرضہ وصول
کر سکتا ہے، محل تامل و امر تنقیح طلب یہاں اس قدر کہ زید نے عقدہ واحدہ میں عین مکان اور حق
مجرد یعنی اسامی میں بیع کیا حالانکہ حقوقِ مجردہ صالح تملیک و معادضہ نہیں، کلیۃً فقہ ہے کہ جب عقد اہل
سے محل میں بسلامت ارکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثمرات کو اگرچہ

بعد القبض بالیقین مگر ہوگا مگر وقت نظر عالم کہ وہ عقد جو درمیان زید و زودیر واقع ہوا عام ازین کہ صلح عن المهر مگر سے خواہ ہندہ یا زید کی طرف سے ہبہ اور ہبہ ہو تو بالعرض خواہ بشرط العرض او یہ اختلاف سے اختلاف لفظ عاقدین سے ناشی ہوگا۔ ہر تقدیر امر مذکور نفس مکان کے تملک پھر ہندہ کی صحت بیع میں ہرگز محل نہیں کہ اگر صورت اخیر یعنی ہبہ بشرط العرض تو وہ تو ابتداء ہبہ ہے اور اسی کے احکام اس پر جاری اگرچہ انتہاء بدستگیری معاوضہ جانب بیع منقلب ہو جائے، اور ہبہ میں اگر سٹے صالح التعلیک وغیر صالح کیجا کی جائیں تو اس کا فساد اسی پر مقصور رہتا اور اس قدر میں ہبہ قطعاً صحیح ہو جاتا ہے۔

فی الاشیاء والنظائر من قاعدة اذا جمع
الحلال والمحرّم غلب المحرام قال وعنہما
الہیئة وہی لا تبطل بالشرط الفاسد
فلایتعدی الی المجاوزات۔
الاشیاء والنظائر میں ایک قاعدہ مذکور ہے
کہ جب حلال و حرام مجتمع ہوں تو حرام غالب ہوگا
فرمایا کہ اسی میں سے ہبہ بھی ہے اور وہ شرط
فاسد سے باطل نہیں ہوتا لہذا اجازت کی طرف
متعدی نہیں ہوگا (۱۰۰)

اور ضرور باقیم میں اگرچہ یہ عقد بکس ہبہ یا صلح میں ہو مگر معنی بیع و مزار سے زید یا تلح ہندہ مشتری
مکان و اسمی بیع مہر ثمن،

اما فی الہیة بالعرض فظاهر و اما فی
الصلح فکما فی العلمگیریة عن المحيط
اذا وقع الصلح عن دین فحکمہ حکم
الثمن فی البیع وان وقع علی عین فحکمہ
حکم البیع فما یصلح ثمناً فی البیع اومبیعاً
یصلح بدلًا فی الصلح وما لا لایک
صلح میں بدل بھی بن سکتی ہے اور جو بیع میں ثمن یا بیع نہیں بن سکتی وہ بدل صلح بھی نہیں بن سکتی۔ (۱۰۱)
اب یہ کلام مسئلہ اعتیاض عن الوظائف کے طرف منجر ہوگا وہاں ہر حد علماء کو اختلاف ہے

اور یہ بحث معرکہ الارار ہے مگر مرضی و مختار جہاں ہر قول و شمار پر عدول و صحت و قبول ہے اور وہی ہنگام اعتبار و ملاحظہ نظر ان شارح ائمہ تعالیٰ انہر، اگرچہ دوسرا پلہ بھی بہت ثقیل و گراں ہے

در مختار میں بحوالہ اشباہ مذکور ہے کہ مذہب کہ عرف خاص کے عدم اعتبار کا ہے لیکن کثیر علمائے اس کے اعتبار کرنے کا فتویٰ دیا اسی خیال پر مال کے بدلے و خلافت سے دستبردار بھی مجوز کا فتویٰ دیا گیا الخ علامہ سیّد احمد طحاوی نے اپنے حاشیہ میں کہا کہ فقہائے اس کے عرف قدیم سمجھا اور علماء و حکام نے اس کو پسند کیا یہاں تک کہ علامہ طحاوی نے کہا کہ ابو سعید نے بعض فضلاء کا قول بحوالہ علامہ بدر الدین عینیؒ سید احمد حمی سے نقل کیا کہ و خلافت سے دستبردار کیا ہے قیاس کرتے ہوئے عورت کے اپنی باری اپنی سوکن کے لئے چھوڑ دینے پر کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک محض استقاط ہے الخ (ت)

فی الدر المختار من الاشباہ المذہب عدم اعتبار العرف الخاص لكن افق كثر باعتماده وعليه فيفتي بجواز النزول من الوظائف بمال الخ قال العلامة السيد احمد الطحاوي في حاشيته وقد تعارفت ذلك الفقهاء عرفا قديما رضيده العلماء والحكام الى ان قال عن ابى السعود عن السيد احمد الحموي من بعض الفضلاء عن العلامة بدر الدين العيني ان النزول عن الوظائف صحيح قياسا على ترك المرأة قسمها لصاحبيتها لان كل منهما مجبر استقاط الخ

علامہ سیّد احمد حموی غفرلہ عن البصائر میں علامہ نور الدین علی مقدسی سے بعض فروع مبسوط سرخسی پر اس مسئلہ کا اعتبار اور صحت کا استظهار نقل کر کے فرماتے ہیں،

فليحفظ فانه نفيس جداً (اس کو یاد رکھنا چاہیے کیونکہ یہ بہت عمدہ ہے۔ ت)

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین مشامی رد المختار میں کلام علامہ بیری شارح اشباہ سے اس کی تائید نقل اور حنفی موصیٰ لہ بالخدمہ و قصاص و نکاح و رقی کا حقوق شفعہ و قسم زوجہ و خیار مخیرہ فی النکاح سے بیری وجہ کہ صورت اولیٰ میں حق اصالت ثابت ہے تو ان سے اعتیاض عبارت

لے در مختار کتاب البیوع مطبع مجتبیٰ دہلی ۴/۲
لے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۹/۲
لے غزیری البصائر القاعدة الاولى ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱۳۹/۱

بمخلاف اخیر کے کہ وہاں ثبوت حق صرف برہان سے ضرور ہے جب صاحب حق امتیاض پر راضی ہوا معلوم ہوا
مستفرد نہ تھا راستا حق باطل ہوا یہ عرض کیسا فرق بیان کر کے فرماتے ہیں :

ولا ینفی ان صاحب الوظيفة ثبت له اور حق نہ رہے کہ بیشک صاحب وظیفہ کے لئے
الحق فیہ بتقریر القاضی علی وجه الاصل حق قاضی کی تقریر سے بطور اصل ثابت ہوا نہ کہ
لا علی رفع الضرر (ینقل الی ما قال) رفع ضرر کے طور پر (فعل کرتے ہوئے یہاں تک کہا)
انکات الاظہر فیہا ما قلنا اگرچہ اس میں زیادہ ظاہر وہی ہے جو ہم نے کہا۔

اس تقدیر پر تو وہ شبہ کہ صفت واحدہ میں صالح و غیر صالح کو جمع کیا راستا منقطع اور اگر مذہب
آخر اختیار کیجے تاہم فقہ پر روشنی کلمہ میں شئی یصح فضاہ و لا یصح قصد (بہت سی اشیاء ضمناً صحیح
ہوتی ہیں اور قصداً صحیح نہیں ہوتیں۔ ت) آخر ضرر و درہب و قتل بھی تو حقوق مجرہ ہیں مگر بہ تبعیاست
رقبات طریق و نہرو علوان کی بیع بالاتفاق جائز، یہاں بھی اسامی بیعنا صرف اس حق مجرہ کے بیع نہیں
بلکہ اس کے ساتھ اسپ و لباس بھی ہے کما لا ینفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) پھر استقلال
تحض کہاں جو بطلان مقطوع برہمہ اگر ایک مذہب پر بیع اسامی مطلقاً باطل ہی مانی جائے تاہم اس
قدر تو یقین کر یہ بطلان مختلف فیہ ہے۔ پس صرف اتنا ثابت ہو گا کہ ذیہ نے صفت واحدہ میں ایک شے
صالح البیع بالاتفاق اور شے دوسری مختلف الصلاحیہ کو ضم کیا اور ایسی صورت میں قائلین بالبطلان کے
نزدیک اگرچہ اس مضمون کی بیع باطل، مگر اس کا فساد مضمون الیہ تک ساری نہیں ہوتا اس کی بیع بالاتفاق
صحیح رہتی ہے، خلاصہ یہ کہ مانعیں کے نزدیک بھی حل وظیفہ مثل اوقات ہے نہ کہ مانند حرمیہ کہ اس کے
بطلان سے بیع مکای بھی فاسد ٹھہرے،

فی الدار المختار وقید واسرایة الفساد در مختار میں ہے کہ فقہان نے بیع فاسد کے باب
فی باب البیم الفاسد بالفساد القوی المجمع میں سرایت فساد کو فساد قوی متفق علیہ کے ساتھ
علیہ فیسری کجمع بین حرو وجہ بمخلاف عقید کیا تو وہ فساد تمام عقد میں سرایت کر گیا جیسے
الضعیفنا المختلف فیقتصر علی محله ولا یستعدا آزاد اور غلام کو عقد واحد میں جمع کرنا بمخلاف فساد
کجمع بین عبد و مدبر الخ وفی الشامیة ضعیف اختلافی کے کردہ اپنے محل پر بند رہتا ہے اور اس کے

الفساد غیر قوی لعدم الاتفاق علیہ
فلا یسری بہ
تجاوز نہیں کرتا جیسے غلام اور مدبر کو عقد واحد
میں جمع کرنا الخ اور شامی میں ہے کہ یہ فساد غیر قوی
ہے کیونکہ اس پر اتفاق نہیں لہذا یہ امریت نہیں کریگا۔
اور بالفرض اگر اس سے بھی تنزل کیجئے اگرچہ یہ تنزل کے قائل نہیں لیکن تاہم غایت یہ ہے کہ اس سے
بیع مکان میں فساد لازم آئے گا، نہ بطلان کہ وہ فساد مسئلہ حرمیت میں قبول غیر صالح سے مشروط ہوتا
ہے اور بیع مشروط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے نہ کہ باطل،

اقول وان كانت تعصیرات العلم في ذلك
لم ترد على نسق واحد فمنهم
وهم بالفساد ومنهم من عبر
بالبطلان والفساد هو المراد لانهما
لفظان متعاوان في رد كل واحد
منهما مشرب صاحبه كما لا يخفى
على الناظر في كلمات القوم وقال
الفتاوى في بيان الباطل كشيرا
ما يطلق الفاسد عليه وبالعكس ام
ومن اقوى الدليل على ذلك
كلام الامام النعمان فقيه النفس
فخر الدين خاتم القاضی اذ قال في
الحاشية البیع انواع باطل وفاسد و
موقوف ولائمه ومكروه ثم عقد
فصل في البیع الباطل
میں کتا ہوئی اگرچہ اس میں علماء کی تعمیریں ایک
طرز پر واقع نہیں ہوئیں، ان میں سے بعض نے
اس کو فساد قرار دیا اور بعض نے بطلان سے
تعمیر کیا جس سے مراد فساد ہی ہے کیونکہ ان دونوں
لفظوں یعنی فساد و بطلان میں سے ہر ایک دوسرے
کی جگہ استعمال ہوتا رہتا ہے جیسا کہ کلمات
قوم کو نظر رکھنے والے پر غنی نہیں، اور فتاویٰ
نے باطل کے بیان میں کہا کہ بسا اوقات اس پر
فاسد کا اطلاق ہوتا ہے اور اسی طرح اس کے
برعکس بھی یعنی فاسد پر باطل کا اطلاق ہوتا ہے اور
اس پر قوی ترین دلیل امام ہمام فقیہ النفس فخر الدین
خان قاضی کا کلام ہے کیونکہ انہوں نے فتاویٰ
حاشیہ میں فرمایا بیع کی کئی قسمیں ہیں باطل، فاسد،
موقوف، لازم اور مکروه۔ پھر بیع باطل کے
بارے میں فصل قائم کی اور اس میں بیع باطل کے

۵/۵ دار احیاء التراث العربی بیروت کتاب الاجارہ
۴۲/۴ کتاب البیوع فصل البیع الفاسد مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران
۲۳۵/۲ لکھنؤ لکھنؤ کتاب البیوع
۵/۵ دار احیاء التراث العربی بیروت کتاب الاجارہ
۴۲/۴ کتاب البیوع فصل البیع الفاسد مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران
۲۳۵/۲ لکھنؤ لکھنؤ کتاب البیوع

و ذکر مسئلہ ثم قال باب البیع الفاسد
المفسد للبیع انواع وهذا الباب
یشتمل علی فصول ، الفصل
الاول فی فساد البیع لجهالة احد
البدلین وفيه الجعم بین الموجود
والمعدوم والجعم بیت المال
وغير المال ثم فهذا کما تسری
نص مصریح لا یقبل صرفا و
لا تاویلا قلت و به اوضح عمدة المذهب
امامنا المجتهد سیدنا محمد فی المحيط و
المبسوط وغیره فی غیرهما کما فی جامع الترمذی
والکفایة وعلیه یدور کلام الامام الزهراء
الذین المرغینانی فی الهدایة والعلامة
المحقق علی الاطلاق فی الفتح والفاضل
خرین الدین المصری فی الاشباہ والسید
احمد الحموی فی غمر العیون والعلامة نسوح
أفندی والفاضل سید احمد الطحطاوی
وغیرهم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
فعلیہ المصوب و به الاعتقاد کما حققته
فی فتاویٰ العلقبة بالعطایا النبویة فی
الفتاویٰ الرضویة خلافا لما فهم العلامة
ابوعبد اللہ محمد بن
عبد اللہ الغزالی من وقوع لفظ البطلان فی

مسائل کو ذکر کیا۔ بعد ازاں بیع فاسد کا باب قائم
کر کے فرمایا کہ مقصدات بیع متعدد قسموں کے ہیں
اور یہ باب کئی فصلوں پر مشتمل ہے، پہلی قسم
بدلین میں سے کسی ایک کی جہالت کی وجہ سے فساد
بیع کے بارے میں ہے اور اس میں معدوم و
موجود کو اور مال و غیر مال کو عقد واحد میں جمع کرنا
داخل ہے الخ تو یہ جیسا کہ تو دیکھ رہا ہے صریح نص
سے بوجہ جواز تاویل کو قبول نہیں کرتی میں کتاب اہل قریہ
واضح فرمایا ہے عمدة المذهب امام مجتہد ہمارے
سردار امام محمد نے محیط اور مبسوط میں، اور دیگر
ائمہ نے دوسری کتابوں میں جیسا کہ جامع الرموز اور
کفایہ میں ہے، اور اسی پر دائرہ ہے امام برحق الدین
مرغینانی کا کلام ہدایہ میں، امام علامہ محقق علی الاطلاق
کا کلام فتح میں، فاضل زین الدین مصری کا کلام
الاشباہ میں، سید احمد حموی کا کلام غمر العیون
میں، اور اسی پر دائرہ ہے علامہ نسوح أفندی اور
فاضل سید احمد طحطاوی وغیرہ ائمہ کا کلام، اللہ
تعالیٰ ان تمام پر رحمت نازل فرمائے، پس اسی
پر بھروسہ اور اعتماد ہے، جیسا کہ اس کی تحقیق میں
نے "العطایا النبویة فی الفتاویٰ الرضویة" کے
لقب سے ملقب فتاویٰ میں کر دی ہے بر خلاف
اس کے جو بعض کلمات قوم میں لفظ البطلان کے
واقع ہونے سے علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزالی

بعد من کلمات القوم او استظهره سیدی
 محمد امین الدین افندی امرا
 بالتأمل فلا محید الا الى المقام بعد
 ما التزم وتحقق ومن اس اذ فعلی ایراد
 الدلیل۔
 اس کے ذمے دلیل پیش کرنا ہے (ت)

اور بیع بالبیع الفاسد بعد القبض مملوک ہو جاتی ہے کما فی عامۃ الکتاب (جبکہ عام
 کتابوں میں ہے۔ ت) ہاں حتی مشتری میں اس کی خباثت رہتی ہے لہذا تفاسخ واجب، مگر
 اس کی بیع کے بعد مشتری ثانی کے لئے وہ بھی نہیں رہتی،

فی الدر المختار بخلاف بیع الفاسد فانہ
 لا یطیب لہ لفساد عقدہ ویطیب للمشتري
 منہ لصحة عقدہ۔
 در مختار میں ہے بخلاف بیع فاسد کے کہ اس میں
 مشتری کو طلال نہیں اس عقد کے فساد کے
 سبب سے اور جس نے اس سے خرید اسے
 طلال ہے بسبب اس کی صحت عقد کے (ت)

پس ہر حال اب یہ مکان بالیقین مملوک حکم سے زید یا زید یا زید یا قرظا یا زید کا اس میں
 کچھ حتی نہیں، زقرضہ زید اس سے کوئی وصول کر سکتا ہے ہذا ینبغی التحقیق واللہ ولہ
 التوفیق، واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم (یونیورسٹی چاہئے اور
 اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے، اور اللہ سبحنہ وتعالیٰ خوب جانتے والا ہے اور اس کا علم
 اتم واحکم ہے۔ ت)

مسئلہ ازکب لال کرتی مرسلہ شیخ کریم بخش صاحب ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان میں ایک درخت فالسہ کا تھا اور
 بجر کے ہاتھ فروخت کئے ہوئے ایک مہینہ گزر گیا، بعد زید کے مکان میں آگ لگ گئی، درخت مذکور
 جل گیا، قیمت اس کی بجر کو واپس دینا چاہئے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب

بعد استفسار واضح ہوا کہ گھنڈہ ساریوں کے ہاتھ فالسہ کی ٹہنیاں بیچی جاتی ہیں وہ انھیں کاٹ

لیتے ہیں اور پڑ بدستور قائم رہتا ہے، یہ بیع بھی انھیں ٹہنیوں کی تھی اور مشتری ہنوز کاٹنے نہ پایا تھا کہ مکان میں آگ لگ گئی، پڑ جل گیا، اس صورت میں قطع نظر اس سے کہ صرف ٹہنیوں کی بیع جائز و صحیح ہونے میں بہت نزاع طویل ہے،

و انما حکم من حکم بالجو انما مستند الخ
التعامل اذ ان كان موضع القطع معلوما
بالصوت كما فصله في الدرر خواشيه الخ
اور جس نے جواز کا حکم کیا اس نے تعامل کی بنیاد پر
جواز کا حکم کیا یا اس بنیاد پر کہ از روئے عرف
کاٹنے کی جگہ معلوم ہو جیسا کہ در اور اس کے حواشی
میں اس کی تفصیل ہے (ت)

جب شے بیع قبل قبضہ مشتری دست یافتہ میں ہلاک ہو گئی بیع جاتی رہی اور جو قیمت لی تھی وہ واپس دینی واجب،

في رد المحتار من بوالفتح اور در مختار ہے کہ اگر فعل
بیع یا فعل یافتہ یا کسی امر مساوی سے بیع
(یا شے کے ہاتھ میں) ہلاک ہو جائے تو بیع باطل
ہو جائے گی اور ٹہنیوں پر اگر یافتہ قبضہ کر چکا ہے
تو لوٹائے جائیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از مشہر کنندہ ۲ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان مسکونہ بعض دین مہر زوجہ کے
ساتھ بیع کر دیا اور رجسٹری وغیرہ کی تکمیل کرادی، بعدہ باجارت عورت تاحیات یعنی سوا برس اس
مکان میں رہتا رہا پس بسبب رہنے زید کے اس مکان میں تکمیل بیع نامہ جائز ہے یا نہیں ؟
يَقْتَضُوا تَوْجُّدًا

الجواب

بیع مذکور تمام و کامل ہے اور زید کا رہنا ہے اجازت عورت ہوتا تاہم اصلاً تمامی بیع میں غل
نہ لانا،

۱۔ رد المحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مجتہائی دہلی ۲۴/۲
۲۔ رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۲/۴

فان غايه الغضب والبيع اذا تم ائساد الملك والملك بالغضب لا يزول على ان الغضب لا يتحقق في العقد والبيع ليس كالهبة حتى يشترط فيه القبض والتخلية وهذا ظاهر جدا، والله تعالى اعلم۔

کیونکہ غایت کی غصہ اور بیع جب تمام ہو جائے تو مفید ملک ہوتی ہے اور غصہ سے ملک زائل نہیں ہوتی، علاوہ ازیں غصہ غیر منقولہ اشیاء میں متحقق نہیں ہوتا اور بیع ہبہ کی مشمل نہیں حتیٰ کہ اس میں قبضہ اور فارغ کرنا شرط قرار دیا جاتا اور یہ خوب ظاہر ہے۔ (واللہ اعلم)

مسئلہ ۳۲ مسئلہ ابو الائم محمد ابراہیم بریلی خواجہ قطب المحرم ۱۳۶۳ھ یوم دوشنبہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا دو بیٹے حقیقی اور ایک دختر چھوڑی اور بڑا بھتیجا اس لڑکی کا شوہر، لیکن باہم زوجین میں ایک مدت سے نا اتفاقی ہے حتیٰ کہ نان و نفقہ تک نہیں دیتے۔ زید نے اپنی حیات میں اپنی کل جائداد دو ہزار روپیہ میں اپنی دختر کے ہاتھ بیع کر دی لیکن قیمت جائداد ٹھینا چھ ہزار روپے ہے اور میٹھا بھی قانونی کر دیا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ روپیہ مشتری نے بائع کو کچھ نہیں دیا وہ کہاں سے دیتی اس کا نان و نفقہ بھی باپ کے ذمہ تھا، ایک مرتبہ زید نے کسی موقع پر اپنے چھوٹے بیٹے سے کہا کہ تیری حق تلفی مجھ سے ہو گئی تیرے بڑے بھائی کی وجہ سے وہ میری زندگی میں تو اپنی زوجہ (یعنی میری لڑکی) کو کچھ دیتے نہیں ہیں بعد میرے مرنے کے کیا دی گئے، اس کے جواب میں بھتیجے نے یہ کہا کہ آپ میری حق تلفی کیوں کرتے ہیں اس کے جواب میں زید نے یہ کہا کہ جو کچھ ہونا تھا ہو گیا، پس صورت مذکورہ میں اس جائداد و بیع کا کیا حکم ہے؟ آیا دونوں بھتیجوں کو بھی شرعی حصہ پہنچتا ہے یا نہیں؟ بیتوا مع الدلیل و البرهان فوجروا عند الحنان العنان (دلیل و برہان کے ساتھ بیان کرو احسان و عسر بانی فرمانے والے سے اجر پاؤ۔ ت)

الجواب

یہ بیع صحیح و تام و نافذ ہو گئی جبکہ زید کی حالت صحت میں تھی، جیسا کہ سائل نے مجھے زبانی بتایا اور یہ حکم اس لئے ہے کہ یہ ایک ایسا عقد ہے جو اہل سے صادر ہو کر محل میں واقع ہوا تو اس میں کوئی رکاوٹ نہیں۔ (ت)

كما ذكر لي السائل بلسانه و ذلك لان عقد صدق عن اهل صف محله فلا مرد له۔

ادائے ثمن شرائط صحت یا قضا ذبیح سے نہیں و لہذا اگر بائع بعد تمامی عقد ذر ثمن تمام و کمال معاف کر دے معاف ہو جائیگا اور بیع میں کوئی غلطی نہ آئے گا کما نص علیہ فی فتاویٰ الاکامہ قاضی خان و مبینہ فی رد المحتار و حقیقہ فی فتاویٰ (جیسا کہ فتاویٰ امام قاضی خان میں اس پر نص کی گئی اور رد المحتار میں اس کو بیان کیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی۔ ت) یہاں اگر معافی ثابت ہو فہما، اور اگر زید نے وصول پالینے کا اقرار کیا جب بھی مشتری پر ثمن کا دعویٰ اسے نہ رہا لان المرء مواخذ باقرارہ (کیونکہ شخص اپنے اقرار سے پکڑا جاتا ہے۔ ت) اور یہ قرآن کر وہ کہاں سے دیتی اس کا نفع بھی تو باپ کے ذمہ تھا مینہ ابرار کے مقابل مسکوت نہ ہوتا تو ظاہر اقرار وصول کے سامنے بھی قابل التفات نہیں،

لان المال غادر و سائح و قد یكون لبعض الناس لا یحب النساء مال خفی قبل ما یعلم علیہ الاخروت و عسی ان یكون لہا من حل جہازھا و امتحہ ما یغنی بذلک۔

کیونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے اور کبھی بعض لوگوں خصوصاً عورتوں کے پاس کچھ پوشیدہ مال ہوتا ہے جس پر دوسرے لوگ بہت کم مطلع ہوتے ہیں، شاید اس عورت کے پاس جہیز کا کوئی زیور یا سامان ہو جس سے وہ ادائیگی کرتی ہو۔

اور جب خود زید کا دعویٰ نہ سنا جاتا تو در شمار خلافہ اسی طرف سے مدعی ہوں گے ان کا دعویٰ کیونکہ مقبول ہو سکتا ہے زید کا ایک بھتیجے سے کہنا کہ مجھ سے قریبی حق تلفی ہو گئی صحت بیع کا منافی نہیں بلکہ ممکن ہے کہ اگر بیع صحیح نہ ہوتی تو حق تلفی کیونکہ ہوتی باقی براہ دیانت حق تلفی حکم قضا میں صحت بیع پر اثر نہیں ڈالتی بیع صحیح ہو گئی، بھتیجوں کا جائداد میں کچھ حق نہ رہا، ہاں ثمن کا دعویٰ ممکن ہے اگر زید نے معاف یا وصول یا لینے کا اقرار نہ کیا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳ از پیچکا مسئلہ مولوی حاجی نذیر احمد صاحب ۲۴ ذی القعدہ ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے نصف اراضی زمیناری عمرہ کی جس میں اس کی سیر و خود کاشت کی کچھ ذراعت تیار شدہ کچھ تخم ریزی شدہ بھی تھی بایں شرط خرید کی کہ جو اراضی عمرہ کی کاشت میں ہے وہ بھی نصف کاشت سے چھوڑ دینا ہوگی، عمرہ نے اس شرط کو قبول کر لیا تھا اور اس اراضی کی اس پیداوار موجودہ اور مزدورہ کا وقت بیع کے کچھ تذکرہ اور تصفیہ نہ ہوا تھا کہ آیا ظل عمرہ کا ہو گا یا نصف زید کا بھی؟ اب زید نصف پیداوار بھی اس اراضی کی جو عمرہ نے کاشت کرانی تھی طلب کرتا ہے کہ میرا عمرہ کی ہر چیز میں نصف کھڑا ہے، عمرہ کہتا ہے

میں نے اراضی زینتداری اور حقوق زمینداری بیع کئے ہیں نہ حقوق کاشتکاری، پس حق زمینداری اس اراضی زراعت تیار شدہ اور مزروعہ کا چوتھائی حصہ ہے اس کا نصف لے لو جیسی کہ مخلوق میں ساسیہ سے جو نصفی یا چوتھائی یا پچھرو وغیرہ پر کاشت کرتے ہیں حصہ لیا جاتا ہے اسی طرح سے ورنہ کھاری ہر چیز کے اعتبار سے تو میں اثاثہ البیت وغیرہ بھی دے کر نہ چھوٹوں گا، لہذا استفسار ہے کہ قرطین میں سے زید حق پر ہے یا عمرو؟ زید کا مطالبہ کرنا کیسا ہے اور عمرو کا نہ دینا کیسا؟ بیٹنوا تو جسدوا۔

الجواب

زراعت تیار شدہ تمام وکمال ملک عمرو ہے بلکہ اگر وقت بیع تک صرف اسی قدر اُگی ہوتی جسے جانور اپنے لبوں کے ذریعہ سے زمین سے لے سکے جب بھی اس پر زید کا دعویٰ بالاتفاق باطل تھا، ہاں اگر پیشیا بالکل باہر نہ آتا جسے جانور پر سکے نری رنگت ہی رنگت زمین پر ظاہر ہوتی ہوتی ایسی حالت میں زمین بیچی جاتی تو ایک قول پر نصف زراعت بھی ملک زید قرار پاتی تجنیس میں اسی کو صاحب اور شرح الجمع و در مختار میں اصح بتایا اور دوسرے قول پر اب بھی وہ تمام وکمال ملک عمرو رہتی فتح القدر میں اسی کو اوہر اور سرانہ الزیارات میں صحیح فرمایا۔ اور اکثر کارمندان رائے قول اول کی طرف ہے اور جس قدر میں تخم ریزی ہوتی ہے اُسے دیکھا جائیگا کہ آیا ہنوز بیج تازہ پڑا ہے کہ زمین میں گل نہ گیا ہوگا تو اس صورت میں بھی بالاتفاق جو زراعت اس سے پیدا ہوگی تمام وکمال عمرو کی ہوگی اور اگر ایسے وقت بیع ہوئی کہ بیج گل چکا تھا زمین کھود کر اگر اسے نکالنا چاہتے تو کچھ نہ ملتا تو اس صورت میں بھی اختلاف علماء ہے، بعض نے کہا اب نصف زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی، اسی کو امام فضلی و صاحب ذخیرہ نے اختیار فرمایا اور بعض نے فرمایا اب بھی تمام وکمال بالبع کی ہے اسی کو امام ابو الیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے اختیار فرمایا اور اسی پر در مختار میں اعتماد کیا بلکہ امام فقہیہ ابو الیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ کا مختار یہ ہے کہ مطلقاً چاروں صورتوں میں تمام وکمال زراعت بالبع کی ہی ہے خواہ ٹھوڑی اُگی ہو یا بہت بیج گل گیا ہو یا نہیں، اور یہی متون تنویر الابصار وغیرہ کا مفاد ہے، بالجملا ان تمام صورتوں میں زراعت ملک عمرو ہے، زید کا دعویٰ نصف باطل ہے مگر صرف اس حالت میں کہ بیع کے وقت زمین سے کھیتی ظاہر ہوئی ہو اور اس قابل نہ ہو کہ جانور اپنے لب سے اُسے نکال سکے کہ اس تقدیر پر قول راجح میں آدمی زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی پھر جن صورتوں میں زراعت صرف عمرو کی ٹھہری زید کو اختیار ہے کہ زمین تقسیم کر اکر اپنا

حصہ زراعت تھوڑے سے خالی کرانے اسے فوراً خالی کرنا ہوگا اگرچہ زراعت ہنوز قابلِ ورونہ ہوئی ہو اگر
برضائے زید باقی رکھی تو حسبِ دستور زید کو حق زمینداری یعنی جو اتنی زمین کی اس قدر مدت تک استعمال
رکھنے کی لگان وغیرہ ہوتی ہے ادا کرے، درمختار میں ہے۔

(لايدخل النرج في بيع الارض بلاقية)
الاذا نسبت للاقية له فيدخل في الاصح
شرح المجمع ويؤمر بالانتم بقطع النرج
وتسليم الارض عند وجوب تسليمها فلولم
ينقد الثمن لم يؤمر به خاتية . وصافي
الفصولين النرج للبائع باجبر مثلها
محمول على ما اذا اشترى المشتري منها
ملقطا . والله تعالى اعلم

زمین کی بیع میں زراعت بغیر نام لئے داخل
نہیں مگر جب کھیتی اُگی ہوئی ہو اور بے قیمت ہو تو
بیع میں داخل ہوگی اصح قول کے مطابق (شرح المجمع)
بائع کو حکم دیا جائیگا کہ وہ کھیتی کو اکھاڑ کر زمین مشتری
کے حوالے کرے جب زمین کی تسلیم واجب ہو چکی ہو
اگر مشتری نے ثمن نقد نہ دے ہو تو بائع کو
مذکورہ بالا حکم نہیں دیا جائیگا (خاتیہ) ، اور
فصولین میں جو آیا ہے کہ کھیتی بائع کے لئے ہے

زمین کی اجرت مثلی کے ساتھ تو وہ اس صورت پر محمول ہے کہ مشتری اس پر راضی ہو، ختم احملقطا
والله تعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۳۳ از ریاست جاورہ ، ڈوئنگر پور دروازہ مرسلہ ہدایت نور خاں صاحب برادر نواب
جاورہ ، رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل ذیل میں :

(۱) زید و ہندہ نے بروقت خواستگاری یعنی گنی پسر غلامی بکر کے ماہ ستمبر ۱۹۰۲ء میں ایک
تحریر بدین مضمون لکھی کہ پندرہ روپیہ چار آنہ ماہوار کہ بعد مایان بکھہ پر خوردار بکر رسید سے بعد وفات
ہمارے جو حصہ بکر میں پہنچیں گے اور ایک منزلی مکان بعد ودار بعد بعض مبلغ پنجہ ہزار روپیہ
از جملہ مهرش کہ کفیل وضامن اس کے ہم ہیں مساقہ یا جہرہ کو دیا ہم نے، اور اس پر قابض و متصرف
کر دیا ہم نے، مگر اس تحریر کے ایک سال آٹھ ماہ کے بعد مئی ۱۹۰۴ء میں نکاح یا جہرہ کا بکر کے ساتھ جہا
جلتہ نکاح میں تکمیل تحریر مسطور بالا کی نہیں ہوئی اور نہ دستخط قاضی وقت کے کہ جس نے نکاح پڑھایا
اس پر ہوئے ہیں نہ تاریخ یوم نکاح ہی، نہ منظور شدہ زوج ہی، پس ایسی حالت میں اگر زوجہ بکر

اس تحریر کی رو سے قریہ و ہندہ یا بکر پر دعویٰ کو سے قوعذ الشرح اس جائداد منقولہ و غیر منقولہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؛ اور قبضہ بھی اس جائداد پر مسماۃ باجرہ کو مالکانہ و کالائاً دلایا گیا کیونکہ قریہ و ہندہ سکنائے سے ابھی تک بقید حیات ہیں اور اسی جائداد منقولہ و غیر منقولہ پر خود قابض و متصرف ہیں پس ایسی حالت میں باجرہ شرعاً اس جائداد مذکورہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے تنخواہ عطیہ شاہی جو کہ آئندہ آنے والی ہے بھس کر بنام مسماۃ باجرہ بالعوض مہربیع و ہبہ کی اور قبضہ بھی نہیں دیا تو ایسی آنے والی تنخواہ کا بیع و ہبہ از روئے شرع شریف معتبر ہے یا نہیں؟ بیٹا تو خبر دے۔

الجواب

(۱) باجرہ اس جائداد کا اصل مطابق نہیں کر سکتی، ظاہر ہے کہ قریہ و ہندہ کی طرف سے یہ تصرف مہر کے عوض ایک جائداد دینا ہے اور تمذیک عین بالعوض، اگرچہ بلفظ ہبہ یا عطا ہو ابتداء و انتہاء ہر طرح بیع ہے۔

فی الدر المختار اما لو قال و هبتك بكذا و مختار میں ہے اگر کہا میں نے تجھے اس چیز کے ہبہ کیا تو یہ ابتداء و انتہاء بیع ہے (ت)

اور بیع مبادلہ مال بمال ہے کما فی الکفر و الملتحق وغیرہا (جیسا کہ کنز اور ملتقی وغیرہ میں ہے۔ ت) اور مال عین ہے یا دین، اور مہر قبل از نکاح نہ عین ہے نہ دین، تو اصل مال ہی نہیں، تو اس کے عوض کسی شئی کا دینا محض باطل ہے،

وصارک البیوع بالدم او المیتة او التراب اور یہ خون یا مردار یا مٹی کے بدلے بیع کی مثل ہو گیا بلکہ اس سے بھی کمتر کیونکہ یہ چیزیں اگرچہ مال تو نہیں مگر اشیاء تو ہیں جبکہ مہر قبیل از نکاح تو سستی ہی نہیں (ت)

انفعاد سبب و وجوب سے پہلے ادا باطل ہے، فی فتح القدیر لا یجوز تعجیلہ فتح القدر میں ہے کہ اس کی تعجیل جائز نہیں

لانہ یکنون قبل السبب

کیونکہ اس طرح سبب پر اس کا مقدم ہونا لازم آئے گا (ت)

عمایہ میں ہے :

تقديم الحكم على السبب لا يجوز۔
علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دین معدوم کے بدلے رہن لینا بھی جائز نہیں،

في الهندية قاله بن دين معدوم فلا يصح
اذ حكمه ثبوت يدا الاستيفاء والاستيفاء
يتلوا الوجوب كذا في الكافي
ہندیہ میں ہے کہ معدوم دین کے بدلے رہن لینا صحیح نہیں کیونکہ رہن کا حکم یہ ہے کہ دین وصول کرنے کی قدرت حاصل رہے اور وصول کرنا واجب کے بعد ہوتا ہے جیسا کہ کافی میں ہے (ت)

توفي الحال اس کا ادا کرنا کیونکر صحیح ہوگا

ولا يرد ما اذا بعث الى المخطوبة ثيابا مهرها
لها فانها تنكحها اذا تزوجت عليها و ذلك
لان المالك انما يثبت فيها بعد التزوج
والاصهار اما قبلها فلا لذا تزدها انت
ابت قائمة او هانكة كما في المدار المختار
وغیرہ اما ههنا فالتزويج انما وقع على
الدرس اهم ثم لم يكن بعد ذلك من
الكفيلين تعويض وما تقدم لا يجدي
كما تقدم۔
اور اس پر ان اشیاء کا اعتراض وارد نہیں ہوتا
جو کسی نے اپنی منگیت کو بطور مہر بھیجیں کیونکہ ان
اشیاء پر نکاح ہونے کی صورت میں وہ عورت ان
کی مالک ہو جاتی ہے۔
اور یہ اس لئے کہ یہاں ان اشیاء
میں ثبوت ملک نکاح اور مہر مقرر کرنے کے بعد ہے
ذکر اس سے پہلے اسی نے عورت اگر نکاح سے
انکاری ہو تو ان اشیاء کو واپس کرے گی چاہے
وہ اشیاء موجود ہوں یا خالی ہو گئی ہوں جیسا کہ
در وغیرہ میں ہے مگر یہاں تو نکاح وراہم پر واقع ہوا پھر اس کے بعد دونوں کفیلوں کی طرف سے بعض

۱۵۷/۲	فتح القدير	كتاب الزکوة	فصل وليس في الفصول	الزکوة	مکتبہ فوریہ رضویہ سکھر
۱۵۷/۲	الغاية على ما مش	فتح القدير	"	"	"
۲۲۱/۵	مآوٰی ہندیہ	كتاب الرهن	الفصل الاول	رهن	فوریہ کتب خانہ پشاور
۲۰۳/۱	مختار	كتاب النکاح	باب المهر	مختار	مجتبائی دہلی

دینا بھی نہیں پایا گیا اور جو کچھ پہلے ہو چکا وہ نفع نہیں دے گا جیسا کہ پہلے گزر گیا ہے (ت)
 یہ حال تو مکان کا ہے، رہے وہ پندرہ روپے چار آنے ماہوار، اس سے اگر مراد اپنی کوئی جائیداد
 اتنی توفیر کہ ہو تو اس کا حال مثل حال مکان کا نہ ہوگا اگر کوئی تنخواہ مراد ہو جو ان کو کسی نوکری کی اجرت میں
 ملتی ہے تو اس کا حال حال مکان سے بدتر ہے کہ وہ خود ہنوز معدوم ہے تو یہ بیع معدوم بالمعدوم
 ہوئی اور اگر وہ تنخواہ محض عطیہ حاکم بطور منصب و جاگیر ہے تو اس سے بھی بدتر حالت ہے کہ وہ خود ان
 کے اختیار ہی کی نہیں، بہر حال یہ معاوضہ باطل محض ہے، اور ہاجرہ کو اس کے ذریعہ سے کوئی استحقاق
 مطالبہ نہیں، دستاویز کہ زید و بندہ نے لکھی اس کی پوری نقل سائل نے نہ بھیجی جس سے یہ معلوم ہوتا کہ
 انھوں نے مہر کی جو کفالت کی ہے وہ بھی شرعاً صحیح ہوئی یا نہیں، نہ اس سے سائل کا سوال ہے لہذا
 اس سے بحث کی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) آئندہ تنخواہ کی بیع وہیہ دونوں کو باطل کہ وہ معدوم ہے اور معدوم نہ بیع ہو سکتا ہے نہ جب
 تنویر الابصار میں ہے، بطل بیع المعدوم (معدوم کی بیع باطل ہے۔ ت) فتاویٰ خیرہ میں ہے
 وبهذا اعلو عدم صحۃ بیعہ ما ستحصل اور اس سے معلوم ہو گیا کہ دو قریوں کی آمدنی سے
 من محصول القریۃین بالاولیٰ کانت حاصل شدہ شئی کا ہیہ بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں
 الواجب نفسه لم یقبضہ بعد فکیف یمکنہ کیونکہ خود واجب نے ابھی قبضہ نہیں کیا تو وہ
 وهذا ظاہر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے
 اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے (ت)

مسئلہ از ریاست راجپور محلہ راجدوارہ متصل مسجد مولوی حیدر علی صاحب مرحوم
 مرحوم مکرم حسین خاں ولد مولوی عبدالعلی خاں صاحب مرحوم ۹ دجیب ۱۳۲۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی تعدادی
 چوبیس درہ جس کا طول جنوباً شمالاً چھ درہ و عرض شرقاً غرباً چار درہ اراضی مکرمہ ملک خود جس کا طول
 شرقاً غرباً سولہ گز و عرض جنوباً شمالاً چھ گز ہے بقیعت مبلغ نورہ سپیہ کے بدست عمر بیع کر کے بیعنامہ
 تصدیق کر دیا بوقت تحریر بیعنامہ حد ششدرعی میں بجائے بقیعہ اراضی بائج کے صریح غلط طور پر دروازہ مکان

خالہ تحریر ہو گیا حالانکہ دروازہ مکان خالہ محکم و صحیح کل قطعہ ملک کو بائع کی بھی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ غنہ نے کل قطعہ اراضی ملک کو بائع تعدادی چھانوے درہ کے بعد پر بھی اراضی مرد و مکانات ہے دروازہ مکان خالہ بعد اراضی مرد کے ہے ، اور حد شمالی میں بجائے مرد و مکانات کے صریح طور پر بھی غلط پھیت مکان خالہ دروازہ مکان چنہ تحریر ہو گیا حالانکہ پھیت مکان خالہ بعد اراضی مرد کے اور دروازہ مکان چنہ بہت فاصلہ پر واقع ہے اس غلطی تحریر حدود سے جبکہ بیعنامہ میں پیمائش و عرض و طولی اراضی بیعہ کی صراحت و تعیین ہے اور شرح مقام اراضی موجودہ وقت اور اقرار یا فتر کے اس فور و پیمائش صرف چوبیس درہ کے ہو سکتی ہے نہ کہ چھانوے درہ کے اور حدود کے اعتبار سے علاوہ اراضی بائع کے راہ مرد مشترکہ محلہ داران بھی داخل بیعہ ہو جاتا ہے جس کی بیع شرعاً جائز نہیں ہے پس صورت بالا شرعاً بیعہ و بیچ چوبیس درہ اراضی قرار پائے گی یا کہ کل قطعہ چھانوے درہ اراضی ملک کو بائع مع اراضی مرد شرقی و شمالی محلہ داران۔ مینوا تو جروا۔

الجواب

بیعنامہ اور عرضی دعویٰ و جواب دعویٰ ملاحظہ ہوئے ، اگر بیعناموں پر نظر ہو تو ان میں حدود بالاتفاق یکساں صاف صاف مکتوب ہیں اور ان میں شرح و گز کا کیس ذکر نہیں ، ایسی حالت میں کل زمین نہ کہ کہ بائع اول کو اس کے ماموں سے وراثت چھٹی بیع بھی جائے گی ، حدود میں اگر مکانات دیگر کے راستے بھی داخل ہو گئے ہیں ماکوں کی چارہ جوتی پر و اگر اشت ہو جائیں گے بائع اس سے استدلال نہیں کر سکتا نہ بیعناموں میں مقدار بیع ۴ گز اور اس کا طول و گز عرض ۴ گز ملکا ہونا کچھ مفید ہو سکتا ہے جبکہ فی گز ۱۰ کی قید بیعنامہ میں کہیں نہیں۔ در مختار میں ہے ،

ان باع السمذوع علی انه حاشۃ ذراع
اخذ المشتري الاقل بكل الثمن او ترك
واخذ الاكثر بلاخیار للبا ئع لان
الذراع وصف لتعبيه بالتعريض عند
القدر والوصف لا یقابله شئ من
الشن الا اذا كان مقصود بالتناول
حكما امتاده بقوله وان
قال كل ذراع مبدس هم

اگر ذراع کو اس شرط پر بیچا کہ مثلاً یہ سو گز ہے تو
مشتري اقل کو پوری قیمت سے لے یا چھوڑ دے
اور اکثر کو بلا خیار بائع لے لے گا ذراع یعنی گز
وصف ہے کیونکہ سالم نہ رکھنے پر وہ عیب قرار پائے
یہ مسلم تقدیر یعنی کیل و وزن کے برعکس ہے اور
وصف کے مقابلے میں شن کا کوئی حصہ نہیں ہوتا
مگر جبکہ وصف تناول سے مقصود ہو جیسا کہ مصنف نے
اپنے اس قول سے اس کو بیان فرمایا کہ اگر بائع

اخذ کلی ذراع بدس ہم اوضخ (مطلقاً) نے یوں کہا کہ ہرگز ایک درہم کے بدلے میں ہے
تو مشتری ہرگز درہم کے بدلے میں لے لے یا بیع فسخ کو دے (مطلقاً)۔ (ت)
مگر شرع مطہر میں عقد معتبر وہ ہے جو عاقدین نے باہم زبان سے کہا کاغذ میں اس کے خلاف
کچھ لکھا جائے معتبر نہ ہوگا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے :

العبرة بما تلفظ به الواقف لا لما كتب
اعتبار اس کا ہے جو واقعہ نے زبان سے کہا
المکاتیب :

تو اگر گواہان عادل نے ثابت ہو جائے کہ عقد زبانی میں فی گز ۶ کی تصریح تھی اور اسی حساب سے
۲۴ گز ۹ لہر روپے کو بیع ہوئی تو اگر ۲۴ گز بیع کی تعیین سمیت بھی ہو گئی تھی جیسا کہ اب عرضی دعویٰ کے بعض
بیانوں سے مستفاد ہے تو یہی ۲۴ گز جانب غربی سے بیع ہوئی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے اور اگر
تعیین دہی جیسا کہ بیان بیع میں کہ عرضی دعویٰ میں ہے اس وقت تک نہیں تو یہ بیع بوجہ جہالت
فاسد ہوئی :

لان الذراع انما يحل في المعين فهو معين
اس لئے کہ ذراع تو معین میں جاری ہوتا ہے اور
لكنه مجهول الموضع لا مشاع كنهه
مگر مجہول الموضع لا مشاع کنہہ
في سرد المحتار
جیسا کہ رد المحتار میں ہے (ت)

توضیحات

فسد بیع عشرة اذماع من مائة
ذراع من دار
مگر کے سو گز میں سے دس گز کی بیع فاسد
ہے (ت)

ہاں اگر مجلس عقد کے اندر تعیین کر دی تھی تو بیع صحیح ہو گئی لہذا المجلس يجمع الكلمات (کیونکہ مجلس
جامع کلمات ہوتی ہے۔ ت) اسی طرح اگر بعد مجلس اس عقد فاسد کو ترک کر کے ایک طرف سے ۲۴ گز
معین بائع نے مشتری کو دیئے اور اس نے لئے تو بھی صحیح ہو گئی۔ رد مختار میں ہے :

۸۹۴/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب البیوع	۱۵۰ در مختار
۱۳۹-۴۰/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الوقف	۱۵۱ فتاویٰ خیرہ
۲۱-۲۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع	۱۵۲ رد المختار
۶/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	۱۵۳ الدر المختار شرح تنویر الابصار

وینبغي انقلابه صحیحاً لوفی المجلس ولو
بعداً فیہ بالتعاطی، نہایت
اور لکن ہے کہ بیع صحت کی طرف متغلب ہو جائے
اگر تعین مجلس عقد میں ہو اور اگر تعین مجلس کے
بعد جو بیع بالتعاطی ہوگی، نہایت (ت)

ان صورتوں میں بھی وہی ۲ گز معین بیع ہوتی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے یہ سب یعنی بائع
سے گواہ لینا اور ان کی گواہی پر اعتقاد کرنا اس حالت میں ہے کہ بقیہ ۲ گز میں مشتری ثانی کے تصرفات
مدت دراز سے بائع نے دیکھ کر سکوت نہ کیا ہو، اور اگر ایسا ہے جیسا مشتری ثانی کا بیان ہے کہ اسی
وقت سے اس نے دالان اور کچہری اور چوتراہ کل زمین میں بنوایا اور بالعوں نے خود کھڑے ہو کر بنیاد
وغیرہ قائم کرادی جس کو عرصہ قریب آٹھ سال کا ہو گیا تو اس صورت میں دعویٰ بائع اصلاً قابلِ سماعت
نہ ہوگا،

لما ائحق به العلم قطعاً للزور والاطماع
الفساد كما في العقود الدرية ومعي
المفتي وغيرهما - والله تعالى اعلم -
علماء کے اس فتویٰ کی وجہ سے جو انہوں نے
دعویٰ کہ دی اور فاسد خواہشوں کو منقطع کرنے
کے لئے دیا ہے جیسا کہ عقود الدریہ اور معین مفتی
وغیرہ میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۲ از سبلی بہیت علامہ شیر مستولہ جناب قمر الدین صاحب ۱۴ صفر المظفر ۱۳۳۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنا مال از دست
میں نہ کرکان میں بیچنا چاہتا ہے اور اس کو روپیہ مال بھی شدہ کا پیشگی چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ
جب فروخت ہو جائے گا تو اس وقت کا ہم اور تم حساب کئے لیں گے یہ روپیہ پیشگی دینا جائز ہے
یا نہیں؟

الجواب

اگر علی الحساب بطور قرض لینا ہے تو دکاندار کی مرضی سے لے سکتا ہے اس پر چیر نہیں کر سکتا
اور اگر دکاندار سے اس مال کی قیمت لیتا اور یہ شرط کہ تا کہ فروخت پر کی بیشی کا حساب ہو جائے گا تو
یہ حرام ہے، واللہ تعالیٰ اعلم و علامہ بل مجتہد ائمہ و احکم۔

مسئلہ ۳۸ مسئلہ قواب وزیر احمد خان صاحب بہاری پور بریلی ۱۴ جمادی الآخر ۱۳۲۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شے کا بیعنامہ معمولی رواجی الفاظ کے ساتھ تحریر
 ہو کر آخر میں یہ فقرہ لکھ دیا جائے کہ نفاذ اس بیع نامہ کا فلاح مدت کے بعد عمل میں آئے گا مشتری کو
 قبضہ لینے اور داخلہ راج کرنے کا عہد بعد انعقاد مدت مذکورہ حاصل ہوگا اگر مشتری درمیان اس
 مدت کے قبضہ کر دے داخلہ راج کرے گا تو اس مدت کا حاصل قویہ زرعین کے علاوہ ادا کرنے کا
 مستوجب ہوگا تو درمیان دستاویز میں جو بعت لکھ چکا ہے وہ غالب رہے گا یا آخر کا یہ فقرہ ؟
 بیتنوا تو جنروا۔

الجواب

دونوں جملے اپنا اپنا عمل کرینگے بعت کا یہ عمل ہوگا کہ بیع ہوگئی اور اس شرط فاسد کا یہ عمل ہوا
 کہ بیع فاسد و حرام ہوئی ان دونوں پر واجب ہے کہ اسے فسخ کریں اگر نہ کریں گے تو حاکم شرع جبراً
 فسخ کرادے گا، نہ مشتری بیع لے سکتا ہے نہ بائع ثمن، اور اگر بائع کی رضا سے مشتری بیع پر قبضہ
 کر لے تو حکم جملہ ادلی اس کا مانگ ہو جائے گا مگر حکم جملہ ثانیہ وہ بلک غبیث ہوگی اور اب بھی اس پر
 واجب ہوگا کہ بیع فسخ کرے اور بیع واپس دے، ہاں اگر مشتری بعد قبضہ برضا سے بیع کسی دوسرے
 کے ہاتھ بیع صحیح یا بیہ یا دین یا وقف یا وصیت کر دے تو اگرچہ مشتری گنہگار ہوگا مگر اب وہ بیع نافذ
 ہو جائے گی اور اس کا فسخ نہ ہو سکے گا اور اب بھی مشتری اس سے بیع کے ثمن کا مستحق نہ ہوگا یعنی جو
 معاوضہ باہم قرار پایا تھا بلکہ قیمت لے گا یعنی بازار کے بھاؤ سے وہ مال جتنے کا ہو مثلاً ایک ٹکڑے
 ساڑھے پانچ ہزار کو خریدی اور بازار کے نرخ سے وہ چار ہزار کی ہے تو چار ہزار ہی دینا آئیں گے بائع
 اس سے زائد نہیں لے سکتا، یہ سب اس صورت میں ہے کہ اصل بیع اسی شرط پر ہوئی ہو اور اگر
 پہلے فروخت خریدم زبانی ہوئے تھے اور اس میں یہ عدم نفاذ تا مدت مذکورہ کی شرط نہ تھی بعد کو کاغذ بیعنامہ
 میں لکھی گئی ہو تو اس کا کچھ اعتبار نہیں بیع صحیح و نافذ و لازم ہوگئی فوراً وقت عقد اس کا نفاذ ہو گیا اسی
 وقت سے مشتری کو اختیار ہو گیا کہ زر ثمن جتنا باہم قرار پایا ہے دے کر بیع پر قبضہ کرے اگرچہ بائع کی
 رضا نہ ہو اور وہ شرط کہ اتنی مدت کی قویہ زرعین آئے گی محض باطل و مردود و نامسکوح ہے زر ثمن سے
 زیادہ ایک کوڑی دینی نہ ہوگی۔ و اللہ اعلم

مسئلہ ۳۹ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۲۱ھ

سودا خریدنے میں حجت کر کے بھاؤ بڑھانا کیسا ہے ؟

الجواب

بھاؤ کے لئے بھت کرنا بہتر ہے بلکہ سنت۔ سو اس چیز کے جو سفر حج کے لئے خریدی جائے اس میں بہتر یہ ہے کہ جو مانگے دے دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان اپنے دو لڑکوں عمرو و بکر کے نام سے بکھڑے مساوی لیا اور اس کا بیعنام بھی انھیں دونوں کے ناموں سے ہے ان میں عمرو بالغ ہے اور بکر نابالغ، بعد ازاں زید نے اسی مکان میں سے ایک رُبل اپنے بھائی خالد کو اس طرح دلا یا کہ عمرو سے بیعنام لکھا دیا تو بقیہ مکان میں عمرو و بکر کا حصہ شرعاً کس طرح رہا؟ بینوا توجروا۔

الجواب

شرع میں گھٹکے خرید و فروخت کا اعتبار ہے اس کے آگے بیعنامہ کا اعتبار نہیں، اگر زبانی خریداری لڑکوں کے نام نہ ہوئی یعنی یہ نہ کہا کہ مکان عمرو و بکر کے ہاتھ بیع کر دے، اس نے کہا میں نے ای کے ہاتھ بیع کیا بلکہ صرف اپنے نام زبانی خرید یا زبانی خریدم و فروختم (میں خریدتا ہوں اور میں فروخت کرتا ہوں۔ مت) میں کسی کا نام نہ آیا تو اس صورت میں شرعاً وہ مکان زید کا ہوا، پھر زید نے جو اپنے بیٹوں کے نام بیعنامہ لکھایا یہ ان کے نام ہے نہ ہوا اور یہ بیعنامہ بلا تقسیم ہے لہذا عمرو و بکر اس کے مالک نہ ہوتے، بیعنامہ کہ بنام خالد جانب عمرو سے ہے لغو ہے کہ خیر مالک کی طرف سے ہے مگر یہ بیع اجازت زید پر موقوف رہی کہ اصل مالک زید ہے جبکہ زید نے اسے جائز رکھا تو بیع نافذ ہوگئی، چارم مکان خالد کا ہوا تین ربل بدستور زید کے ہیں، ہاں اگر اصل خریداری زبانی ہی بنام عمرو و بکر ہوئی یا زبانی خریدم و فروختم کے الفاظ یا ان کے معنی ادا ہی نہ کئے گئے صرف قیمت کی گفتگو ہو کر یہ ٹھہرا کہ بیعنامہ بنام عمرو و بکر کر دو، تو یہ بیع بنام عمرو و بکر ہوئی، نابالغ کی طرف سے اس کے باپ کا قبول کافی تھا، عمرو نے بھی اسے مقبول رکھا تو اس کے نام بھی بیع تام ہوگئی اور دونوں لڑکے اس مکان کے مالک ہو گئے، ابکہ اس کا ربل عمرو نے بیع کیا وہ نصف حصہ عمرو و بیع ہوا باقی مکان میں ایک ثلث عمرو کا رہا و ثلث بکر کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از گیسہ ڈاکٹرانہ گھٹیا مرسلہ وحی علی صاحب معرفت مولوی قاسم علی صاحب

طالب علم مدرسہ منظر اسلام ۲۸ عید الفطر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زانیہ نے زنا کے رد پر یہ سے کوئی چیز خریدی اب اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہوگا اگر اس چیز پر عقد و نقد جمع نہ ہوتے ہوں ورنہ خریدنا نہ چاہئے، مثلاً اس نے وہ حرام روپیہ مشتری کو دکھا کر کہا اس کے بدلے فلاں شے دے دے، اس نے دے دی، اس نے وہی حرام روپیہ قیمت میں دیا تو اب وہ شے خبیث ہے کما هو قول الامام الکونین المفتی بہ کما فی التنبیہ وغیرہ (جیسا کہ امام کرخی کا معنی یہ قول ہے جیسا کہ تنویر وغیرہ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲ مسئلہ محمد حسین خاں ولد امین خاں ساکن ریاست رامپور محلہ سٹن گنج

۴ جمادی الاول یکشنبہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسی جہاد سنگہ نے اپنا حصہ ۸ اکبرہ سنگہ ۶ بسوا نسی ۱۰ کپا نسی ۶ طوانسی ۱۳ نوانسی کسر زائد یعنی بارہواں حصہ از کل ملک مصافی لاخراجی تعدادی ۱۶ بسورہ لیا ہے جس کا کہ وہ مالک و قابض تھا بالعرض مبلغ دو سو اڑسٹ روپے کے بدست تھاں سنگہ بیع قطعی کیا لیکن قبضہ تھاں سنگہ کا نہ ہوا اور جہاد سنگہ فوت ہو گیا جہاد سنگہ کے مرنے کے بعد اس کے ورثاء اس پر قابض رہے بعد ازاں تھاں سنگہ نے خرید شدہ اراضی بالعرض مبلغ چھ سو روپے کے بدست محمد حسین خاں بیع قطعی کر دیا، آیا تھاں سنگہ کا بدست محمد حسین خاں بلا قبضہ کئے ہوئے بیع کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ اور تھاں سنگہ نے بارہواں بابت قیمت اراضی جہاد سنگہ کو دے دئے ہیں فقط۔

الجواب

جائز ہے، تنویر الابصار میں ہے۔

صحیح بیم عقار لایختی ہلاکہ قبل قبضہ بیکہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ جس مال غیر منقول کے تلف ہونے کا خطرہ نہ ہو اس کو قبضہ میں لیتے سے پہلے اس کی بیع جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۴۳ مسئلہ شوکت علی صاحب محلہ شاہ آباد بریلی ۲۸ جمادی الاول ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شے سریند بکس میں ہے جس کا وزن مثلاً ۲۰۰/۲ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب النصب مطبع مجتہبی دہلی ۳۴/۲ لے در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع فصل فی المقرب " " " " ۳۴/۲

چار من معین ہے زید نے خرید کی، بعد خریدنے کے جب کھولا گیا تو بھرا ہوا نہ تھا بلکہ قریب نصف کے نکلا، دیکھتے ہی فوراً بائع کو اطلاع کی کہ یہ کم نکلا یا تو بعد مال کے قیمت کر دیا واپس لو، اس صورت میں بائع پر اس شے کا پھیر لینا لازم ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

الجواب

جبکہ وزن معین ہے اور وہ شے نصف نکلی تو مشتری نصف قیمت دے اس سے زیادہ کا بائع کو اختیار نہیں۔ رد المحتار میں ہے:

اذا كان طعما في حب فاذا انصفه تبين
ياخذ به بنصف الثمن لان المحب دعاء
يكال فيه فصار المبيع حنطة مقدرة
وشمل ما اذا كان المسمى مشروطا
بلفظ او بالعاداة۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جب ایک گھڑا طعام خرید اور نصف اس میں
بھروسہ نکلی آیا تو اب مشتری اس کو آدھی قیمت
کے بدلے لے گا کیونکہ گھڑا ایک ایسا برتن ہے
جس سے کیل کیا جاتا ہے چنانچہ بیع ایک
معین مقدار میں گندم ہوگی اور یہ ضابطہ

دو توی صورتوں کو شامل ہوگا یعنی چاہے تو مسمى لفظی مشروط ہو یا عاداتاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
مسئلہ ہر مسئلہ حاجی مولانا بخش صاحب جفت فروش ازین پوری ۲۱ صفر ۱۳۳۵ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے فصل پر غلہ
خرید کیا اور یہ نیت کی کہ غلات مہینہ میں میں اس کو کچھ زرخ برفروخت کر دوں گا تو اس صورت میں زید غلہ کی
خریداری کر سکتا ہے یا نہیں اور اس کے اوپر کوئی الزام شرعی تو عائد نہیں ہوتا ہے؟

(۲) زید نے بک کو بغیر ورت جو کچھ روپیہ نقد مال خریدنے کو دیا کہ تم اپنی مرضی کا مال دے سارے خرید کر
لاؤ اور اس مال کو ہمارے نام روانہ کر دو اور پھر ہماری دکان سے اس مال کو ایک آنہ روپیہ منافع
دے کر خرید لو، اگر مال راستہ میں کل کسی وجہ سے ضائع ہو جائے تو زید ذمہ دار ہے اور اگر نقصان کچھ ہو جائیگا
تو بقاعدہ دکانداری وہ نقصان اور خرچ راہ مال پر ڈال کر اور اس کے اوپر اپنا منافع لگا کر بک کے
ہاتھ فروخت کر دیا اور اگر نقصان نہ ہوا تو خرچ اس مال کے لانے میں بک کا بڑا گیا وہ خرچ ہی اس
مال پر ڈالی دیا جائے گا تو ایسی بیع و شرا زید کو جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

الجواب

(۱) ایسی تجارت جائز ہے اور ایسی نیت میں کوئی حرج نہیں اور اسے اپنے مال کا اختیار ہے

و فقہ شیخ خزانہ متفرق یا اس سے قبل خزانہ بعد لان الملک مطلق للتصرف عالم ینہ الشرع
(کیونکہ ملک تو مطلق تصرف کے لئے ہوتا ہے جب تک شرع منع نہ کرے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲) معمولی خرچ جو حسب عادت تجارتی پر ڈالا جاتا ہے اس کے ڈالنے جانے میں تو شبہ
نہیں رہا کچھ نقصان اس میں اگر عام عادت تجارتی پر ڈالنے کے ہے ڈالیں گے ورنہ نہیں۔ در مختار
میں ہے،

کل ما یزید فی البیع او فی قیمتہ یضم
درء واعتد العیق و غیرہ عادیۃ التجار
بالضم ولا یضم ما یؤخذ فی الطریق
من الظلم الا اذا جرت العادیۃ بضمہ
هذا هو الاصل کما علمت فلیکن
المعول علیہ کما یفیدہ کلام الکمال (ت)
(ملتقطاً) ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

جو چیز بیع میں یا اس کی قیمت میں زیادہ ہو
وہ ملائی جائے گی، درء۔ اور عینی وغیرہ تاجروں
کے ملانے کی عادت پر اعتماد کیا ہے اور نہیں
ملایا جائیگا اس کو جو راستے میں ظلم سے لیا جاتا ہے
مگر اس وقت ملایا جائے گا جب رواج میں اس
کے ملانے کی عادت ہو یہی اصل ہے جیسا کہ تو
جان چکا ہے لہذا اسی پر اعتماد ہونا چاہئے جیسا
کمال کا کلام اس کا فائدہ دیتا ہے (ملتقطاً) واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از لاہور مسجد سادہ خواں مرسلہ میری عبد الغفار صاحب زید لطف ۲۵ صفر المظفر ۱۳۳۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دو حقیقی اب و ام بھائی
ہیں، والدین کی حیات میں زید جو عمر میں بڑا ہے عمرو سے نسبتاً کم آمدنی رکھتا ہے اور عمرو زید سے کثیر الاولاد ہے
لیکن دونوں بھائی جو کچھ کھاتے ہیں والدین کے ہاتھ میں دے دیتے ہیں اور والدین اپنے اختیار سے
جس طرح چاہتے ہیں خرچ کرتے ہیں، زید و عمرو کے کل اخراجات کے ان کے والدین ہی کفیل ہیں اور زید
و عمرو کے اہل و عیال کا خرچ سب ان کے ماں باپ ہی اٹھاتے ہیں اور بچوں کو جو کچھ وہ خرچ کے واسطے
دیتے ہیں تو بالسریر دیتے ہیں یعنی اگر ایک بچے کو پانچ روپے دیں تو سب بچوں کو پانچ ہی پانچ دیتے ہیں
اور جو کوئی جائیداد خریدی جاتی ہے تو وہ بھی والدین کے اختیار سے، وہ جس کا نام چاہیں درج کر دیں،
علاوہ انہیں زید نے جو اپنی ضیق اور دُرِ اندیشی کے والدین سے روپیہ لے کر ایک جائیداد خریدی اور

اپنے چھوٹے بھائی عمرو کے نام درج رجسٹر کرا دی لیکن عمرو نے دوسرے وقت والدین سے روپیہ لے کر اور جائیداد خرید کی اس کی رجسٹری اپنے اور زید کے نام کرا دی اور ان سب جائیدادوں کی جو آمدنی ہوئی وہ بھی والدین کے قبضہ و تصرف میں آتی رہی۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دونوں بھائیوں کی تمام و کمال آمدنی والدین کے قبضہ و تصرف میں رہی اور اس آمدنی سے جو کچھ جائیداد خرید کی گئی بعض کی رجسٹری والدین کے نام ہے اور بعض کی زید و عمرو کے نام ہے اور بعض کی صرف عمرو کے نام ہے اور چند آمدنی نقد ہر دو کی اور چند آمدنی جائیداد خرید کر والدین کے ہاتھ میں رہی، بعد انتقال پر مرحوم کے چھ سال اور بعد وفات مادہ مشفقہ کے دو سال تک دونوں بھائی با اتفاق حسب دستور زمانہ والدین خرچ کرتے رہے، اب بوجہ پیش آنے بعض امور نفسانی کے دونوں بھائی انقسام جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا چاہتے ہیں اور سوائے ان دو بھائیوں کے اور کوئی وارث اور متخاصم نہیں ہے، ان کا آپس میں از روئے شرع شریعت کیا حصہ ہوگا اور کئے حصص پر کل جائیداد کی تقسیم ہوگی؟

بیتنا ابا الکتاب و تونجروا امن ملک الوهاب (کتاب اللہ سے بیان فرمائیں اور اللہ تعالیٰ بہت زیادہ عطا کرنے والے بادشاہ سے اجر پائیں۔ ت)

الجواب

یہ مسئلہ بہت طویل الاذیال کثیر الاشکال معروض شکال ہے ہم توفیقہ تعالیٰ اسے ایسے طور پر بیان کریں کہ تمام اشکال کا جامع اور ہر اشکال کا رافع ہو و باللہ التوفیق اس کے لئے دو بیان لکھیں:

بیان اول اس کی تحقیق کہ جو جائیدادیں زید یا عمرو یا اسی کے والدین نے خریدیں اور ان کے نام ہوئیں ای میں کوئی بیع شرعاً کس کے لئے واقع ہوئی۔

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) خریداری میں طرح ہوتی ہے،

اول بالغ و طالب شرا میں زبانی گفتگو صرف فیصلہ قیمت و تصفیہ و دیگر زوائد کی ہو کر بیعنا مر لکھا جاتا ہے اس سے پہلے ایجاب و قبول بعت اشتراکیت فروخت خرید یعنی یہ کہے میں نے بیچی وہ کہے میں نے خریدی اصلہ درمیان میں نہیں آتا بہت ہوتا ہے تو یہ کہتے کہ دو گئے اس نے کہا اتنے کو کیا اس نے کہا یہ چیز تمہارے یہاں بکاوے، کہا ہے، کہا کیا قیمت ہے، کہا یہ، یا میں فلاں چیز مول لینا چاہتا ہوں کہا ہر، کہا یہ دوں گا، کہا اچھا تو کاغذ کر دو، یا اس نے کہا یہ چیز بکتی ہے جس خریدنا ہو تو فریاد، کہا لیتا ہوں، کہا تو اتنا دینا ہوگا، کہا دوں گا بیعنا مر لکھ دو۔ یہ الفاظ اور ان کے امثال ایجاب و قبول نہیں یا قرارداد ہو کر بیعنا مر دے دیا جاتا ہے وہ بھی ایجاب و قبول نہیں بلکہ اس اقرار کی توثیق کہ شرا سے باز نہ رہے ورنہ جاہل اسے ضبط کر لیتے ہیں اور یہ حرام ہے حدیث میں اس سے نہی فرمائی،

امام مالک، احمد، ابو داؤد اور ابن ماجہ نے
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت
کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
بیعانہ کی بیع سے منع فرمایا۔ (ت)

مالك واحمد وابوداؤد وابن ماجه عن
عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما
نهي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
عن بيع العُسران
در مختار میں ہے :

ایجاب وقبول ایسے دو لفظوں کا نام ہے جو تمکک
تخلیک کے معنی کی خبر دیتے ہیں چاہے دونوں ماضی
ہوں یا دونوں حال ہوں یا ایک ماضی اور ایک
حال ہو۔ (ت)

الایجاب والقبول عبارة عن كل لفظين
ينبئان عن معنى التملك والتخليك ماضيين
او حالين او احدهما ماض والآخر حال

کسی نے قصاب کو کہا کہ یہ گوشت ایک درہم کا کتنا
ہے، اس نے کہا دو سیر۔ اس شخص نے کہا
قول دے۔ پھر ایک درہم قصاب کو دیا اور اس
سے گوشت لے لیا تو یہ بیع جائز ہے دوبارہ وزن
کو ماضوری نہیں، اور اگر وزن کرنے پر گوشت
کو دو سیر سے کم پایا تو کمی کے برابر درہم میں سے
واپس لے سکتا ہے گوشت میں سے نہیں لے سکتا
کیونکہ بیع کا انعقاد اسی قدر پر ہوا جتنا اس نے
دیا اور، تو مشتری کے قول کہ ایک درہم کا کتنا

فتاویٰ امام ہزاری و فتاویٰ ملکیہ میں ہے :
قال نقصاب كم من هذا اللحم بدرهم
فقال منون قال ثمان فاعطى
درهما فاخذة فهو بيع جائز ولا
يعيد الوثمان وامن وثمانه
فوجدته نقص رجع بقدره من
الدرهم لامن اللحم لان الانعقاد بقدر
المبيع المعطى له فلم يجعل قوله
كم مبدرا هم قال منون
قال ثمان بيعا بل التعاطي

سنن ابو داؤد	کتاب البیوع	آفتاب عالم پریس لاہور	۱۳۸-۲۹/۲
سنن ابن ماجہ	ابواب التجارات باب بیع العربان	ایچ ام سعید پبلیشرز کراچی	ص ۵۹
مسند احمد بن حنبل	از مسند عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما	دار الفکر بیروت	۱۸۳/۵
در مختار	کتاب البیوع	مطبع مجتہدی دہلی	۲-۳/۲
فتاویٰ ہندیہ	کتاب البیوع باب ثانی فصل اول	نورانی کتب خانہ پشاور	۱۰/۲

ولذا لم يكن له ان يطلب ما نقص من اللحم وفي الهندية عن القادر خانية عن اليتيمة عن الحسن بن علي انه سئل عن رجل ساءم وكيل البائع السلعة باثني عشر دينارا واجب الوكيل الا بخمسة وعشرين فقال المشتري اترك لي هذه الثلاثة الدنانير ورضي بذلك من غير ان يوجد منه قول وهناك شهود على انه رضى فطابت نفسه بذلك هل يكون ذلك بيعا فقال هذا القدر ليس ببيع الا ان يوجد الايجاب والقبول او ما يقوم مقامهما من الفعل ثم وفيها عن المحيط عن الجرد عن ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه اذا قال لحام كيف تبع اللحم قال كل ثلاثة ارطال بدرهم قال قد اخذت منك ثمن اللحم بدل اللحم ان لا يزني فله ذلك وان ورنه فقبل قبضه المشتري

گوشت ہے، جواب میں قصاب کے قول دو میرا اور پھر مشتری کے قول کہ قول دے، کو بیع نہیں بنایا گیا بلکہ تعاملی کو بیع قرار دیا گیا اسی لئے مشتری کو یہ حق نہیں کہ اتنا گوشت طلب کرے جتنا قصاب نے اسے کم دیا، اور ہندیہ میں بحوالہ تاجرانہ فتاویٰ ترجمہ سے منقول ہے کہ حضرت امام حسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے بائع کے وکیل سے کسی مال کا بائیس دینار بھاء لگایا وکیل نے کہا میں پچیس دینار سے کم پر نہیں دوں گا، مشتری نے کہا مجھے یہ تمہیں دینا چھوڑ دے اس پر وکیل راضی ہو گیا مگر زبان سے کچھ نہ کہا اور اس کے رضامند ہونے پر وہاں گواہ موجود تھے تو کیا بیع ہے تو آپ نے جواب دیا محض اس قدر سے بیع نہیں ہوتی سوائے اس کے وہاں ایجاب و قبول یا اس کے قائم مقام کوئی فعل پایا جائے اور اسی میں بحوالہ محیط مجرد سے منقول ہے کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ کسی شخص نے قصاب کو کہا گوشت کیجیے بیچتے ہو، اس نے جواب دیا تین رطل ایک درہم کا، مشتری نے کہا میں نے تجھ سے کیا میرے لئے قول دے، پھر قصاب کی رائے ہوئی کہ وہ نہ تو لے تو اس کو یہ حق ہے اور اگر اس نے قول دیا تو مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے

دقیقہ الاضافة الى خالد۔

ہوئی اور اس میں خالد کی طرف اضافت موجود

ہے۔ (ت)

پس اگر خالد جائز کر دے گا شئی بیع کا خود مالک ہو گا اور رد کر دے گا تو بیع باطل ہو جائیگی بہر حال اس کا مالک نہ ہو گا،

لان الجیم لم یکن منه ومن کان منه
لم یقبله وهذا لحکم مع ظہور قد صرح
به الفتاوی الاسعدیة و سیاق عت
الخاصیة۔

کیونکہ بیع اس سے نہیں ہوئی، اور جس سے بیع ہوئی اس نے اس کو قبول نہیں کیا اور اس علم کے ظاہر ہونے کے باوجود فتاویٰ اسعدیہ میں اس کی تصریح کی گئی اور عنقریب خانیہ کے حوالے سے آ رہا ہے (ت)

دوم قبل تحریر بینامہ باہم عاقدین بین ایجاب و قبول واقع [جواب یہاں تک سنیاب ہوا]
مسئلہ از شہر برلی محلہ بازوران ۲ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جو ایک عرصہ سے بحالت پریشانی کرایہ کے مکانات میں رہ کر بسر کرتا رہتا ہے حال میں اس نے ایک اراضی واسطے اپنی سکونت کے خرید کی، بوقت ابتداء تعمیر کام چند صاحبان اہل محلہ بسبب رنجش و برائے کسی خاص فساد کے اس شخص پر بہ جبر اس کا اثر ڈالتے ہیں کہ وہ اس اراضی کی قیمت جس کا کہ وہ لوگ چندہ سے بنام مسجد استہام کرنا چاہتے ہیں لے کر بیع کر دے پس ایسی صورت میں مالک اراضی اس کی بیع کر دینے پر مجبور ہے یا نہیں؟

الجواب

بیان سائل سے واضح ہوا کہ مسجد موجود ہے اور اسے بڑھانے کی ضرورت شدیدہ نہیں، نہ اسے بڑھانے کے لئے وہ لوگ یہ زمین مانگتے ہیں بلکہ یہ چاہتے ہیں کہ اسے کرایہ پر چلا کر مسجد میں اس کا کرایہ لگائیں، اگر صورت واقعہ یہ ہے تو مالک اراضی پر ہرگز لازم نہیں کہ اسے بیع کرے اور اسے مجبور کرنا ظلم ہے اور ظلم سے لیس گے تو اس کا کرایہ مسجد میں لگانا حرام ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از شہر بازار شہامت گنج مسئلہ نقشب علی ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو روپے دے دیے اور کہا تم مال خرید لانا عمرو نے خرید کر زید کو قبضہ کر دیا، بعد کو مال زید سے عمرو نے کچھ نفع دے کر خرید لیا فقہیہ قرض موجب شریعت کی

یہ حیلہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہے نقد جو خواہ قرض، اور کہتے ہی قبیح پر جو سب رو اس ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۹ از کانپور مسٹن روڈ مسئلہ شیخ محمد عمر محمد عتیق صاحبی ۹ شوال ۱۳۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید و بکر کی شرکت میں ایک تجارت تھی بعد شرکت روپیہ اور مال تقسیم ہوا، اپنی اپنی ملک پر قابض ہو گئے، پھر بکر نے اپنا مال بیچا چاہا، زید نے چار یا دس روپے کم پر لینا چاہا اور بوقت خریداری کہہ دیا کہ اگر منظور ہو تو دو ورنہ روپیہ دے کر مال واپس لے لو، بکر نے مال دے دیا روپیہ لے لیا، آیا یہ خریداری زید کو جائز ہے یا نہیں؟ زید کو خطا وار کہنا کیسا ہے؟

الجواب

یہ خریداری جبکہ رضائے بائع ہو بیشک جائز ہے اگرچہ ہزار روپے کم کو خریدا ہو اسے اس وجہ

سے خطا وار کہنے والا خطا وار ہے،

قال اللہ تعالیٰ الا ان تكون تجاسرة عن تواض منکوبہ واللہ تعالیٰ اعلم
اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا مگر یہ کہ ہو تجارت تھائی یا ہی رضا مندی سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (متا)

مسئلہ مسئلہ حاجی لعل خان صاحب یکم صفر ۱۳۲۴ھ

تنقیح سوالات حسب بیان مسماۃ حبیبہ بی بی و حبیبی بی بی دختران شیخ امیر بخش صاحب مرحوم
سوال سوم والدہ ماجدہ نے کچھ جائیداد خاص اپنی رقم سے خریدی تھی اور کچھ جائیداد والدہ مرحومہ کے دین مہر کے روپیہ سے، یہ دونوں جائیداد والدہ صاحبہ مرحومہ کی ملک قرار پائیں گی یا کہ دوسری جائیداد والدہ صاحبہ کی ملک کہی جائیں گی، اگر دونوں جائیداد والدہ صاحبہ کی ملک قرار پائیں تو والدہ کے سونے کے کڑے جس کی قیمت مبلغ آٹھ سو روپیہ تھی اور اس سے والدہ صاحبہ نے جائیداد خریدی وہ ہضمہ والدہ صاحبہ دین واجب الادا ہے یا نہیں؟ و نیز والدہ مرحومہ کی سونے کی بالیاں جس کی قیمت سو روپیہ تھی اور فروخت کر کے تجارت میں شامل کر دی گئی اس کا عوض والدہ صاحبہ کے ذمہ باقی ہے یا نہیں؟

مورث نے جو جائداد اپنے روپیہ سے خریدی وہ ظاہر ہے کہ اسی کی ہے اور جو دوسرے کے روپے سے خریدی وہ اگر اپنے لئے خریدی یعنی عقد بیع دوسرے کے نام نہ کرایا تو وہ بھی اسی مشتری کی ہے لان الشراء متى وجد نفاذا على المشتري نفذاً (اس لئے کہ خریداری جب مشتری پر نفاذ کے طور پر پائی جائے تو نافذ ہو جاتی ہے۔ ت) پھر اس صورت میں اگر ثابت ہو کہ یہ روپیہ دوسرے نے اسے بطور تملیک دے دیا تھا تو روپیہ کا بھی مطالبہ اس پر نہ تھا ورنہ اگر باجائز تھا قرض تھا بے اجازت تھا غصب تھا، بہر حال اس پر ضمان لازم ہے، یہ دوسرے کے روپے سے جائداد خریدنے کا حکم تھا، مسائل کے لفظ یہ ہیں کہ کچھ جائداد والدہ مہر کے دین مہر کے روپیہ سے اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ دین مہر ادا کر دیا تھا اور بعد قبضہ زوجہ اس سے جائداد خریدی جب تو یہ وہی صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی اور اگر دین مہر ادا نہ کیا تھا تو اس کے روپے سے خریدنا ہی نہیں ہوگا کہ وہ کہے کہ تیرا مہر جو کچھ تجھ پر آتا ہے اس کے عوض یہ جائداد خرید دیتا ہوں، یوں اگر خریدی تو وہ جائداد ملک زوجہ ہوئی، یا یوں ہوگا کہ عورت کے میرا مہر جو کچھ پر آتا ہے اس کے عوض مجھے جائداد ملے دے، اور اس نے خریدی تو یوں بھی جائداد ملک زوجہ ہوگی اور قبضہ زوجہ شرط نہ ہوگا نہ اصل یا فاع سے عقد بیع میں زوجہ کا نام لینا ضرور ہوگا کہ خرید کر اس کے مہر کا معادضہ کر دینا اس کی طرف سے بنام زوجہ بعض مہر بیع ہوگی اور بیع میں قبضہ شرط ملک نہیں، یا یوں ہوگا کہ زوجہ نے اس سے کہا میرا مہر جو تم پر آتا ہے اس سے اپنے لئے جائداد خرید لو تو جائداد ملک شوہر ہوگی اور اس پر روپے کا مطالبہ بھی نہ رہا کہ وہ اجازت اقتضاء حبة الدین من علیہ الدین (مدیون کو حج کا اقتضاء رہا ہے۔ ت) تھی اور یہ جائز ہے، اور اگر نہ مہر ادا کیا تھا نہ اس قسم کا کوئی تذکرہ مابین زوجہ کا آیا تو اسے دین مہر کے روپے سے خسریہ دینا کیونکہ کہا جاسکتا ہے، سونے کے کڑوں سے جائداد خسریہ دینا وہی زور غیر سے شرا ہے جس کا حکم اوپر گزرا، اگر عورت کی طرف سے کوئی دلالت تملیک پائی گئی تو اس کا کوئی معادضہ ذمہ شوہر نہیں ورنہ ہے، یوں ہی بالیاں کہ بیع کر تجارت میں نکائی گئیں اگر دلالت تملیک پائی گئی شوہر پر عوض نہیں اور اگر تجارت میں شرکت کے لئے عورت نے دی اور اس نے قبول کیا تو وہ شریک تجارت ہوئی وراثتی متعین ہے یعنی قرض اور عوض لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آجکل دکاندار عموماً ہر چیز کی قیمت بڑھا کر لکھتے ہیں اور پھر اس سے کم پر بیچ ڈالتے ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ ہر ایک کا چار پیسے کی چیز کا دگنی یا تین گنی

قیمت پر فروخت کرنا جائز ہے ؟ جتنا تو جروا۔

الجواب

دونوں باتیں جائز ہیں جبکہ جھوٹ نہ بولے ، فریب نہ دے ، مثلاً کہایہ چیز تمہیں یا چار پیسے کی میری خرید ہے ، اور خریدی ہوئے چار کو حق ، یا کہا خرچ وغیرہ ملا کر مجھے سوا چار میں پڑی ہے اور پڑی تھی ہونے چار کو ، یا خرید وغیرہ ٹھیک بتائے مگر مال بدل دیا یہ دھوکا ہے ، یہ صورتیں حرام ہیں ورنہ چیزوں کے مول نگانے میں کمی بیشی حرج نہیں رکھتی ، واللہ تعالیٰ اعلم ۔

باب البیع الفاسد والباطل

(باطل اور فاسد بیع کا بیان)

مسئلہ ۵۲

الجواب

جائز ہے۔ قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیع (اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال فرمایا۔ ت) بیع کا ناجائز و ممنوع ہونا تین صورتوں میں منحصر ہے، باطل و فاسد و مکروہ تحریمی۔ بھرا لائی میں ہے،

البیع المنہی عنہ ثلثة باطل و فاسد	جس بیع سے روکا گیا ہے وہ تین قسم پر ہے باطل
و مکروہ تحریمی الخ اقول	فاسد اور مکروہ تحریمی الخ اقول (میں کہتا
والسمراد صورة البیع الحاصلة	ہوں) اس بیع سے مراد بیع کی وہ صورت ہے

عہ اصل میں سوال درج نہیں۔

۱۔ القرآن الکریم ۲/۲۷۵
۲۔ البحر الرائق کتاب البیوع باب البیع الفاسد ایچ ایم سعید پبلی کراچی ۶۸/۶

کالضرب لا وجود له بدون مضروب فاذا
العدم المحل بتطرق الخلل وجب انعدام
الركنيتين لانعدامهما يتهققان به الا ترى
ان من قال بعقل نجوم السماء وامواج
الهمود واشعة الضياء وقال الاخر اشتریت
لهم يفهم هذا ایجابا ولا قبولا في الشرع
فكذا قول القائل بعقل هذا البحر واشتریت
بهذا الدر اذا الافاصل بعد انعدام
المالية والحاصل امت الخلل المحلل
یوجب خلل الركن فكان فيه معنی من
ذكرنا نعم لو ذكرنا مكان اظهر واوضح .

موجود ہونا ضروری ہے جیسا کہ ضرب کا وجود مضروب
کے بغیر نہیں ہو سکتا ، چنانچہ جب خلل کے پاتے جانے
کی وجہ سے محل معدوم ہو جائے تو دونوں رکنوں
(ایجاب و قبول) کا معدوم ہونا واجب ہے
بسبب ان کے متعلق کے معدوم ہونے کے ،
کیا نہیں دیکھتا ہے تو کہ جس شخص نے کہا میں نے
تجہ بر آسمان کے ستارے ، ہوا کی موجیں اور
روشنی کی شعاعیں فروخت کیں ، دوسرے نے
کہا میں نے خریدی ، تو اس کو شرعا ایجاب قبول
نہیں سمجھا گیا اور یونہی ہے کسی کا یہ کہنا کہ میں تجہ
پر یہ آزاد شخص فروخت کیا اور دوسرے کا کہنا

کہ میں نے اس کو خوش کے بدلے میں خرید لیا کیونکہ مالیت کے منعدم ہونے اور محل کے منعدم ہونے میں کوئی
فرق نہیں ، خلاصہ یہ کہ محل کا خلل لازم کرتا ہے رکن کے خلل کو ، تو گو یا خلل رکن کے ذکر میں معنی کے اعتبار
سے خلل بیع بھی مذکور ہوا ، ہاں اگر ماتن علیہ الرحمۃ اس کا ذکر کہتے تو زیادہ ظاہر اور زیادہ واضح ہو جاتا ۔

اور فاسد وہ جس کی اصل حقیقت خلل سے خالی ہو مگر وصفت یعنی ان متعلقات میں خلل ہو جو قوام
عقد میں داخل نہیں مثلاً شرط فاسد اگر رکن و محل سالم از خلل ہوں تو بیع شرعی قطعاً متحقق ، پھر اگر
وصف میں خلل ہے مثلاً بیع مقدر التسلیم نہیں یا اجل مجہول ہے یا کوئی شرط فاسد مضموم ، اصل
یہ ہے کہ بیع شرعی میں مبادلہ مال بمال کا نام ہے ایجاب و قبول اس کے رکن اور مال مقنن محل اور اجل
قدرت تسلیم و شرط وغیرہ اوصاف اور انتقال ملک حکم و اثر ہے بیع اپنے وجود شرعی میں صرف رکن و محل
کا محتاج ہے کہ بے ان کے اس کے (تحقق کی کوئی صورت نہیں) ۔

جو خلل کہ ان میں ہو گا مبطل بیع قرار پائے گا جس کے معنی یہ ہوں گے کہ عند الشرع راستا بیع ہی
نہیں خلل رکن مثل بیع

مسئلہ ۵۳ از تعلقہ بین ضلع اورنگ آباد علاقہ حیدر آباد دکن کچہری منصفی مرسلہ مولوی عبدالعزیز صاحب
۲۶ ربیع الاول ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکاری کاغذ مہمور ہوتے ہیں جس میں اس کی قیمت بھی
لکھی ہوتی ہے اور یہاں سرکاری قاعدہ یہ ہے کہ دعویٰ جب تک اسی کاغذ پر نہ لکھا جائے ہرگز مسموع نہیں
ہوتا اور بعد مسموع ہونے پر ضرور نہیں کو فیصلہ عدلی کے حسب وخواہ جو اس کاغذ میں سرکاری منفعت ہے
آئندہ روپے کا دعویٰ ہو تو یہ کاغذ مہمور لیا جاتا ہے عیس، تک عیس، عیس، تک عیس، عیس، تک عیس، تک
اللہ۔ خاصہ تک عیس۔ و علیٰ ہذا القیاس اور اس مہمور کے فروخت کرنے کے واسطے سرکاری جانب سے
جو شخص معین ہوتا ہے وہی فروخت کر سکتا ہے غیر کو مجال نہیں اور اس کے بائع کو ہر سو روپے میں پانچ
روپیہ نفع ملتا ہے اس کاغذ مہمور کی بیع اور تجارت کا طریقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جینوا تو جروا۔

الجواب

نسأل الله هداية الحق والصواب اللهم اغفر (ہم اللہ تعالیٰ سے حق اور درستگی کی
ہدایت مانگتے ہیں اے اللہ! مغفرت فرما۔ ت) یہ تجارت اکثر صورتوں میں خالی از جہاشت نہیں،
اللہ عزوجل نے جواز تجارت کے لئے تراخی باہمی شرط فرمائی،

قال تعالیٰ عذ من قاتل یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل الا ان تكون تجارۃ عن تراض منکم
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، اے ایمان والو! امنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل الا ان تكون تجارۃ عن تراض منکم
نہ کھاؤ اپنے مال آپس میں ناحق طریقہ پر مگر یہ کہ کوئی سودا ہر تمہارے آپس کی رضامندی سے۔

حدیث میں جناب سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا یحل مال امرئ مسلم الا بطیب نفسہ۔ رواۃ الدارقطنی عن النسب بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
کسی مسلمان کا مال حلال نہیں مگر اس کے جلیک خوشی سے۔ اسے دارقطنی نے اس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

دوسری حدیث میں ہے حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا یحل لمسلم ان یاخذ عصابیہ مسلمان کہ حلال نہیں کہ اپنے مسلمان بھائی کی

بغیر طیب نفس منہ قال ذلک لشدة
 ما حرم الله من مال المسلم علی
 المسلم سواہ ابن جابر فی صحیحہ عن
 ابی حمید الساعدی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ۔

چھڑی بے اس کی مرضی کے لئے اور یہ اس
 سبب سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان کا
 مال مسلمان پر سخت حرام کیا ہے (۱) اسے اس جہان نے
 اپنی صحیح میں ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے روایت کیا ہے۔ (ت)

ظاہر ہے کہ آدمی مالش اپنے استخوان حق کے لئے کرتا ہے جبکہ خود اس کی تحصیل پر قادر نہیں ہوتا
 اور کوئی شخص اپنے دل کی خوشی سے نہ چاہے گا کہ میرا حق جو غیر کے پاس ہے بے صرف کے حیرت ہو بلکہ جب
 اسے اپنا حق جانے کا قطعاً مغت ہی ہوتا تو آنا چاہے گا، ہاں اگر دیکھے گا کہ یوں نہیں مل سکتا ناچار بحکم
 من استل بیلیتین اختار اھونھما (جو شخص دو مصیبتوں میں مبتلا ہو وہ ان میں سے کمتر کو اختیار
 کرے۔ ت) صرف و خرچ گوارا کر لے گا کہ سارا دھن جاتا دیکھے تو آدھا دیجے بانٹ، یہ معنی اگرچہ
 منافی اختیار نہیں کہ کسی نے اس پر اپنا حق لینے کا جبر نہ کیا تھا اسے اختیار تھا کہ بالکل خاموش رہتا تو
 یہ صرف نہ پڑتا، مگر مفسد رضا بیشک ہے اگر بے اس کے وصول ممکن جانتا ہرگز خرچ اختیار نہ کرتا مثلاً
 عمر و بنے زید کا سونڈھ پے کا مال دے لیا اور کہتا ہے دس لکھ روپے دے تو واپس کروں، زید اس کی زبردستی
 اور اپنا بھڑ جان کر دس دے آیا اور مال بھڑ لیا، یہ روپے اگرچہ فی الواقع زید نے با اختیار خود دے کر
 عمر و کے لئے حلال نہ ہو جاتیں گے کہ ہرگز برضا کے خود نہ دے، اختیار و رضا میں زمین و آسمان کا فرق
 ہے، اور عقود بیع و شراء و ہبہ و امثالہا صرف بے اختیاری ہی سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ عدم رضا ہی
 ان کے افساد کو پس ہے،

کہا مرفی قولہ تعالیٰ عن تراض منکون
 وفی الحدیث الا بطیب نفسہ یغی
 درمیان با بھی رضا مندی سے سودا ہو۔ اور حدیث میں گزرا کہ کسی عوی کی دلی خوشی کے بغیر اس کا
 مال لینا حلال نہیں (ت)

سنة الترغیب والترہیب بحوالہ ابن جابر حدیث ۹ مصنف ابوبابی مصر ۱۶/۴
 شہادہ شہادۃ النظار النفی الاول بیان احکام من استل بیلیتین اورۃ القرآن کراچی ۱۲۳/۱
 سنة القرآن الکریم ۲۹/۴
 سنة الترغیب والترہیب بحوالہ ابن جابر حدیث ۹ مصنف ابوبابی مصر ۱۶/۴

ردالمحتار میں ہے،

نفی الرضى اعم من افساد الاختيار و
الرضى بانشاء الكراهة والاختيار بانشاء
الجبر فنفي الاكراه بحسب اوضرب لا شك
في جود الكراهة وعدم الرضى و ان
تحقق الاختيار الصحيح اذ فسادها انما
هو بالتخويل بالثلاث النفس او
العضو

رد مختار میں ہے،

الاكراه الملبى وغير الملبى لعدم مان الرضا
والرضا شرط لصحة هذه العقود
وكذا الصحة الاقرار فلذا اصاب له
حق الفسخ والامضاء

رضا کی نفی، فساد اختیار سے عام ہے اور رضا
کراہت کے مقابلے میں جبکہ اختیار جبر کے مقابلے
میں آتا ہے، چنانچہ قید اور بار کے ذریعے اکراہ
کی صورت میں کراہت و عدم رضا کے پائے جانے
میں کوئی شک نہیں اگرچہ اختیار صحیح مستحق ہے
کیونکہ فساد اختیار جان سے مار دینے یا عضو
کے ضائع کر دینے کی دھمکی سے حاصل ہوتا ہے۔ (ت)

اکراہ لمبى وغير لمبى يعنى اكراه تام و ناقص رضا کو
ختم کر دیتے ہیں حالانکہ ان عقود کی صحت کئے
رضا شرط ہے اور اسی طرح صحت اقرار کئے
بھی رضا شرط ہے، اسی لئے اس کو فسخ کرنے
اور جاری رکھنے کا حق حاصل ہوا ہے۔ (ت)

بعینہ یہی حال خریداری کاخذ مذکور کا ہے کوئی شخص بلا وجہ اپنا ایک پیسہ ضائع جانا گوارا نہیں
کرتا مال کا سولہواں حصہ تو بہت ہوتا ہے مگر بیس تیس کا حکم ہے کہ بے اس کے کوئی نالش نہ سنی جائے
تو آدمی یا تو اپنے حقوق و املاک سے یکدست ہاتھ دھو بیٹھے یہ ممکن نہیں کہ عالم لوگ ناخدا ترس جس کے
اس عزم پر آگاہ ہو جائیں اس کے حق کے کپڑے تنگ اتار کر بس نہ کریں کہ آخر یہ خوف معرفت نالش تو
کرے گا ہی نہیں پھر ڈر کا ہے کا۔ رہی عاقبت، وہ کس نے دیکھی ہے خدا کا سامنا جب ہوگا ہوگا
آج تو اپنی چلتی گئی نہ کریں، یہ ان کا حال ہے جو خدا کا سامنا ہونے پر ایمان لاتے ہیں اور جو اس پر
اعتقاد ہی نہیں رکھتے ان کا کیا کہنا، وہ تو پورے بے غم ہیں یا بحالت قدرت بطور خود جبراً اپنے
حقوق واپس کر لے تو الٹی ان کی طرف سے نالش ہو اور عالم کے نزدیک یہ خود مجرم ٹھہرے معذرا

جو ابھی نہ کرے تو وہی ظلم ہے تماشہ اور کرے تو اب کیا اس قسم کے صرف نہ ہوں گے پھر بھی جہاں آتش
در کاسہ غرض دنیا میں سب را ہیں بند ہیں سو اس کے کہ ریاست سے عدولے دور ریاست علانیہ
حکم دے چکی کہ ہماری ادا و اسی شرط پر موقوف ہے ورنہ زہار دار القضا کے دروازے تک باز نہ ہوگا
ناچار خریداری کا غم نہ کر گوارا کرے گا مگر یہ گوارش اسی طرح کی ہے کہ دل نہیں چاہتا بس چلے تو حق یہی ہے
کہ اپنا حق بلے کوڑی خرچے ہاتھ لگے مگر مجبوری کو کیا کیجئے، تو ثابت ہو کہ یہ خریداری ہرگز بطیب خاطر نہیں
ہوتی اور جو روپیہ اس کے بدلے مذروفہ و شہندگان ہوتا ہے زہار رضا کے قلب سے نہیں دیا جاتا
تو بحکم قرآن و حدیث اسے مال حلال و طیب نہیں کہہ سکتے، ہاں اس قدر مسلم کہ جو مرد و زنان و علوم
ابتلا بہت لوگوں خصوصاً مقدمہ بازوں پر اس قسم کے مصارف میں آثار کو است غالباً ظاہر نہیں ہوتے
مگر حاشا یہ طیب نفس و رضائے ولی نہیں بلکہ بات وہی ہے کہ عادت ہو گئی اور جب سب ایک حال
میں ہیں تو مرگ انہو جیسے دار و (اجتماع کی موت میں اپنی موت جتن دھکتی ہے۔ ت) آخر اور رقموں میں
نہ دیکھتے جن میں اپنے کسی نفع کی توقع نہیں ہوتی اور رؤسا و سلاطین اموال و مزارع پر باندھ دیتے ہیں
اول اول چند روز ایک عام وادیلارہتا ہے پھر کچھ نہیں کہ آخر دنیا اول دنیا پھر اٹھا کر است جہنم جہنم یاد
زمانہ گزرا چلے وہ رفتہ رفتہ ایک امور عادیہ میں داخل ہو گیا مرد دل کی خواہش ہرگز اس کی مسامحہ
نہیں ہو جاتی اس کا سہل سا ایک امتحان یہ ہے کہ مثلاً اس کا قد ہی کے نسبت ریاست کا حکم ہو چکا
کہ ضروری نہیں سادے پر بھی دعویٰ سن لیں گے پھر دیکھتے کتنے خریدنے جاتے ہیں، حاشا و کلا کوئی
پاس بھی نہ پیشے گا کہ بلا وجہ اپنا خرچ کسے بھاتا ہے تو قطعاً عیدم رضا دائمی ابدی ہے اور یہ شراب بالکل شراب
مکروہ کی حالت میں ہے و بعد التیاء واللہ (اور بحث و محیس کے بعد۔ ت) عیدم رضا و فقدان
طیب نفس میں کلام نہیں اور اسی قدر انعدام حلت میں کافی علماء فرماتے ہیں اگر بادشاہ وقت بجاؤ کاٹ دے
مثلاً لوگ روپیہ کے چندہ سیر گہیوں بیچتے ہیں حاکم حکم کرے کہ بیس سیر سے کم نہ بیچیں ورنہ سزا پائیں گے اس
صورت میں مشتری کے لئے یہ بجاؤ حلال نہ ہوگا کہ اگرچہ حاکم نے بائع کو بیع پر جبر نہ کیا کہ اصلاً نہ بیچے تو اپنے
مال کا مالک ہے مگر یہ حکم تو کر دیا ہے کہ بیچے تو اسی بجاؤ بیچے اور اس کی مخالفت میں حاکم کی طرف سے اندیشہ
ہے تو اس نزع پر اس کی رضا منتهی نہ ہوتی اور مسلمان کا مال بے مرضی لینا حلال نہیں۔ درمختار

میں ہے،

اذا سعت و خاف الیامع ضرب
الاحام لو نقص لا یحل

اگر حاکم نزع مقرر کر دے اور بایع کو ضرب حاکم
کا ڈر ہے اگر وہ اس نزع میں کمی کرے تو

المشتري

ایسی صورت میں مشتری کے لئے حلال نہیں۔ (ت)

شرح نقایہ میں ہے،

لو سمر قبایع للنفوس لم یحل للمشتري
لقله صلى الله تعالى عليه وسلم
لا یحل مال امری مسلم الا بطیب
نفس منه

اگر حاکم نے نزع مقرر کر دیا اور بائع نے اس کے
خوف سے فروخت کیا تو مشتری کے لئے حلال
نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
ارشاد ہے کسی مسلمان کا مال اس کی دلی خوشی
کے بغیر لینا حلال نہیں۔ (ت)

اسی طرح اگرچہ رئیس نے نالش پر مجبور نہ کیا نہ کہ اسے تو اپنے ترک حق کا مختار ہے مگر حکم دیا ہے کہ کرے
تو کاغذ ضرور ہی دے اور اسی مقدار کا دے اور اس کی مخالفت میں تلفت حق کا اندیشہ ہی نہیں
بلکہ یقین کامل ہے تو اس شرار پر بھی رضا متحقق نہ ہوتی، فرق اس قدر ہے کہ حکم حاکم نہ ہوتا تو گیسوں
والا گیسوں خود بھی بیعت اگرچہ زیادہ کو، اور یہاں حکم نہ ہوتا تو نالش والا یہ کاغذ کوڑی کو بھی نہ چھپاتا
کما لا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت)

بالجملہ فقیر غفر اللہ لہ جہاں تک نظر کرتا ہے اس تجارت کے مطلقاً حلال و طیب ہونے
کی راہ نہیں پاتا۔ ہاں بعض صورتیں ایسی بھی ہیں جن میں مشتری بخوشی خود خریدی مثلاً فروشنده سے
دوسرے نے قدر سے نفع دے کر بیچنے کو مول لے لیا جیسے اونچے بزازوں سے گھڑی والے کپڑا لیتے
ہیں یا نالش جس بات پر کرتا ہے وہ ایسی نہ تھی جس سے درگزر کرنی کچھ اس پر شاق ہوتی صرف
ایذا سے مخالفت یا انتقام کے لئے نالش چاہتا ہے یہ بھی صورت حاجت کی نہ ہوتی، یا دانت کو یہ کاغذ
درکار تھا دیوٹی سے کہا میرے قرض میں لا دے وہ نے آیا یہ خریداری بھی برضائے خود ہوتی کہ اس
پر کاغذ دے کر قرض اتارنا لازم نہ تھا، یا اپنے کسی بزرگ کو نالش کی حاجت ہوتی چھوٹے نے
خوشنودی کے لئے اپنے پاس سے کاغذ خرید کر لگایا، خواہ کسی عزیز یا دوست یا محتاج کے کام
میں صرف کیا کہ یہ سب حالتیں خریدار کی ضرورت کی نہیں ایسی صورت میں بیشک بیع صحیح و جائز
اور زرمین فروشنده کے لئے حلال و طیب۔ اور صرف یہ بات کہ دھڑی کا کاغذ سو روپے کو کیونکر

جائے بعد ثبوت تراخی موثر نہیں، ہر شخص اپنے مالی کا مختار ہے جتنے کو چاہے بیچے، امام عقی علی الاطلاق
فتح القدیر میں فرماتے ہیں،

لو باع کاغذاً بالغاً یجوز ولا یکوہ لہ
اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار کے بدلے فروخت
کیا تو یہ جائز ہے مکروہ نہیں ہے (ت)

فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ مسئلہ تجارت نوٹ میں اسے واضح کر چکا و باللہ المتوفین مگر ان صورتوں
کا وقوع نادر ہے، انہیں پر قانع ہو کر تجارت نہ چل سکے گی، اور اگر کوئی قناعت کرے اور حیب تک
تحقیق نہ ہو کہ انہیں صورتوں سے کوئی صورت ہے ہرگز نہ دے اس کے لئے بیشک جواز کا بھی حکم
ہو سکتا ہے، البتہ ایک صورت عدم اکراہ کی کثیر الوقوع ہے یعنی جوٹی نالش کے لئے خریدنا کہ یہ لوگ
مظلوم نہیں خود ظالم ہیں تو انہیں شراب پر کیا مجبوری ای کے ہاتھ بیچنے میں اگر حیب عدم حلت کی وجہ
نہ ہوئی، مگر اور وجوہ معصیت پیدا ہوں گی کہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو بائع کو معلوم ہو گا کہ مشتری
ظالم ہے اور خاص نالش ناسحق کے لئے خریدنا ہے یا بے دلیل و علم ٹھہرائے گا کہ اس مشتری کا ایسا
ارادہ ہے بر تقدیر ثانی سبب ظن میں گرفتار ہو گا اور بدگمانی حرام قطعی، پھر تراشیدہ خیال معصیت مال
کی بنا پر کیونکہ مال مسلم کا استعمال کر سکتا ہے بر تقدیر اول جبکہ یہ جانتا تھا کہ وہ نالش دروغ
کے لئے کاغذ لیتا ہے تو اسے اس کے ہاتھ بیچنا معصیت پر اعانت کرنا ہوا جس طرح اہل فتنہ کے
ہاتھ ہتھیار اور معصیت پر اعانت خود ممنوع و معصیت،

قال عز وجل ولا تعادوا علی الاثم و
اآپس میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو گناہ اور
عد سے بڑھنے پر۔

واللہ الیہادی ہذا ما عندی والعلم بالحق
اور اللہ تعالیٰ ہی ہدایت دینے والا ہے یہ وہ
عند ربی، واللہ بیخبرہ وتعالیٰ اعلم۔
سب جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار
کے پاس ہے، اور اللہ سببمانہ، تعالیٰ خوب جانتے والا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۳۲ از کلکتہ فوجداری بالا خانہ نمبر ۳۲
مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں مصنوعی یعنی میل کا گھس بکتا ہے باوجود

ایسا گھی تجارت کے لئے خرید کر بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بیتنا تو جسد اول۔

الجواب

اگر یہ مصنوع جعلی گھی وہاں عام طور پر بکتا ہے کہ ہر شخص اس کے جعل ہونے پر مطلع ہے اور باوجود اطلاع خریدتا ہے تو بشرطیکہ خریدار اسی بلد کا ہو، نہ غریب الوطن تازہ وارد ناواقف، اور گھی میں اس قدر میل سے جتنا وہاں عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ہے اپنی طرف سے اور زائد نہ کیا جائے نہ کسی طرح اس کا جعلی ہونا چھپایا جائے۔ خلاصہ یہ کہ جب خریداروں پر اس کی حالت مکشوف ہو اور غریب و مغالطہ راہ نہ پائے تو اس کی تجارت جائز ہے اگر گھی بیچنا بھی جائز اور جو چیز اس میں ملائی گئی اس کا بیچنا بھی، اور عدم جواز صرف بوجہ غش و غریب تھا، جب حال ظاہر ہے غش نہ ہوا اور جواز رہا جیسے بازاری دودھ کہ سب جانتے ہیں کہ اس میں پانی ہے اور باوجود علم طریقہ سے بھی یہ اس صورت میں ہے جبکہ بائع وقت بیع اصلی حالت خریدار پر ظاہر نہ کر دے، اور اگر خود بتا دے تو ظاہر الروایت و مذہب امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں مطلقاً جائز ہے خواہ کتنا ہی میل ہو اگرچہ خریدار غریب الوطن ہو کہ بعد بیان غریب نہ رہا۔ در مختار میں ہے،

لاباس ببيع المغشوش اذا بين غشه
او كان ظاهرا يرى وكذا قال ابو حنيفة
رضي الله تعالى عنه في حنطة خلط فيها
الشعير والشعير يرى لاباس ببيعه و
انه طاحنه لا يبيع وقال النائي في رجل
معه فضة نعا سب لا يبيعها حتى
يبين له

پس لیا تو مت بیچے اور امام ابو یوسف نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جس کے پاس تانبہ ملی چاندی ہے
کہ وہ اسے بتائے بغیر نہ بیچے۔ (ت)
رد المحتار میں ہے،

قوله دانت طاحنه لا يبيع اي
تاتن كايه فرمانا کہ جب اس نے مخلوط گندم کو پیس لیا

الا ان یبین لانه لایری لہ

تومت بیچے، اس کا مطلب یہ ہے کہ بیباپ (بیباپ)

کے بغیر نہ بیچے کیونکہ اس میں ملاوٹ دکھائی نہیں دیتی۔

بائبلہ دار کا ظہور امر پر ہے خواہ خود ظاہر ہو جیسے گیسوں میں جو چیزوں میں کسایا بجست معرفت و اشتہار مشتری پر واضح ہو جیسے دودھ کا معمری پانی خواہ یہ خود عانت واقعی تمام و کمال بیان کرے، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۸۔ ۱۳۰۸ھ از لکھنؤ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید جو زانہ و راز سے بے عارضہ آتشک سخت علیل ہے اپنی زمینداری غیر تقسیم کو صرف حق تلفی زوج مشکوکہ ذی مہر اور دربارہ ذوی الفروضی مثل دختر اپنی کے بدست اپنے لڑکے نابالغ کے کہ جو عورت بازاری غیر نکاحی کے بطن سے ہے بیع شرعی کر کے زید میں اس کا بہرہ کر دینا (بایں عبارت کہ بعد ایجاب و قبول زید میں حقیقت مجیدہ کا بھی مشتری بہرہ کر دینا) ظاہر کرتا ہے تو درحالیکہ مشتری نابالغ ہے تو بہرہ کر دینا زید میں کا بھی مشتری عند الشرع قابل تقسیم ہے یا نہیں؟ اور یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ یقیناً تو جہودا۔

الجواب

یہ بیع شرعاً محض باطل و ناجائز ہے، وہ لاکہ جبکہ زنا سے ہے تو شرعاً نہ زید کا بیٹا نہ زید اس کا باپ،

کا باپ،

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الولد للفراش وللعاہر الحجر
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اولاد خاوند کے لئے ہے اور زانی کے لئے پتھر ہیں۔

تو زید اس پر اصل ولایت مالکہ نہیں رکھتا بلکہ محض اجنبی ہے ولایت مالکہ تو باپ دادا اور قاضی شرع اور ان کے اوصیائے سوا میں بھائی چچا کو بھی نہیں ہوتی کہ ایسا شخص جس سے کچھ علاقہ نہیں۔ تو یہ الابصار میں ہے۔

ولیه ابوه ثم وصيه ثم جده ثم وصيه ثم القاضی
نابالغ کا ولی اس کا باپ ہے پھر باپ کا وصی پھر اس کا دادا پھر دادا کا وصی پھر قاضی یا

۱۔ رد المحتار باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۱/۲

۲۔ صحیح البخاری کتاب الیروع باب تفسیر المشہات قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۶۶/۱

وصیہ دون الامر او وصیہا (ملقطاً)۔ اس کا وصی، نہ کہ مال یا اس کا وصی (ملقطاً)۔
 اولاً زید کو اس بابا بلیغ کے لئے جائداد اپنے نفس سے خواہ کسی غیر سے اپنے روپے خواہ نابالغ کے
 روپیہ سے کسی طرح خریدنے کا اصلاً اختیار نہ تھا کہ یہ اختیار ولی مال کے سوا کسی کو نہیں، درمختار
 میں ہے۔

امر و اخلاص ملکات بیع العقار مطلقاً و نابالغ کی مال اور اس کا بھائی نابالغ کی
 لا شراہ غیر طعام و کسوة یتیم غیر منقولہ جائداد کو کسی طرح فروخت کرنے کا
 اختیار نہیں رکھتے اور نہ ہی انھیں طعام و لباس کے سوا کچھ خریدنے کا اختیار ہے۔ (ت)
 ثانیاً وہ اس خریداری میں فضولی ہے لعدم ولایۃ و لا وصایۃ (ولایت اور وصیت کرنے کی بنا پر ت)
 اور وہ اس بیع میں طرفین ایجاب و قبول و دون کا خود ہی متولی ہوا ایسی صورت میں جب یہ شخص کسی
 طرف سے فضولی ہو عقد باطل محض ہوتا ہے، درمختار میں ہے۔

لا یتوقف الایجاب علی قبول غائب لا یتوقف الایجاب علی قبول غائب
 عن انعاجلس فی سائر العقود من نکاح عن انعاجلس فی سائر العقود من نکاح
 و بیع و غیرہما بطل یتطل الایجاب و بیع و غیرہما بطل یتطل الایجاب
 ولا تلحقہ الاجازۃ اتفاقاً و لا تلحقہ الاجازۃ اتفاقاً
 ردالمحتار میں ہے۔

فاذا اوجب الحاضر و هو فضولی من فاذا اوجب الحاضر و هو فضولی من
 جانب او من الجانبین لا یتوقف جانب او من الجانبین لا یتوقف
 علی قبول الغائب بل یتطل وان علی قبول الغائب بل یتطل وان
 قبل العاقد الحاضر بان یتکلم قبل العاقد الحاضر بان یتکلم
 بکلامیت کما یأتی یتکلم بکلامیت کما یأتی
 جب حاضر نے ایجاب کیا اور آنحالیکہ وہ فضولی ہے
 ایک طرف سے یا دونوں طرفوں سے تو وہ ایجاب
 غائب کے قبول پر موقوف نہیں رہے گا بلکہ باطل
 ہو جائیگا اگرچہ عاقد حاضر نے قبول کیا ہو باطل
 کہ دونوں کلاموں (ایجاب و قبول) سے تکلم
 کیا ہو جیسا کہ آرد اسے (ت)

۲۰۳/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الماذون	۱۵	ردالمحتار
۳۳۴/۲	"	کتاب الوصایا	۱۵	"
۱۹۶/۱	"	کتاب النکاح	۱۵	"
۳۲۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۵	ردالمحتار

کو فسخ کریں ان میں جو کوئی نہ مانے دوسرا ہے اس کی رضا مندی کے کہ دے میں نے اس بیع کو فسخ کیا فوراً فسخ ہو جائے گی اور اگر دونوں فسخ کرنا نہ چاہیں اور حاکم شرع کو خبر ہو تو وہ جبراً فسخ کر دے کہ گناہ کا تاویل کرنا فرض ہے۔ درمختار میں ہے،

یجب علی کل واحد منهما فسخه قبل
القبض أو بعد ما دام البیع بحالہ
أعدا ما للفساد لانه معصية فيجب رفعها
بحرولذا لا يشترط فيه قضاء قاض
وإذا اضر على أصاكه وعلو به العاضق فله
فسخه جبراً علیهما حقاً للشرع، بزازیه،
اد ملخصاً۔

قاضی کو خبر ہو جائے تو وہ حق شرع کے لئے ان دونوں یعنی بائع و مشتری پر جبر کر کے فسخ کر سکتا ہے بزازیہ
اد ملخص (نت)

پھر جب اس بیع کو فسخ کر لیں اور باہم رضا مندی ہو تو نئے سرے سے پھر بیع صحیح بغیر اس
شرط مضید کے کر سکتے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴ رجب ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شیشی ستاروری
فی سیکڑہ دس آنے کے حساب سے خرید کر بمناقع فی صدی دو آنہ سیکڑہ کے قمر سے تعدادی آٹھ سو
قاروری کے مہینہ چھ روپے وصول پاکر قاروریاں واسطے دینے قمر کے اپنی دکان پر لا کر رکھیں اور قمر
سے کہا کہ آپ شیشیاں اپنی لے جائیے، قمر نے جواب دیا کہ مجھ کو اس وقت فرصت نہیں ہے پہلی بھیت
سے واپس آ کر لوں گا۔ جب قمر پہلی بھیت سے واپس آیا اس وقت قاروریاں شمار کی گئیں تو منجملہ
آٹھ سو قاروری کے سو قاروری بوجہ نازکی کے ٹوٹی نکلیں تو اب اس سو قاروری شکستہ کی قیمت ۱۲ زید
کے ذمہ ہونا چاہئے یا قمر کے؟ بینوا تو جروا

الجواب

ساتی منکر کہ اس وقت بیع نہ ہوتی تھی بلکہ قمر نے اس سے شیشیاں مانگیں اس کے پاس
لے درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتہانی دہلی ۲۸/۲

نہ تھیں اس نے خرید کر دینا کہا اور قیمت فیصلہ کر لی کہ جس بھاء کو خریدوں گا فی صدی دو آنے کے نفع پر تجھے دوں گا۔ عمرو نے اسے پیشگی روپے دے دئے یہ صورت بیع کی نہ ہوتی صرف ایک وعدہ قرار داؤہ تھا اور اگر ایجاب و قبول ہو بھی جاتا تاہم باطل تھی کہ شیشیاں زید کے پاس نہ تھیں اور جو چیز ہنوز اپنی ملک ہی میں نہیں بیع سلم کے سوا اس کا بیچنا باطل ہے،

فی الدر المختار من البیع الباطل و بیع مالیس فی ملکہ لبطلان بیع المردوم و مالہ خطی العدم لا بطریق السلوانہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نہی عن بیع مالیس عند الکافران و رخص فی السلم اھ قال فی رد المحتار المراد بیع ما سیملکک قبل ملکہ لہ یت

در مختار میں ہے کہ بیع باطل کے قبیلہ سے ہے اس چیز کی بیع جو بائع کی ملک میں نہ ہو کیونکہ مردوم چیز اور وہ چیز جس کے عدم کا خطرہ ہو اس کی بیع باطل ہے مگر بطور سلم ان کی بیع باطل نہیں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو اور بیع سلم میں رخصت دی الخرز و المختار میں فرمایا کہ اس سے

مراد اس چیز کی بیع ہے جو عنقریب اس کی ملک میں آنے کی اس کی ملک میں آنے سے قبل۔ (د) پس شیشیاں کہ زید نے خریدیں زید ہی کی ملک تھیں جتنی انہیں اسی کی ٹوئیں عمرو سے کچھ علاقہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

۱۹ رمضان المبارک ۱۳۱۲ھ

مسئلہ

علما سے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے پھول پر انہ خریدے اور کل روپیہ دینے کا فردا پر وعدہ کیا مگر کل کو قیمت وعدہ پر ادا نہ کی وعدہ کو فسخ کیا، بیع جائز ہے یا ناجائز؟ بیعتنوا تو جروا۔

الجواب

پھل کا پھول پر بیچنا ہی سرے سے حرام و ناجائز ہے وہ بیع بالاتفاق صحیح نہ ہوتی بائع و مشتری دونوں پر اس سے دست کشی و قوی لازم ہے، فی الدعا المختار بایع شرعاً قبل الظہور لا یصح و در مختار میں ہے کہ کسی نے پھل کو نمودار ہونے سے

اتفاقاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
پہلے بیچا تو باو اتفاق صحیح نہیں۔ (دست) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۵۹ مسئلہ محمد علی بخش ۹ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ

جناب عالی! کیا فرماتے ہیں آپ اس مقدمہ میں کہ ایک جائیداد بقیعت مبلغ تین ہزار روپیہ کو خرید کرنا ہوں اور یہ شرط ٹھہرتی ہے کہ جب اس کا جی چاہے اسی قیمت کو یا کچھ روپے زیادہ دے کر کچھ سے پھر خرید لیں میں بلا عذر ان کو دے دوں گا، اگر یہ جائز ہو تو حکم فرمائیے۔

الجواب

اندراج شرط نہ کرالصلہ بیعنامہ میں مفید بیع ہے کیونکہ جو شرط زائد مفید بائع ہوں یا مشتری باطل کنندہ بیع میں فقط محکمہ یعقوب علی خاں

الجواب

بیعنامہ کوئی چھین نہیں وہ گفتگو عقد کی ہر زبانی عاقدین میں جو شرعاً اس کا اعتبار ہے اگر اس میں بائع نے صرف اس قدر کہا کہ میں نے یہ چیز یا تین ہزار روپیہ کو بیچیں اور مشتری نے کہا میں نے قبول لیں، اور عقد ختم کر دیا اور دونوں نے اسے بیع صحیح شرعی لازم سمجھا تو بیع صحیح و جائز ہو گئی، مشتری جائیداد اور بائع قیمت کا مالک ہو گیا پھر ختم عقد کے بعد عداوت باہم یہ ٹھہر لیا کہ جب تو چاہنا مجھ سے خرید لینا میں تیرے ہاتھ بیچ ڈالوں گا، پھر اگر بیعنامہ میں اس وثوق سے کہ کہیں یہ اپنے وعدہ سے نہ پھر جائے تو لکھا گیا کہ میں نے فلاں جائیداد بکر کے ہاتھ بعض سوا تین ہزار روپے کے بیع صحیح شرعی کی اور باہم یہ وعدہ قرار دیا ہے کہ میں جب چاہوں اس قدر روپے کو یہ جائیداد مشتری سے خرید لوں اسے میرے ہاتھ بیچ میں عذر نہ ہو گا تو اس لکھے جانے سے بیع میں اصلاً عرج نہیں کہ عقد تو وہی تھا جو ان میں باہم زبانی ہوا اس میں اس شرط کا اصلاً ذکر نہ تھا بیعنامہ میں ایک ساتھ تحریر ہونا عقد شرعی کو صحیح واقع ہوا فاسد نہیں کر سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰ از ضلع پریمانی صوبہ اورنگ آباد مسئلہ مولوی سید غلام رسول حسین صاحب، وکیل

۱۶ رمضان المبارک ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین عظمیٰ کی بیع و شرائع میں کہ جائز ہے یا ناجائز؟
عہد متعلق بہ مسئلۃ التفاق الشرط بعد عقد کے بعد شرط کو عقد کے ساتھ ٹھیک کرنے کا مسئلہ بھی
العقد بالعقد وفيها قولان مصححان ۲۴۸۸ اس سے متعلق ہے اور اس میں دو صحیح قول ہیں ۱۲۸۸

سے در مختار کتاب البیوع فصل فیما یدخل فی البیع تبعاً الخ مطبع مجتبائی دہلی ۹/۲

در مختار کے بیع فاسد میں تحریر فرماتے ہیں،

بطل بیع ما لیس بآل المال ما یعیل الیہ
الطبیم ویجوز فیہ البذل والعثم، دسمرد
فخرج التراب ونحوہ لہ
جو چیز مال نہیں اس کی بیع باطل ہے، اور مال
وہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہو اور اس میں
(بطور بہرہ وغیرہ) دینا اور (غیر کو اس میں تصرف
سے) منع کرنا جاری ہوتا ہو (درر) چنانچہ مٹی وغیرہ اس کی تعریف سے خارج ہوگی۔ (ت)

اور بعض مقام میں جیسا کہ مقام پر بھی مٹی کی طرف بلاتے مائل ہیں اور اس میں بذل و منع جاری
ہے اور بیع و شرائع جاری ہے اور یوں مٹی وغیرہ اس کی قدر و قیمت زیادہ ہوتی جاتی ہے، اس صورت
میں مٹی پر مال کی تعریف صادق آسکتی ہے یا نہیں اور اس کی بیع و شرائع جاری ہو سکتی ہے یا
نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

الجواب

مٹی کہ مال و صالح بیع نہیں، وہ تراب قلیل ہے جس میں بذل و منع نہیں جیسے ایک مٹی خاک،
ورنہ تراب کثیر خصوصاً بعد نقل بلا مشہد مال ہے اور عموماً اس کی بیع میں تعامل بلاد مٹی کی گاشیاں
چھتوں پر ڈالنے یا مکمل کرنے یا استخفوں کے ڈھیلوں کے لئے سب جہد بکئی ہیں، ردالمحتار میں اسی عبارت
در مختار پر لکھا،

قوله فخرج التراب ای القلیل ما دام
فی محله والا فقتل یعرض لہ بالنقل
ما یصیر بہ مالا معتبرا ومثله الماویہ
ما حق کے اس قول کہ مٹی تعریف مال سے خارج
ہوگی کا مطلب یہ ہے کہ وہ مٹی قلیل ہو اور
ابھی تک اپنی جگہ پر پڑی ہو ورنہ وہاں سے نقل
کر لینے کے بعد وہ مال معتبر بن جاتی ہے، اور پانی بھی اسی کی مثل ہے۔ (ت)

بلکہ زمین خود مٹی ہے اور اس کی بیع قطعاً جائز، تو مناط وہی تحقق حد مال ہے واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از سلی بحیت محلہ پنجابیاں متصل مسجد مرسلہ شیخ عبدالعزیز صاحب ۲۲ بیع الاخر شریف
بسم اللہ الرحمن الرحیم، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ زید مسلم تاجر لٹھ
نے ایک روز قوم ہندو قلعہ دار کے ساتھ بایں شرائط چوب فروش کی کہ جس نمونہ اور پیمائش کی لکڑی

بکر کو درکار ہوگی زید پھر اگر اپنے مصارف بار برداری سے بذریعہ ریل یا کشتی کے زید اس مال کو بکر کے مکان پر پہنچا دے گا اور بکر نے یہ معاہدہ کیا کہ بعد پہنچ جانے اس مال کے تاریخ پہنچنے سے عرصہ بیست یوم میں قیمت اس لکڑی کی بشرط ہے زید کو ادا کر دیں گے اور اگر اس عرصہ میں نہ ادا کریں تو قیمت اس کی تین روپیہ کے نرخ سے دیں گے، چنانچہ زید نے حسب پیمائش فرمائش بکر کی لکڑی تیار کر کے بکر کو اطلاع دی کہ لکڑی تیار ہے حسب معاہدہ سابق مستری بھیجو کہ پاس کر جائے، چنانچہ مستری آیا اور زید کے مکان پر اس لکڑی کو پاس کر کے اپنا نشان اور تاریخ لگا گیا اور زید نے اس پاس شدہ لکڑی کو اپنے مصارف بار برداری سے بکر کے مکان پر پہنچا دیا اور بعد پہنچا دینے کے بکر کے ذی اختیار کارکنان کارندگان سے رسید و تحویل حاصل کر لی، اس مابین میں جب تک وصولیاتی روپیہ کا زمانہ آئے علاقہ بکر میں انتظاماً تبدیلی و تغیر ہوا اور بجائے کارندگان سابق کے دوسرا کارندہ یوروپین سے قائم ہوا اس سے قیمت کاروپہ طلب کیا گیا اولیٰ قریباً اسی انتظام کے اس نے لیت و لعل کیا پھر عرصہ تین چار مہینے بعد اس لکڑی مستری کی پاس شدہ میں سے بقدر ایک ٹنٹ کے ناقص انتخاب کی اور اب کہ بجائے ۲۰ یوم کے معاہدہ کے عرصہ آٹھ سات ماہ کا منقضی ہوتا ہے، هنوز قیمت چوب کاروپہ ادا نہیں ہوا اور طلب پر بکر خود اور نیز اس کا کارندہ ہمدید جواب دیتے ہیں کہ جس قدر لکڑی ہم نے ناقص برآمد کی ہے واپس لے جاؤ اور باقی ماندہ عمدہ مال کی قیمت شرع ہے کہ دی جائے گی کیا ایسی صورت میں جائز ہوگا کہ زید بذریعہ نمائش محکمہ جات حکام زمانہ کی امداد سے حسب شرائط مابین کے پورے اس مال کی قیمت جس کو بکر کا مستری پاس کر کے نشان دے گیا تھا اور زید نے اس کو بکر کے مکان پر پہنچا کر رسید حاصل کی ہے بشرط ہے روپیہ کے مع خرچ محکمہ کے وصول کر کے یا حسب خواہش بکر کے عمدہ لکڑی کی قیمت بہ نرخ ہے کے وصول کر کے ناقص منتخب کی ہوئی لکڑی اپنا دوسرا مصارف خرچ کر کے واپس لائے، بیان فرمائیں ثواب پائیں، فقط۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں بیع ہی نہ ہوئی کہ یہ لکڑی وقت بیع معدوم و غیر ملوک باقی تھی اور ایسی چیز کی بیع بے طریق سلم باطل محض ہے، درمیان میں ہے،

غیر ملوک کی بیع باطل ہے بسبب باطل ہونے	بطل بیع مالیس فی ملکہ بطلان بیع
اس چیز کی بیع کے جو معدوم ہو یا اس کے معدوم	المعدوم و مالہ خطرا
ہونے کا خطرہ ہو مگر بطور سلم اس کی بیع باطل نہیں	لعدم الا بطریق السلم

لَا تَهْتَبُ الْبَيْعَ عَلَى الْبَيْعِ وَلَا تَهْتَبُ الْبَيْعَ عَلَى الْبَيْعِ وَلَا تَهْتَبُ الْبَيْعَ عَلَى الْبَيْعِ
 اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس
 نہ ہو اور بیع سلم میں رخصت دی (مت)

رد المحتار میں ہے،

لَمْ يَنْعَقِدْ بَيْعَ الْمَعْدُومِ وَمَالَهُ خَطَرُ الْعَدَمِ
 اس چیز کی بیع منع نہیں ہوتی جو معدوم ہو یا
 اس کے معدوم ہونے کا خطرہ ہو جیسے عمل اور
 تھنوں کے اندر دودھ، اور نہیں منعقد اس
 چیز کی بیع جو بائع کی ملک میں نہ ہو اگرچہ بعد
 میں اس کا مالک بن جائے سوائے بیع سلم کے (ازہر)

توزید و بخر میں باہم کوئی معاہدہ ہی نہیں جس کی بنا پر ایک دوسرے سے کچھ مطالبہ کر سکے، زید اپنی
 لکڑی تمام و کمال واپس لے اور اپنے صرف سے جہاں چاہے لے جائے، ہاں اب از سر نو اس
 مال موجودہ کی بیع پر رضائے باہمی جس قیمت پر ہو جائے تو وہ جائز ہوگی اور اس کا مطالبہ ہو سکے گا، واللہ
 سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲ ازہر: جہاں پور مرسلہ عنایت حسین خان مغلہ ہاشمی تھان ۲۷ ربیع الآخر ۱۳۱۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اور اس بات کے کہ زید نے پیداوار رس قبل
 تیار ہونے پیداوار کھیت نیشکر از روئے تخمینہ و اندازہ کے کہ جو بعد چار ماہ کے اگر اللہ نے چاہا تو پیدا
 ہوگا اس مال رس کو زید نے بر فسخ مبلغ ۱۲۰ ایک سو من بوزن خام بدست بکر کے اس شرط سے
 فروخت کیا اور غور از بر قیمت پیشگی بیابا کر لیا شرط باہم یہ قرار پائی کہ اگر تخمینہ مذکورہ سے مال رس کم
 پیدا ہوگا اس وجہ سے کم دیا جائے گا تو فی من خام آدھ آنہ کے جس کے حساب سے سہ سو من خام
 پر ہوتے ہیں بطریق منافع جس کو عوام الناس گئے کہتے ہیں بوجہ پیشگی لینے روپیہ کے زید کو مع روپیہ
 باقی ماندہ کے بکر کو دینا ہوں گے لہذا یہ بیع اور کی منافع دونوں شرعاً مذہب حنفیہ میں جائز ہیں یا کیا درجہ
 رکھتے ہیں، عند اللہ اجر و ثواب ہوگا۔

الجواب

یہ بیع بھی حرام اور یہ شرط بھی حرام، اور یہ دام جو اس کی پر لئے جاتیں زسے سود ہیں۔

فان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی
عن بیع ما لیس عندہ وعن بیع وشرط
والربو هو الفضل المستحق بالعقد
الحالی عن العوض کما فی الہدایۃ ، و
المسائل واضحہ ، واللہ تعالیٰ اعلم۔
یہی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو
اور بیع اور شرط سے منع فرمایا، اور سود عقد
سے ثابت ہونے والی اس زیادتی کو کہتے
ہیں جو عوض سے خالی ہو جیسا کہ ہر آئہ میں ہے
اور یہ تمام مسائل واضح ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۶۳ از شہر کتبہ مرسلہ مولوی خدایار خان صاحب ۱۳۱۹ھ

جناب مولانا معظم محکم دام سالما، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ایک مسلمان شخص کے
ہاتھ میں بیچا تھا ہر نرخ سے فیصدی میں یہ شرط ٹھہری تھی کہ بعد ختم ہیل ڈیڑھ مہینہ کے اندر ہر روپیہ
باقی نکلے گا دیں گے اگر نہ دیں گے تو اس کا نرخ مقررہ گا دیں اور خدایار کے اوپر ہمارا روپیہ باقی
نکلے وہ بھی ڈیڑھ مہینہ کے اندر دیں اگر میا دیں نہ دیں تو سے کا نرخ لیں، سو روپیہ ہمارا نکلا
تیرہ سو اور میا دگر گئی، اب نرخ مقررہ کا لینا سود تو نہیں ہے یا ہے چونکہ میں آپ سے اکثر اپنے
معاہلات پوچھ لیتا ہوں لہذا اب بھی تصدیق دیتا ہوں کہ مجھ کو صبح اس کی اطلاع ہو جائے۔
زیادہ نیاز خاکسار خدایار رحمۃ اللہ بالتصدیق والاقرار

الجواب

یہ شرط فاسد اور عقد حرام ہے دودھ سے ،

اذا کلا اس شرط میں اعداد العاقدين کی منفعت ہے ،

وکل شرط کذا فاسد وکل شرط فاسد فهو یفسد البیع وکل
بیع فاسد حرام واجب الفسخ علی کل
من العاقدین فان لم یفسخا اثما جمیعا
وفسخ القاضی بالجبر۔
ہر وہ شرط جو ایسی ہو فاسد ہے اور جو شرط فاسد
ہو وہ بیع کو فاسد کر دیتی ہے اور ہر فاسد بیع
حرام ہے جس کا فسخ کرنا باقی اور مشتری میں سے
ہر ایک پر واجب ہے اگر وہ فسخ نہ کریں تو دونوں
گنہگار ہوں گے اور قاضی جبر اس بیع کو فسخ کرے (ت)

ثانیاً اس میں جہالت قدر میں لازم آئندہ اور خاصہ قرار ہے کہ بائع مشتری کے لئے ایک آئندہ نامعلوم صورت میں کہ خدا جانے کس طرح واقع ہوگی ہرجیت بدی گئی ہے اور قرار نہیں قطعی مستحکم حرام ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ نمبر ۱۴۰۰ فصلی علی س سولہ الکریہ،

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس معاملہ میں کہ زید نے عمرو سے مبلغ ۱۰۰ روپے لے کر ایک اقرار نامہ بدین مضمون تحریر کیا کہ (۱۴۰۰) چٹے ٹکڑی پانچ اقساط میں دوں گا منجملہ ان کے صرف ۲۵ چٹے ٹکڑی دی اور استدرا نامہ مذکورہ صدر میں یہ شرط تحریر کی کہ اگر کسی جانب سے لین دین ٹکڑی میں انحراف ہو تو پانچ روپیہ فی چٹے ہر چہ لینے کا ایک دوسرے سے مستحق ہوگا، پس عمرو زید سے اس صورت سے ہر چہ تحریری لینے کا شرعاً مستحق ہے یا نہیں؟ بقیہ ان شاء اللہ۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر ٹکڑی زید کے پاس اس وقت موجود نہ تھی تو یہ بیع حرام و باطل ہوئی، عمرو پر لازم ہے کہ یہ ۲۵ چٹے بھی زید کو واپس دے اور زید پر لازم کہ پورے مال العیسر عمرو کو پھر دے اور اگر ٹکڑی موجود و معین بھی اور پھر اس میں سے ۱۱۵ چٹے مشتری کو نہ دی تو زید پر فرض ہے کہ اسے دے دے اور اگر وہ ٹکڑی دوسری جگہ بیچ ڈالی ہے تو زید سخت گنہگار ہوا اور عمرو اپنی ٹکڑی اس دوسرے مشتری سے واپس لے سکتا ہے اور اگر پتہ نہ چلے تو ۱۱۵ چٹے کے جو دام بازار کے بھاؤ سے ہوئے عمرو زید سے لے، بہر حال ہر چہ لینے کا کسی صورت میں اختیار نہیں، نہ وہ شرط اقرار نامہ مبرا قابل قبول۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۲۔ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کمالِ مُردہ کا بیہنا جائز ہے یا نہیں؟ اور ہڈی بیہنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض عالم کہتے ہیں جائز نہیں ہے اور بعض کہتے ہیں جائز ہے۔ جزا تو جہودا

الجواب

کمال اگر پکا کر یا دھوپ میں ٹسکا کر دباغت کر لی جائے تو بیہنا جائز ہے لعلہا ستہ و حل الانشقاع (لیسب اس کی طہارت کے اور حال ہونے اس سے قطع حاصل کرنے کے۔ ت) ورنہ حرام و باطل ہے لانه جزء حیۃ و بیع المیتۃ یا طلل (اس لئے کہ وہ مردار کی جُزء ہے اور مردار کی بیع باطل ہے۔ ت) ہڈی پر اگر دسومت نہ ہو خشک ہو تو اس کی بیع بھی جائز ہے لعلہا تقدم

لافت الحیاة لا تحله (اس وجہ سے جو پہلے گزر چکی ہے کیونکہ حیات اس میں سرایت نہیں کرتی۔ ت) اور ان احکام سے خنزیر مستثنیٰ ہے اس کی کھال یا ہڈی کسی حال میں اصلاً خرید و فروخت یا کسی قسم کے انتفاع کے قابل نہیں لہذا ساقۃ عینہا (اس کے بغیر عین ہونے کی وجہ سے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۔ مرسلہ محمد بشیر الدین طالب علم بدر سے اطوار العلوم محلہ پافسندہ کاپور ۲۹ صفر ۱۳۳۰ھ کوئی شخص زندہ گائے یا بکری وغیرہ کی کھال چھوڑ کر صرف گوشت خریدے ذبح کرنے کے بعد دس بارہ آدمی مل کر تقسیم کر کے کھائیں اس صورت میں بیع کیسی ہے؟ اور گوشت کھانا حلال ہے یا حرام؟ یقیناً تو جہروا۔

الجواب

بیع فاسد ہے اور وہ کھانا حرام، والوجه ظاہر فهو کجذع ف سقط بل اشد قال فی الدر فی السراج لو سلم الصوف واللبن بعد العقد لمر بنقلب صہیحا وکذا اکل ما اتصاله خلق کجذع حیوان ونوی قسم وبرزہ بطیخ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس کی وجہ ظاہر ہے تو وہ چھت میں لگی ہوئی شہیر کی مانند ہے بلکہ اس سے بھی سخت تر۔ در میں فرمایا کہ سراج میں ہے اگر عقد کے بعد اون اور دودھ مشتری کو سونپ بھی دیا تب بھی بیع صحیح نہ ہوگی اور ایسے ہی ہے ہر وہ چیز جس کا اتصال یہ انشی طور پر ہے جیسے حیران کی کھال، کچور کی گٹھنی اور تر بوز کا بیج۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۔ از جاوہر ملک مالوہ مسئلہ جناب سید مقبول عینے صاحب ۱۴ جمادی الآخر ۱۳۱۰ھ (۱) مسماۃ زینب سے زید نے اس شرط پر نکاح کیا اور ایک دستاویز کا بین نامہ بھی اس منقولہ کی نگہ دی کہ جو زینب کو بالعموض دین مہر مبلغ پچاس ہزار روپے اور دو اشرفی کے اپنے نکاح میں لایا ہوں اور بالعموض اس دین مہر کے چودہ قسطوں مکانات نصف نصف حقہ خود مع حدوداربعہ ہیں زینب کو دین مہر میں دے دیئے اور جو آئندہ جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ میں اپنے وقت بازو سے پیدا کروں گا اس کا مالک بھی عوض اس دین مہر کے منکوتہ رہے گی اور بشرط انہا اتفاقی جمیع جائیداد منقولہ و

غیر منقولہ کی مالک منکوحہ ہے اس جائداد میں میرا اور میرے خلیش واقارب کا کسی طرح سے دعویٰ نہ ہوگا
بعض ازاں ایک مدت کے زید نے اور جائداد منقولہ وغیر منقولہ اپنے قوت بازو سے پیدا کی وہ بھی
جائداد منقولہ وغیر منقولہ بموجب شرائط کا بین نامہ زینب کو دے کر نصف قبضہ کرا دیا، اندریں صورت
مالک جمیع جائداد کی زینب قرار پا سکتی ہے یا زید؟ اور جو شے دین مہر میں اس صورت سے لے لی وہی
کیا قبضہ لازم ہوگا اور بلا قبضہ ہو تو کیا حکم ہے؟

(۲) بعد دو چار برس کے نجلہ جائداد مذکورہ ایک مکان میں کرایہ دار رہتا تھا وہ مالک بن گیا
زید نے اپنے نام نالاش کر کے قبضہ لیا اور زینب کو دیا یا نہ دیا اور دیگر شخص نے زید پر نالاش کر کے
اس مکان کو حراج کرایا اب اس مکان کی دعویٰ از زینب ہوتی اور زید کو اقرار ہے اندریں صورت
اس مکان کی مالک زینب ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) دین مہر کے عوض دینا بہرہ بالعوض ہے اور بہرہ بالعوض اور بیع میں قبضہ شرط نہیں،
فی الدر المختار لو قال وھبتک بكذا در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے کہا میں تجھے
فہو بیع ابتداء و انتھاء بدے تجھے بہرہ کیا ہے تو یہ ابتداء اور انتھاء
بیع ہے۔ (ت)

مگر یہ کا یہی نامہ جو زید نے لکھا اس میں دو قطعہ مکان بعوض دین مہر دے ہیں اور یہ شرط کی ہے
کہ آئندہ جو حاصل کرے وہ بھی بعوض دین مہر ملک زد ہو ہذا در بحال نا اتفاق تمام کمال کی مالک
ہو، یہ دونوں شرطیں باطل ہیں، اس باطل کی بنا پر جو بعد کی جائداد زید نے زینب کو دی وہ
زینب کی ملک نہ ہوتی اگرچہ ہزار قبضہ کرا دیا ہو فان المبعی علی الباطل باطل والباطل لاحکم
لہ (اس لئے کہ جو باطل پر مبنی ہو وہ باطل ہوتا ہے اور باطل کا کوئی حکم نہیں۔ ت) تران سب کا
بدستور زید ہی مالک ہے، رہے وہ دو قطعہ مکان جو اول بعوض مہر دے وہ بوجہ شرط فاسد بیع فاسد
ہے، زید و زینب پر واجب ہے کہ اس بیع کو فسخ کریں مکان زید کو واپس دے جائیں مہر زینب
کا ذمہ زید پر ہے جبکہ وہ مکان قبضہ و چک زینب میں ہنوز موجود ہیں، اور اگر زینب ان کو
کسی اور کے ہاتھ بیع صحیح یا بہرہ یا وقف یا وصیت یا رہن کر چکی تو اب مکانوں کی واپسی نہ ہوگی

مگر ہمیں سے اتنا ہی ساقط ہو جتنے کی مالیت وہ مکان پر نرخ بازار پر ہوں باقی مہر ذمہ زید رہا۔

(۲) اگر وہ مکان بعد کی جائداد میں تھا جب تو ظاہر ہے کہ زینب اس کی مالک ہی نہ تھی، زید کا اقرار اپنے اسی شرط باطل کی بنا پر ہے اور باطل کی بنا پر جو اقرار ہو باطل ہے کما فی الاشیاء والدرد وغیرہما (جیسا کہ اشباہ اور رد وغیرہ میں ہے۔ ت) اور اگر وہ ان دونوں مکانوں میں سے تھا جو وقت نکاح مہر میں دیئے تو ہم بیان کر چکے کہ وہ بیع فاسد و اجیب الفسخ تھی اور زینب کا اسے کرایہ پر دینا مانع فسخ تھا فی الدر المختار ان باعہ المشتري فاسداً بیعا صحیحاً یا مانعاً لغيره بانفسه و وھبہ وسلم، اودقفہ وقفاً صحیحاً اودھنہ اودھم او قصدت به فخذ البیم الفاسد فی جمیع ما مر و احتتم الفسخ لتعلق حق العبد به، وکذا کل تصرف قولي غیر اجارۃ و نکاح (ملتقطاً)

در مختار میں ہے اگر بیع فاسد کے مشتری نے بیع فاسد کو غیر بائع کے ہاتھ بیع صحیح تام کے ساتھ فروخت کر دیا یا بیہ کر کے قبضہ دے دیا یا وقف صحیح کے ساتھ وقف کر دیا یا اس کو کسی کے پاس رکھ دیا یا کسی کے لئے اس میں بیع فاسد کی وصیت کر دی یا صدقہ کر دیا تو ان تمام تصرفات مذکورہ میں وہ بیع فاسد نافذ ہو جائے گی اور فسخ منتہی ہو جائے گا بسبب ہی عہد کے اس کے ساتھ متعلق ہونے کے، اور یہی حکم ہے تمام تصرفات قولي کا سوا اسے اجارہ اور نکاح کے (ملتقطاً)۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

لان الاجارۃ تفسخ بالاعذار و دفع الفساد من الاعذار یتیم اس لئے کہ اجارہ عذروں کی وجہ سے فسخ ہو جاتا ہے اور دفع فساد بھی عذروں میں سے ایک عذر ہے۔

اب کہ زید نے اسے اپنی ملک ٹھہرا کر دعویٰ کیا اور دگری پائی، یہ اس بیع فاسد کا فسخ ہو گیا مکان زید کو واپس آگیا اور زینب کا مہر اس پر رہا پھر زید کا اسے دے دینا اگر وہی برہنہ ساقط ہو جب تو باطل و بے سود ہے اور اب قبضہ زینب سے بھی ملک زینب نہ ہو گی کہ اس وقت تک بیع فاسد تھی اب بعد فسخ باطل ہو گئی، ہاں اگر اس بنا پر نہ ہو بلکہ اپنی طرف سے بہرہ مستعمل کر کے زینب کو قابض کر لیا ہو تو زینب مالک ہو گئی جبکہ وہ نصف قطوع مشاع نہ ہو، وادھہ تھانے اعلم

مسئلہ ۶۹ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ
عمرو کی مسجد میں یہ قاعدہ ہے کہ جو درخت مسجد میں ہیں ان کی ٹوکھی کڑی گری ہوتی کھار ہمیشہ
خرچ میں لاتا ہے، ہمیشہ کے لئے لوٹے گھر ٹکے کھار مسجد کے خرچ کو دیتا ہے۔

الجواب

یہ عقد بوجہ مجبول ہونے کے ناجائز ہے، نہیں معلوم کتنی کڑی گرے گی، نہیں معلوم کتنے لوگوں کی
حاجت ہوگی۔ ہاں اگر یوں ہو کہ اتنی کڑی کے عوض اتنے لوٹے، تو جائز ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۷۰ مستولہ حافظ محمد امین صاحب از قصبہ بکبیاہ آباد ضلع بجنور محلہ پنجان ۲۵ محرم ۱۳۳۶ھ
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کا مال چوری کر کے لایا اور اس نے
اس مال کو فروخت کرنا چاہا تو جس شخص کو معلوم ہو چکا ہے کہ یہ مال چوری کا ہے پھر بھی اس کو خرید لے لے
تو اس کے لئے وہ خرید ناجائز ہے۔ نہیں! اور جو شخص غلطی میں ایسا مال مسروقہ خرید لے تو کیا حکم ہے؟
اور بعد خرید لینے کے معلوم ہو جائے کہ یہ مال چوری کا تھا جب کیا حکم ہے؟

(۲) ایک شخص پندرہ بیس برس سے کسی حکم میں ملازم ہے اور وہ فوری کا استعفاء دے کر چل
بیت اللہ شریف کو جاتا ہے دوسرا شخص یہ چاہتا ہے کہ تم استعفاء مت دے بلکہ بذریعہ درخواست بجائے
اپنے محل کو قائم کر دو اور مجھ سے پچاس روپیہ لے لو، تو یہ روپیہ لیا سا بقہ ملازم کے واسطے درست ہے
یا نہیں؟

الجواب

(۱) چوری کا مال دانستہ خریدنا حرام ہے بلکہ اگر معلوم نہ ہو مطلقاً ہو جب بھی حرام ہے مثلاً کوئی جاہل
شخص کہ اس کے مرثیہ میں بھی جاہل تھے کوئی علی کتاب بیچنے کو لاتے اور اپنی جگہ بتائے اس کے خریدنے
کی اجازت نہیں اور اگر نہ معلوم ہے نہ کوئی واضح قرینہ تو خریداری جائز ہے، پھر اگر ثابت ہو جائے کہ یہ
چوری کا مال ہے تو اس کا استعمال حرام ہے بلکہ مالک کو دیا جائے اور وہ نہ ہو تو اس کے وارثوں کو، اور
ان کا بھی پتہ نہ چل سکے تو فقرا کو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) یہ مسئلہ بہت مشتبہ ہے اور اختلاف کثیر ہیں اور نظائر مشابہ ہیں اور احتراز اولیٰ ہے،
انظر مد المحتار من اول البیوع (رواۃ ترمذی میں کتاب البیوع کے شروع میں دیکھئے۔ ت)
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از قصیدہ فیض بخیر محلہ سادات مرسلہ سید شاہ حسین انسپکٹر پشتر ۲۹ محرم ۱۳۳۲ھ

جناب عالی! نہایت ادب سے گزارش ہے کہ میں نے ایک مولوی صاحب سے ذریعہ تحریر بابت پرائیسری نوٹ ۵۰ سے دریافت کئے تو یہ جواب کیا جو ملاحظہ کے لئے ارسال کرتا ہوں اور ٹیکسٹور کے مدرسہ اسلامیہ کے حامد حسین مولوی صاحب سے دریافت کیا تو فرمایا کہ ہدایہ کتاب الزکوۃ میں تحریر ہے کہ جو روپیہ ملک میں ہو یا کسی کو امانت یا قرض دے رکھا ہو اور اس کے ملنے کی امید ہو چاہے مدیون مقرر ہو یا مفلس یا منکر، مگر منکر کی صورت میں دین کے پاس اپنے قرض کی کپی کنندہ ہو مثلاً معتبر گواہ یا مدیون کا اقرار نامہ ہو تو ایسے قرض کی زکوۃ مالک کے ذمہ واجب ہے، مالک روپیہ مذکور مدیون یا امانت دار سے ملے کر قبضہ کرے یا نہ کرے، اب عرض یہ ہے کہ پرائیسری نوٹ کاروپر مردہ نہیں ہے البتہ اس قدر ضرور ہے قابو ہے کہ ضرورت کے وقت مالک کو نہیں مل سکتا جب گورنمنٹ کے اعلان پر کوئی جدید حسد یا ر پیدا ہو اس وقت روپیہ مالک کو مل جائے گا اب اس کے واسطے جس قدر زمانہ گزرے یہ قاعدہ گویا ایسا ہے جیسے کہ کسی کارخانہ یا کمپنی میں مجھے فروخت ہوں اور کوئی شخص اول مصدحات کو خرید لے اب اگر حصہ دار اپنا روپیہ کارخانہ یا کمپنی سے واپس لینا چاہے تو اس کو اس وقت تک روپیہ نہیں مل سکتا جب تک کہ ان حقوق کا خریدار پیدا نہ ہو خواہ کسی قدر زمانہ گزر جائے البتہ منافع مقررہ ملتا رہے گا اب براہ کرم و بندہ فوازی کے جواب شافی مرحمت فرمائیے و پائی کا ٹکٹ جواب کے لئے ارسال ہے بحث عرف پرائیسری نوٹ کی بابت ہے سیلونک بینک کا جواب نہیں چاہتا، زیادہ حداد !

ماضی الوقت عیسیٰ احمد دست بستہ سلام عرض کرتا ہے، یہ سید صاحب بہت ہی شش و پنج میں مبتلا ہیں ان کی تسلی فرمادیجئے گا ازراہ کرم، فقط۔

الجواب

پرائیسری نوٹ کاروپر گورنمنٹ کمپنی واپس نہیں دیتی ہے خریدار پیدا ہونے پر اگر یہ بیع کرے گا تو خریدار سے روپیہ لے گا گورنمنٹ کے یہاں سود دینے کے لئے اس کے نام کی جگہ خریدار کا نام قائم ہو جائیگا، یہ اس قرض کا واپس ملنا نہ ہوا، قرض ملتا تو گورنمنٹ سے ملتا نہ کہ خریدار سے، تو وہ قرض یقیناً مردہ ہے، اور یہ کہ ملتا ہے غیر مدیون کے ہاتھ دین کی بیع سے ملتا ہے وہ بیع ناجائز و فاسد حرام ہے مگر جبکہ خریدار کو مدیون سے اس کا قبضہ لینے پر مسلط کر دے۔ اشیاء میں ہے،

لا یجوز بیع الدین ممن
لیس علیہ الدین الا اذا سلطه
غیر مدیون کے ہاتھ دین فروخت کرنا جائز نہیں
مگر اس وقت جائز ہے جب اس کو

علی قبضۃ

قبضہ پر مسلط کرے۔ (ت)

اور یہاں قبضہ پر مسلط کرنا ممکن ہے کہ سو غریب یا بدیں کو رخصت وہ روپیہ کسی کو نہ دے گی سود دیتی رہے گی، تو یہ روپیہ قطعاً اجماعاً حرام محض بیجا حرام روپیہ لینا حرام اور لے لیا ہو تو واپس دینا فرض ہے، پھر اس روپیہ سے کون سے انتفاع کا امکان ہوا، اور یہی معنی قرض مردہ کے ہوں کہ ملک ہوا اور انتفاع پر قدرت نہ ہو، لہذا حکم وہی ہے جو فتویٰ اول میں لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست رامپور محلہ گھیر پورن سنگھ متعلق قبرستان مسجد ۱۲ مسئلہ محمد عبدالغفور صفحہ ۱۳۲
 ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ فی ہذا المسئلۃ (اس مسئلہ کے بارے میں تمہارا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ تم پر رحم فرمائے۔ ت) زید نے قوائے قیمت کے ایک ٹکٹ ۹ آنے سے لے کر سرکار میں داخل کیا، بعد ازاں سرکار نے اسی زید سے سوار روپیہ لے کر اس کو چار ٹکٹ اور دسے دسے، بعد اس کے زید نے وہی چار ٹکٹ وہی سوار روپیہ بیچ کر پھر سرکار میں داخل کیا، بعد روپیہ داخل کرنے کے سرکار نے اسی روپیہ کے دو فی قیمت کا ایک کچرا زید کو دے دیا اب یہ معاملہ مطابق شرح شریعت کے جائز ہے یا نہیں اور اس کچرا سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ یتینوا توجروا بالذلائل وحوالۃ الکتب (دلائل وحوالہ کتب کے ساتھ بیان کر داجر دے جائے۔ ت)

الجواب

یہ صورت شرعاً باطل و ناجائز ہے کہ وہ ٹکٹ جو اس کے ہاتھ بیچا جاتا ہے اور یہ دوسروں کے ہاتھ بیچتا ہے اصلاً مال نہیں تو رکن بیع کہ مبادلات المال بالمال ہے اس میں تحقق نہیں اس کی حالت مٹی سے بھی بدتر ہے مٹی پھر بھی کام آتی ہے اور یہ کسی مصروف کا نہیں سوائے اس کے کہ احمق پہلے اپنا گلا پھانے پھر اس کے چھڑانے کو اپنے سے چار احمق اور کاشش کرے اور ان میں ہر ایک کو چار چار ڈھونڈنا پڑی اور یہ سلسلہ بڑھتا رہے یا بعض احمقوں کے خسارہ پر ختم ہو جائے، ہاں وہ کچرا کہ اُسے ملا وہ معاذ خدا نہیں ہوتا بلکہ بطور انعام دیا جاتا ہے تو وہ فی نفسہ اس کے لئے جائز اور اس سے نماز درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ محمد سلیمان شاہجہان پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اس شہر میں جس قدر افتادہ

لے ۱۱ شاہ والنظار	الفن الثانی	ادارۃ القرآن العلوم اسلامیہ کراچی	۲۱/۲
لے ۱۱ شاہ والنظار	الفن الثالث	"	۲۱۳/۲

زمین مکانات سے باہر گلیوں کو چوں میں سب سب سرکار نے ضبط کر لی ہے پہلک کو مکان بنانا دیوار بنانی منع کر دیا ہے، اب اگر وہ سرپڑوسی زمین مقبرہ کو سرکار سے خرید کر مکان بنائے، جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! توجہ دوا۔

الجواب

اگر وہ افتادہ زمین غیر ملوکہ تھی جسے شرع میں عادی الارض، صرف حال میں سرکاری زمین کہتے ہیں تو خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از ادوے پوزیواژ ہمارا نا بائی اسکول مسئولہ وزیر احمد مدرس
مسلمان کو ہندو مردہ جلانے کے لئے لکڑیاں بیچنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

لکڑیاں بیچنے میں حرج نہیں لان المعصیۃ لا تقوم بعینھا (کیونکہ معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم نہیں ہوتی۔ ت) مگر جلانے میں اعانت کی نیت نہ کرے اپنا ایک مال بیچے اور دام لے۔
واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از شہر محلہ سرواگران مسئولہ حافظ مولوی محمد شمس علی صاحب رضوی

۱۵ صفر ۱۳۳۹ھ

مدرسہ منظر اسلام

الی علیہ حضرة سیدنا وسید اہل الخلق
والجماعة مجدد المائۃ المحاضرة
مد ظلہم الاقدس السلام علیکم
ورحمۃ اللہ وبرکاتہ بعد اشرعتکم
القدسیۃ ما نقول الشریعة
الحنفیۃ الخنفاء فی هذه المسئلة هل یجوز
مبايعة الخیش الذی یقال له قہ
الہندیۃ بہنگ۔
بخدمت جناب اعلیٰ حضرت، ہمارے اور اہلسنت
وجامعت کے سردار، موجودہ صدی کے مجدد،
جناب کا سایہ مقدس دراز ہو، آپ پر سلام اور
اللہ کی رحمت وبرکت ہو، جناب والا کی پاکیزہ
چوکھٹ کے ہوسہ کے بعد گزارش ہے کہ شریعت
مطہرہ حنفیہ اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہے کہ کیا
خشیش جس کو ہندی میں بھنگ کہا جاتا ہے،
کی بیع جائز ہے؟

الجواب

یجوز للدواء وان ظن انه يتعاطا
للتفتیر لا یجوز البیم منه
دوا کے لئے جائز ہے اور اگر گمان غالب ہو کہ
وہ اس کو نشہ کے لئے استعمال کرے گا تو ایسے

نقار المعصية به يعينه - والله تعالى
اعلم۔
بعتہ اس کے ساتھ قائم ہوتی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست دام پور یکم ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقت اپنی زوجہ کے نام بعض دس ہزار روپے اور حقوق زوجیت بیع قطعی کی جائیداد پر عورت کا قبضہ ہے اور عاقدین میں کوئی نزاع نہیں شخص ثالث جو بائع کا ڈگری وار ہے اس بیع کو کالعدم قرار دیتا ہے پکری سے تجویز ہو جانے پر جو دشمن یعنی حقوق زوجیت ٹھن ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے لہذا بیع باطل ہے۔ سوال یہ ہے کہ حقوق زوجیت نان نفقہ قرار پا کر بھی مال ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ ایسی بیع باطل ہے یا صحیح یا فاسد؟ اور اگر کوئی بیع ایسی دوجیزوں کے معاوضہ میں ہو جن میں سے ایک پاک نہ ہو سکتی ہو تو بقیہ جز کے اعتبار سے بیع صحیح ہو سکتی ہے؟

الجواب

حقوق زوجیت کہ ٹھن قرار دئے گئے مال ہیں یعنی مہر و نفقہ و کسوت۔ درختار میں ہے،
يسقط المخلع كل حق يتعلق بذلك النكاح۔
خلع ہر ایسے حق کو ساقط کر دیتا ہے جو اس نکاح سے متعلق ہوتا ہے (ت)

رد المحتار میں ہے،

شمل المهر والنفقة المفضضة و
العاضية والكسوة كذا في
یہ حکم شامل ہے مہر، نفقہ مقررہ، نفقہ گذشتہ
اور اسی طرح لباس کر۔ (ت)

تو اس بیع کے انعقاد میں شک نہیں، پھر اگر حقوق ثابتہ معلوم ہیں تو بیع صحیح ہے اور اگر یہ مراد ہو کہ آئندہ نفقہ سے بھی اس کے عوض برائت ہو تو بیع فاسد ہے لانه شرط فاسد فيه فمفسد احد العاقدین فیفسد البیع (کیونکہ یہ شرط فاسد ہے جس میں متعاقدین یعنی بائع و مشتری میں سے ایک کا نفع ہے لہذا بیع فاسد ہوگی۔ ت) اور بیع فاسد میں بھی بعد قبضہ ملک مشتری ثابت ہو جاتی ہے اگرچہ ملک خبیث ہے کما تصوا علیہ قاطبة (جیسا کہ اس پر تمام فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) دوسرے سوال کو یہاں سے تعلق نہ رہا کہ حقوق زوجیت مالی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از دعائی گاؤں ضلع امرالئی، برادر معرفت حاجی محمد عثمان شہر مرچنٹ

مسئلہ ضیاء الدین ۱۱ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ دو شخص آپس میں سودا کرتے ہیں مثلاً ایک دوسرے سے ایک قسم کی ٹکڑی خریدتا ہے کہ اس وقت اس ٹکڑی کی قیمت فی عدد تین روپے ہے، اب دونوں میں یہ شرط پٹھری ہے کہ فلاں تاریخ اس قسم کی ٹکڑی کئی سودہ دھونا اگر اس قیمت معین پر ٹکڑی نہ دے گا تو اس وقت کے بھاؤ کے موافق روپیہ لے لوں گا منگنا ہو یا سستا، اور بچنے والا بھی راضی ہو کر قبول کر لیتا ہے اور ٹکڑی کے سبب دام پٹے سے لے لیتا ہے اس بیع پر شرع مٹھرا کیا حکم ہے؟
بیٹنوا تو جبروا۔

الجواب

یہ بیع حرام ہے کہ نرخ وقت کے حساب سے روپیہ لے لینے کی شرط بلکہ جہالت شرط فاسدہ اور شرط فاسدہ سے بیع فاسد ہوتی ہے اور بیع فاسد حرام و مثل روپے کما فی الدار المحتار وغیرہ (جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از چوک گھنٹہ در سندھ فرقا تہ مسئلہ حافظ شیخ اکرام الدین رضوی ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ
پو میفرمایند علمائے دین در صحت بیع افیون و کیا فرماتے ہیں علمائے دین افیون اور بھنگ کی صحت کے بارے میں؟ (ت)

الجواب

صحت چیز نہ دیگرست و جاز بمعنی حل دیگر اینہا اگرچہ تا حد سکر حرام است غاما بچو غم و خنزیر از تعہد بر نیفتادہ است و چوں بیع بر مال متقوم مقدور التسلیم وارد شود صحیح بود گو حسام باشد پس صحت درینہا مطلق است و اگر برائے تداوی از بیرون بدن می خواهد جاز بمعنی حل نیز باشد و اگر برائے معصیت می خواهد روانیت قال تعالیٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوانت، واللہ

صحت اور چیز ہے اور جواز بمعنی حل دوسری چیز، مذکورہ اشیاء یعنی افیون اور بھنگ جب نشہ کی حد تک پہنچ جائیں تو اگرچہ حرام ہیں مگر متقوم ہونے سے خارج نہیں ہوتیں جیسے شراب اور خنزیر متقوم ہونے سے خارج ہوتے ہیں تو بیع مالی متقوم مقدور التسلیم پر وارد ہو تو صحیح ہوتی ہے اگرچہ حرام ہو لہذا صحت تو ان میں مطلق ہے اور اگر بیرون بدن ای سے علاج معالجہ مطلوب ہو تو جاز بمعنی حل بھی ہو گا اور اگر معصیت کے لئے ان کی

بیع مطلوب ہو تو جائز نہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا

لَمَّا هُوَ قَوْلُهُمْ بِرِغْوَانٍ مَّتَّكَ وَ- وَاللَّهِ تَعَالَىٰ اعْلَمُ دَعَا

مسئلہ از ضلع سلیم پور موضع سگو ڈاکنی نہ سگو، مولوی محمد حیات بروز یکشنبہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

علمائے دین و مفتیان شرع متین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں جو کہ جانور حلال مرجائے اس کو مسلمان بکری کر کے اپنی ضرورت پوری کر فی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جو جانور مردار ہو گیا بغیر ذبح شرعی کے مرگیا اس کا بیعنا حرام ہے اور اس کے دام حرام۔

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ عبد الرحیم و خدا بخش بریلی محلہ اعظم نگر ۱۵ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قبرستان جو ایک مدت سے ہندوؤں کے قبضے میں تھا، حکیم مظاہر الاسلام کے والد نے اس کو ہر کوشش اہل محلہ پٹھری کے ذریعہ سے ہندوؤں سے واپس لیا بعد مرگ مظاہر اسلام حرم بخش بمبئی نے بہت کم قیمت کو زوجہ بیہ مظاہر الاسلام نے خرید لیا اور ایک بیعنامہ موروثی زمین قرار دے کر لکھا یا کسی اہل محلہ کو معلوم بھی نہ ہوا حرم بخش جانتا تھا کہ قبرستان ہے مگر فتنے کے خیال سے خرید لیا، آیا یہ خرید و فروخت قبرستان جائز ہے یا حرام؟ اور اہل محلہ اس قبرستان کو حرم بخش کے ہاتھ سے قیمت دے کر چھڑائیں یا بغیر قیمت، اور اگر نہ چھڑائیں تو شرعی مواخذہ و پکڑ ہے یا نہیں، اور حرم بخش کو اصلی قیمت لینا چاہئے یا جو بیعنامہ میں لکھی ہے یا زیادہ، اور اگر قیمت لیں تو مواخذہ شرعی ہو گا یا نہیں؟ بیتنا تو جسروا۔

الجواب

حرم بخش پر فرض ہے کہ قبرستان کو فوراً بذل قیمت چھوڑ دے، اگر نہ چھوڑے گا تو روز قیامت اس کا عذاب یہ ہے کہ اُسے تکلیف دی جائے گی کہ زمین کا اتنا ٹکڑا ساتوں طبقتوں تک کھودے اور پھر وہ کروڑ ہا کروڑ میں پہاڑ اس کے گلے میں طوق ڈالے جائیں، اس پر اگر ایک کوڑی قیمت لے گا تو اس کے لئے جہنم کی آگ ہے۔ اہل محلہ پر فرض ہے کہ ہر جائز کوشش سے قبرستان کو بذل قیمت اس کے قبضہ و نظم سے چھڑائیں، اگر مجبور ہوں اور بے قیمت نہ چھوڑ سکے تو یہ قیمت دے سکتے ہیں مگر اس کا لینا اسے سور کی مثل ہو گا خواہ اصلی لے یا بیعنامہ کی کم یا زیادہ ہر طرح حرام قطعی ہے، ہاں اس نے جو قیمت زوجہ بیہ مظاہر الاسلام کو دی وہ اس عورت پر حرام قطعی ہے، وہ حرم بخش کو واپس دے مگر حرم بخش اس کی واپسی پر قبرستان کو روک نہیں سکتا اُسے فوراً بذل قیمت و اگر اشت کرے خواہ اسے عورت سے واپس لے یا

نہ ملے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۲ از سورت محلہ سید واژہ سید عبدالقادر سید حسن واعظ بروز دوشنبہ
بتاریخ ۶ صفر المظفر ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسئلوں میں کہ ایک قصبہ میں مسلمانوں میں
دو فریق ہو گئے تھے اس پر سے شہر سورت میں سے دو تین شخص کو مذکورہ قصبہ والے لے گئے اور انھوں
نے دونوں کو ایک جگہ جمع کیا اور جس کا قصور پایا ان سے کہا کہ تم مقابل فریق سے اپنا قصور معاف کراؤ
تو انھوں نے مقابل فریق سے قصور کی معافی چاہی بعد میں جو شخص سورت گئے تھے انھوں نے اپنے پیسے سے شیرینی
منگوائی اور مجلس میں تقسیم کر دی اس میں سے ایک شخص نے وہ شیرینی نہ لی اور کہا کہ تم بکری فروخت کرنے کے
دلال ہو تو تمہارے مکان کا پانی کھانا اور شیرینی چار مذہب میں حرام ہے، تو کھنے والا گنہگار ہے یا نہیں
(۱) سورت میں لوگ اپنی بکری و کیلوں پر رواں کرتے ہیں اس شرط پر کہ تم اس کو بیچو اور اس کی قیمت
ہم کو فوری ادا کر دو، دفع نقصان وکیل کے ذمہ ہے اور دلال کا روپیہ فی صدی دو روپیہ ملے گا، یہ
درست ہے یا نہیں؟

(۲) ایسی کمائی جو مسلمان کی تو اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

(۳) بے پڑھا فتویٰ دے دے کہ چار مذہب میں حرام، تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

(۱) اس عبارت سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ ایک قیمت معینی کر دیتے ہیں کہ اتنے دام ہم کو
بیچ دو خواہ تم کم کو بیچو یا زیادہ کو، اور ان دعووں میں سے دو روپیہ فی صدی اپنی دلالی کے لئے لے لو، اگر
یہی صورت ہے تو بلاشبہ فریضیں کو ناجائز ہے تو کلوں کو بھی اور دلال کو بھی۔ ایسی صورت میں اس
شخص کا اعتراض بیکار تھا اگرچہ لفظ زائد کہے، واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) اس میں تفصیل بہت ہے اور اجمال یہ ہے جو سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا،
یہ ناخذ مالہ لنعرف شیئا حراما یحیئہ ہم اسی کو لیتے ہیں جب تک کسی معین چیز کا
حرام ہونا ہمیں معلوم نہ ہو جائے، ہندیہ بحوالہ
ذخیرہ۔ (ت)

یعنی جب تک معلوم نہ ہو کہ یہ شے جو ہمارے پاس آئی خاص حرام ہے اس وقت تک اس کے کھانے پینے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) اس کا جواب اور پر گزرا کہ اگر صورت وہی تھی تو بلاشبہ حرام ہے، بے پڑے کو جو حکم شرعی سنا ہے پر تحقیق معلوم ہے اس کے بیان میں حرج نہیں اگرچہ جرأت نہ کرنا ہی اس کے لئے بہتر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۵ مسئلہ الرداد نکاح صاحب حرر درمہ اہلسنت بروز جمعہ بتاریخ ۱۲ ذی القعدہ ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیای شریع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان ایک ہزار روپیہ یا کچھ کم و بیش کا دو سو یا تین سو روپے میں عرقہ کے ہاتھ فروخت کیا اور اسی وقت یا بعد کو عرقہ سے ایک اقرار نامہ علقہ لکھوا لیا کہ دو برس یا چار برس یا پانچ برس میں یہ مکان میرے ہاتھ فروخت کر دینا جس قیمت میں گیسے خریدتا ہے، اور زید اس مکان میں خود رہا اور کچھ ماہواری باہم تصفیہ ہو کر زید نے مقرر کر دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر عقد بیع میں یہ شرط نہ تھی عقد صحیح بروزہ شرعی غالی من الشرط والفساد تھا، نہ پہلے سے باہم یہ قرارداد ہو کر اسی بنا پر وہ بیع ہو سکتی تو بیع جائز ہے اور بائع کا بعد بیع اس میں مشتری سے کوئی ٹھہر کر کوئی پر رہنا اور مشتری کو ماہوار مقرر شدہ دینا جائز ہے اور اگر عقد بیع میں یہ شرط کی یا بیع میں تو اس کا ذکر نہ تھا مگر پہلے سے باہم قرارداد ہوتی تھی کہ یوں بیع کریں گے اور یہ شرط ہوگی پھر اسی قرارداد پر یہ بیع کی تو ان دونوں صورتوں میں حرام ہے، ردالمحتار میں ہے:

اشار بقوله بشرط الى انه لا بد من كونه مقارنا للعقد لا من الشرط الفاسد لو التحق بعد العقد قيل يلتحق عندا بخصيصة رضي الله تعالى عنه وقيل لا وهو الاصح كما في جامع الفصولين (تنبيه) في جامع الفصولين ايضا لو شرط فاسدا قبل العقد ثم عقدا

باتن نے اپنے قول "بشرط" سے اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ اس کا عقد سے متعلق ہونا ضروری ہے اس لئے کہ شرط فاسد اگر عقد کے بعد لگائی جائے تو ایک قول یہ ہے کہ نام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عقد سے ملحق ہوتی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ملحق نہیں ہوتی، اور یہی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے (تنبیہ) جامع الفصولین میں یہ بھی ہے کہ اگر بائع اور مشتری نے عقد سے قبل کوئی شرط

لم يبطل العقد احد قلت ينبغي الفساد لو
اتفقا على بقاء العقد عليه كما صرحوا
به في بيع الهزل ، وقد سئل الخبير الرمي
عن رجلين تواضعا على بيع الوفاء قبل
عقده وعقد البيع خاليا عن الشرط
فاجاب بانه صرح في الخلاصة والفيض
والتأخرانية وغيرهما انه يكون على
ما تواضعا (علقا) ما في الشامي
وكثبتت على قوله يكون على ما تواضعا
اذا تصادقا على ان العقد مبني على
تلك الموضوعة كما قيد به في الخيرية
والخلاصة اقول وهذا في القضاء
اما في الديانة فاذا علم الله تعالى
منهما النباء وعليها يكون وامت
تكاذبا من بعد الله - والله تعالى اعلم

فاسد لگائی پھر عقد کیا تو وہ عقد باطل نہ ہوگا تو
میں کہتا ہوں کہ فاسد ہونا چاہئے اگر وہ دونوں
اس پر متفق ہوں کہ عقد اسی شرط پر مبنی ہے جیسا کہ
فقہار نے بیع ہزل میں اس کی تصریح کی بخیر الدینی
رہی سے ان دو مردوں کے بارے میں سوال
کیا گیا جنہوں نے عقد سے پہلے بیع وفاء پر قرارداد
کی پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو انہوں نے
جواب دیا کہ خلاصہ فیض اور تآخرانیہ وغیرہ میں
تصریح کی گئی ہے کہ یہ بیع ان کی قرارداد پر مبنی ہوگی
(شامی کے بیان کے آخر تک) میں نے شامی کے
قول "على ما تواضعا" پر لکھا کہ یہ حکم تب ہوگا
جب وہ دونوں اس بات میں سچے ہوں کہ یہ
عقد اس قرارداد پر مبنی ہے جیسا کہ خیرہ اور خلاصہ
میں یہ قید لگائی تھی، میں کہتا ہوں کہ یہ حکم قضایں
سے ارہاد یا سنت میں تو جب اللہ تعالیٰ کے علم میں

ہے کہ انہوں نے عقد کی بنا پر اس قرارداد پر کی ہے تو یہ عقد اسی پر مبنی ہوگا اگرچہ انہوں نے بعد میں
جھوٹ کہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ مسئلہ نئے میاں صاحب شہر بریلی محلہ سوداگران اذکر توفی بروز شنبہ

بتاریخ ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ

کھڑا کھیت خرید کر ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب

کھیت اگر تیار ہو گیا اور ابھی کاٹ لیا جائے گا تو ناجائز ہے، اور اگر ابھی نہ پکا اور کچے تک

کھیتی قائم رکھی جائے گی، تو خرید و فروخت ناجائز ہے بشرط مایہ نفع عاقد بلا قضیۃ العقد (اس چیز کی شرط لگانے کی وجہ سے جس میں کسی عاقد کا نفع ہے اور عقد اس کا قعاضا نہیں کرتا۔ ت) اور اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ مثلاً کھیتی دو مہینہ میں پکتی سمجھ کر کھیتی فی الحال خرید لے اور اس کے باقی رکھنے کی شرط نہ کرے اور اسی وقت معاوضہ زمین جس میں کھیتی ہے اپنے کسی کام کے لئے دو مہینہ تک کو ایک مہینہ کرایہ پر لے لے خریداری میں اس اجرت کا حساب دل میں سمجھ لے مثلاً بیس روپے قیمت کا کھیت ہے اور دو مہینہ زمین کا کرایہ ہو گا اور دو مہینے کو کرایہ لینا ہوا تو اٹھارہ روپے کو کھیت خرید سے اور دو روپے کو زمین کرایہ پر لے۔ در مختار میں ہے :

والحیلة فی النزوح والحشیش یشتري
الموجود ببعض الثمن ویساجر الارض
مدّة معلومة یعلم فیہا الاداء کبباقی
الثمن ۛ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کھیتی اور گھاس کے باقی رکھنے کا حیلہ یہ ہے کہ
جو موجود ہو اس کو بعض ثمن کے مقابلہ میں خرید لے
اور باقی ثمن کے عوض زمین کو ایک مہینہ مدت
کے لئے کرایہ پر لے لے جس میں کھیتی کا پکنا

معلوم ہو، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از کسیر کلاں ڈاکھانہ خاص ضلع بلنہ شہر مسئلہ احمد علی ولد حکیم محمد امیر ۱۵ صفر ۱۲۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عوام میں قدیم سے یہ دستور رائج ہے کہ جب فصل انبہ
یا غریزہ وغیرہ کی فروخت کرتے ہیں تو قیمت کے سوا کچھ جنس لیتے ہیں جو ڈالی کے نام سے مشہور ہے،
انبہ کی جنس فی روپیہ ایک صد آم، اور غریزہ پر فی روپیہ ۵ سیر لینے کا معمول ہے۔ اور بعض اوقات
جنس بقدر قول لے پاتی ہے اور اکثر بڑے تعین وقت کے فصل کی فروخت کی کا معمول وقت پھول آنے
یا پھل کے نمودار ہو جانے پر ہے، تو بایں صورت فصل انبہ وغیرہ کی بیع درست ہے یا نہیں اور جنس
دستوری کا لینا اور اس کا کھانا ناجائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو شرائط کیا فصل کی بیع کا طریقہ ہے
کہ جس سے بیع بھی درست رہے اور جنس کا لینا بھی روا قرار پائے۔

الجواب

بیع یا پھول پر فصل کی بیع ناجائز ہے اور جب پھل آجائیں اگرچہ جانور کے کھانے کے قابل
ہوئے ہوں تو بیع ناجائز ہے مگر یہی کہ خریدار اسی وقت توڑ لے، اور اگر یہ ٹھہرے پھل تیار ہونے تک

لگے رہیں گے تو یہ ناجائز و حرام ہے اور اس میں اسے فی روپہ سو آم یا پانچ سیر خر بوزہ یا کم و بیش بائع کے لئے قرار دینا دوسرا حرام ہے ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ مثلاً آم میں جتنے کو بہار کی منظور ہو جو پودہ پھل جس حالت کے ہیں اسے کو خرید کے جائیں پھر مشتری بائع سے کہے کہ میں نے یہ پیر بعتہ معاملہ تجھ سے لئے کہ میں ان کی غور پر داخت کروں گا اور جو پھل پیدا ہوں گے ان میں سے ہر ہزار میں ایک تیرا اور نو سو نوا سو تیرے میرے یا سو تیرے اور نو سو میرے، جو قرار پایا جائے، خر بوزے، تر بوزہ، گلہڑی، بیگی کی جڑیں خریدے تاکہ جو پیدا ہووے مشتری کی ملک ہو یہ خریداری ایک حصہ شمس پر ہو جتنے پر بہار بیچنا اور خریدنا چاہتے ہوں باقی حصہ شمس پر اس زمین کو ایک مدت معلوم تک اجارہ پر ملے جس میں یہ سمجھے کہ فصل فارغ ہو جائے گی یہی طریقہ کھیتی میں بھی ہے مثلاً سو روپے پر معاملہ کرنا چاہتے ہیں تو خر بوزے وغیرہ کی جڑیں یا مروجہ دھیتی پچاس روپے کو خریدے اور چھ مہینے میں فارغ ہوتی کھجیں تو باقی پچاس روپے کے بدلے وہ زمین چھ مہینے کے واسطے اجارہ پر ملے ملے۔ در مختار میں ہے :

من باع شجرة باسقة اما قبل الظهور
فلا يصح اتفاقا ظاهرا ولا خفيا
في الاصح، ولو بوز بعضهما دون بعض لا يصح
في ظاهر المذهب صححه السرخسي
ويقطعها المشتري في الحال جبراً عليه
وان شرط تركها على الاشجار ففسد
البيم والمصلحة ان ياخذ الشجرة معاملة
على ان له جزء من الف جزء وامن
يشترى اصول الرطبة كالباذنجات و
اشجار البطيخ والخيال يكون المحدث للمشتري
وفي النرجس والعشيم يشترى الوجود
بعض الثمن ويستأجر الاس من
مدة معلومة يعلم فيها الادراك
بباقى الثمن، مختصراً، والله تعالى اعلم

جس شخص نے نمودار پھل بیچا چاہے اس کی ملکیت
ظاہر ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تو اصح قولی کے مطابق
صحیح ہے اور اگر غڑا ہوئے سے قبل پھل بیچا تو
بالا اتفاق صحیح نہیں، اور اگر کچھ پھل نمودار ہو اور
کچھ ابھی نمودار نہیں ہو تو فی ہر مذہب میں بیع
صحیح نہیں سرخسی نے اس کو صحیح قرار دیا اور بیع
کے بعد مشتری پھلوں کو فی الحال قطع کرے اس
سلسلہ میں اس پر جبر کیا جائے گا اور اگر اس نے
پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگائی تو بیع
فاسد ہوگی اور اس میں حیلہ یہ ہے کہ مشتری بائع
سے درخت بطور معاملہ لے کر ہزار میں سے ایک
جزرہ بائع کی ہوگی اور یہ کہ بیگن، تر بوزہ اور گلہڑی
کی جڑیں خریدے تاکہ نئے پیدا ہونے والے پھل
مشتری کی ملک ہوں اور کھیتی اور گھاس میں موجود

بعض ثمن کے بدلے خرید لے اور باقی ثمن کے بدلے زمین کو مدت معینہ کے لئے کرایہ پر لے لے جس مدت میں کھیتی کا پکا معلوم ہو۔ (دست)

مشتملہ از کا پور مسجد جامع مرسلہ محمد ادریس صاحب پرما بگڈھی ۶۹ ذی القعدہ ۱۳۳۶ھ
پس از سلام مسنون حضرت سید ولد آدم و سید الانس والجان (روحی فداہ) معروفش خدمت
والا ہے کہ خادم کو چند مسائل کے متعلق جناب سے استفسار مقصود ہے۔ زید نے اپنے مکان
کو عمر و سے بیع کیا اور قیمت کے متعلق یہ قرار دیا کہ جو بکر قرار دے وہی قیمت ہے یعنی بیع تو اس وقت کی اور
قیمت کی تقدیر و تعیین بکر کی راستہ پر موقوف کر دی یہ بیع صحیح ہوئی یا فاسد، پھر جبکہ بکر نے تخمیناً تین ماہ کے
بعد قیمت معین کی تو بصورت فساد وہ فساد اٹھ گیا یا نہیں، اور کون سا فساد بعد دفع علت فساد
اٹھ جاتا ہے اور فساد کے صلب عقد میں ہونے کا کیا معنی ہے، اور تقرر بیع کی کیا صورتیں ہیں، امید
کہ حضرت والا ان امور سے ضرور بالتفصیل مع حوالہ کتاب آگاہ فرمائیں گے۔ بقینا تو جبرہ

الجواب

یہ بیع فاسد ہے۔ عالمگیر میں ہے،

اما شرائط الصحة فمها انت بيكون
البيع معلوما والثمن معلوما علما
يتم من المنازعة فبيع المجهول جهالة
تفضي اليها غير صحيح كبيع شاة من
هذا القطيع وبيع الثمن بقيته ويحكم
فلان له

بیع کے صحیح ہونے کی شرطوں میں سے یہ ہے کہ
بیع معلوم ہو اور ثمن معلوم ہو اس طور پر کہ جھگڑا
نہ پیدا ہو چنانچہ ایسی مجہول چیز کی بیع صحیح نہیں
جس سے جھگڑا پیدا ہو، جیسے کہا جائے کہ اس
گلہ میں سے ایک بکری کی بیع یا اس ٹٹے کی بیع
اس کی قیمت کے ساتھ یا فلاں کے فیصلے کے
مطابق بیع۔ (دست)

بکر نے جبکہ تعیین ثمن انقضائے مجلس بیع کے بعد کی وہ فساد بالاجماع مقرر ہو گیا اب نہیں اٹھ سکتا
جب تک یہ بیع فسخ نہ کی جائے۔ رد المحتار میں ہے،

في النهاية والفتح وغيرهما قال شمس
الائمة المحلواني وان علم بالرقم ف
نہایہ اور فتح وغیرہ میں ہے شمس الائمة محلوئی نے
فرمایا کہ اگرچہ مشتری کو مجلس کے اندر لکھی ہوئی

الجلس لا ینقلب ذلك العقد جائزاً ولكن
ان كان البائع دائماً على الرضا فرض
به المشتري ینعقد بينهما عقد بالتراضي
وعبر في الفتح بالتعاطي والمراد واحد
منعقد هو جائز في الفتح فيس اس ك تعاطي سے تعبیر کیا گیا اور مراد دونوں سے ایک ہی ہے اور
اور لفظ فتح یہ ہیں

و جوازہ اذا علم في المجلس بعقد آخر
هو التعاطي كما قاله المحلوان في
اقول وهذا التعيين ان التعاطي بعد
عقد فاسد اذا قدم في المجلس لا يحتاج الى
سابقة متاركة ذلك الفاسد بخلافه بعد
المجلس الا ترى الى تفهيد لا بقوله اذا علم
في المجلس والا فحصول البیم بعقد
جديد لا يتوقع على كونه في المجلس الاول
فقد حصل التوفيق وان استبعد الشامي
واستظهر انهما روايتان اعني اشتراط
المتاركة في التعاطي بعد الفاسد و
عدمه فافهم و بالله التوفيق

برستے ہوئے کما کہ بیشک یہ دو روایتیں ہیں یعنی عقد فاسد کے بعد تعاطی میں متارکہ کا شرط ہونا اور
شرط نہ ہونا پس کج اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ (ت)

پھر شامی نے فرمایا

وجزم بخلافه في الهندية آخر باب
چندیر میں باب المراجہ کے آخر میں اس کے خلاف

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۴
مکتبہ فریدیہ رضویہ سکھر ۴۷/۵
کتاب الیموع
۱۷۸

المراجعة وذكر ان العلم في المجلس يجمل
كابتداء العقد ويصير كخيار القبول
المب آخر المجلس وبه جزم في
الفتح هناك ايضا آهـ

اقول اولاً لقد ابدت الحجة
فقد قال في الهداية من باب خيار
الشرط انه اسقط المفسد قبل تقرر
فيعود جائزاً كما اذا باع بالرقسم و
اعليه في المجلس آهـ واقروا الفتح و
الشراح وقال في الفتح صدر البيوع
مما لا يجوز البيم به اليم بقيته
او باحل به او بائريه او با اشترا
او بمثل ما اشتري فلان لا يجوز فان
علم المشتري بالقدر في المجلس
فرضيه عاد جائزاً آهـ وقال
في البدائع لو قال بيعت
هذا العبد بقيته فالبيع
فاسد لان قيمته تختلف
باختلاف المقومين فكأن
الثلث مجهولاً وكذا اذا باع
بحكم المشتري او بحكم فلان

پر جزم کیا اور ذکر کیا کہ مجلس میں معلوم ہونے کو
ابتداء عقد کی مانند بنایا جائے گا اور یہ آخر
مجلس تک قبول کو مؤخر کرنے کی طرح ہو جائے گا
اور یہاں پر فتح نے بھی اسی پر جزم کیا آہـ

اقول (میں کہتا ہوں) اولاً علامہ شامی
دلیل سے دور ہو گئے تحقیق ہدایہ کے باب خيار الشرط
میں فرمایا کہ بیشک بائع نے مفسد کو فساد کے مستحکم
ہونے سے قبل ساقط کر دیا تو بیع جائز ہوگی جیسا
کہ کسی نے لکھی ہوئی قیمت پر بیع کی اور مجلس کے اندر
مشتري کو وہ قیمت بتادی الزام فتح اور شارحین نے
اسے برقرار رکھا فتح میں کتاب البيوع کے آغاز میں
فرمایا جو چیزوں کے ساتھ بیع ناجائز ہے ان میں سے کچھ کہیں
چیز کی بیع اسکی قیمت کے بدلے میں یا اس چیز کے بدلے جس سے بیع حلال ہو
یا بائع مشتری کو یہ کہ کہ جتنی قیمت تو چاہے اس کے بدلے
میں بیچتا ہوں یا کہ جتنے پر اس نے خریدنا ہے اس
کے بدلے میں یا کہ جتنے پر فلاں نے خریدنا ہے اس کی
مثلی قیمت کے بدلے میں، تو ان تمام صورتوں میں بیع
ناجائز ہے پھر اگر مشتری کو مجلس کے اندر قیمت کی
مقدار معلوم ہوگئی اور وہ اس پر رضامند ہوا تو
بیع جائز ہو جائے گی الزام فتح نے فرمایا کہ اگر بائع
نے کہا میں نے یہ غلام اس کی قیمت کے عوض بیچ

لأنه لا يدرى بماذا يحكم فلو ان
وجهاً للثمن تمنع صحة
البيع فاذا عذر ورضي به جاز
البيوعات الجهالة قد زالت
في المجلس وله حكم
حالة العقد فصار كأنه
كان معلوماً عند العقد
وان لم يعلم به
حقاً افتقراً تقسوماً
الفساد أو مختصراً وفيها
أيضاً كإب حنفية رضي الله
تعالى عنه ان جملة
الثمن مجهولة حالة العقد
جهالة مفضية الى اذمانة
فتوجب فساد العقد وعندنا
اذا ارتفعت في المجلس
ينقلب العقد الى الجوانح
لأن المجلس وان طال
فله حكم ساعة العقد
فيها ايضاً اذا اشترب ثوباً
برقمه ولم يعلم المشتري
رأيه حتى قسد البيع ثم

توبيع فاسد ہے کیونکہ مختلف قیمت لگانے والوں کے
اعتبار سے اس غلام کی قیمت مختلف ہوگی تو اس طرح
ثمن مجہول ہوگا اسی طرح اگر غلام بیچا اس چیز کے بدلے
میں جس کا فیصلہ مشتری یا غلام شخص کو ہے گا تو بھی
بیع فاسد ہوگی کیونکہ معلوم نہیں غلام شخص کیا فیصلہ
کرے گا اور جہالت ثمن صحت بیع سے مانع ہے پھر
جب مشتری کو ثمن کا علم ہوا اور وہ اس پر رضامند
ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی کیونکہ جہالت مجلس
کے اندر ہی زائل ہوگئی اور اب اس کا حکم حالت
عقد والا ہی ہوگا تو یہ ایسے ہی ہو گیا جیسے گویا کہ
عقد کے وقت معلوم تھا اور اگر ثمن کا علم نہ ہوایا
تک کہ بائع اور مشتری متفرق ہو گئے تو فساد مستحکم
ہو گیا اور مختصراً اور اسی میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا یہ قول بھی ہے کہ اگر حالت عقد میں تمام
ثمن اس طرح مجہول ہوں کہ جہالت جھگڑے تک
پہنچائے تو یہ فساد عقد کا موجب بنے گی اور ہمارے
نزدیک جب مجلس کے اندر جہالت رفع ہو جائے
تو عقد جواز کی طرف پلٹ آتا ہے کیونکہ مجلس اگرچہ طویل
ہو اس کا حکم ساعت عقد والا ہی ہوتا ہے اور
اسی میں یہ بھی ہے کہ جب کسی نے ٹکڑی بوئی قیمت
کے بدلے میں کپڑا خریدا اور مشتری کو اس ٹکڑی ہوئی
قیمت کا علم نہیں ہے حتیٰ کہ بیع فاسد ہوئی پھر

علم رقمہ فامت علم قبل الافتراق
واختار البیع جان عندنا و
انت کانت بعد الافتراق
لا یجوز بالاجماع اھ۔

و ثانیاً تفتت جمیع باب
المرا بعة من الهندیة فلو ارفیها
ما ذکر من التعلیل لافی النسخة المصریة
ولافی الهندیة و انما قال فیها
اولی باب المرا بعة انت باعه بریم
ده یا خرده لا یجوز الا اذا علم الثمن
فی المجلس فیجوز وله (ای للمشتری)
الحیاس فاذا اختار العقد یلزمه
احد عشر استحسانا و کذا الو باعه
قولیة ولا یعلم المشتري بكم
یقوم علیه لا یجوز الا اذا علم
الثمن فی المجلس فیجوز
وله الخیار هکذا فی محیط السرخستانی
وقال آخر الباب من وف رجلا
شیئا بما قام علیه ولم یعلم
المشتري بكم قام علیه
فصد البیع فامت اعلمه البائع

اسے لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا اگر تو یہ علم افتراق سے
قبل ہوا اور اس نے بیع کو اختیار کر لیا تو ہمارے
نزدیک بیع جائز ہو گئی اور اگر افتراق کے بعد اسے
لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا تو بالاتفاق بیع جائز
نہیں ہو گی الخ۔

و ثانیاً میں نے ہندیر کا تمام باب مرا بکہ
تجسس کیا تعلیل مذکورہ میں نے اس میں نہیں دیکھی
مصری نسخے میں اور نہ ہندی نسخے میں، ہاں بیشک
اس کے اندر باب مرا بکہ کے شروع میں یہ فرمایا
اگر کسی نے وہ یا زده یعنی دس کی چیز بطور نفع گیارہ
کے بدلے میں فروخت کی تو جائز نہیں مگر جب مجلس
میں ہی مشتری کو ثمن کا علم ہو گیا تو بیع جائز ہو گئی اور
مشتری کو اختیار تھا اگر اس نے عقد کو اختیار کیا
تو بطور استحسان اس پر گیارہ لازم ہوں گے یونہی
اگر وہ چیز بطور قولیہ بھی اور مشتری نہیں جانتا کہ
اسے کتنے میں پڑے گی تو بیع جائز نہیں مگر جب
مجلس کے اندر اس کو ثمن معلوم ہو گئے تو جائز ہے
اور مشتری کو اختیار ہو گا اسی طرح محیط سرخسی میں
ہے اھ اور باب کے آخر میں کہا کہ جس شخص نے
کسی اور پر بطور قولیہ کوئی شئی اتنے میں بیچتے
میں بائع کو پڑی اور مشتری نہیں جانتا کہ بائع کو
کتنے میں پڑی تو یہ بیع فاسد ہوئی، پھر اگر بائع

فی المجلس هم البیع والمشتري الخیاس
ان شاء اخذہ وان شاء تركہ كذا فی
الكافی ثم وقال فیہ عت المحادی
اذا باع الرجل المتاع بربح دة یا خدہ
او ما شاہصل ذلك فاذا علم المشتري
بالمثل ان شاء اخذہ وان شاء
تركہ ان علم بالمثل قبل
العقد فلیس له ان
یرد ثم اقول والمراد العلم فی
المجلس بدلیل ما تقدم و
ما تاخر.

مجلس کے اندر مشتری کو بتادیا تو بیع صحیح ہو گئی اور
مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تولے لے اور چاہے
تو چھوڑ دے اسی طرح کافی میں ہے اور اس سے
تھوڑا پہلے حاوی کے حوالہ سے کہنا کہ اگر کسی مرد نے
کوئی سامان جو دس کا خریدنا ہوا تھا گیارہ کے بدلے
بیچا یا اس سے طے جلتی کوئی صورت اختیار کی پھر
جب مشتری کو علم ہوا تو اس کو اختیار ہے چاہے
تولے لے اور چاہے تو چھوڑ دے اور اگر مشتری کو
عقد سے پہلے ثمن معلوم ہوں تو اسے رد کا اختیار
نہ ہوگا انہیں کہتا ہوں اس سے مراد مجلس کے اندر
علم ہونا ہے اس میں کچھ ساتھ جو پہلے غزری اور جو اس
کے بعد ہے۔

و ثانیاً التعلیل المذكورہ کالتناقض
فان آخره یفید انه بالعقد الاول
واولہ انه بعقد جدید۔

و ثانیاً تعلیل مذکور تناقض کی مانند ہے
اس لئے کہ اس کا آخر اس بات کا فائدہ دیتا ہے
کہ وہ عقد اول کے ساتھ ہے اور اس کا اول اس
بات کا فائدہ دیتا ہے کہ وہ عقد جدید کے ساتھ ہے۔

صلب عقد لیس ہیں فتح القدر میں ہی مسئلہ آجال مجہول میں ہے: صلب العقد بدلائق (صلب عقد دونوں بدل
ہیں (یعنی ثمن و بیع)۔ ت) یہ فساد کبھی مرتفع نہیں ہو سکتا جب تک اس عقد ہی کو فسخ نہ کریں یہاں
نفس مجلس عقد میں اصلاح بھی کار آمد نہیں جیسے ایک روپیہ دو روپے کو بیچے پھر قبل افتراق زائد
روپیہ سا قلم کر دے، عقد صحت کی طرف حود نہ کرے گا، ہدایہ میں ہے،

لو باع الی هذا ولا جبال تواضیا باستقاط
اگر کسی نے ان اوقات مذکورہ کے وعدہ پر بیع کی

نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶۵/۲

۱۶۵/۲

مکتبہ نورید ضریہ سکھر ۸۸/۶

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الرابع عشر

۲

۲ باب البیوع الفاسد

الاجل قبل ان ياخذ الناس في الحصاد و
الديار و قبل قدوم الحاج جاز البيع
وقال من لا يجوز لانه وقع فاسدا
فلا يتقلب جائزا، ولنا ان الفساد للمنازعة
وقد اسقط قبل تقرر هذه الجملة
في شرط نكاح لا في صلب العقد فيمكن
اسقاطه بخلاف ما اذا باع الدرهم
بالدرهمين ثم اسقط الدرهم الزائد
لان الفساد في صلب العقد

پھر بائع اور مشتری اس مدت کو ساقط کرنے پر
رضامند ہو گئے قبل اس کے لوگ کھیتی کاٹنے یا
اس کو کاٹنے کا آغاز کریں اور قبل اس کے کہ حاجی
لوگ آئیں تو بیع جائز ہو گئی۔ امام نے فرمے کہ جائز
نہیں ہوگی کیونکہ یہ بیع فاسد واقع ہوئی لہذا
جواز کی طرف نہیں پلے گی، اور ہماری دلیل یہ ہے
کہ فساد تو جھگڑے کے ذریعے سے تھا درغما لیکہ وہ
فساد مستحکم ہونے سے پہلے ہی دور ہو گیا، اور یہ
جہالت صلب عقد میں نہیں بلکہ ایک زائد شرط
میں واقع ہوئی جس کو ساقط کرنا ممکن ہے بخلاف اس کے کہ جب ایک درهم دو درہموں کے عوض بیچا
پھر بائع اور مشتری دونوں نے زائد درہم کو ساقط کر دیا تب بھی یہ بیع جائز نہ ہوگی کیونکہ یہاں فساد
صلب عقد میں ہے۔ (ت)

اور عدم شرط انعقاد کا فساد اس سے طعن کیا گیا

فان اعدامه يعدم العقد لانه منعقد
بصفة الفساد فيمكن اصلاحه في
المجلس.

اس لئے کہ شرط کا معدوم ہونا عقد کو
باطل کر دیتا ہے ایسا نہیں کہ وہ عقد
صفت فساد کے ساتھ منعقد ہوا کہ مجلس میں
اس کی اصلاح ممکن ہو۔ (ت)

غایہ امام کمال بابر قی محلہ کو رہیں ہے

اعتراض بانہ اذا نكح بغير شهود ثم
اشهد بعد النكاح فانه لا يتقلب
جائزا وليس الفساد في
صلب العقد و اجيب بان
الفساد فيه لعدم الشرط

اس پر اعتراض کیا گیا کہ اگر کوئی شخص بغیر گواہوں
کے نکاح کرے پھر نکاح کے بعد اس پر گواہ
قائم کر دے تو وہ نکاح جواز کی طرف نہیں پلے گا
حالانکہ اس صورت میں فساد صلب عقد میں نہیں
اس کا جواب یہ دیا گیا کہ یہاں فساد عدم شرط کی

فہر قوی کما لوکان فی صلب العقد
اللاتری ان من صلی یغیر طہارۃ ثم
تطہر لم تنقلب صلاتہ جائزۃ اھ مظہر۔

وجہ سے آیا ہے جو قوی ہے جیسا کہ صلب عقد
میں فساد ہو تو قوی ہوتا ہے کیا تو نہیں دیکھتا ہے
کہ اگر کوئی شخص بلا طہارت نماز پڑھ لے پھر بعد
میں طہارت کر لے تو اس کی نماز جواز کی طرف نہیں
پلٹے گی اھ (ت)

اسی کے مثل فتح میں بھی ہے۔

اقول ویستفی علی ان الشہود شرط
الانعقاد فی النکاح وعلیہ ظاہر عامۃ
کلماتہم وصورہ فی الدار وغیرہ انہم من
شروط الصحۃ فیکون النکاح بلا شہود
فاسدا لا باطلا واللہ تعالیٰ اعلم، ثم
اقول بل الحق ان عدم شرط
الانعقاد مبطل لا مفسد والكلام فی
الفساد فالسوال ساقط من اصلہ۔

اقول (میں کہتا ہوں) کہ اس کی بنیاد اس
پر ہے کہ گواہ نکاح میں شرط انعقاد ہیں اور کلمات
فقہاء کا ظاہر بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور اگر
وغیرہ میں تصریح کی گئی کہ گواہ شرط صحت ہیں لہذا
بغیر گواہوں کے نکاح فاسد ہوگا نہ کہ باطل۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں)
بلکہ حق یہ ہے کہ شرط انعقاد کا نہ پایا جانا باطل
کرنے والا ہے نہ کہ فاسد کرنے والا حالانکہ کلام
فاسد چھنے میں ہے تو کس سے سوال ہی ساقط ہے۔

ای کے سوا جو فساد ہو اگر قوی ہے صرف مجلس بیع کے اندر اس کا اثر عقد کو صحیح کر سکے گا بعد مجلس فساد
مستقر ہو جائے گا اور اگرچہ مفسد زائل ہو جائے مرفوع نہ ہوگا جیسے ثمن کا آنہ سی چلنے یا جینہ برسنے پر جو چل کرنا
اور اگر ضعیف ہے تو بعد مجلس بھی اصلاح پذیر ہے جب تک وہ فساد اپنا عمل نہ کر لے کہ بعد عمل انتہا
ہے نہ کہ انتشار، جیسے حاجیوں کے آنے یا جو انہیں چلنے پر ثمن کی تا جیل، اگر آنے اور چلنے سے پہلے اس
شرط کو ساقط کر دیا بیع صحیح ہوگئی اگرچہ مجلس عقد کے صیغوں بعد جو اور اگر حاجی آئے جو انہیں چل گئی تو اسب
استقاط شرط کے کوئی معنی نہیں فساد مستقر ہو گیا ہے فیج عقد مرفوع نہ ہوگا، ہاں یہ کی عبارت گزری، فتح القدیر
میں عبارت مذکورہ پر ہے،

تفتیداً بھذا الأجل لاخراج نحو
التأجيل مهبوب الريح و نزول المطر
فانه لو اجل بها ثم اسقطه لا يعود
صحيحاً اتفاقاً

ماتھ کا ان مدتوں کی قید لگانا ہوا اول کے چلتے اور
بارش برسنے کی میعاد کو خارج کر سہ کے لئے ہے
اس لئے کہ اگر ان کے ساتھ میعاد مقرر کی پھر اسے
ساقط کر دیا تب بھی بیع بالاتفاق صحیح نہ ہوگی (تسا)

شرح الطحاوی للإمام الکسیری جانی پھر حقائق شرح منظومہ تفسیر پھر رد المحتار میں ہے :

البيع باجل مجهول ولا يجوز اجماعاً
سواء كانت الجهالة متعامة كالخصاد
والديار او متفاوتة كهبوب الرياح
وقدوم واحد من سفراء قامت
ابطال المشتري المتعامة قبل محله
وقبل فسخ العقد انقلب البيع جائزاً
عندنا ولو مضت المدة قبل ابطال
الاجل تاکد الفساد ولا ينقلب جائزاً
اجماعاً وان ابطال المشتري متفاوت
قبل التفرق ونقد الثمن انقلب جائزاً
عندنا ولو تفرق قبل الابطال تاکد
الفساد ولا ينقلب جائزاً اجماعاً (مختصراً)

دست مجهول کے ساتھ بیع بالاجماع ناجائز ہے چاہے
جہالت متعارف ہو جیسے فصلوں کی کٹائی اور ان کو
ٹکا ہوا، یا جہالت متفاوت ہو جیسے ہواؤں کا چلنا
اور کسی کا سفر سے واپس آنا۔ اگر مشتری نے
جہالت متعارف والی میعاد کو مستحکم کرنے اور فسخ عقد
سے پہلے ختم کر دیا تو ہمارے نزدیک بیع جائز ہو جائیگی
اور اگر میعاد کو ختم کرنے سے پہلے مدت گزرتی تو فساد
پختہ ہو گیا اور یہ بالاجماع جائز نہ ہوگی، اور اگر
مشتری نے جہالت متفاوتہ کو جدا ہونے سے قبل
ختم کر دیا اور ثمن ادا کر دئے تو ہمارے نزدیک بیع
جائز ہو گئی اور اگر جہالت کو ختم کرنے سے پہلے بانٹ
اور مشتری ایک دوسرے سے جدا ہو گئے تو فساد
مستحکم ہو گیا اور اب بیع بالاجماع جائز نہ ہوگی (مختصراً)

بائع الإمام ملک العلار میں ہے :

الاصل عندنا انه ينظر الى الفساد
فان كانت قويا يامنت دخل في
صلب العقد وهو البطل او البطل لا يحتل

ہمارے نزدیک ضابطہ یہ ہے کہ فساد کو دیکھا جائیگا
اگر وہ قوی ہے یعنی صلب عقد میں ہے جو کہ بدل و
مبدل ہے تو دفع مفسدہ کے ساتھ جائز ہونے کا

الحيوان برفق المفسد كما قال زفر اذا
 باع عبد ابالة درهم ورطل من خمر فخط الخمر
 عن المشتري وان كان ضعيفا لم يبدخل
 في صلب العقد بل في شروط جائز محتمل
 برفق المفسد
 بلکہ شرط جائز میں پایا گیا تو اس صورت میں رفع مضر کے ساتھ جواز عقد کا احتمال ہے۔ (دست)
 اسی میں ہے :

منها (ای من شرائط صحة البيع) ان يكون
 مقدرًا لتسليم من غير ضرر يلحق البائع،
 فاذا باع عاجذ عاله في سقف او اجدره
 في حائط او ذراعاً في ديار او كروبا لا يجوز،
 فان تردد البائع او قطعه وسلمه الى
 المشتري قبل ان يفسد المشتري البع
 جاز البع حتى يجبر المشتري على
 الاخذ لان المانع من الحيوان ضرر
 البائع بالتسليم فاذا سلم باختياره
 ورضاه فقد زال المانع فحبان
 البع ولم يزم - فرق بين هذا
 وبين بيع الالية في المشاة الحية
 والنوع في الثمر والزيت في
 الزيتون والدقيق في الخنطة والبز
 في البطيخ ونحوها انه لا يتعد اصلا
 حتى لو سلم يجز ولا حصل
 المحفوظ انت لا يمكن تسليمه
 الا بضرر يرجع الخ قطع

محتمل نہیں رکھتا جیسا کہ امام زفر نے اس صورت
 کے بارے میں کہا کہ جب کوئی شخص ہزار درہم
 اور ایک رطل شراب کے بدلے میں غلام فروخت
 کرے پھر مشتری سے شراب کو ساقط کر دے اور
 اگر غلام ضعیف ہے یعنی صلب عقد میں داخل نہیں
 ہے کہ بیع کی شرائط میں سے یہ ہے کہ بیع مقدر التسليم
 ہو بغیر اس کے کہ بائع کو ضرر لاحق ہو، چنانچہ اگر کسی نے
 چھت میں ٹکی ہوئی شمشیر یا دروار میں لگی ہوئی اینٹیں
 یا ریشمی یا ادنی کپڑے میں سے ایک کو فروخت کیا تو
 جائز نہیں پھر اگر بائع نے بیع کو اکھاڑا یا کاٹ دیا اور
 مشتری کے بیع کو فسخ کرنے سے پہلے بیع مشتری کے
 حوالے کر دیا تو یہ جائز ہوگی یہاں تک کہ مشتری کو مجبور
 کیا جائے گا کہ وہ اس کو لے کیونکہ مانع جواز التسليم کے
 سبب سے بائع کو لاحق ہوئے والا ضرر تھا اب جبکہ
 بائع نے اپنی رضامندی اور اختیار سے تسلیم بیع کر دیا
 تو وہ مانع زائل ہو گیا اور بیع جائز اور لازم ہو گئی۔
 فرق کیا گیا ہے درمیان مذکورہ صورت کے اور وہاں
 اس کے کہ زندہ دیر کی چکی، کھجوریں موجود گھٹلی زیریں
 میں موجود روغن، گندم میں موجود آٹا، تر بوڑ میں موجود
 نیچ اور اس طرح کی دیگر اشیاء فروخت کی جائیں
 کیونکہ ان میں سرے سے بیع منعقد ہی نہیں ہوتی یہاں
 تک کہ اگر بائع بیع کو مشتری کے حوالے بھی کر دے
 تب بھی جائز نہ ہوگی اور اصل محفوظ یہ ہے کہ اگر

اتصال ثابت باصل الخلقه فیبعہ
باطل وما لا یکت تسلیمہ الا
بصور یرجع الی قطع اتصال عارض
فیبعہ فاسد الا ان یقطع باختیار
ولیسلم فیجوز والقیاس علی هذا
الاصل ان یجوز بیع الصوت
علی ظہر الغنم لانه یمکن
تسلیمہ من غیر صور یملزمہ
بالجز الا انہم استحضروا عدم الجواز
للنفس وهو ما روی عن ابی عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما عن رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ولانت الجز من اصلہ لا یخلو
عن الاضرار بالحيوان و موضع
الجز قیسا فوق ذلك غیر معلوم
فتجری فیہ النازعہ فلا یجوز اذ ملقطن
اقول فکان هذا من باب عدم
ارتفاع المفسد وقوله "جذعہ
ف سقن او احبر لہ
ف حائط یحتمل المعین فلا
فساد الا من جهة لزوم
الضرر۔

تسلیم بیع بائع کو ایسا ضرر پہنچے بغیر ممکن نہ ہو چھ ضرر
اصل خلقت سے ثابت شدہ اتصال کے قطع کی طرف
لوٹتا ہے تو بیع باطل ہوگی اور اگر تسلیم بیع ایسے ضرر
کے بغیر ممکن نہ ہو جو اتصال عارضی کے قطع کی طرف
لوٹتا ہے تو بیع فاسد ہوگی مگر جب بائع اپنے اختیار
سے قطع کر کے تسلیم بیع کرے تو بیع جائز ہو جائیگی
اور اس اصل پر قیاس کا تقاضا ہے کہ بکریوں کی
لشت پر آئی ہوئی اون کی ریج جائز ہو کر نہ اس میں
تسلیم ممکن ہے بائع کو ضرر لاحق ہوئے بغیر جو بسبب
اون کاٹنے کے لازم آتا ہے مگر فقہاء نے اس کے
جائز نہ ہونے کو مستحسن قرار دیا اس نفع کی وجہ سے
جس کو سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
روایت فرمایا اور اس وجہ سے کہ اون کو جزا سے
کاٹنا حیوان کو ضرر پہنچانے سے خالی نہیں اور عر کے
اوپر سے کاٹیں تو کاٹنے کی جگہ متعین نہیں ہوتا
اس میں جگہ پیدا ہوگا اس لئے ناجائز ہے انہیں
میں کہتا ہوں کہ یہ مفسد کے دور نہ ہونے کے باب
سے ہو گیا، اور صاحب بدائع کا قول کہ بائع نے
چھت میں جگہ شتیر یا دیوار میں لگی ہوئی اینٹیں
فروخت کیں تو اس میں احتمال ہے کہ وہ شتیر اور
اینٹیں معین ہوں تو اس میں سوائے لزوم ضرر
کے کسی اور جہت سے فساد نہ ہوگا۔ (مت)

بلکہ در مختار میں ہے :

(فسد) بیع (جذوع) معین (فی سقفت) (۱)
 اما غیر المعین فلا ینقلب صحیحاً ابن کمال
 (و ذماح من ثوب یضرب البعوض) فلو قطع
 وسلم قبل فسخه المشتري عاد صحیحاً ولو لم
 یضرب القطع کما یاس جاز لا ینقضاء المانع
 مشتری کے سپرد کر دیا تو بیع جائز ہو گئی اور اگر کاٹنا اس کو نقصان نہیں پہنچاتا تو مانع کے نہ ہونے کی وجہ سے
 بیع جائز ہے (ت)

مگر رد المحتار میں ہے :

وهو ضعيف لانه في غير المعين
 محل يلزم الضرر والجهالة فاذا تحمل
 البائع الضرر وسلمه نال المفسد وارتفعت
 الجهالة ایضا ومن ثم جزم في الفسخ بانه
 یعود صحیحاً ع
 اور وہ ضعیف ہے کیونکہ غیر معین میں فساد بیع کی
 علت لزوم ضرر اور جهالت کو قرار دیا گیا تو جب مانع
 نے ضرر کو برداشت کر لیا اور بیع مشتری کے سپرد
 کر دیا تو مفسد زائل ہو گیا اور جهالت بھی جاتی رہی
 یہی وجہ ہے کہ فتح میں اس پر جزم کیا گیا کہ بیع صحت
 کی طرف پلٹ آئے گا۔ (ت)

عہ جوابہ ناقص ملے۔

۱۔ در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۴
 ۲۔ رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۹/۱۰۸

بَابُ الْبَيْعِ الْمَكْرُوهِ

(بیع مکروہ کا بیان)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس مسئلہ میں کہ غلہ کو روک کر بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟
بیقنوا تو جبردا۔

الجواب

غلہ کو اس نظر سے روکنا کہ گرائی کے وقت بیچیں گے بشرطیکہ اسی جگہ یا اس کے قریب سے خرید لیں اور اس کا نہ بیچنا لوگوں کو مضر ہو مکروہ و ممنوع ہے ، اور اگر غلہ دُور سے خرید کر لے لے اور با انتظار گرائی نہ بیچے یا نہ بیچنا اس کا خلق کو مضر نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ،

عالمگیریہ میں ہے استتکار مکروہ ہے اس کی صورت یہ ہے کہ شہر میں غلہ خرید لے اور اس کو فروخت کرنے سے روک رکھے اور دُور روکنا لوگوں کے لئے نقصان دہ ہو یہ حادی میں ہے اور شہر میں خرید کر اس کو بیچنے سے روکا مگر اس سے لوگوں کو ضرر نہیں پہنچتا تو کوئی حرج نہیں یونہی تاکہ خانہ میں تجنیس سے نقل کیا گیا ہے ، اور اگر شہر کے قریب سے خرید لیں اور شہر میں اٹھا لیا اور فروخت سے روک رکھا جبکہ

فی العلمگیریۃ الاحتکاک مکروہ و ذلك ان يشتري طعاما في مصر و يبتئمه من بيعه و ذلك يضر بالناس كذا في الحاوی ، وان اشتري في ذلك المصر و حبسه و لا يضر باهل المصر لا باس به كذا في التتارخانیۃ فافلاحت التجنیس ، و اذا اشتري من مكان قريب من المصر فحمل طعاما الى المصر و حبسه و

ذَٰلِكَ يَضْرِبُهَا لَهُ فَمَا مَكْرُوهٌ هَذَا قَوْلُ
 مُحَمَّدٍ وَهُوَ أَحَدُ الرَّوَاتِينِ عَنْ
 ابْنِ يَوْسُفَ وَهُوَ الْمَخْتَارُ هَكَذَا فِي
 الْقِيَاسِيَّةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ هَكَذَا فِي
 جَوَاهِرِ الْأَخْلَاقِ، وَفِي جَامِعِ الْجَوَامِعِ
 فَإِنَّ جَلْبَ مَنْ مَكَانَ بَعِيدٍ وَاحْتِكَارَ لِمَنْ مَعَهُ
 كَذَا فِي الْمَنَاسِكِ خَافِيَةً لِي
 میں فروخت سے روک رکھا تو ممنوع نہیں، تنہا غانیہ میں یوں ہی ہے۔ (مت)

مسئلہ از شہر کونہ ۱۱ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذید نے مبلغ پانسو روپے کے گیسوں خریدے فصل میں
 اور بقدر ضرورت اپنے اہل و عیال کے لئے رکھ لئے، اور باقی ماندہ ماہ اساتذہ میں فروخت کر دئے،
 اس شکل میں خرید و مواخذہ وار ہوا یا نہیں؟

الجواب

بریلی میں پانسو بلکہ پانچ ہزار کے گیسوں فصل پر خریدے اور بیچی پر بیچنے میں کوئی مواخذہ نہیں کران دونوں
 زمانوں میں نرخ کا اختلاف معمولی طور پر ہمیشہ ہوتا ہے، ہاں اگر گرانی پڑنے کی خواہش کرے تو غل اٹھ کا بغواہ
 اور مواخذہ گناہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بریلی محلہ ذخیرہ جناب مقبول الرحمن خاں

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مکان مسکونہ کی بیع ایک مسلمان سے قرار
 پائی وہ معاملہ بیع طے ہو گیا اور قبضہ مکان پر مشتری کو بعد تحریر مسودہ بیع نامہ کر دینے دستخط کے
 دے دیا گیا حسب قانون انگریزی ہنوز بیع نامہ تحریر و رجسٹرڈ نہ ہوا تھا کہ ایک دوسرا مسلمان اسی
 محلہ کا جو پہلے خریداری سے انکار کر چکا تھا اب ایک سو روپیہ بڑھا کر خریداری کا ارادہ ظاہر کرتا ہے اور
 قبضہ ہنوز اس شخص کا ہے جس سے پہلے بائعان کی گفتگو بیع کی طے ہو چکی ہے اور اس کے قبضہ
 میں مسودہ دستخط شدہ بھی موجود ہے، ایسی صورت میں کوئی سی بیع شرعاً جائز ہے اور جوبیع شرعی

حرام کہتا ہے۔ حرام یہ ہے کہ بستی میں آنے والا غلہ خود خریدنے اور بندہ رکھے کہ جتنا منگنا چاہے نیچے جس سے بستی پر تنگی ہو جائے، اور مکروہ یہ ہے کہ اس کے خریدنے سے بستی پر تنگی تو نہ ہو مگر اسے آرزو ہو کہ قحط پڑے کہ مجھے نفع بہت ملے اور جب ان دونوں باتوں سے پاک ہے جیسا صورت سوال میں ہے تو اصلاً کراہت بھی نہیں۔ درمختار میں ہے :

كراهية احتكار قوة البشور والبهائم في بلد
يضر باهله فان لم يضر لم يكره .
انسانوں اور چوپایوں کی خوراک منگنا بیچنے کی غرض سے ایسے شہر میں روک رکھنا مکروہ ہے جس کے باشندوں کو اس روکنے سے ضرر پہنچے اور اگر ضرر نہ ہو تو مکروہ نہیں۔ (ت)
ردالمحتار میں ہے :

اقام باشتظار الغلاء، والاحتطالنية السوداء
للمسلمين لله والله تعالى اعلم .
منگنائی اور قحط سالی کے انتظار میں غلہ کو روک رکھنے سے گناہ گار ہوا کیونکہ اس میں مسلمانوں کے لئے برا خواہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۹۴ از ضلع قزیر پور مرسلہ حافظ حایت علی و کفایت علی ۲۵ صفر ۱۳۱۹ھ
جناب مولانا احمد رضا خاں صاحب بعد سلام علیکم مزاج شریف ، انزال یہ ہے کہ ایک شخص گندم مبلغ بیسٹل روپے کے ساڑھے نو سیر کے وعدہ پر چھ ماہ کو طلب کرتا ہے اور گندم کا نرخ بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر ہے ، جو شخص گندم لیتا ہے اپنی ضرورت کو بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر فروخت کر کے اپنا کام نکال لیتا ہے اور جو شخص گندم ادھار دیتا ہے اس کے مکان پر گندم نہیں بازار سے خرید کر دیتا ہے ، وہ سراسر شخص مبلغ دس روپے کے گندم آٹھ سیر کے بھاؤ سے مانگتا ہے اور مبلغ دس روپے نقد طلب کرتا ہے ، اسے بد دس روپے دے جائیں گے اس روپیہ کو دس کے دس لئے جائیں گے ، جیسا کہ ارشاد فرمائیں۔

الجواب

یہ صورتیں حرام نہیں گناہ نہیں پھر بھی مکروہ ہیں ان سے بچنا بہتر ہے ، کما فی الفتاویٰ رد المحتار
(جیسا کہ فتح اور ردالمحتار میں ہے۔ ت)

باب بیع الفضولی

(فضولی کی بیع کے احکام)

مسئلہ ۱۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے زیور اپنی زوجہ ہندہ کا کہ اسے جہیز میں ملا تھا بلا اجازت ہندہ بیع کیا اور اپنے من میں لایا، کیا یہ بیع نافذ اور ہندہ کو زہد سے اختیار مطالبہ حاصل ہے یا نہیں؟ اور زیور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز جو والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا ہے، ملک ہندہ کی ہے یا زید کی؟ بیٹنوا توجیروا۔

الجواب

زیور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز کہ والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا ہوا ہے، ملک ہندہ ہے، زید کو اس میں کچھ حق نہیں،

فی الدر المختار جہز اینتہ بجهز
وسلمها ذلك ليس له الاسترداد
منها، ولا لورثته بعده
انت سلمها ذلك في صحته
بل تختص به، وبه يفتي
در مختار میں ہے کہ باپ نے بیٹی کو جہیز دیا اور بیٹی کے قبضہ میں دے دیا تو اب نہ تو وہ خود واپس لے سکتا ہے نہ ہی اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ واپس لے سکتے ہیں جبکہ اس نے یہ جہیز حالتِ صحت میں دیا ہو بلکہ اس جہیز کی ملکیت بیٹی کے ساتھ مختص ہے، اور اسی پر قوی ہے (ت)

پس وہ بیع کر زید نے کی بلا اجازت ہندہ نافذ نہیں ہو سکتی، اور اگر ہندہ مطالبہ کرے تو وہ زید مشتری سے پھر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں ایک مکان اور ایک دکان کو قریب سولہ سو روپے کے قیمت کے تحت چھ سو روپے کو اپنے شوہر اور دختر کے ہاتھ بیع کئے، بعد پندرہ روز کے ہندہ مر گئی، اس صورت میں یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ بیضا تو جردا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں بیع صحیح نہیں کہ بیع مرض موت میں کم قیمت کو بالاتفاق امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ ناجائز ہے اور وارث کے ہاتھ تو برابر قیمت کو بھی بے اجازت دیگر در شہ امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں،

تعلیج میں ہے اگر اسبیاء ترکہ میں سے کوئی خاص مثنیٰ کسی نے اپنے وارث کے ہاتھ برابر قیمت پر فروخت کی تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز نہیں ہے احمد مختصاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د ت)

فی التلویح لو باع من احد المورثة عینا من اعیان التركة بمثل القيمة فلا يجوز عند ابی حنیفہ احد مختصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۷

مثال کے طور پر زید نے ایک مکان اپنے بھائی عمرو کی اجازت کے بغیر خرید کر اس کا بیعنامہ عمرو کے نام لکھوا دیا اور اس کا زبائن بھی خود ہی لے کر اقرار کیا کہ یہ مکان عمرو کا ہے، بعد میں جب عمرو جو مکان کی خریداری کے وقت سفر پر تھا وہیں فوت ہو گیا تو عمرو کے وارثوں نے بیعنامہ اور اقرار مذکورہ کی وجہ سے حاکم کی مدد کے ذریعہ زید سے مکان کا مطالبہ کیا اور زید حاکم کے حکم پر

مثلاً زید ایک مکان بلا اجازت عمرو خریدہ بیعنامہ آں بنام عمرو و برادر خود تحریر کیا سینہ گرفت و زبائن آں سینہ خود دادہ اقرار ہم کردہ ماند کہ ایں مکان عمرو دست بعد ازاں عمرو کہ وقت خرید مکان در سفر بود در انجا فوت کرد و ورثہ عمرو مکان مذکور باعانت حاکم از زید بوجہ بیعنامہ و اقرار مذکور درخواستہ زید بحکم حاکم تفویض و تسلیم

ایشان کو پس الحال زید مستحق یا فقیر زرعین کو در
عدالت دادن زید ثابت گردید از دثار عسرو
ہست یا بوجہ اقرار بملکیت عمرو بسبب مکان مذکور
اقرار بریں امر ہم گردید کہ روپیہ دادہ شدہ زرعین
مکان ازال عمروست۔ یتنوا قوجروا۔

وہ مکان ان کے حوالے کر دیا، تو کیا اب زید وہ زرعین
عمرو کے وارثوں سے پانے کا حقدار ہے جس کی زید
کی طرف سے عدالت میں ادائیگی ثابت ہے یا مکان
مذکور پر عمرو کی ملکیت کا اقرار کرنے کی وجہ سے اس
بات کا بھی اقرار ہو گیا کہ مکان کے زرعین میں دیا گیا
روپیہ بھی اسی عمرو کی طرف ہے، بیان کرو اجماعاً دنگے (ت)

الجواب

شرعاً و صورت مستول فیہا زید مستحق یا فقیر زرعین
کہ در عدالت دادن زید ثابت گردیدہ
از دثار عسرو بعد تسلیم مکان بایشان
است و استدرا زید بمکان برائے عسرو
کہ بوجہ صورت حسریہ و رغیبت دادن ثمن
از زود خود یعنی حسریہ شدن برائے عمرو
است اقرار بملکیت ثمن برائے عسرو
عموماً مخصوص بحالیہ کہ زید بودن ثمن ازاں غو
گفتہ باشد نمی تواند شد بجز اقرار بربیک
چیز اقرار بچیز دیگر منفصل از مقربہ
کہ عجز تابع آن نباشد نمی شود
وزرعین کہ چیز سے منفصل و علیحدہ
از مکان مقربہ است بکمت نبودن جزء
مکان مرکب نبودنش دران تابع مکان
نیست پس داخل در استدرا ب مکان
عموماً مخصوص در حالیکہ زید بودن ثمن
ازان خود گفتہ باشد نمی تواند شد
مانند استدرا بکاریہ مقبوضہ ذات

صورت مسئولہ میں عمرو کے دثار کو مکان سپرد کرنے
کے بعد زید ان سے وہ زرعین حاصل کرنے کا شرعی
طریقہ مستحق ہے جس زرعین کی زید کی طرف سے عدالت
میں ادائیگی ثابت ہے اور زید کا یہ اقرار کہ مکان عمرو
کے لئے ہے جیسا کہ خریداری کی صورت میں عمرو کی
عدم موجودگی میں اپنے پاس سے ثمن ادا کرنا یا یعنی
کہ مکان کی خریداری عمرو کے لئے ہے اس بات کا
اقرار عموماً نہیں ہو سکتا کہ ثمن عمرو کی ملکیت تھے خصوصاً
اس حال میں کہ جب زید نے اپنے پاس سے
ثمنوں کی ادائیگی کا کہا بھی ہو (تو بہرہ اولے ثمنوں
کا ملک عمرو ہونا ثابت نہ ہوگا) کیونکہ ایک چیز کا
اقرار کسی دوسری ایسی چیز کا اقرار نہیں ہو سکتا
جو اس چیز سے منفصل ہو جس کا اقرار کیا گیا ہے اور
اس کے تابع جو نہ ہو، اور ثمن اس مکان سے منفصل
اور علیحدہ چیز ہے جس مکان کا اقرار زید نے عمرو کیلئے
کیا ہے لہذا اس مکان کی جزء نہ ہونے اور اس
کے ساتھ مرکب نہ ہونے کی وجہ سے زرعین مکان کے تابع
نہیں چنانچہ سراسر المحرم اقرار مکان میں داخل نہ ہونے کا

ولد و استدار بحدوق محمولہ متاع و
استدار بدار مقبوضہ مشمولہ متاع و دواب
کہ استدار بولد حباریہ و متاع صندوق
و متاع دار و دواب از ہمیں علت بامرد
یعنی از جهت نبودن ہر یکے ازاں جزو
تابع معتبر بہ نئے شود در قضاوی
قاضیخان نوشتہ صاحب فی بیہیہ
جباریہ و ولدھا فقال
انت الجباریہ لفلان
لا یدخل فیہ المولد الخ
و در محیط نوشتہ (جبارت منقول
بر پاشش در مختار ص ۴۷۲) انتہی قطعاً
و اگر نیک غور کردہ آید ہمیں مضمون یعنی
داخل نبودن ثمن غنیمت مقربہ در
استدار مکان و لازم نبودش بر مقرران
از ہدایہ و معنی غنیمت بجا بقیہ
ما استدرہ در جبارت لزومہ اقوارما
مجبہ و لا کانت ما اقربہ
او معلوماً و الاقوار ملزم
علی المقرمہ اقربہ
واضح سے شود و چون ثمن غنیمت مقربہ
داخل در استدار مکان نمی تواند شد

خبر ضامن حال میں کہ جب قید سے یہ کہہ بھی دیا
ہے کہ ثمن میں اپنے پاس سے دے رہا ہوں، یہ
ایسے ہی ہو گیا جیسے کوئی شخص اولاد والی مقبوضہ
لوندی کے بارے میں اقرار کرے یا اس صندوق کے
بارے میں اقرار کرے جس میں سامان ہو یا ایسے گھر
کے بارے میں اقرار کرے جس میں سامان اور چوکا
ہوں تو یہ اقرار لوندی کی اولاد و صندوق میں کے ہونے
سامان اور گھر میں موجود سامان اور چوکا کی کوشاں
نہ ہوگا اسی علت بامرد کی وجہ سے یعنی اس وجہ
سے کہ ان میں کوئی بھی ان چیزوں کی جزو تابع نہیں
جس کے بارے میں اقرار کیا گیا، قضاوی قاضیخان
میں لکھا ہوا ہے کہ ایک شخص کے قبضہ میں لوندی
اور اس کی اولاد ہو اور وہ کہے کہ یہ لوندی فلاں
شخص کی ہے تو لوندی کی اولاد اس اقرار میں داخل
نہ ہوگی الا اور محیط میں مرقوم ہے (جبارت بر پاشش
در مختار ص ۴۷۲) انتہی قطعاً اور اگر خوب غور
کیا جائے تو یہی مضمون یعنی غیر اقرار شدہ ثمنوں کا اقوار
مکان میں داخل نہ ہونا اور مکان کا اقرار کر نیوالوں
پر ثمن کا لازم نہ ہونا بآیہ اور عینی وغیرہ میں مذکور
ما اقربہ (جس کا اس نے اقرار کیا) کی قید سے
حاصل ہوتا ہے جو قید انھوں نے ان عبارتوں میں
لگائی کہ مقرر اس کا اقرار لازم ہو جاتا ہے چنانچہ

۹۲۳/۳	فولکشور لکھنؤ	فصل فی الاستدار	کتاب الاقرار	لے قاضی قاضیخان
۲۲۹/۳	مطبع یوسفی لکھنؤ		کتاب الاقرار	لے الہادیہ
۴۷۷/۳	المکتبۃ الامدادیۃ مکہ المکرمۃ		کتاب الاقرار	لے البنایۃ فی شرح الہادیۃ
۲۹۹/۷	مکتبہ نوریہ رضویہ سکس			فتح القدیر

وہ شے جس کا اس نے اقرار کیا معلوم ہو یا مہجولی ،
مقرر پر لزوم اس کے اقرار کی وجہ سے ہوتا ہے مجیب
غیر اقرار شدہ ثمن مکان کے اقرار میں داخل نہیں
ہو سکتے تو پھر زید نے جو مکان عمرو کی اجازت کے
بغیر اس کے نام پر خرید یا اور زر ثمن اپنے پاس سے
اس نے بائع کو دیا کہ وہ خریداری کے معاملہ میں مباشرتاً
اور ثمن جو کہ واجب الادا دین ہے کہ ادائیگی میں مجبور
تھا اور حکم حاکم کے بعد زید کی سپردگی سے عمرو کے
در ثمار نے وہ مکان اپنے قبضہ میں لے لیا تو اب
زید بلا شبہ قمرہ کے در ثمار سے اس زر ثمن کو
وصول کرنے کا مستحق ہے جو اس نے اپنے پاس سے
اد کیا ہے اور اس طرک کی اضطراری حالت میں ثمن
کی ادائیگی میں تطوع و تبرع (بلکہ احسان و اکرنا)
کا احتمال موجود نہیں کیونکہ کسی کے ذمے لازم قرض
کی ادائیگی میں اگر کوئی شخص کسی طرح مجبور ہو تو شرعی
طور پر اس قرض ادا کرنے والے شخص کو تطوع و
تبرع کرنے والا ہرگز قرار نہیں دیا جاتا ، جیسا کہ
شرح محوی کی اس معتبر روایت سے ظاہر ہے اگر
کسی وارث نے اپنے مال سے کسی قرض خواہ کا حق
ادا کر دیا اس شرط پر کہ وہ ترکہ میں سے قرض کا رجوع
نہیں کرے گا تو قاضی تقسیم کو نہیں توڑے گا بلکہ اس
کو قائم رکھے گا اور اگر اس نے ترکہ سے رجوع کی

پس زید کے مکان نے کوہ آں کی اجازت سے عمرو
بنام او حسنہ زیدہ زر ثمن آں از نزد خود بیکست
مباشرتاً بودی معاملہ خرید و مضطر بودی
در ادا سے ثمن کر دینے واجب الادا بود
ببائع آں نمود و در ثمن عمرو آں مکان را
بعد حکم حاکم بر تسلیم زید در قبضہ خود
در آورد بے شبہ زید مستحق یافتن زر ثمن
ادا کردہ خود از ورثہ عمرو است و احتمال
تطوع و تبرع در ہر حالت اضطرار اولیٰ
ثمن مفقود کہ شرفاً مضطر با داسے دین
ذمگی کہے بہ نہیکہ باشد ہرگز متطوع و متبرع
قرار دادہ نمی شود چنانچہ از ہی روایت معتبرہ
شرح محوی ظاہرست لوقضی واحد
من السورۃ حق الغریم
من مالہ علی ان لا یرجم
ف التزکۃ فالتقاضی
لا ینقض القسمہ بل یمضیہا
امّا اذا شرط المرجوع او
سکت فالتقسیمہ سرودودۃ
الا ان یقضوا حق الدوامث
الذی قضی حق الغریم
من مالہ و هذا الجواب

ظاہر فیما اذا شرط الرجوع ومشکل
فیما اذا اسکت کوینبغی انت یجعل
متطوعا اذا اسکت والجواب انه لم یجعل
متطوعا لانه مضطرب
القضاء انتھی ویراستہ ثبوت
استحقاق زید بر نسبت یا فتن زرنمن از ورثہ
عمیرہ کہ مکان حسریہ زید را بعد حکم
حاکم بر تسلیم زید یا وصفت ثبوت ادا سے
ثمن ازاں زید بقصد ایثار در رسیدہ ایں
روایت ہایہ وغایہ و نتائج وغیرہ کنایت
میکند وہی ہذا ومن قال
لاخیر یعنی (منقولہ ہا مشب
الدر من باب الفضولی) الا
انت یسلمہ المشتري له اع
الا ان یسلمہ المشتري له العبد
المشتري لاجله الیہ و یجوز ان
یکون معناه الا انت یسلمہ فلانا
العبد المشتري لاجله
وفاعل یسلمہ ضمیر یعود
إلى المشتري بناء علی
الروایتین یکسر الراء
فتحها فیکون بیعا و
علیه العہدۃ اع علی

شرط لکافی یا خاموش رہا تو تقسیم مردود ہوگی تا وقتیکہ
ورثاء اس وارث کا حق ادا کریں جس نے قرض خواہ
کا حق اپنے مال سے ادا کیا۔ یہ حکم شرط رجوع والی صورت
میں ظاہر اور کثرت الی صورتیں شکل پہ چنانچہ خاموش رہنے کی صورت
میں اس وارث کو متطوع قرار دینا چاہئے، اس کا
جواب یہ ہے کہ اس کو متطوع اس لئے قرار نہیں
دیا گیا کہ وہ قرض کی ادائیگی میں مجبور رہنا انتھی، زید
کا خریدار ہوا اسکان حکم حاکم پر زید کی سپردگی کے بعد
جب ورثاء عمرو کے قبضہ میں پہنچ گیا باوجودیکہ زید
کی طرف سے زرنمن کی ادائیگی ثابت ہے تو اس
ورثاء عمرو سے زید کے زرنمن کے مستحق ہونے کے
ثبوت کے لئے ہایہ، غایہ اور نتائج کی یہ روایت
کافی ہے تاکہ یہ سچا در جس شخص نے دوسرے کو
کہا کہ تو محمد پر فروخت کرالو (منقول از حاسطیہ
در مختار، باب الفضولی) مگر یہ کہ مشتری غلام اس کے
حوالہ کرے جس کے لئے اس نے خرید یعنی سوا سے
اس کے بیع جائز نہ ہوگی کہ مشتری خریدار ہوا غلام
اس کے حوالے کر دے جس کے لئے اس نے خریدار
حکم ہے کہ معنی یوں ہو مگر اس وقت بیع جائز ہوگی
جب مشتری خریدار ہوا غلام اس فلاں کے سپرد کرے
جس کی خاطر وہ غلام خرید گیا اور یسلمہ کا فاعل
ضمیر ہو جو مشتری کی طرف لوٹتی ہے۔ یہ اختلاف
دو روایتوں پر مبنی ہے یعنی مشتری کی راہ پر کسر اور فتح

نتائج ، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ احکم
المحبیب المدعو ب محمد فقیر اللہ الغنی
عفی عنہ اس سلسلہ فی السید مولانا شاہ
علی باہتمام تاجر للتصدیق لمنصف
جمادی الاولیٰ ۱۲۹۵ھ۔

اقول حاصل الجواب امرات
الاول انه انما اقرب الی الدار دوم
الثلث وکانت مضطرا فی قضاء
فیرجع ولا یجعل تبرعا ، الثانی
انه لما سلم الدار الی ورثة عمرو
صا ربیعا مستدا بالتعاطف فكان
عهدة الاخذ بتسليم الثلث عندهم
وانت تعلم ان بیعت الزمیرین تباینا
وتنافیا وعندی الجواب
لیس كما قال لانت خرید اما
انت یكون قال عند الشراء
اشتریتہ لعلات او قال لى
اولا ولا علی الاول کانت فضولیا
یتوقف نفاذ شراؤه علی
اجبارة من اشترى له
وقدمات قبل انت
یحیی فی ظل واستنبات
انت المبیع للمیثاق و
الثلث للفضول المشتري الذی
اداء من عند فلا شیء

باب الفضولی (نتائج) اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے
اور اس کا علم بہت مضبوط ہے۔ محبیب فقیر
محمد فقیر اللہ نے اس کو سید مولانا شاہ علی
کے پاس پورے اہتمام کے ساتھ تصدیق کیلئے
ارسال کیا نصف جمادی الاولیٰ ۱۲۹۵ھ دست
اقول (میں کہتا ہوں) جواب کا حاصل
دو امر ہیں، پہلا یہ کہ زید نے مکان کا اقرار کیا کہ
ثلث کا، اور وہ ثلث کی ادائیگی میں مجبور تھا لہذا
دوہ رجوع کرے گا اور اس کو تبرع قرار نہیں
دیا جائیگا۔ دوسرا امر یہ ہے کہ زید نے جب مکان
ورثہ عروہ کے حوالے کر دیا اور یہ تعاطی کے ساتھ
نئی بیع ہو گئی تو اس ثلث ادا کر کے اس کو لینا عروہ
کے ورثہ کی ذمہ داری ہے اور تو جانتا ہے کہ
ای دو فروں امروں میں مخالفت و منافات ہے،
اور میرے نزدیک اس کا جواب اس طرح نہیں
جس طرح محبیب نے کہا اس لئے کہ زید نے خریداری
کے وقت یا تو یہ کہا ہے کہ میں نے یہ مکان غلام
کے لئے خریدا ہے یا یہ کہا کہ یہ میرے اپنے
لئے ہو گا یا ایسا اس نے نہیں کیا، پہلی صورت
میں وہ فضولی ہے اور اس کی خریداری کا نفاذ
اس کی اجازت پر موقوف ہو گا جس کے لئے اس
نے یہ مکان خریدا حالانکہ وہ اجازت سے قبل
مر گیا ہے تو یہ بیع باطل ہو گئی اور ظاہر ہو گیا کہ
بیع باطل کی حک اور ثلث اس فضولی مشتری کی
حک ہے جس نے اپنے پاس سے ادا کیا، چنانچہ

لعمري وولا لورثته وحكم الحاكم
 لهم لا يعتبر بل يرد ويقس
 لانه قضى لهم بمال الغير
 والاقرار باطل لانه اقرار
 بملك الغير نعم انت انتقل
 اليه بعد بوجه من الوجوه
 اخذ باقراره فاذا سفع الامر
 الى القاضي وجب امت يرد قضاؤه
 لظهور خطائه من جهة
 الشرح وهذا التعاطف ايضا
 لا يجوز ان يكون بيعا
 مبتداً اذا الفضولي لاحق له في
 البيع وان كان كان بيع فضولي متوقفاً
 على اجازة البائع الاول فان اجازته
 كان الثمن له لا للفضولي والا فبتردد الدار
 من الورثة ويرد الثمن على الفضولي
 وعلى الثانيين فبذا الشراء على
 الفضولي لعدم الاضافة اليه
 من اشتراكها لاحيلته شمس انه
 مواخذ باقراره وقد قضى
 القاضي للورثة بالدار
 محتجين بالاقرار فعلم
 يرجع عليهم بالشمع و
 انت ثبت عند القاضي
 انه انما شراه بشمته

عمر واور اس کے وارثوں کے لئے کچھ بھی نہیں اور
 ان کے حق میں حاکم کا حکم معتبر نہیں بار بر مردود اور
 قس یہ ہو گا کیونکہ حاکم نے ان کے لئے ملک غیر کا حکم
 کیا ہے اور اقرار باطل ہے کیونکہ یہ ملک غیر کا اقرار
 ہے، ہاں اگر اس کے بعد کسی طرح وہ مکان زیر
 کی طرف منتقل ہو جائے تو وہ اس کے اقرار کے سبب
 سے لے لیا جائے گا، اور اگر یہ معاملہ قاضی کے
 پاس لے جایا جائے تو اس پر پہلے فیصلے کو رد
 کر دینا واجب ہے کیونکہ شریعت کی جہت سے
 اس کی خطا بظاہر ہو چکی ہے اور اس تعاملی
 کا نسی بیع ہونا بھی جائز نہیں کیونکہ فضولی کا بیع
 میں کوئی حق نہیں اگر نسی ہوئی بھی تو ایسی بیع فضولی
 ہوگی جو بائع اول کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر
 اس نے اجازت دے دی تو ثمن اس کے لئے
 ہوں گے نہ کہ فضولی کے لئے، اور اگر اس نے
 بیع کو رد کر دیا تو مکان عمرو کے وارثوں سے واپس
 لے لیا جائیگا اور ثمن فضولی کو لوٹا دے جائیں گے
 دیگر دونوں صورتوں میں خریداری فضولی پر نافذ
 ہوئی کیونکہ اس نے اس شخص کی طرف اضافت
 نہیں کی جس کے لئے اس نے مگر خرید پھر بسبب
 اس کے اقرار کے وہ ذمہ دار ہو گیا اور قاضی
 نے ورثاء عمرو کے حق میں فیصلہ دیا جو زید کے
 اقرار کو دلیل بنا رہے ہیں تو اب زید (فضولی) ثمن
 کے بارے میں ورثاء عمرو پر کس وجہ
 سے رجوع کرے گا اور اگر قاضی کے ہاں ثابت

لما وقع عند الشراء في محكمة
القضاء ولولم يستلزم الاقرار
بالمداد الاقرار بالثمن اذ ليس
معنى المواخذة بالاقرار
ان يقضى بالمقرب
للمقر له ويرجى المقر
بالثمن بناء على انه
كأن اشتراء اذ في الاقرار
لا ينظر الى الواقع انما
يواخذ السرجيل برجعه
لا حال انه كان اشتراء ثم حدث سبب فصار ملكا
للمقر له وان ادعى انه انا اقر بناء على دعمه
ان اشتراء لا ينفذ عليه فهذه كلمة هرقا لهما
لا تقبل منه لما في الاشياء اذا اقر بشئ
ثم ادعى الخطاء لم
تقبل الا اذا اقر بالطلاق
اذا اقرب بناء على ما قضي
به المحقق ثم ظهر
ان الحكم ليس كذا فادعى
الخطاء بناء على هذا قبل
وكذا ان ادعى ان
اقراره كأن تمليكاً و هبة
ويطلت لموت عمرو

ہو جائے کہ قید نے وہ مکان قرد کے ثمن سے خریدا
ہے تو اہل خراج/خریداؤں کے نزدیک یہ معاملہ
محکم قضاء کے تحت داخل نہ ہوگا اگرچہ کسی کے لئے مکان
کا اقرار کرنا اس بات کا تعاضد نہیں کرتا کہ وہ
مکان اسی کے ثمن سے خریدا گیا ہے، کیونکہ کسی
شخص کو اس کے اقرار کے سبب پکڑنے کا یہ مطلب
نہیں کہ اقرار والی شے کا فیصلہ اس شخص کے لئے
کیا جائے جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے اور پھر
اقرار کرنے والا اس بنا پر مقرّر سے ثمن کے بارے
میں رجوع کرے کہ اس اقرار کرنے والے نے یہ
شے خریدی تھی اس لئے کہ استمدار میں
واقعہ کو نہیں دیکھا جاتا بلکہ استمدار کرنے والا
اپنے ثمن/قول کے سبب سے پکڑا
جاتا ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اقرار کرنے
والے نے اس شے کو حشرید یا ہو پھر
کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا ہو جس سے وہ شے
مقرّر کی ملکیت کی طرف منتقل ہو گئی ہو، اور اگر اقرار
کرنے والا یہ دعویٰ کرے کہ اس نے یہ شے (مقرّر)
اس خیال سے حشریدی تھی کہ اس کی خریداری
مجرر نافذ نہ ہوگی تو یہ محض اس کا ایک قول
ہے جس کو قبول نہیں کیا جائے گا، اس دلیل
کی وجہ سے جو اشتباہ میں کہ ایک شخص نے
کسی چیز کا اقرار کیا پھر اس میں خطا کا

قبل القبول والتسليم فانت الموت
 احد العاقدين يبطل
 الهبة اذا كانت قبل
 التسليم فقبل القبول - بشر - ...
 ان لم تقبل ايضا صرح
 به في الاشياء ثم هذا
 التسليم الواقع بامراضه
 انما وقع على حكم الاقرار
 لا على وجه البيع والتسليم
 لا يكون بيع القاطن الا اذا
 وقع على جهته قال في
 السد في باب الوكالة
 بالبيع والشراء لان التسليم
 على وجه البيع بيع
 بالتعاطف الخ وايضا يعتمد
 البيع بالتراضف و
 ههنا التسليم بامراض
 القاضف ولا رضاء
 بعد القضاء هذا
 ما ظهر من
 وجوه الخلل في
 الجواب فالحق
 في الجواب ما

دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا
 سوائے طلاق کے کہ جب کسی شخص نے منفی
 کے خلاف کسی کی بنا پر طلاق کا اقرار کیا پھر اسے معلوم ہوا کہ
 مسئلہ اس طرح نہیں ہے چنانچہ اس وجہ سے اس نے غلط
 کا دعویٰ کیا تو قبول کر لیا جائے گا اور یہی حکم ہو گا کہ اگر زید
 نے دعویٰ کیا کہ اسس کا استیفاء تو تمہیک
 اور ہمیں تھا اور وہ قبولی و تسلیم سے
 نکر کے فوت ہو جانے کی وجہ سے باطل
 ہو گیا ہے کیونکہ عائدین ہیں سے کسی ایک کی
 موت جبکہ باطل کر دیتی ہے جبکہ تسلیم سے پہلے
 موت واقع ہوئی ہو پھر قاضی کے حکم
 سے واقع ہونے والی یہ تسلیم بطور بیع نہیں بلکہ اقرار
 کی بنیاد پر ہے اور تسلیم جب تک بطور
 بیع نہ ہو وہ بیع تعاطی نہیں ہو سکتی ، در
 میں بیع و شراک کی وکالت کے باب میں ہے کہ بیع
 بیع کے طور پر ہونے والی تسلیم بیع تعاطی
 ہے الخ نیز بیع کی بنیاد تو باقسی
 رضامندی پر ہوتی ہے جبکہ یہاں قاضی
 کے حکم سے تسلیم ہوئی اور قضا کے بعد رضا
 نہیں ہوتی ، یہ عجیب کے جواب میں واقع
 ہونے والے حلال کی وجہ سے
 تھیں جو میرے لئے ظاہر ہوئیں
 اور جواب میں حق وہ ہے جو

اقول ان ثبت انه لم يكت
 اضاف الشراء الى عمر وحيث
 اشترى ولو استكتب اسمه في الصك
 بعد تمام العقد ووقوع الایجاب و
 القبول فلا شك ان الشراء ينفذ
 عليه فتصير المداير ملكا له ثم
 يواخذة باقراره كما قضى القاضي
 ولا يمكنه الرجوع على المورثة
 بالثمن وان ثبت الاضافة اذ
 ذلك كانت شراء متوقفا ثم
 بطل لموت عمر وقبل الاجابة
 قال في الدرر في حق بيع الفضولي
 لا تجوز اجبانه وارثه لبيطلانه
 بموته وكذا في عامة الكتب
 فكذا اشراءه لا حيرمان
 قال في الاشياء الموقوفة
 يبطل بموت الموقوف على
 احبائه ولا يقوم الوارث بوارث
 مقامه الا في القسمة
 كذا في المولى الجية انتهى
 فلم يكن للمورثة حق
 في الدار ولا في الثمن

اقول (میں کہتا ہوں) اگر ثابت ہو جائے
 کہ زید نے مکان خریدنے وقت خریداری کو عمر و
 کی طرف منسوب نہیں کیا اگرچہ ایجاب و قبول کے
 وقوع اور عقد کے انعقاد کے بعد بیعنامہ میں اس
 کا نام لکھ دیا ہے تو بیشک یہ شرار زید پر نافذ
 ہوگی اور مکان اسی کی ملک ہوگا پھر اس کے
 اقرار کی وجہ سے وہ مکان اس سے لے لیا جائیگا
 جیسا کہ قاضی نے فیصلہ کیا ہے، اس صورت
 میں وہ ثمن کے بارے میں وراثہ محسوس سے
 رجوع نہیں کر سکتا اور اگر بوقت خریداری
 عمر و کی طرف نسبت کرنا ثابت ہو جائے تو یہ شرار
 موقوف ہوئی جو کہ عمر و کی قبل از اجازت موت کے
 سبب سے باطل ہو گئی، درمیان فضولی کی بیع
 نامہ میں فرمایا کہ اس کے وارث کی اجازت جائز نہ ہوگی کیونکہ وہ
 بیع اس (صاحب بیع) کی ترک جیسے باطل ہو چکا ہے اور اسی
 طرح تمام کتابوں میں تو یقیناً اسی طرح فضولی کی شرار
 کا حکم ہوگا۔ اسباب میں کہا کہ موقوف بیع اس
 شخص کی موت سے باطل ہو جاتی ہے جس کی
 اجازت پر وہ موقوف تھی اور اس کا وارث
 اس کے قائم مقام نہیں ہوتا سوائے قسمت کے
 جیسا کہ ولوالجیہ میں ہے انتہی۔ لہذا وراثہ بقرہ
 کا نہ تو مکان میں کوئی حق ہے نہ ہی ثمن میں اور

فاذا دفع الامر الى القاضي وجب ان يرد
قضاؤه لما تبين من خطئه بحكمه الشرع
فان ادعى البائع صلات الدار اليه والحق
الى المشتري ولا شيء للورثة هذا ، والله
تعالى اعلم وعليه اتم وحكمه احكم۔

جب قاضی کے پاس معاملہ لے جایا گیا تو اس کی قضا
کو رد کرنا واجب ہے کیونکہ شرع کی جانب سے اس
کی خطا ظاہر ہو چکی ہے۔ چنانچہ اگر بائع دعویٰ کرے
تو مکان اس کو اور من مشتری کو لوٹا دے جائیں گے
ورنہ عہدہ کے لئے کوئی شی نہ ہوگی۔ اسے خوب یاد رکھو۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم وحکمہ احکم (ت)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو مکان اپنے روپیہ سے خرید کر ان کے
بیعنا سے اپنے چھوٹے بھائی خالد کے نام کر دے بھی بائع تھا لکھا دے اور خریدتے وقت اپنے اہل خانہ ان کے
روبرو کہا کہ یہ مکان میں نے صرف اپنے بھائی خالد کے لئے خریدے ہیں ان کا کوئی مالک نہیں اور بعد خریداری
خالد کو قابض کر دیا اور دستاویز بھی اسے دے دی اور گرایہ نامے خالد ہی کے نام سے ہوتے رہے اور
گرایہ دار اس کی مرضی پر آباد ہوتے رہے اور گرایہ بھی وہی پاتا رہا اب دس برس کے بعد کہ زید فوت ہوا
اس کا تیسرا بھائی عمرو مدعی ہے ان مکانوں کے میں اور زہرا و پسرو دختر زید مالک ہیں کہ میرے اور زید کے
روپے سے خرید کر وہ میں حالہ نکد واقع میں اس کا روپیہ اسلئے تھا اس صورت میں مالک مکانوں کا کون
ہو سکتا ہے؟ بیعتنوا تو جیسروا۔

الجواب

اگر خریدتے وقت عقد بیع و شرائ مالکان مکان و زید سے بنام خالد واقع ہوا تھا تو وہ شرائ ثمرائے فضولی
تھا اور اجازت خالد پر موقوف،

في الدار المختار لو اضافہ (یعنی اضافت
المشتري الفضولي المراء الى غيره) ہاں
قال بيم هذا العبد لفلان فقال البائع بعتہ
لفلان توقف بزانية وغيرہا احد في رد المختار
على اجازة من شري له فان اجاز جاز
وعهدته على المجيز لا على

در مختار میں ہے کہ اگر فضولی مشتری نے شمار کی
نسبت کسی غیر کی طرف کی بایں طور کہ یوں کہا یہ غلام
فلان کے لئے فروخت کر۔ بائع نے کہا میں نے فلان
کے لئے فروخت کیا، تو یہ شرائ موقوف ہوگی، بزانیہ وغیرہ
رد المختار میں ہے کہ اس شخص کی اجازت پر موقوف
ہوگی جس کے لئے فضولی نے خریداری کی اگر وہ اجازت

دیجی تو یہ شرار جائز ہو جائیگی اور اس کی ذمہ داری
اجازت دینے والے پر ہوگی نہ کہ عاقل پر۔ (ت)

جبکہ خالد نے مکانات پر قبضہ کیا وہ شرار جائز و نافذ ہو گیا

کما ان قبض الثمن اجازة لبيع الفضولي
في الدرا المختار اخذ المالك الثمن اجازة
ملخصا ثم قال واذا كلامه جواز الاجازة
بالفعل والقول آھ۔

جیسا کہ ثمن پر قبضہ کرنا یہ فصول کی اجازت ہوتا ہے
در مختار میں ہے کہ مالک کا ثمن وصول کرنا اجازت
ہے اہل نفس۔ پھر کہا ماتن کا قول اس بات کا
نافذ دیتا ہے کہ اجازت قول و فعل دونوں سے
جائز ہے اہل ذلت،

اور تقریر سوال سے ظاہر کہ ثمن زید نے بطور خود سے اذن و امر خالد اپنے مال سے ادا کیا تو وہ اس امر میں
تبرع و احسان کر نہیں اٹھا اور یہ بات خود گفت گو مذکور سوال سے واضح ہے پس مکانات بد شرکت غیر سے
خاص ملک خالد ہیں اور اس پر وارثان زید کا کوئی دعویٰ نہ دربارہ مکانات ہے نہ درباب ثمن،

في الفتاوى الخيرية اذا دفع ديننا لغير
الاخر باذنه فله الرجوع عليه ولا يكون
معتبرا لاذن حتى اذا لم ياذن له به كان
معتبرا وبه يعلم انه اذا دفع مهر
من وجهته عنه باذنه او ثمن الجارية
المقتا امره بشرا ثم يبيع عليه بما دفع
والحال هذه آھ۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے اگر کسی نے دوسرے کا قرض
اس کی اجازت سے ادا کیا تو اس سے رجوع کر سکتا
ہے اور متبرع نہ ہوگا کیونکہ اس کی اجازت سے
ادائیگی کی ہے حتیٰ کہ اگر مقروض نے اس کو ادائیگی
قرض کا اذن نہ دیا ہو تا تو یہ احسان کرنے والا قرار
پاتا (یعنی حتیٰ رجوع نہ رکھتا) اس سے معلوم ہوا
کہ اگر کسی نے شوہر کے اذن سے اس کی طرف سے

اس کی بیوی کا مہر ادا کر دیا یا کسی کی لونڈی کی قیمت ادا کر دی جس کی خریداری کا اس نے حکم دیا تھا تو ادا
کرنے والا شوہر اور لونڈی کے مالک سے رجوع کر سکتا ہے اور صورت حال یہی ہے اہل ذلت

۱۳۶/۴	دار ایما التراث العربی بیروت	فصل فی الفضولی	کتاب البیوع	رد المحتار
۲۲/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	"	رد مختار
"	"	"	"	"
۲۳/۱	دار المعرفہ بیروت	"	"	فتاویٰ خیریت

رہا عمرو، اگر واقع میں کچھ روپیہ اس کا بھی ادائے ثمن میں صرف ہوا اور اس نے بھی مثل زید بطور خود دیا تھا تو وہ بھی متبرع ہے جس کا مطالبہ کسی سے نہیں کر سکتا، اور اگر زید نے اس سے مانگ کر ثمن میں صرف کیا تو غارت یہ ہے کہ یہ قرض عمرو کا زید پر ہو گا اس کے ترکہ سے لے، خالد پر کوئی دعویٰ اسے نہیں پہنچتا۔

فانہ ان اقراض خانما اقراض زید الحلیمہ اس لئے کہ اگر اس نے قرض دیا تھا تو یہ قرض زید العہدۃ لعلی خالد کہا لایخفی۔ کو دیا تھا اسی پر اس کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔

ذکر خالد پر جیسا کہ پوشیدہ نہیں (ت)

اور اگر عقد بیع و شراہ بنام زید ہو تھا اگرچہ بعد کو زید نے بیعناموں میں خالد کا نام لکھا دیا تو وہ مکان قتب خریداری ملک زید ہوئے

لان الشراء اذا وجد نفاذا نفذ علی العاقد حکما نص علیہ فی الہدایۃ و الدر المختار و عامۃ الاسفار فی الدر لو اشتری لغيره نفذ علیہ الخ۔ کیونکہ شراہ جب نفاذ کی گنجائش پائے تو عاقد پر نافذ ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر چاہیے، اور عام کتابوں میں نص کی گئی ہے، درمیں ہے کہ اگر کسی غیر کیلئے خریداری کی تو خود اس پر نافذ ہوگا الخ (ت)

اور عمرو کا روپیہ ادائے ثمن میں دیا بھی گیا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مکان خرید کر وہ عمرو کے ٹھہریں یا ان میں اس کا حصہ قرار پایا جائے بکرتھا زید ہی اس کا مالک ٹھہرے گا۔

فی الفسادی الخیرۃ لا تبطل الدار للاب بقول الابن اشتریتها من مال ابی اذا لایلز من مال المشوہ من مال الاب ان یکون المبیع للاب لانه یحتمل القرض والغصب۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے کہ بیٹے کے یوں کہنے سے کہ میں نے گھر اپنے باپ کے مال سے خریدا ہے گھر باپ کے لئے ثابت نہ ہو گا کیونکہ باپ کے مال سے خریدا ہے یہ لازم نہیں آتا کہ بیع باپ کے لئے ہو اس لئے کہ اس میں یہ احتمال موجود ہے کہ اس نے باپ کا مال غصب کیا ہو یا قرض لیا ہو۔ (ت)

پھر بعد خریداری جو افعال و اقوال زید سے واقع ہوئے اور اس نے وہ مکان خالد کا نام بیعناموں میں

لے رہا المختار کتاب البیوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۰/۴

فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل فی البیع الموقوف نوکشتور کھنڈ ۳۵۱/۲

لے در مختار فصل فی الغنول مطبع مجتبائی دہلی ۳۱/۲

لے فتاویٰ خیرہ دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱

لکھا کر اسے سپرد کر دیئے یہ صریح دلیل ہے،
 فالهبة ايضا انعقد بالتعاطي دل عليه
 فروع جمة في المذهب وفي الدر المختار
 اتخذ لولد لا اولاد لم ينفذ ثيابا ثم اراد
 دفعها لغيره ليس له ذلك عالم يبين
 وقت الاتخاذ انها عامية امر وقت
 العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية
 وفي الذخيرة والمتجنيس امرأه استمرت
 ضيعة لولدها الصغير من مالها وقع
 الشراء للام لانها لا تملك الشراء للولد
 وتكون الضيعة للولد لان الامر قصير
 واهية

چنانچہ ہبہ بھی تعاطی (بامی لین دین) سے منعقد
 ہو جاتا ہے اس پر مذہب میں واقع کثیر فروع
 دلالت کرتی ہیں۔ در مختار میں ہے کہ بیٹے یا شاگرد
 کے لئے کسی نے کپڑے بنائے پھر غیر کو دینے کا
 ارادہ کیا تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں جب
 تک کہ بنا سنہ کے وقت یہ وضاحت نہ کر دی ہو
 کہ یہ کپڑے عاریت ہیں اور عقد الدریہ، فتاوی
 حامدیہ، ذخیرہ اور تجنیس میں ہے کہ ایک عورت
 نے اپنے مال سے نابالغ بچے کے لئے حب ازداد
 خریدی تو شرائع کے لئے واقع ہوئی کیونکہ وہ
 بچے کے لئے خریداری کی مالک نہیں اور وہ حب ازداد
 بچے کی برگی کیونکہ مال ہبہ کرنے والی بن گئی مدت

پس اس صورت میں بھی بعد قبضہ خالد کے ملک تمام ہو گئی اور ان مکانات میں کسی کا کچھ حق نہ رہا
 اور زمین میں اگر عمرو نے کچھ دیا بھی تو اس کا وہی حال ہے جو اوپر مذکور ہو یعنی بطور قلعہ تھا کسی پر
 مطالبہ نہیں اور بطور قرض تھا تو وہ قرض زید پر ہے خالد سے کچھ تعلق نہیں، ہاں اگر قرض عقد زید و عمرو
 دونوں کے لئے واقع ہوتا تھا بائع کہتا میں نے یہ مکان تم دونوں کے ہاتھ بیچے، یہ کہتے ہم نے خریدنے
 یا عمرو زید کو اپنی طرف سے اپنے مکان کی خریداری کا وکیل کر دیتا تو البتہ بھتہ مساوی زید و عمرو دونوں کے
 ملک ہوتے اگرچہ عمرو نے ثمن میں کچھ نہ دیا ہوتا اور اب یہ ہبہ بنام خالد کہ صرف زید نے کیا محض ناجائز رہتا،

لانه ما يملك الاهبة ملكه وهو مشاع ولا يملك
 سكوت عسر وحق يجعل هبة لحمل
 لان سكوت الالك عند بيع الفضولي
 کیونکہ وہ تو صرف اپنی ملک کو ہبہ کرنے کا مالک ہے
 اور اس کی ملک جزو غیر منقسم ہے (جس کا ہبہ
 جائز نہیں) اور عمرو کا سکوت کافی نہیں کہ دونوں کا

لا یکون رضا کما فی الاشباہ فکیف
بالہیبة۔

جسے بنا دیا جائے کیونکہ فضولی کی بیع کے وقت مالک
کا سکوت اس کی رضا نہیں ہوتا جیسا کہ اشباہ
میں ہے تو ہر میں ایسا کیسے ہو سکتا ہے (ت)

مسئلہ ۹۹ از سنی بحیث مسئلہ مولوی عبدالاحد صاحب ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت مرض الموت ایک حقیقت
بجی وارث بیع کی بہ امورات خیر تو یہ وقف رہا یا بیع؟ ایسی صورت میں یہ بیع بھی ایک ثلث میں بجی
وارث رہ سکتی ہے یا نہیں؟ یہ بیع ایسی حالت میں بیع جانی جائے گی یا ہبہ؟ فقط بینوا تو جردا۔
الجواب

جبکہ بیع کی ہے تو وہ عقدہ وقفہ ہو سکتا ہے نہ ہبہ ہو سکتا ہے بلکہ بیع ہی ہو گا اگر واقعی اس
مرض میں ہے جسے شرعاً مرض الموت مانا جائے تو وارث کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ مطلقاً ناجائز ہے
ثلث میں نافذ ہو سکتی ہے نہ سزا دیں جتنے میں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از قصبہ فیروز آباد ضلع آگرہ مسئلہ سید بشارت علی دسہ فراز علی سوداگر اپنی چوڑی
۲ ذی الحجہ ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس زمانے میں گورنمنٹ نے شہر بہ شہر قصبہ بہ قصبہ
گاہوں بگاؤں مولشی خانے مقرر کر رکھے ہیں اس میں لاوارثی لگائے پل بکری وغیرہ داخل کی جاتی ہیں اور
وہ زیادہ سے زیادہ پندرہ یوم مولشی خانہ میں اس وجہ سے رہتی ہے کہ جب مالک مولشی آئے گا اس
وقت زبرد جہانہ و زہ خوراک وصول کر کے چھوڑ دیا جائے گا اور جب یہ عہد مقررہ تک مالک را اس
نہیں آیا تو اس جانور کو حاکم پرگنہ یا حاکم منطقہ نیلام کر دیتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ ایسی بیع جائز
ہے یا نہیں؟ اور اس قسم کی گائے بیل وغیرہ نیلام میں سے خرید کر کے بقعہ حید پر قربانی کرنا اس جانور
کا جائز ہے یا نہیں؟ دوسری بات یہ ہے کہ اگر ایسے جانور کو دوسرا شخص خریدے خواہ ہندو یا مسلمان
پھر اس سے ایک اور شخص خرید کر کے قربانی کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ قربانی کرنے والے کو اس کا
علم ہے کہ اس نے مولشی خانہ میں سے نیلام میں خریدی ہے زید و عسکر و دونوں مولوی ہیں یہ دونوں
کہتے ہیں کہ ایسے جانور کی قربانی جائز ہے اور ہر ایک مولوی ہے وہ یہ کہتا ہے کہ یہ جانور حکم لفظ میں ہے
لہذا ایسے جانور کی قربانی بھی ناجائز ہے۔ بینوا تو جردا۔

لہ الاشباہ والنظائر الفہم الاولیٰ القاعدۃ الثانیۃ نشر ادارۃ القرآن کراچی ۱۸۵/۱

الجواب

14
14

جو چیز بے اطلاع مالک بیچی جائے وہ بیع اجازت مالک پر موقوف رہتی ہے قبل از اجازت اگر سو بیعیں کیے بعد دیگرے ہوں سب اسی کی اجازت پر موقوف رہیں گی اور قبل از اجازت اس میں کوئی اس کا مالک نہ ہو گا نہ اس کا تصرف جائز ہو، نہ اس کی قربانی ہو سکے، لفظ کا حکم تشہیر ہے اس کے بعد فقیر پر تصدیق نہ کہ بلا تشہیر بیع۔ ہاں بعد اطلاع جس بیع کو وہ نافذ کر دے نافذ ہو جائیگی جبکہ بائع و مشتری و بیع قائم ہوں۔ فتاویٰ قاضی خانہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے،

اذا باع الرجل مال الفیدر عندنا يتوقف البیوع علی اجازة المالك ویشترط لصحة الاجازة قيام العاقدين و المقعود علیہ
جب کسی شخص نے غیر کا مال فروخت کیا تو ہمارے نزدیک یہ بیع مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی اور اجازت کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے کہ عاقدین اور مقعود علیہ قائم ہو۔ (ت)

مسئلہ از بنارس محلہ کی باغ علاقہ جیت پورہ مسئلہ تحلیل الرثن حساب ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ء کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جو کچھ از روئے کتب معتبرہ ہو بیان فرمائیں، پتہ اتو جروا

واضح ہو کہ مسیحی حشام جب بیمار ہوئے تو حالت بیاری میں اپنا مکان اپنی زوجہ و اپنی دختر دونوں کے ہاتھ بیع کیا مگر گواہان سے ثابت ہوا کہ زوجہ و دو برادر گاہوں کے مشترکین مذکورہ نے ادا نہیں کیا اور بعد بیع کرنے مکان کے مسیحی حشام ایسے درہوئے کہ چار پانی سے اٹھ کر کام ضروری کرتے آخر بعد اکیس یوم کے قضا کر گئے اور بعد قضا کرنے حشام کے ان کی دختر بھی ایک ہفتہ کے بعد مر گئی، اور پھر گزرنے مدت پانچ ماہ کے لڑکا کا حشام کا پیدا ہوا، اور بعد پیدا ہونے بیٹے کے مساعہ جان بی بی زوجہ حشام بیمار ہوئیں اور بیماری کی حالت میں زوجہ حشام نے مکان مذکور کو ایک شخص کے ہاتھ بیع کیا اور بعد بیع کرنے مکان کے چار روز بعد زوجہ حشام بھی قضا کر گئیں فقط۔

لڑکا کا حشام کا جو پیدا ہوا تھا وہ تنہا رہا، پھر وہ لڑکا بھی آدھ بیٹے بعد مر گیا، جب سب لوگ مر گئے کوئی نہ بچا مگر ایک باور زادہ حشام کے مسیحی یا محمد ہیں، تو یا محمد سے اور جس کے ہاتھ زوجہ حشام نے

مکان بیع کیا تھا اس سے تنازع ہوتی، مشتری نے کہا کہ ہم نے خرید لیا ہے اور یاد رکھنے کہا کہ ہمارا حق ہوتا ہے ہم مالک ہیں، غرض کہ جب جگہ از زیادہ اہل محلہ نے دیکھا تب بچوں نے دونوں سے کہا کہ جگہ نہ ہم لوگ تمہارا جگہ اسطے کر دیں گے، پتہ جمع ہوئے، مطلب سے آگاہ ہوئے یعنی مشتری نے کہا کہ ختم بعد بیع کرنے مکان کے تندرست ہو گئے تھے اور یاد رکھتے تھے حشام نے کہا کہ بیع کرنے کے بعد چچا اپنی چار پائی سے ڈاٹھے اور فوت ہوئے، اسی بات میں بچوں نے صلاح کیا کہ جو لوگ قریب مکان کے رہتے ہیں ان سے دریافت کرنا چاہئے تب دو آدمی بڑی کو بلایا ایسے کہ وہ لوگ حشام کے گھر جاتے رہتے تھے، وہ لوگ آئے یعنی مسی النبی بخش مسی جان محمد، دونوں گواہوں سے پوچھا گیا تو گواہوں نے شہادت دی ہے وہ رقم ہوتا ہے فقط۔

بیان النبی بخش گواہ کا یہ ہے، النبی بخش از روئے علت بمقابلہ بچوں کے مسجد میں بیان کیا کہ میں گاہ گاہ ان کے گھر جاتا تھا تو حالت حشام کی ایسی تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے اور ضعف اس قدر تھا کہ واسطے حاجات ضروری کے مکان سے باہر نہیں جا سکتے تھے مکان کے اندر پاخانہ و پیشاب کرتے تھے اور مینا نہ لکھنے کے تخمیناً ایک ماہ سے کمتر میں انتقال کر گئے۔

بیان جان محمد گواہ کا یہ ہے، مسجد میں بیان کیا گیا کہ حشام نے جب مینا نہ لکھا تو حالت ان کی یہ تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے، بیماری میں ضعف اس قدر تھا کہ واسطے پاخانہ و پیشاب کے مکان کے باہر نہیں جا سکتے تھے اندر ہی مکان کے حاجت ادا کرتے تھے میں گاہ گاہ ان کی عیادت کو جاتا رہتا تھا تو اسی چار پائی پر ٹھک کر حقہ بھی بھر لیتے تھے اور اسی بیماری میں تخمیناً ایک ماہ سے کمتر میں قضا کر گئے۔

الجواب

بیع جو مرض الموت میں وارث کے نام کی جائے حکم وصیت میں ہے کہ بعد موت مورث بے اجازت وارث باطل ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خان وغیرہ میں ہے،

من البیم الموقوف اذا باع المریض	موقوف جو ع میں سے ہے کہ جب مریض نے
فی مرض الموت من وارثه یبطل	مرض موت میں اپنے مال میں سے جو ع میں چیز
من احيات ماله انت صحیح	اپنے کسی وارث کے ہاتھ فروخت کی اب اگر وہ
حیاتی بیعہ وانت مات من	صحیاب ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی اور اگر
ذلك المریض ولم یجوز	اسی بیماری میں مر گیا اور اس کے وارثوں نے

یا حاکم یہاں تک کہ خود باپ کو بھی ولایت نہیں، ولایتیہ پھر معین لفظی پھر غزالیہ قول فی الملک میں ہے ۱

لا ولاية للأب على الجنين ۲
جنین پر باپ کو ولایت حاصل نہیں (ت)
ثالث میں ثالث ہے،

وفي التبیین ولا تصح الهبة للأحمـل
لا الهبة من شرطها القبول
والقبض ولا يتصور ذلك من الجنين
ولا يلحق عليه أحد حتى
تبیین میں ہے عمل کے لئے ہبہ درست نہیں
کیونکہ قبول و قبض ہبہ کی شرائط میں سے ہے
جبکہ جنین سے یہ تصور نہیں اور نہ ہی اس پر کسی
کو ولایت حاصل ہے کہ وہ اس کی طرف سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتا ہے،
فطرت الله الحق فطر الناس عليها ۳
اہلسنت کے نزدیک ایمان و کفر میں واسطہ نہیں تو جنہیں ضرور مومن ہے اور بحکم آیت رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر مومن کے ولی و والی ہیں، یہ ثبوت آیت سے ہوا، اور حدیث سے یہ کہ
ابھی فقہائے کرام کی تصریحیں تھیں چکے کہ جنہیں کا کوئی ولی نہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فرماتے ہیں،

الله ورسوله مولیٰ من لا مولیٰ له ۴
سواء الترمذی وحسنہ وابن ماجہ
عن امیر المؤمنین الفاروق رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ غفر له (۴)
جس کا کوئی ولی نہ ہو اس کے ولی و والی و مولیٰ
اللہ و رسول ہیں جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم (اسے ترمذی نے روایت کیا اور اسے
حسن قرار دیا اور ابن ماجہ نے اسے امیر المؤمنین

عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت) ۱۲ منہ غفر له

۱۔ غزالیہ البصائر مع الاشبہ الفصائل الثالث القول فی الملک ادارة القرآن کراچی ۲/۲۰۳
۲۔ المستدرک ان الکرم ۳۰/۳۰

۳۔ سنن ابن ماجہ ابواب الفرائض باب ذوی الارحام ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۰۱

يقبض عنه فصار كالبيع قلت فقد افاد
 رحمه الله تعالى انه لا ولاية لاحد على
 الجنين اصلا وبه ظهر خطأ من افق
 ان الوصي يملك التصرف في المال
 الموقوف للحمل به

عقود الدرية میں منع الغفار سے ہے،

لا ولاية للاب على الجنين فضلا عن الوصي
 لقول النبي ولا يلي على الحمل

قبضہ کرے چنانچہ یہ بیع کی طرح ہو گیا۔ میں کہتا ہوں
 کہ منع الغفار علیہ الرحمۃ نے اس بات کا فائدہ دیا کہ
 بیشک جنین پر کسی کو کسی قسم کی ولایت یا مکمل حاصل
 نہیں تو اس سے اس شخص کی مکمل غائری ہو گئی جس نے
 یہ قوی دیا ہے کہ مکمل کے لئے رکھے ہوئے مال میں
 وصی تصرف کرنے کا مالک ہے (ت)

باپ کو جنین پر ولایت حاصل نہیں تو وصی کو کیسے
 حاصل ہو سکتی ہے بسبب زلیحی کے قول کے کہ
 اس کو مکمل پر ولایت نہیں (ت)

اور جو عقد جس وقت محتاج اجازت ہو اور اس وقت اس کا اجازت دینے والا کوئی نہ ہو وہ باطل محض ہوتا ہے
 کہ پھر آئندہ کوئی صالح اجازت پیدا ہو کر اجازت بھی دے تو جائز نہیں ہو سکتا، درمختار میں ہے،

مالا مجيز له حالة العقد لا ينعقد اصلا
 بيا ندهي باع مثلا ثم بلغ قبل اجازة قوله
 فاجازة بنفسه جاز لان له وليا مجبزة
 حالة العقد بخلاف ما لو طلق مثلا ثم بلغ
 فاجازة بنفسه لم يجز لانه وقت العقد
 لا مجيز له فيبطل به

دے سکتا تھا بخلاف اس کے کہ اس نے نابالغی کی عمر میں طلاق دی پھر بالغ ہو کر بذات خود اس کی
 اجازت دی تو یہ طلاق جائز نہ ہوگی کیونکہ وقت عقد اس کا کوئی اجازت دہندہ نہ تھا لہذا یہ باطل ہو گئی (ت)
 تو ظاہر ہوا کہ صورت مستفسرہ میں یا محمد و مشتری کا اختلاف کہ ہشام نے وہ بیع صحت میں کی یا غیر الخ

۱۔ غزیرون البصائر مع الاشباه الفی الثالث القول فی الملک ادارة القرآن الکرچی ۲/۲۰۳

۲۔ العقود الدریة فی تنقیح الفتاوی الحامیة کتاب الوصایا باب الوصی ارک بازار فنہار افغانستا ۳۳۰/۲

۳۔ درمختار کتاب المیرور فصل فی الغفوری مطبع مجتہائی دہلی ۳۱/۲

میں درحقیقت اس بیع کے انعقاد و بطلان میں اختلاف ہے مشتری مدعی ہے کہ وہ بیع شرعاً منعقد ہے اور
یا رد کرتا ہے منعقد نہیں بلکہ بعض اطل و کاندھم اور جب بیع کے بطلان و انعقاد میں اختلاف واقع ہو تو قول
اس کا بطلان معتبر ہے جو قائل بطلان ہو۔ اسباب و النظائر و رد المحتار میں ہے :

اختلف التبایعات فی الصحة و البطلان	بائع اور مشتری کا بیع کی صحت و بطلان میں اختلاف
فالقول لمدعی البطلان و فی الصحة و	واقع ہو تو بطلان کا دعویٰ کرنے والے کا قول معتبر
الفساد لمدعی الصحة الا فی مسألة	ہوگا اور اگر صحت و فساد میں اختلاف ہو تو صحت
فی احوالہ	کا دعویٰ کرنے والے کا قول معتبر ہوگا سوائے

اقوالہ کے (ت)

اسی طرح جب صحت و مرض میں اختلاف ہو کہ مورث نے یہ عقد وارث کے ساتھ یا اس کے لئے فلان قرار
اپنے مرض میں کیا یا صحت میں ، تو قول اس کا معتبر ہے جو مرض میں ہونا جاتا ہے۔ رد المحتار میں ہے :
لو اقر لوا مراث ثم مات فعاد المقر له
اقر فی صحته و قال بقیة الورثة فی مرضه
فالقول قول الورثة و البیئة للمقر له
وان لم یقیم بیئة و اس ادا استعلا فھم
لہ ذلک
ہر گاہ اور گواہ پیش کرنا مقر کے ذمے ہے اگر وہ گواہ پیش نہ کرے اور دیگر وارثوں سے قسم لینا چاہے
تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

فی الانفرادی ادعی بعض الورثة امت	القروی میں ہے کسی وارث نے دعویٰ کیا کہ مورث
المورث و ھبہ شیئاً معیناً	نے اپنی کوئی معین شے اس کو ھبہ کی اور مورث
و قبضہ فی صحته و قالت	کی حالت صحت میں اس وارث نے موہبہ بخشی

۱۵ در مختار کتاب المیراث باب الاقوالہ مطبع مجتہبی دہلی ۳۲/۲
اسباب و النظائر الفی الثانی کتاب المیراث ادارة القرآن و العلوم الاسلامیہ کراچی ۳۲۶/۱
۱۵ رد المحتار کتاب الشهادات باب القول و عدم دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۸۶/۴

البقية كان في المرض فالتقول لهم و
اغت اقاموا البيئنة فالبينة لمع
الصحة

پر قبضہ کر لیا تھا جبکہ باقی وارثاں کہتے ہیں کہ یہ سب
کچھ مرض الموت میں ہوا تو باقی وارثوں کا قول
معتبر ہو گا اور اگر وہ گواہ پیش کریں تو گواہ اس کے
معتبر ہونگے جو حالت صحت کا دعویٰ کرے (یہ ہے دت)

پس صورت سوال میں یا محمد کو حاجت گواہان نہ تھی بلکہ مشتری سے گواہ لئے جائیں اگر وہ
گواہان عادل ثقت متقی سے ثابت کر دے کہ یہ بیع ہشام نے اپنی تندرستی میں کیا یا اس بیع کے بعد وہ
تندرست ہو گیا تھا، یا وہ گواہ نہ دے سکے اور یا محمد سے قسم چاہے، اور یا محمد بچوں کے سامنے قسم
کھانے سے انکار کرے تو ان دونوں صورتوں میں ثابت ہو جائے گا کہ ہشام نے جو بیع اپنی ذوجہ و
دختر کے ہاتھ کی ضرور صحیح و نافذ تھی عورتیں اس مکان کی مالک مستقل ہو گئیں اور اگر بیع میں تفصیل حصص
نہ تھی تو دونوں نصفاً نصف کی مالک ہوئیں، پھر جب دختر نے انتقال کیا اور اس کی موت سے چھ مہینے
کے اندر اس کا بھائی پیدا ہوا تو ظاہر ہوا کہ یہ بھی بہن کا وارث ہے، اب کہ ذوجہ ہشام نے اپنے
مرض میں کل مکان مشتری کے ہاتھ بیع کر دیا، اگر یہ مشتری بائعہ کا وارث نہیں تو بیع اس قدر میں صحیح
ہو گئی جو ملک ذوجہ مذکورہ تھا یعنی نصف مکان کو بیع ہشام سے اس کی ملک ہوا اور نصف دیگر ملک دختر
سے ایک ثلث جبکہ اسے ثلث سے کوئی حاجت نہ ہو، باقی دو ثلث نصف یعنی کل مکان کا ایک ثلث حتیٰ برادر نو
پیدا ہوا، اگر مادر و برادر مذکور کے سوا دختر کا کوئی اور وارث نہ ہو، پھر جب لڑکا مر گیا اور یا محمد کے سوا
اس کا کوئی وارث نہ ہو تو وہ ثلث یا محمد کا ہوا اس قدر اسے واپس دے، اور اگر مشتری گواہ نہ دے سکا
یا گواہ عادل شرعی قابل قبول نہ تھے اور یا محمد نے بچوں کے سامنے بطلب مشتری حلف کر لیا کہ ہشام نے یہ
بیع اپنے مرض موت میں کیا تو اس صورت میں وہ بیع باطل ہوئی، پھر بعد موت ہشام اگر اس کے وارث یہی
زن و پسر و دختر ہیں عورت کا ایک ٹمن اور دختر کے $\frac{1}{4}$ حصے ان میں سے بشرط مذکور ایک ثلث یعنی $\frac{1}{3}$
پھر ذوجہ ہشام کو بچے تو وقت بیع ذوجہ ہشام صرف $\frac{1}{4}$ یعنی $\frac{1}{4}$ کی مالک تھی اسی قدر میں بیع قائم رہ سکتی ہے
مشتری باقی مکان بشرط مذکور یعنی مکان کے $\frac{2}{3}$ حصوں سے، چھ یا محمد کو واپس ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الاقالة

(بیع اقالہ کا بیان)

مسئلہ ۱۰۲ از مراد آباد محلہ بارہ شاہ صفی مسئلہ حافظ عبد المجید ۶ شوال ۱۳۳۹ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد قمری کی چھ سو پچیس روپے پر اپنے
 دوست بکر کے ذریعہ خریدنے کے لئے طے کرائی، قیمت طے ہونے کے بعد سوروپہ بطور بیعنامہ قمری کو دے کر
 رسید لکھوائی، رسید میں بکر نے دھوکے سے اپنا نام بھی تحریر کر لیا اور دعویٰ کر دیا کہ جائیداد تو میری اور قساری
 دونوں کی مشترکہ طے ہوئی، حالانکہ یہ بالکل غلط ہے، یہ قصہ پنچایت میں ڈالا گیا، پنچوں نے دونوں سے
 پچاس پچاس روپے لے کر جمع کر اسے ادا کر کہا جو شخص یہ روپہ لے گا اسے جائیداد نہیں ملے گی اور جو جائیداد
 ملے گا یہ روپہ نہیں لے سکتا۔ زید نے جائیداد خرید فی منظر رکی، بکر نے سوروپے اٹھا لئے اور رسید لکھنی چاہی،
 ابھی لکھی نہ تھی کہ بکر کے محلہ والے جو زید سے بغض و عداوت رکھتے ہیں زید سے بوسلہ کر یہ رسید بیعنامہ قمری کو واپس
 کر دوں تم کو یہ جائیداد خریدنے نہ دیں گے بلکہ اسے مسجد کی آمدنی کے لئے خریدی گئے، زید نے یہ مجبوری رسید قمری کو
 واپس کر دی، اب بے اجازت زید آمد فی مسجد کے لئے یہ جائیداد خریدی یہ جائز ہے یا نہیں؟ بکر کے اہل محلہ یہ
 بھی کہتے ہیں کہ تمہارا اس میں کچھ دخل نہیں نہ تمہاری رضامندی کی ضرورت ہے۔ بیٹنوا تو بچو۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں کہ زید نے بکر کو ایک شے معین خریدنے کا وکیل کیا اسے کوئی اختیار نہ تھا کہ غیبت

تذیر میں اسے اپنے نفس کے لئے خریدے بلکہ اپنے نفس کے لئے خریدتا جب بھی زید موکل کیلئے ہوتا جب مخالفت کی ہو
 ففی الدار المختار لو وکله بشراء
 شئ بعینه لایستویہ نفسه ولو لموکل
 آخر بالاولی عند غیبتہ حیث لم یکن مخالفاً
 دفعاً للضرر کما لو اشتراه بغیر النقص او بطلان
 ما سمس الموکل له من الثمن وقع الشراء
 ولو کیل لمخالفتہ امره وینعزل فی ضمن
 المخالفة عینہ ۱۵

کو بتایا تھا تو یہ حسد یاری امر موکل کی مخالفت کی وجہ سے خود کیل کی طرف سے ہوگی اور اس مخالفت
 کے سبب سے وہ وکالت سے معزول ہو جائے گا، عینی۔ (ت)

بجورے کہ رسید بیعنا میں اپنا نام بھی لکھا لیا ظلم و فریب و جہل و حماقت تھا، پنچوں نے جو فریقین
 سے پچاس جمع کرائے اور وہ بے معنی فیصلہ قرار دیا سخت باطل و مردود تھا وہ پچاس روپے بکھر
 حرام ہیں اس پر فرض ہے کہ زید کو واپس کرے،

قال اللہ تعالیٰ لا تأکلوا اموالکم بینکم
 با باطل ۱۶

جہاں سوال سے زید پر اہل محلہ بکری جانب سے کوئی اکراہ شرعی ہونا نہیں ٹکٹا تو ان کے اصرار
 سے عرفی مجبوری اکراہ شرعی نہیں اس صورت میں جبکہ زید نے بیعنا نہ واپس کر دیا اور عمرو نے قبول کر لیا
 بیع اگر نہ ہوئی تھی ہونے نہ پائی اور اگر ہو چکی تھی فسخ ہو گئی، بہر حال زید کو اس جائداد سے کوئی تعلق نہ رہا،
 اہل محلہ بکری اگر مسجد کے لئے خریدیں برصائے عمرو خرید کر سکتے ہیں برصائے زید کی کچھ حاجت نہیں، واللہ
 تعالیٰ اعلم۔

بَابُ الْمَرَابَحَةِ

(بیع مرابحہ کا بیان)

مسئلہ ۱۰۳۔ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۹ھ

زید نے محمد سے کہا کہ تم عمر روپیہ کا مال اپنے روپے سے خرید لو بعد خریدنے تمھارے کے میں تم سے
 ہر ایک روپیہ ایک آنہ دے کر خرید لوں گا اور ایک ماہ میں دوں گا کیونکہ میرے پاس روپیہ نہیں تو اس صورت
 میں نفع جائز ہے یا نہیں؟ بیعتوا تو جردا۔

الجواب

جائز ہے مگر یہ ٹیسی کی زیادتی اگر معمول نفع سے اسس بنا پر بڑھائی گئی کہ زید قرض خریدتا ہے تو بہترین
 لمافیہ من الاعراض عن مہوۃ الاقراض کیونکہ اس میں قرض دینے کی نیکی اور مردت سے
 حکما افادۃ فی الفتح ورد المحتار و فیہما اعراض ہے جیسا کہ اس کا فائدہ فتح اور رد المحتار
 من الاسفار، واللہ تعالیٰ اعلم۔ وغیرہ کتابوں نے دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

مسئلہ ۱۰۴۔ از کاٹھیا دار و سوراچی محلہ سیپاہی گران مسئلہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

نوٹ کی بیع مرابحہ یعنی نوٹ بیچا اور کہا کہ فی روپیہ ایک آنہ لکھی ہوئی رقم سے زیادہ
 ٹوں گا، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

میرسلہ تنقیح طلب ہے ہم اولاً عبارات کتب ذکر کریں پھر توفیق اللہ تعالیٰ اپنی تحقیق پھر صورت مسئلہ کا حکم و باللہ التوفیق،

فَاعْلَمُ أَنَّ الْاِثْنَيْنِ رَجَعَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى
عَرَفُوا الْمَرَابِجَةَ فِي السُّمُوتِ بِأَنْهَا
نَقَلَ مَا مَلَكَهُ بِالْعَقْدِ الْاَوَّلِ بِالشَّمَنِ
الْاَوَّلِ مَعَ زِيَادَةِ سَبْعٍ كَمَا فِي
الْهَدَايَةِ، وَاخْتَصَرَهُ فِي الْحَكْمِ
فَقَالَ بَيْعٌ بِثَمَنٍ سَابِقٍ وَزِيَادَةٍ
وَكَلَامٌ عَامٌّ لَهُمْ تَبَدُّدٌ وَحُلُولٌ
ذَلِكَ وَاعْتَرَضَهُمُ الشَّرَاحُ بِأَنَّهُ
مَنْقُضٌ طَرْدًا وَعَكْسًا وَاطْلَاوًا
فِيهِ بِمَا افَادُوا أَحْكَامَ فُرُوعٍ وَقَدْ
أَجِيبَ عَنْ أَكْثَرِ الْاِثْنَيْنِ بِمَا يَتَمُّ
اَوَّلًا كَمَا بَسَطَهُ فِي الْعَنَاءِ وَالْفَتْحِ
وغيرها ولما كانت منشأ أكثرها
العقد والشمن تركهما في الدرر
وقال ببيع ما ملكه بمثل ما قام عليه
بزيادة كولا يسلم ايضا من بعض
النقوض ولنا ههنا بصدد سردها
مع مالها وعليه وقام

تو جان لے کہ ہمارے اندر کام رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہم
نے متون میں مرابجہ کی تعریف یوں کی ہے کہ مرابجہ
وہ بیع ہے کہ عقد اول کے ساتھ جس چیز کا مالک
ہوا ہے اس کو ثمن اول سے کچھ نفع کی زیادتی کے
دوسرے کو منتقل کرنا، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، کنز
میں اس کو مختصر کر کے کہا کہ ثمن اول اور کچھ اضافے
کے ساتھ فروخت کرنا، عام فقہاء کا کلام اسی
تعریف کے گرد گھومتا ہے۔ شارحین نے اس پر
اعتراض کیا کہ یہ تعریف جامع اور مانع نہیں،
انہوں نے اس میں طویل کلام کیا جو کئی فروعی احکام
کا مفید ہے اور تحقیق ان میں سے اکثر اعتراضوں
کے تمام یا غیر تمام جوابات دے گئے جیسا کہ عنایہ
اور فتح وغیرہ میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ چونکہ
اکثر اعتراضات کا منشاء لفظ عقد اور لفظ ثمن
سے، چنانچہ درر میں ان دونوں کو چھوڑ کر یوں کہا
کہ جس چیز کا مالک ہوا ہے وہ چیز جتنے میں اس کو
پڑی ہے اس کی مثل اور کچھ زیادہ کے ساتھ اس
کو منتقل کرنا، یہ تعریف بھی بعض اعتراضات سے

۱۔ الہدایۃ کتاب البیوع باب المرابجۃ والتولیۃ مطبع دوسفی کھنہ ۴/۷۳
۲۔ کنز الدقائق باب التولیۃ والمرابجۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۳۲
۳۔ الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام باب المرابجۃ والتولیۃ میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/۱۸۰

قال وكنت لا بد من التقييد بالمعين
للاحتراز عن الصور فانه
لا يجوز ان يفتاها احد فانه ههنا
في بيان العوض فاوهم اشتراط
ان يكون ملصق بما
يتعين .

اقول وهو ظاهر البطلان
ولا قائل به احد من الناس
والا كما متنت المراجعة والتولية
في البياعات المطلقة عن آخرها
لكون الاثمان فيها مما لا يتعين وقد قال
الامام السمرقندي في تحفة الفقهاء
عنها في غاية البيان اذا باع شيئا مراجعة
على الثمن الاول فلا يخلو اما ان يكون
الثمن من ذوات الامثال كالدرهم و
الدنانير والمكيل والموزون والمعدود
المقاسر او يكون من الاعداد المتفاوتة
مثل العبيد والدور والياب والرمات و
الباطن وغيرهما اذا كان الثمن الاول مثليا
فباعه مراجعة على الثمن الاول وزيادته
ريخ فيجوز سواء كان ربحا من جنس الثمن الاول
اوله ربحا بعد ان يكون شيئا مقدرا عطر ما نحو
الدرهم وثوب مشاس اليه او دينا نحو الخ

حکیت میں نہ ہو۔ صاحب بحر نے کہا لیکن عبارت مجمع
کے لئے معین کی قید ضروری ہے تاکہ بیع صرف سے
استرازا ہو جائے کیونکہ تولیہ و مراجعہ دونوں درہم و
دنانیر میں جائز نہیں اور کیونکہ اس عبارت میں یہ قید
بیان عرض میں ہے لہذا اس سے درہم ہوتا ہے
کہ وہ معین ثمن کے عوض مالک بنا ہو۔

اقول (میں کہتا ہوں) کہ اس کا باطل ہونا
ظاہر ہے اور نہ ہی لوگوں میں اس کا کوئی قائل ہے
ور نہ مراجعہ و تولیہ تمام بیاعات مطلقہ میں ممنوع ہو جائیگا کیونکہ
ان میں ثمن غیر معین ہوتے ہیں، امام سمرقندی نے
تحفة الفقہاء میں کہا اور اسی کے حوالے سے
غایۃ البیان میں ہے کہ جب کسی نے ثمن اولیٰ پر
کچھ نفع کے ساتھ کوئی چیز فروخت کی تو وہ ثمن
دو حال سے خالی نہیں کہ وہ ذوات الامثال میں سے
ہے جیسے درہم، دینار، کیل، وزنی اور عددی
مقارب یا وہ عددی متفاوت ہیں سے ہے جیسے
غلام، کپڑے، مکانات، تربوز اور انار وغیرہ۔
بہر حال اگر ثمن اولیٰ مثلی ہو اور اس سے ثمن اول
پر کچھ نفع لگا کر بیع کی تو جائز ہے چاہے وہ نفع
ثمن اولیٰ کی جنس سے ہو یا نہ ہو بعد اس کے وہ
معین و معلوم شے ہو جیسے درہم اور ایسا کہ
جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہو یا دینار الخ میرے
نزدیک درست بات یہ ہے کہ ”بما يتعين“

سے بحر الرائق کتاب المبیوع باب المراجعة والتولية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۸/۶
سے تحفة الفقہاء باب الاقالة والمراجعة دار النکتہ العلمیہ بیروت ۱۰۹/۱

فی الکفایۃ اذ قال فی الدر المختار المراجعة
بیع ما ملکہ من العیوض بما قاسم
علیہ ویفضل (۱۰۰)

کفایہ میں ہے اور مختار میں کہا کہ مراجعہ یہ ہے
کہ سامانِ ملک کو اتنے کے بدلے جتنے میں اس
کو پڑا ہے اور کچھ زیادتی کے ساتھ فروخت کرنا (۱۰۰)

اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ رت) جو چیز مراجعہ
پہنچی جائے نہ تو اس کا عرض و سلیع و متاع و کیلا ہونا لازم بلکہ سونے چاندی پر بھی مراجعہ جائز ہے جبکہ
سونہ و دھڑی کو خریدنا ہونا چاندی اشرفیوں کو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

اذا اشتري ذببا بعشرة دراهم فباعه
بربعه درهم جاز كذا فی الحاوی
اگر دس درہم کا سونا خرید لیا اور ایک درہم نفع کے
ساتھ فروخت کر دیا تو جائز ہے، ایسا ہی حاوی
میں ہے۔ (دست)

اسی میں محیط سے ہے،

اذا باع قلب فضة وزنه عشرة دراهم بدینار
وتقا بضائهم باعه بربع درهم او بربع نصف
دینار جائز اما اذا باعه بربع نصف دینار
فلانه یصیر بائعا قلب فضة وزنه عشرة
دراهم بدینار ونصف دینار لا یش
الجنس مختلف فلا یظهر الربح، و اما
اذا باعه بربع درهم فما ذکر من الجواب
ظاهر الروایة لانه یصیر بائعا لقلب بدینار
ودرهم وانہ جائز لانه یجعل بائعا
الدرهم من القلب مثله والباقی
من القلب بائعا الدینار وعمت

اگر دس درہم وزنی چاندی کا لنگن سونے کے ایک
دینار کے بدلے میں خرید لیا پھر ایک درہم نفع پر
(ایک دینار اور ایک درہم کے بدلے میں) یا
نصف دینار نفع پر (یعنی ڈیڑھ دینار کے بدلے
میں) فروخت کر دیا تو جائز ہے۔ نصف دینار
نفع پر بیچنا تو اس لئے جائز ہے کہ وہ چاندی کے
ایک لنگن کو ڈیڑھ دینار میں فروخت کرنے والا ہے
جس کا وزنی دس درہم ہے کیونکہ جنس مختلف ہے لہذا
نفع ظاہر نہ ہوا۔ رد ایک درہم نفع پر بیچنا تو حکم
ذکر ظاہر الروایہ ہے کیونکہ ایک درہم کے عوض
لنگن میں سے اس کی مثل یعنی ایک درہم ہوا اور

ابی یوسف انه لا يجوز الخ۔

باقی کنگن دینار کے عوض ہو گیا، امام ابو یوسف سے

مرودی ہے کہ یہ جائز نہیں الخ۔ (ت)

فربیع کا صرف ہونا مطلقاً اس کی ضمانت کو مستلزم، سونا کہ دس روپے کو خریدتا تھا گیارہ روپے کو بیچا، یا دس روپے بھر چاندی کا کنگن کہ ایک اشرفی کو مول لیا تھا ڈیڑھ اشرفی یا ایک اشرفی اور ایک روپے کو بیچا، یہ سب صرف ہی ہے اور مراجم اور جائز۔ نہ صرف نہ ہونا مطلقاً جو از مراجم کو کافی، من بھر گیہوں من بھر گیہوں کو خریدے، ان کی بیع مراجم حرام ہے کہ سود ہے حالانکہ صرف نہیں، کسٹرن بنالی علی الدریس ہے،

المثل اذا غيب الغاصب وقضى عليه
بمثله ملكه ولا يجوز له بيعه یا نريد منه
لكونه ربي۔
غاصب نے مثل شے کو غائب کر دیا، قاضی کی طرف سے اس پر اس کی مثل دینے کا فیصلہ صادر ہوا تو اب وہ مغبوب شے کا مالک بن گیا اس کے لئے جائز نہیں کہ اس چیز کو اس سے زائد پر فروخت کرے کیونکہ یہ سود ہے۔ (ت)
ہندیہ میں محیط سے ہے،

لو اشترى مختوم حنطة بسختوى شعير
بغير عينها ثم تعافى فلا بأس بامت
بيع المخطئة مرابحة، وكذلك كل صنف
من المكيل والموزون بصنف آخر
اذا لم يفهم قوله بصنف آخر انه لو
قبول الجنس بالجنس له تجزأ المراجعة
وسنعتك دليله ان شاء الله تعالى۔
اگر کسی نے گندم کا ایک مختوم جو کے دو غیر معین
مختوموں کے بدلے میں خرید پھر باہمی قبضہ بھی کر لیا
تو گندم کو بطور مراجم فروخت کرنے میں کوئی عرج
نہیں، ایسے ہی ہر کیل اور وزنی چیزوں کی ایک قسم
کو دوسری قسم کے ساتھ بیچنے کا یہی حکم ہے اور ہنیز
کے قول بصنف آخر (یعنی دوسری قسم کے ساتھ)
کے مفہوم نے یہ غلطہ دیا کہ اگر جنس کا متبادل جنس ہے

ہو تو بیع مراجم ناجائز ہے، ہم عنقریب ابی شامہ اللہ تعالیٰ تجھے اس کی دلیل دیں گے۔ (ت)

بلکہ تحقیق یہ ہے کہ جو شے مراجم کی جگہ پر آئے اس میں دو شرطیں ہیں،

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثالث الفصل الثاني نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۳۰-۲۳۱

لے غنیۃ ذوی الاحکام فی بقیۃ درر الاحکام باب المراجعة والتولية میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۸۰/۲

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الرابع عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۶۱

شرط اول وہ غے معین جو یعنی عقد معاوضہ اس کی ذات خاص سے متعلق ہوتا ہو، خرید کر ایک مطلق چیز و غیر لازم آتی ہو، غے جیسے روپیہ یا شرفی عقد معاوضہ میں متعین نہیں ہوتے، ایک چیز سو روپے کو خریدی کچھ ضرور نہیں کہ یہی سو روپے جو اس وقت سامنے تھے ادا کرے بلکہ کوئی سے سو دے دے، اور اگر مثلاً سونے کے کنگن بیچے تو خاص یہی کنگن دینے ہونگے یہ نہیں کر سکتا کہ ان کو بدل کر دوسرے کنگن دے اگرچہ وزنی ساخت میں ان کے مثل ہوں، یہ شرط مراجمہ و تولیہ و ضیعہ تینوں میں ہے یعنی اول سے نفع پر بیچے یا برابر کر یا کسی پر، یہاں اس شئی کا معین ہونا اس لئے ضرور ہے کہ یہ عقد اسی شئی ملک سبقتی پر وار د کیا جاتا ہے اور جب وہ معین نہیں تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ وہی شئی ہے، و لہذا اگر روپوں سے اشرفیاں خریدیں تو ان کو مراجمہ نہیں بیچ سکتے۔

کما نص علیہ فی التبیین والفتح و
العناية والكفاية والبحر والنهر و
الظهيرية والحانية وخزانة المفتين و
والهندية وجامع الرموز وغيرها و انت
نقل طعن حاشية سري الدين علی
الزيلعي نقض البدائم انه يجوز بیع
جیسا کہ تبیین، فتح القدر، غنایہ، کفایہ، البحر،
نہر، ظہیریہ، حانیہ، خزائن المفتین، ہندیہ
اور جامع الرموز میں اس پر نص کی گئی ہے اگرچہ
طعن نے تبیین کے حاشیہ سری الدین سے
جو کہ بدائع فتنہ نقل کیا ہے کہ یہ جائز
ہے۔ (ت)

اس لئے کہ اشرفیاں معین نہیں ہوتیں، بیچنے والا ان اشرفیوں کے بدلے دوسری اسی طرح کی دے دیتا تو جائز تھا اور اس پر بیچ رہا ہے اب بھی متعین نہ ہوں گی یہ اشرفیاں دے یا اللہ کے ساتھ کی دوسری، تو کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ جو اشرفیاں پہلے اس کی ملک میں آئی تھیں وہی اتنے نفع پر بیچیں کہ بیع مراجمہ ہو، فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے :

من اجل اشتري دنایر بدراهم ثم باع
الدنایر مرابحة لا يجوز لان الدنایر
لا تعین فی البیع فلم یکن المقبوض بعقد
الصون مبیعا فی البیع الاول
ایک شخص نے درہموں کے عوض دینار خریدے پھر
ان دیناروں کو بطور مراجمہ بیچا تو یہ جائز نہیں کیونکہ
دینار بیع میں متعین نہیں تھا کرتے لہذا عقد صرف
میں جن دیناروں پر قبضہ کیا گیا بعینہ وہی بیع اولیٰ کا
بیع قرار نہ پاسے۔ (ت)

سے حاشیہ الخطاوی علی الدر المختار کتاب البیوع باب المراجمہ والتولیہ دار المعرفۃ بیروت ۹۴/۲
لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی الاجل نوکشر لکھنؤ ۲۰۱/۲

فتح القدير میں ہے،

انما تجزى المراجعة في ذلك لان مبدئي
الصرف لا يتعينان فلم تكن عين هـ
الدناير متعينة لتلزم جميعاً
اور اگر سونے کا گنار و پون کو خریدنا تو اسے مرا بخر بیچ سکتا ہے کہ وہ بیع میں متعین ہو گیا تو عقد اسی ملک کو اول پر
واقع ہو گا،

كما قد مرنا وبه ظهران مراد هم هنا بالعرض
والسلم كل ما يتعين ولو من احد التقديرات
وبالصحة ما لا يتعين فيه البدل الذي
حصل في ملك من يريد بيعه مراجعة
وان الاول قول الفتح المراد فعل ما ملكه
عما هو ببيع متعين بدلالة قوله بالثمن
الاول فان كون مقابله ثمناً مطلقاً يفيدان
ما ملكه بالضرورة مبيعاً مطلقاً
کرنا جس کا وہ مالک ہوا ہے اس پر دلیل اس کا قول "ثمن اول" ہے اس لئے کہ اس کے مقابل
ثمن مطلق ہونا اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ جس چیز کا وہ مالک ہوا وہ ضروری طور پر بیع مطلق ہے (ت)
فہذا ہوتو تحقیق الشرط الاول (پس یہ ہے شرط اول کی تحقیق۔ ت)

شرط دوم وہ ایسا مال رہو نہ ہو جو اپنی جنس کے بدلے یا ہر جیسے سونا سونے یا چاندی چاندی
یا گیسوں گیسوں یا جو جو کو۔ عالمگیر میں ہے،

ان اشترى ذهباً بذهب او فضة بفضة
لوتجزى مراجعة اصلا كذا في التارخانية
اگر سونے کو سونے کے بدلے یا چاندی کو چاندی کے
بدلے خریدنا تو اس میں مرا بخر بالکل جائز نہیں۔ یہ
تارخانیہ میں ہے۔ (ت)

فتح القدير كتاب البيوع باب المراجعة والتولية مکتبہ نوریہ رضویہ سکس ۱۲۲/۶
۱۲۲/۶
فتاویٰ ہندیہ کتاب الفکر الباب الثالث الفصل اثنی فی المراجعة نوری کتب خانہ پشاور ۲۳/۳

یہ شرط مرا بکتہ و ضمیمہ یعنی اول کے اعتبار سے زیادہ یا کم بیچنے میں ہے تو لہٰذا یعنی برابر بیچنے میں نہیں
اقول و باللہ التوفیق وچرا اس کی یہ ہے کہ جب ایک ربوی مال جس میں کمی بیشی سے سود ہو جاتا ہے
اپنی جنس کے بدلے اسے ملا ہے، اب جو یہ اسے مرا بکتہ بیچنے کا تو اس کی جنس سے بدلے گا یا غیر جنس
سے، اگر جنس سے بدلے تو فرض ہوگا کہ دونوں پورے برابر ہوں گی بیشی کیونکہ ممکن کہ عین رطوبت ہے
اور اگر غیر جنس سے بدلے تو نہ مرا بکتہ ہوتی نہ جائز ہو سکتی ہے مرا بکتہ تو یہ معنی کہ جس عوض پر اسے پڑی ہے
اسی کو مع کچھ نفع کے بیچے یہاں عوض کی جنس بدل گئی،

اور اس سے اس اعتراض کا ماقط ہونا ظاہر
ہو گیا جو ہدایہ کی تعریف پر غنایہ میں وارد کیا گیا
اور بکھرنے اس کی اتباع کی اختصاراً لفظ اکمل
کے یہ ہیں کہ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ تعریف
(تعریف ہدایہ) ابہام پر مشتمل ہے جس سے تعریف
کا خالی ہونا واجب ہے اس لئے صاحب ہدایہ
کے قول "ثمن اول" سے مراد ثمن اولیٰ کا معنی ہے
یا اس کی مثل اول کی طرف کوئی راہ نہیں کیونکہ
میں اول تو بائع اول کی ملک ہو گیا اور نہ ہی ثانی
کی طرف کوئی راہ ہے کیونکہ ثانی (ثمن اول کی مثل)
دو حال سے خالی نہیں یا تو اس سے مراد جنس کے
اعتبار سے ثمن اول کی مثل ہونا ہے یا مقدار کے
اعتبار سے جنس کے اعتبار سے مثلیت تو اس
دلیل کی وجہ سے شرط نہیں جو ایضاً اور تکمیل میں ہے
کہ جب اس نے بطور مرا بکتہ کسی چیز کی بیع کی اگر اس
چیز کی مثل موجود ہے جس کے بدلے اس نے اس
کو خریدا تھا تو یہ بیع مرا بکتہ جائز ہے چاہے اس
نے نفع را اس المال یعنی دراہم کی جنس یعنی دراہم
سے رکھا یا اس کے غیر یعنی دیناروں سے رکھا ہو

و به ظہر سقوط ما اعترض به في
الغاية على تعريف الهداية و
تبعه في البحر اذا قال واللفظ للاكمل
بالاختصار اعترض عليه بانه مشتمل
على ابهام يجب عنه خلو التعريف
لأن قوله بالثمن الاول امانات يراد
به عين الثمن الاول او مثله لا سبيل الى
الاول لان عين الثمن الاول صار ملكاً للبايع
الاول ولا الى الثاني لانه لا يخلو اما
ان يراد المثل من حيث الجنس
او المقدار الاول ليس بشرط لما
في الايضاح والمحيط انه اذا باعه
مواحدة قامت كانت ما اشتراه
به له مثل حبان سواء
جعل الربيع من جنس
راس المال الدرهم او من
الدرهم او من خسير
الدرهم من الدنانير
او على العكس اذا كانت معلوما

یا اس کے برعکس صورت ہو (یعنی راس المال بجائے درجوں کے دینا ہوں) جب یہ معین ہو تو اس کے بدلے خریداری جائز ہے کیونکہ یہ سب ٹمی ہیں اور اگر مقدار کے اعتبار سے مشکیت مراد ہو تو یہ مقتضی ہے اس امر کو کہ راس المال کے ساتھ دھوئی، رنگریز اور نقش و نگار وغیرہ کی اجرت نہ ملانی چاہئے الخ اکمل نے اگرچہ اس کا جواب دیتے ہوئے آخری شمس کو اختیار کیا مگر صاحب پتھر اس پر راضی نہیں بلکہ اس کو رد کر دیا جو کہ اعتراض میں بندہ کے سوا کچھ فائدہ نہیں دیتا اقول (میں کہتا ہوں) تعجب ہے مقرر نے تصر کرتے لکھنے تمام شقوق کو باطل قرار دیا ہے تو اس پر ابہام کا اعتراض کیسے ہوا بطلان کا حکم کیوں نہیں لگایا پھر شدید ترین تعجب اس استناد پر ہے جو ایضاً اور محیط سے منقول عبارت پر کیا گیا کیونکہ اس کا مدعا ہے کوئی تعلق نہیں جیسا کہ علامہ سعدی آفندی نے یہ کہتے ہوئے اس پر تنبیہ فرمائی کہ اسے مخاطب! تجھ پر پوشیدہ نہیں کہ اکمل نے ان دونوں کتابوں سے جرنقل کیا ہے وہ تو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ نفع کا اعتبار جنس کے راس المال کی مثل ہونا شرط نہیں، اس بات پر وہ دلالت نہیں کرتا کہ شمس ثانی کا باعتبار جنس کے شمس اول کی مثل ہونا شرط نہیں ہے، اقول (میں کہتا ہوں)

يجوز به الشرارة لانت الكل ثمن و
والشافى يقتضى انت لا يقم الى
راس المال اجرة النقصان والصباغ
والطراخ وغيره الخ والاكمل
وان اجاب عنه فانما
اختار الشق الاخير والبحر
لسم يرضه بل سدا بما لا يفيد
الايراد الا بعد اقول و
العجب انت المعترض
حصروا بطل جميع الشقوق
فكيف يعترض بالابهام
لما لا يحكم بالطلات ثم العجب
اشد العجب الاستناد بما نقل
عن الايضاح والمحيط فانه
لاساس له بالمصنف كما نبه
عليه العلامة سعدى آفندى
حيث يقول لا يخفى حليث
انت ما نقله من ذيناش
الكتابيت انما يدل على عدم
اشتراط مماثلة الربح لراس
المال جنسا لعل عدم
شرطية مماثلة الثمن الشافى
للاول في الجنس ثم اقول

له العناية على شمس فتح القدير باب المراجعة والتولية
له عاصيه سعدى آفندى على شمس فتح القدير ~ ~ ~
مکتبہ نوید رضویہ سہ ماہی ۱۲۲/۶
۱۲۲/۶ ~ ~ ~

ولا نظرا الى ما يوهمه التصوير بالدرهم
والسدانير والتقليل بامت الكل
ثمن فامت الربع يجوز مطلقا
من اى جنس كانت ثوبا او عبدا
او امرضا او غير ذلك بعد
ان يكون مقدارا معلوما
كما قد مناه عن العناية عن
التحفة ومثله في عامة الكتب
فهذا اوجه واقول ثانيا لئن
قطعنا النظر عن هذا لم يكن
فيه ما يضمن اشتراط المجانسة
وينفيه فقد نصوا ان الدرهم
والدينار جنس واحد في بضع
مواضع منها المراجعة كما
في البحر والدر وغيرهما اقول ثالثا
وهو اقول الفصل وسادس
الاعتراض من الاصل اطبقت
الكتب قاطبة ان شرط صحة المراجعة
والتولية كون العوض الى الشئ
الاول مثليا وعلله المعلقون كالهداية و
الشروح ومنها العناية والتبيين والبحر وغيرهما
واللفظ للعناية بامت مبناهما
على الاحتراز عن المجانسة و

درہم و دنانیر سے صورت بیان کرنا جس وہم کو
پید کرتا ہے علامہ آفتندی کو ٹوٹا
ہے نہ ہی وہ تفسیل جو اکمل نے
یہ کہہ کر بیان کی کہ یہ سب ثمن ہیں اس لئے
کہ نفع تو مطلقا جائز ہے چاہے کسی بھی جنس سے
ہو یعنی چاہے کپڑا ہو یا غلام ہو یا زمین وغیرہ ہو
بشرطیکہ وہ مقدار معین ہو جیسا کہ ہم عنایہ سے
بحر الخفہ الفقہاء پہلے بیان کر چکے ہیں اور اس
کی مثل ماکتابلین یہ تحریر ہے اقول ثانیاً (میں
دوبارہ کہتا ہوں) اگر ہم اس سے قطع نظر کر لیں تو
بھی اس میں ایسی کوئی چیز نہیں جو شرط مجانست سے
مانع و ناجی ہو، چنانچہ فقہائے تصریح کی ہے
کہ چند جگہوں میں درهم اور دینار جنس واحد شمار
ہوتے ہیں، ان میں سے مراجم بھی ہے، جیسا کہ
تجرا در در وغیرہ میں ہے۔ اقول ثالثاً (میں
سہ بارہ کہتا ہوں جو قول فیصلہ کن اور اعتراض
کو سرسہ سے منہدم کر دینے والا ہے کہ تمام کتابیں
اس پر متفق ہیں کہ تولیہ و مراجم کے صحیح ہونے
کی شرط یہ ہے کہ عوض یعنی ثمن اولی مثلی ہو اور
علت بیان کرنے والوں جیسے ہدایہ اور اس کی
شروحات عنایہ، تبیین اور بحر وغیرہ نے اس کی
علت یوں بیان کی لفظ عنایہ کے ہیں کہ ان
دعویوں (تولیہ و مراجم) کی بنا برخیاست اور

شبهها والاحتراز عن الخيانة في
القيمات انت امكن ، وقد لا يمكن
عن شبهها انت المشتري
لا يشترى المبيع الا بقية ما وقع
فيه من الثمن اذ لا يمكن دفع عينه
حيث لم يملكه ولا دفع مثله اذا
الفرض عدمه فتعينت القيمة وهي
مجهولة تعرف بالخرص و
الظن فيتمكن فيه شبهة الخيانة
الا اذا كانت المشتري باعه
مرا بحة ممن ملك ذلك البديل من
البائع الاول بسبب من الاسباب
فانه يشترىه مرا بحة بربح معلوم
من دراهم او شئ من الكيل
والموزون الموصوف لاقتداره على
الوفاء بما التزمه اذ اقول
ولا تنس ما قدمنا ان الربح
سائغ مطلقا ولو ثوبا
كما نص عليه في
التحفة وقال في التحفة
وقال في الفتح لو كانت
ما اشتراه به وصل الى من
يبيعه منه فربحه عليه بربح

شبه خیانت سے اجتناب پر ہے جبکہ قیمتی چیزوں میں
اگرچہ خیانت سے اجتناب ممکن ہے مگر شبه خیانت
سے اجتناب کبھی ممکن نہیں ہوتا کیونکہ مرا بکہ میں
مشتري جمع کو اس قیمت کے بدلے ہی خرید سکتا ہے
جس میں ثمن واقع ہوا نہ کہ عین ثمن کے بدلے کیونکہ
جب وہ اس کا مالک ہی نہیں تو اس کا دینا اس
کے لئے ناممکن ہے اور نہ ہی مثل ثمن کے بدلے کیونکہ
مفروض اس کا عدم ہے تو قیمت ہی متعین ہوئی اور
وہ مجہول ہے جو کہ ظن و تخمینہ سے پہچانی جاتی ہے
لہذا اس میں شبه خیانت پایا جاتا ہے سوائے
اس کے کہ جب مشتری اول جمع کو اس شخص کے
ہاتھ بطور مرا بکہ نیچے جو اس بائع اول سے اس
جمع کے بدلے کسی سبب سے مالک بن چکا ہے
کیونکہ اس صورت میں مشتری ثانی اس جمع کو درہم
یا کسی کیلی و وزنی شے میں سے معین و معلوم نفع
پر خرید رہا ہے یہ اس لئے ہے کہ مشتری ثانی نے
جس چیز کا التزام کیا ہے وہ اس کی ادائیگی پر
قادر ہے اذ اقول (میں کہتا ہوں) جو ہم پہلے
ذکر کر چکے ہیں اس کو مت بھولیں کہ نفع مطلقا جاری
ہوتا ہے اگرچہ کچھ ایسا کہ تحفہ میں اس پر نص
کی گئی ہے ، تحفہ میں فرمایا کہ نفع میں کہا ہے کہ اگر
کسی طرح بیع کے ثمن اس شخص کے پاس پہنچ جائیں
جس کے ہاں غدا یہ جمع بطور مرا بکہ بیچ رہا ہے اور

معین کانت يقول ايحك مرا بحة
على الثوب الذي بيدك و س بع درهم
او كسر شعير او س بع هذا الثوب بجازاه
فالقصر على الكيل والموزون
لا مفهوم له ومن البيت ان
اشتراط مثلية الثمن الاول يوجب
المثالة بينه وبين الثمن الثاني في
الجنس اذ لو لا لعا على مقصود
بالنقص فام الثمن ولو مثليا اذا
بدل بخلاف جنسه خرج المثل
من البين وآل الامران التقوم فهناك
قلتم لا يمكن دفع مثله اذا الفرض
عدمه وهما نقول لا يمكن دفع مثله
اذا الفرض ان البيع الثاني بخلاف
جنسه وهذا كالت شيئا واضحا
في غاية الوضوح فبمعاني الذي
اذ هل هو لا الا كما بر من مثله ولا عصمة
الا لكلام الله وكلام الرسول جل جلاله
وصلى الله تعالى عليه و
سلم -

اس ثمن پر معین نفع لگائے مثلاً یوں کہہ کر میں یہ
چیز بطور مرا بکہ تجھ پر فروخت کرتا ہوں اس کپڑے
کے عوض جو تیرے قبضے میں ہے اور ایک درهم
کے نفع پر یا ایک کڑ جو کے نفع پر یا اس کپڑے کے
نفع پر تو یہ بیع مرا بکہ جائز ہے اور چنانچہ نفع کے
کیلی اور وزنی اشیاء میں اقتصار کا کوئی مفہوم
نہیں۔ اور ظاہر ہے ثمن اول کے مثل ہونے کی
شرط اس بات کو واجب کرتی ہے کہ ثمن اول اور
ثمن ثانی کے درمیان جنس کے اعتبار سے مماثلت
ہو اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہو تو یہ امر مقصود پر بطور
نقص لوٹے گا کیونکہ کوئی شے اگرچہ مثل ہو جب
غیر جنس سے بدل جائے تو مماثلت درمیان سے
نکل جاتی ہے اور مساوی قیمت لگانے کی طرف
دش آتا ہے وہاں تم نے کہا کہ ثمن اول کی مثل دینا
محکم نہیں کیونکہ مفروض اس کا ہم نے یہاں ہم کہتے ہیں کہ اسکی
مثلیا محکم نہیں کیونکہ مفروض یہ ہے کہ یہ ثمن اول اسکی
جنس کے غیر کے بدلے میں ہے یہ انتہائی واضح چیز
ہے، پاک ہے وہ جس نے ان اکابر کو اس جیسی ظاہر
چیز بھلا دی۔ غلط ہے پاک تو صرف اللہ تعالیٰ
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کلام ہے (دہ)

اور جائز یوں ہوئی جس کا بیان ایسی عتایہ وغیرہ کے حوالہ سے گزرا کہ غیر جنس کا عوض
اول کے مثل و مساوی ہونا محض تخمین و اندازہ سے ہوگا اور تخمین میں غلطی کا احتمال ہے اور مرا بکہ کی
بنار کمال امانت پر ہے اس میں خیانت کا شبہ بھی لازم ہے پورا ٹھیک ٹھیک ثمن اول کا مساوی

بتا کر اس پر نفع پانڈے غیر جنس میں ٹھیک ٹھیک مساوات بتانا محال ہے لہذا مال ربوی جب اپنی جنس کے عوض لیا ہوا ہے مرا بیکہ بیچنا ناممکن و حرام ہے یہ وہ شرط ثانی ضروری و لازمی و واجب تھی جس سے بکرا لائق میں باوصف استقصاء کے غفلت واقع ہوئی،

وهذا ما وعدناك من قبل بان الحد الذي اتي به لم يتم ايضا وكانت عليه امت يزيد بعد قوله مما يتعين غير ربوي قوبل بجنسه ثم العجب من العلامة المحقق ابي الاخلاص حسن الشربلاني رحمه الله تعالى اذا ورد على تعريف الدرد المذکور ببيع ما ملكه بمثل ما قسام عليه بزيادة فمسئلة المشي اذا غيبه الغاصب وضمن ملكه ولا يرا به كما قد منا عنه ، قال ولا يرد على من قال ببيع بمثل الثمن الاول اقول صور بضمان الغصب فصدق ما قام عليه ولم يصدق الثمن ولو صور بربوي ملكه بجنسه كبيع بغيره الضمان والاثمان وورد على الكل بالسوية فهذا تحقيق الشرط الثاني وقد تفضل على المولى بجنه تعالى بهذا الباحت فافتحا فانك لا تجد في محل آخر والله الحمد على تواتر لائحه والصلوة والسلام على سيد انبيائه محمد وآله واجباؤه۔

یہ وہ ہے جس کا ہم نے آپ کے ساتھ پہلے وعدہ کیا تھا کہ جو تعریف علامہ بکر نے بیان کی ہے وہ بھی تمام نہیں، ان پر لازم تھا کہ وہ اپنے قول "مما يتعين" کے بعد یہ الفاظ بڑھاتے "غیر ربوی قوبل بجنسه" یعنی وہ چھینز مال ربوی کا غیر ہو جس کا مقابلہ اس کی جنس سے کیا گیا ہو، پھر علامہ محقق ابو الاخلاص حسن شربلانی رحمہ اللہ تعالیٰ پر حیرت ہے کہ جب درر کی اس تعریف "وہ ملک و چیز کی بیع ہے اس کی مثل کے ساتھ جتنے میں اس کو پڑی ہے" کے لفظ "بیع" کے پر اس مسئلہ کے ساتھ اعتراض وارد ہوا کہ غاصب نے مثل شے کو ناسب کر لیا تو اس کا ضمان دینے پر وہ اس شے کو غصب کا مالک ہی کیا اس کے باوجود وہ اس میں بیع مرا بیکہ نہیں کر سکتا جیسا کہ اس سے نقل کر چکے ہیں، تو علامہ ابو الاخلاص حسن شربلانی نے فرمایا کہ یہ اعتراض اس پر وارد نہیں ہوتا جس نے تعریف میں یوں کہا کہ "بیع بمثل الثمن الاول" یعنی ثمن اول کی مثل کے بدلے بیع کرنا، اقول (میں کہتا ہوں) ضمان غصب کے ساتھ صورت بیان کی گئی جو "ما قام" علیہ پر صادق اور ثمن پر صادق نہیں اگر ایسے مال ربوی کے ساتھ صورت بیان کی جاتی جس کا وہ اس کی

جنس کے بدلے میں مالک چرا جیسے گندم کے بدلے گندم تو یہ صورت ضمان مقصوب اور ثمنوں کو شامل ہوتی
اور مسبب راعراض کا درود برابر ہوتا۔ یہ شرط ثانی کی تحقیق ہے۔ بیشک مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ نے ان جہات
جلیلہ کے سبب مجھ پر فصل فرمایا اور توان کو محفوظ کر کے انہیں تو دوسری جگہ نہیں پائے گا، ان مسلسل
نعمتوں کے عطا ہونے پر اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے اور درود و سلام ہونیوں کے سردار محمد مصطفیٰ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کی آل و اصحاب پر۔ (ت)

جب یہ اصل اصل منقح ہوئی اب جواب مسئلہ مسئلہ کی طرف چلے فاقول و بواللہ التوفیق
(تو میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ سے ہے۔ ت) نوٹ میں شرط دوم تو خود موجود ہے کہ وہ سرے سے مال ربوی
ہی نہیں نہ وہ اور روپے یا اشرفی متحد الجنس، اور شرط اول اس کی نفس ذات میں تو تحقق ہے کہ وہ فی نفسہ
ایک عرض و متاع ہے نہ ثمن مگر بذریعہ اصطلاح اسے ثمنیت عارض ہے اور جب تک رائج رہے گا اور
عائدین بالقصد اسے متعین نہ کریں گے فتوہ معاوضہ میں متعین نہ ہوگا، اور اگر معلوم ہو گیا کہ یہاں تعین دونوں وقت
اور کار ہے ملک اول کے وقت اور اس بیع مابین کے وقت تاکہ صادق آئے کہ وہی شے جو پہلے اس کی ملک
میں آئی تھی اس نفع پر بیچی، وقت مابین کا تعین بھی خودی ظاہر ہے کہ جب مابین بے تعین ناممکن اور وہ قصد
مابین کر رہے ہیں حضور اسے متعین کر لیا جس طرح چیروں کی بیع مسلم میں ہمارے آئمہ کے اجماع سے اور ایک
پیسہ معین دو پیسے معین کو بیچنے میں ہمارے امام اعظم و امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک ہے
جس کی تحقیق ہمارے رسالہ کفیل الفقیہ الفاضل میں ہے۔

وقلت فی الوفاقۃ انت المسلم فیہ لایکون ثمنًا قط فاقدا مہما علی جعلہا مسلم فیہا دلیل علی الابطال	میں نے اتفاق اور اجماعی مسئلہ میں کہا کہ مسلم فیہ تکبیر بھی ثمن نہیں ہو سکتا لہذا بابت اور مشتری کا چیسوں کو مسلم فیہ بنانے کا اقدام دلیل بطلان
ای ابطال الاصطلاح علی الثمینۃ القاضیۃ بعد ما التعمین وفی الهدایۃ فی الخلافۃ لہما انت الثمینۃ فی حقہما یا اصطلاحہما	ہے اور یعنی اصطلاح ثمنیت کا ابطال جو مسلم تعمین کا تقاضا کرتی ہے اور ہدایہ میں اختلافی مسئلہ کے بارے میں تعین کی دلیل یوں بیان کی کہ رائج اور مشتری کے حق میں ثمنیت ان دونوں کی

فتبطل باصطلاحهما احد وقت فیہا ف
 ہا مش الکفل انت الحاجة الم
 تصحیح العقد تکفی قرینة علی ذلك
 ولا یلزم کون ذلك ناشأ عن نفس ذات
 العقد کمین باع درهما و دینار من
 بدرهمین و دینار یحمل علی الجوان
 صرفاً للجنس الی خلاف الجنس مع ان
 نفس ذات العقد لا تابی مقابلة الجنس
 بالجنس و احتمال الرباء کتحققه فما
 المحامل علیہ الا حاجة التصحیح و
 کم له من نظیر

اصطلاح کی وجہ سے ہے لہذا ان دونوں کی اصطلاح
 سے باطل ہو جائے گی۔ اور میں نے اس مسئلہ
 اختلافیہ کے بارے میں کفل الفقیہ کے حاشیہ پر
 کہا ہے کہ عقد کو صحیح کرنے کی حاجت اس پر کافی
 قرینہ ہے اس کا نفس عقد سے ناشی ہونا لازم
 نہیں جیسے کسی نے ایک درہم اور دو دینار کو دو درہم
 اور ایک دینار کے عوض فروخت کیا تو جنس کو
 غیر جنس کی طرف پھرتے ہوئے اس کو جواز پر محمول
 کریں گے باوجودیکہ خود ذات عقد جنس کا مقابلہ
 جنس سے کرنے سے انکار نہیں کرتی اور سود کا
 احتمال ہی حقیقت سود کی طرح ہے تو سوائے تصحیح عقد

کی حاجت کے اس کا کوئی باعث نہیں اور اس کی متعدد نظیریں ہیں۔ (دست)

اب نہ رہی محروقت ملک میں نظر اگر یہ (کسی نے اسے جہہ کیا تھا یا اس پر تصدق کیا یا بذریعہ
 وصیت یا مورث کے ترکہ میں اسے ملایا اس نے کسی سے چھین لیا اور تاوان دے دیا یا کسی کا اس
 کے پاس امانت رکھا تھا اس سے منکر ہو کر تاوان دے کر بیچ لیا تو ان صورتوں میں اسے بیع مرا بکسہ
 کہہ سکتا ہے کہ ان سب وجوہ میں ضرور وہ اپنے اثر فی معین ہوتے ہیں جو ثمن خلقی ہیں نوٹ تو ثمن اصطلاحی
 ہے پہلی چار صورتوں میں تو بازار کے مجاؤ سے اس کی قیمت ہٹا کر اس پر نفع لگائے مثلاً یہ نوٹ
 ضرور پے کا ہے میں نے تیرے ہاتھ اکئی روپے کے نفع پر بیچا اور پھلی دو صورتوں میں جو کچھ تاوان
 دینا پڑا ہو وہ ہٹا کر اس پر نفع رکھے کہ یہ نوٹ مجھے اتنے میں پڑا اور اتنے نفع پر میں نے تیرے ہاتھ بیع
 کیا، درمختار میں ہے:

المرا بحة بیع ما ملکہ و لو بعبۃ او
 مرا بکھ اس چیز کی بیع ہے جس کا مالک بنا اگرچہ

۹۴/۳	مطبع ریسنی مکتو	باب المسلم	لہ الہدایۃ کتاب البیوع
ص ۶۲	فوری کتب خانہ داتا دربار لاہور	اما العاشر حاشیہ	کفل الفقیہ العام
۲۸۰	منظر الدعوة الاسلامیہ لوباری ورد	" " " "	" " " "

ارث او وصیۃ او غصب

ہبہ، میراث، وصیت یا غصب کے سبب سے
مالک بنا ہو۔ (ت)

بکرمیں ہے :

غصب کا جب تاوان دے دیا تو اب اس تاوان
پر غصب کی بیع بطور مجبوری جائز ہے
اور جس چیز کا ہبہ، میراث یا وصیت کے ذریعے
مالک بنا جب اس کی قیمت مقرر کرے تو اس
قیمت پر اس ملک کی بیع مجبوری کر سکتا ہے
بشرطیکہ قیمت مقرر کرنے میں سچا ہواہ اتفاق (ت)

الغصب اذا ضمنه جائز له بيعه مباحة
وتولية على ماضين وما ملكه بهبة
او ارث او وصية اذا قومه فله المباحة
على القيمة اذا كانت صادقا فـ
التقويم اتم مطلقا۔

استبراء پھر رد الحائرمیں ہے۔

امانتوں، ہبہ، صدقہ، شرکت، مضاربہ اور
غصب میں درابم و دنا تیر متعین ہو جاتے ہیں۔
(ت)

تتبع ای الدر اہم والدنانی عرف
الامانات والهبۃ والصدقة والشرکۃ
والمضاربة والغصب۔

یونہی اگر یہ نوٹ بیع سلم سے مول لیا اس پر مجبوری کر سکتا ہے مثلاً نوٹسے روپے کے بدلے ملک کی
رقم کا نوٹ ایک مہینہ کے وعدہ پر خریدایہ نوٹ معین ہو گیا لہذا قدامت (اس دلیل کی وجہ سے جس کا
ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) اب نوٹسے روپے اصل ٹمن لگا کر اس پر نفع معین کرے سو روپے اصل
قیمت کو ٹھہرا کر اس پر نفع لگانا حرام ہو گا یونہی اگر نوٹ بیچنے اور خریدنے میں صاف تصریح کر دی
کہ خاص یہ نوٹ بعینہ اسنے کو بیچا کہ ایسی صریح تصریح سے ٹمن اصطلاحی متعین ہو جاتا ہے تو جتنے کو
لیا اسنے پر مجبوری کر سکتا ہے اور صرف اس کے کہنے سے کہ یہ نوٹ اسنے کو بیچا معین نہ ہو گا جب تک
عاقین صاف تصریح نہ کریں کہ خاص اسی کی ذات سے عقد بیع کا متعلق کرنا مقصود ہے۔ یہیں الحقائق
میں ہے :

۳۵/۲	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی	باب المراجعة والتولية	کتاب البیوع	در مختار
۱۰۶/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	" " "	"	البحر الرائق
۱۲۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	" " "	"	رد المحتار

ھم البیم بالفوس النافعة ذات لم
 یمن لانھا اموال معلومة صارت ثمننا
 بالاصطلاح فجاءت بها البیم ووجب
 فی الذمة کالدراهم والدنانیر وان
 عینھا لا تتعین لانھا صامات
 ثمننا بالاصطلاح الناس اوله انت
 یعطیه غیرھا لان الثمنیة لا تبطل
 بتعینھا لان التعین یمتثل
 انت یکون لمیامت قدر الواجب
 ووصفه کما فی الدراهم و یجوز
 انت یکون لتعلیق الحکم بعینھا
 فلا یبطل الاصطلاح بالمحتمل مالم
 یصرحاً باطلاله بان یقول
 اردنا به تعلیق الحکم بعینھا
 فحينئذ یتعلق العقد بعینھا
 بخلاف ما اذا باح فلما بفلسین
 باعیا نهما حیث یتعین
 من غیر تصریح لانه لو لم
 یتعین لفسد البیم علی ما بینا
 من قبل فکانت فیہ ضرورة
 تعری الجواز وھنا یجوز علی
 التقديرین فلاحاجة الی ابطال
 اصطلاح الکافة

راجح پیسوں کے ساتھ بیع جائز ہے اگرچہ متعین نہ ہوں
 کیونکہ وہ اموال معلوم ہیں جو کہ اصطلاح کے سبب
 سے متعین بنے ہیں تو ان کے ساتھ بیع جائز ہوگی اور
 یہ ذمہ پر ہونگے جیسا کہ دراہم و دنانیر کا حکم ہے اگر
 ان کو متعین کرے تب بھی یہ متعین نہ ہونگے کیونکہ
 یہ لوگوں کی اصطلاح سے متعین بنے ہیں اور تعین کے
 باوجود اس کو دوسرے پیسے دینے کا اختیار ہے
 کیونکہ ان کی تعین سے قیمت باطل نہیں ہوتی
 کیونکہ تعین میں احتمال ہے کہ وہ واجب کی مقدار
 اور وصف کو بیان کرنے کے لئے ہوا اور یہ بھی ممکن ہے
 حکم کو ان معین پیسوں کی ذات سے معین کرنے
 کے لئے جو چنانچہ محض احتمال سے اصطلاح باطل
 نہیں ہوتی جب تک بائع اور مشتری اس کو
 باطل کرنے کی تصریح نہ کریں یا اس طور کہ وہ یوں
 کہیں کہ ہم نے خاص انہی پیسوں سے حکم کو مطلق
 کرنے کا ارادہ کیا ہے اس وقت خاص ان ہی
 معین پیسوں سے عقد متعلق ہوگا بخلاف اس
 صورت کے جب کسی نے دو معین پیسوں کے عوض
 ایک پیسہ فروخت کیا کیونکہ یہاں بغیر تصریح کے وہ
 متعین ہو جائیں گے اس لئے کہ اگر اس صورت
 میں وہ متعین نہ ہوں تو بیع فاسد ہوگی اس وجہ سے
 جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے تو اس میں تلاش
 جواز کی ضرورت ہوتی اور یہاں دونوں صورتوں

میں بیع جائز ہوگی لہذا تمام کی اصطلاح کو باطل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ (ت)

ہاں بغیر اس تصریح صریح کے جس طرح عام طور پر نوٹ کی خرید و فروخت ہوتی ہے نوٹ معین نہیں ہوتا یہاں تک کہ اگر یہ نوٹ سو روپے کو بیچا جائے کو اختیار ہے کہ یہ خاص نوٹ نہ دے اس کے بدلے اور کوئی نوٹ سو کا دے دے جبکہ چلن میں اس کا مساوی ہو اور اگر ابھی یہ نوٹ مشتری کو نہ دینے پایا تھا کہ جل گیا سمیٹ گیا تلف ہو گیا تو بیع باطل نہ ہوتی کہ خاص اس نوٹ کی ذات سے متعلق نہ تھی دوسرا ہے تو اس عام طور کے خرید سے جوئے نوٹوں پر مبرا نہیں کر سکتا کہ وہ معین ہو کر اس کی ملکیت میں نہ آئے، کمابینا کا انفا (جیسا کہ ابھی ہم نے بیان کیا ہے) اسی طرح اگر عورت کا مہر نوٹ قرار پائے تو وہ اس نے شوہر سے اپنے مہر میں پائے انہیں مبرا بخود نہیں بیچ سکتی کہ اثمان مہر میں متعین نہیں ہوتے۔ اشبہ پھر رد المحتار میں ہے،

لا يتعين في المهر ولو بعد الطلاق قبل
الدخول فتره مثل نصفه ولذا الزمها
نكاحه ولو نكحها حوليا عند هذا
اقول والسوجه فيه ان
المهر ايضا معاوضة والا ضمانات
لا يتعين في المعاوضات
وتتبع في ما وراءها من
التبرعات وفيها الهبة والصدقة
ومن الامانات ومنها المضاربة
والشركة والوكالة والسوديعه
كلها بعد التسليم اما قبله
فلا مطالبه ولا استحقاق
وانما النظر في تعيين
النقود وعدمه من

ثمن مہر میں متعین نہیں ہوتے اگرچہ دخول سے قبل
طلاق کے بعد ہوں تو اس صورت میں مطلقہ نصف
مہر کی مثل واپس کرے گی اسی وجہ سے اس
عورت پر اس مہر کی زکوٰۃ واجب ہے اگر وہ
نصاب کے برابر ہو اور سال بھر عورت کے پاس
رہے اور اقول (میں کہتا ہوں) وجہ اس
میں یہ ہے کہ مہر معاوضہ ہے اور ثمن معاوضوں
میں متعین نہیں ہوتے، جبکہ معاوضوں کے ماسوا
یعنی تبرعات، امانات اور مضامین میں متعین
ہو جاتے ہیں، ہبہ اور صدقہ تبرعات میں سے
ہیں جبکہ مضاربت، شرکت، وکالت اور
ودیعت امانات میں سے ہیں۔ ان سب میں
تعیین تسلیم کے بعد ہوتا ہے یا قبل از تسلیم تو اس
صورت میں نہ مطالبہ نہ کوئی استحقاق۔ لہذا

هذه الجهة كما في احكام النقد من
الاشياء اقول ولذا لم تتعين
في النذر اذ ليس مطالب الا بما
فيه قرينة ولا قرينة في خصوص
نقد او وقت او فقير كما في جامع
الفصولين من الفصل السابع عشر
ومن الغصبيات و يلتحق بها
المقبوض في الصرف اذا فسد
بالتفريق قبل قبض بدل و
في البسيم اذا فسد على ما هو
الاصح لكونه واجب الرد وفي
السد عوى اذا ادعى آخر
مالا فقبض له فقبض ثم
اقرانه كانت مبطلا فيها اما الدين
المشترك اذا قبضه احدهما يومر
برد حصته صاحبه من
عين المقبوض اقول ان
كان قبضه بحق فاميت
او لا فغاصب فانحصر الامر
فيما ابدت من الضابط
و لله الحمد اتقنه فانك
لا تجد في غير هذه

تعيين اور عدم تعین میں نظر صرف اسی جهت
(بعد از تسلیم) سے ہے جیسا کہ اشہاء کی
فصل احکام النقد میں ہے اقول اسی نے
نقد و نذر میں تعین نہیں ہوتے کیونکہ مطالب صرف
اس چیز کا ہوتا ہے جس میں قرینت ہو جبکہ نقد یا
وقت یا فقیر کے خاص ہونے میں کوئی قرینت نہیں
جیسا کہ جامع الفصولین فصل ۱۷ میں ہے اور بیع فسخ
میں جس چیز پر قبضہ کیا جائے وہ غصبیات کے ساتھ
ملحق ہو جاتی ہے جبکہ بدل صرف پر قبضہ کرنے سے پہلے
قرینتی کی وجہ سے عقد صرف غاصب ہو جائے اور
غصب اجماع کے مطابق بیع غاصب میں بھی غصب ملحق
ہے کیونکہ اس کا رد کرنا واجب ہے اور یوں ہی
دعویٰ میں ہے اگر کسی نے دوسرے پر کچھ مال کا
دعویٰ کیا پھر فیصلہ کے حق ہوئے اور قبضہ کرنے کے
بعد اس نے اقرار کیا کہ وہ اس دعویٰ میں باطل پر تھا
یعنی جھوٹا تھا اور دین مشترک تو اگر اس پر دو شرکیں
میں سے ایک نے قبضہ کر لیا تو اس کو حکم دیا جائیگا
کہ وہ عین مقبرض میں سے اپنے شریک کا حصہ اس
کو دے اقول (میں کہتا ہوں) اگر اس نے
حق کے ساتھ قبضہ کیا تو اہم ہے اور اگر ناحق قبضہ
کیا ہے تو غاصب ہے، چنانچہ جو ضابطہ میں
نے بیان کیا ہے معاملہ اسی پر منحصر ہو۔ اللہ تعالیٰ

السطور والحمد لله على قوائمه
الاثاث بالوفور۔
کے لئے ہی حد ہے ، اسے محفوظ کر دو
کہ اس کو تو ان سطور کے غیر میں نہ پائیں گے ، اور

مسلسل وافر نعمتی کی عطا پر تمام تعسیر یعنی اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں۔ (ت)
پھر جہاں نوٹ پر مبالغہ منع ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ ملک اول کے لحاظ سے نفع مقرر نہیں کر سکتا
ابتداء سے بیچ بے لحاظ سبائی کرے جسے مساوہ کہتے ہیں ، تو اختیار ہے جتنے کو چاہے بیچے اگرچہ دسٹ کا
نوٹ ہزار کرو۔ بحر میں ہے ،

قيد بقوله لم يرا به لانه يصح مساومة
لا من منع المراجعة انما هي للمشبهة
في حق العباد لا في حق الشرع
وتماهه في البناء۔
ماتنے نے یہ قید لگائی کہ وہ بیع مبالغہ نہیں کر سکتا
کیونکہ بیع مساوہ اس میں صحیح ہے اس لئے کہ
مبالغہ کی ممانعت حقوق العباد میں مشبہ کی وجہ سے
ہے نہ کہ حق شرع میں۔ اس کی پوری بحث
بنیائے میں ہے۔ (ت)

اور جہاں مبالغہ جائز ہے اور یوں مبالغہ کیا جس طرح سوال میں مذکور ہے کہ مکھی ہوئی رقم سے مثلاً
فی روپیہ ایک آن زیادہ نوں گا تو اس کے لئے ضرور ہے کہ مشتری کو بھی اس کی رقم معلوم ہو اور
جاسے کہ مخرج یہ ہو اور نہ اگر کسی ناخواندہ کے ہاتھ بیچا ہے معلوم نہیں کہ یہ نوٹ کتنے کا ہے اس صورت
میں اگر اسی جلسہ بیع میں اسے علم ہو گیا کہ یہ مثلاً سو روپے کا ہے اور مجھے ایک سو چھ روپے چار آنے میں
دیا جاتا ہے تو بعد علم اسے اختیار ہے کہ خریداری پر قائم رہے یا انکار کر دے اور اگر ختم جلسہ بیع تک اسے
علم نہ ہو تو بیع فاسدہ حرام و واجب الفسخ ہوگی اگرچہ بعد کو اسے علم ہو جائے۔ رد المحتار میں ہے ۔
قال في التمهيد ولو كان البدل ثلثا فبلغه
به وبعشره اي بعشره ذلك المثل فان
كانت المشتري يعلم حيلة
ذلك صحح والا فامتنع عليه في المجلس
خيره والا فسد له
تہر میں کہا کہ اگر بدل مثل ہے اور اس نے اس
مثل بدل اور مزید کے مشرقی اس مثل کے دوسرے حصہ
کے عوض بیع کی اس صورت میں اگر مشتری کو
اس تمام کا علم ہے تو بیع صحیح ہے اور اگر علم نہیں
تھا مگر اسی مجلس میں اس کو معلوم ہو گیا تو اسے
اختیار ہے ورنہ فاسد ہوگی (ت)

آیہ باب المراجہ میں ہے :

اذا حصل العرف المجلس جعل
کابتداء العقد وصار کتأخیر القبول الی
آخر المجلس وبعد الافتراق قد تقریر
فلا یقبل الاصلام، ونظیرہ بیع
الشیء بوقمه ^۱ واللہ تعالیٰ اعلم۔
قبول نہیں کرے گی اور اس کی نظیر کسی شے کو اس کی مکمل ہوئی قیمت کے عوض فروخت کرنا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ
غرب جانتا ہے۔ (ت)

جب مشتری کو مجلس کے اندر شیء کا علم حاصل ہو گیا
تو اس کو ابتداء عقد کی طرح قرار دیا جائیگا اور یہ
آخر مجلس تک قبول کو مؤخر کرنے کی مثل ہو گیا اور
جدائی (تبدیلی مجلس) کے بعد اگر علم ہوا تو اب
چونکہ فساد مستحکم ہو چکا ہے لہذا یہ بیع اصلام کو
قبول نہیں کرے گی اور اس کی نظیر کسی شے کو اس کی مکمل ہوئی قیمت کے عوض فروخت کرنا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ

بَابُ التَّصَرُّفِ فِي الْمُبَيْعِ وَالشَّمَنِ

(بیع اور شمن میں تصرف کرنے کا بیان)

مسئلہ ۱۰۵ از بڑودہ پانگاہ قاسم حالہ مرحلہ سید و میاں حالہ ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۱۰ھ
قدوة العلماء رحمۃ الفضلہ اس مسئلہ کبیر میں کیا ارشاد فرماتے ہیں ایک شخص نے ایک عورت
سے نکاح کیا، چند روز کے بعد عورت نے اپنا مہر طلب کیا، خاوند اس کا کہنے لگا کچھ روپیہ اس وقت
لغۃ مجھ سے وصول کر لے باقی روپیہ جو رہا ہے مکان اور زمین زریخ بازار سے خرید لے اور جو اس سے
بھی باقی رہے قسط بقسط ماہ ب ماہ دیتا رہوں گا تیرا مہر بہر حال ادا کر دوں گا، عورت اس بات پر
راضی ہوئی، شرح شریف میں بتا رہا ہے یا ناجائز ہے یا مع مہر سند کتاب عبادت عربی و ترجمہ اردو
خلاصہ تحریر فرمائیے گا اس کا صلہ آپ کو اللہ جل شانہ عطا کرے گا فقط۔

راقم سید و میاں حالہ از بڑودہ

الجواب

یہاں تین باتیں ہیں: بعض مہر کا بالفعل زریخ سے ادا کرنا، بعض کے عوض مکان و زمین زریخ
بازار پر دینا، باقی ماندہ کی قسط بندی ہونا۔ یہ تینوں امر شرعاً جائز ہیں، اول تو خود ظاہر ہے اگرچہ
شرعاً خواہ عرفاً مہر جو بجل عدت و طلاق یا ایسی اجل پر موقوف ہو جو ہنوز نہ آئی مثلاً دس برس بعد دینا
ٹھہرا تھا اس نے کھل یا بعض ابھی دے دیا عورت کو جبراً لینا ہو گا کہ اجل حق مدیون ہے، اور اسے

اس کے ساقط کرنے کا اختیار،

فی الزیلعی والخانیة والنهاية ثم الاشياء
ثم العقود الدیة الدین المؤجل اذا
قضاه قبل حول الاجل یجب والمطالب
علی تسلیمه لان الاجل حق المدیون فله
ان یسقطه

زیلعی، خانیہ، نہایہ پھر اشباہ پھر عقود الدیہ
میں ہے کہ مدیون اگر دین مؤجل کی ادائیگی اجل
گزرنے سے پہلے کرے تو طالب (قرضخواہ) پر
اس کی وصولی کے لئے جبر کیا جائے گا کیونکہ اجل
مدیون کا حق ہے جسے ساقط کرنے کا اسے اختیار
ہے۔ (ت)

اور ثانی بھی جائز کہ اگرچہ اصل مقتضائے دین یہی ہے کہ جس چیز کا مطالبہ ہے وہی دی جائے، مثلاً
روپے کے روپے ہی ادا کئے جائیں فی الاشياء والدر وغیرہما الدیون تقضی باعشائهما (اشباہ
اور در وغیرہ میں ہے کہ قرضے ان کی مثل سے ادا کئے جائیں۔ ت) مگر ماورائے سلم و صرف میں باہمی رضی
سے یہ بھی روا کہ دین کا معاوضہ دوسری چیز کر لیں،

فی رد المحتار طالب مدیونہ فبعث الیہ
شعیرا قدس معلوما وقال خذ بفسر
البلد والسعر لهما معلوم کان بیعا۔

رد المحتار میں ہے کہ کسی نے اپنے مفروض سے قرضے
کا مطالبہ کیا تو اس نے معین مقدار میں جو بھیجے اور
کہا کہ شہر کے بھاد کے مطابق لے لو اگر شہر کا بھاد
دو فوں کو معلوم ہے تو یہ بیع ہوگئی۔ (ت)

اور ثالث کا بھی جواب واضح، اگرچہ اس وقت تک قسط بندی نہ تھی کہ برضا مندی محل کو مؤجل، غیر منجم کو منجم
کر سکتے ہیں، یعنی جس دین کی نسبت قرار پایا تھا کہ فوراً دیا جائے گا پھر یہ ٹھہرالیں کہ اتنی مدت کے بعد
دیا جائے گا یا اب تک قسطیں نہ تھیں اب قرار دے لیں کہ ماہانہ یا سالانہ قسط سے ادا ہوا کرے گا،

فی التکذیب تأجیل محل دین غیر القرض
وفی الاشياء الحال یقبل التأجیل

کنز میں ہے کہ قرض کے سوا ہر دین میں میناد مقرر
کرنا صحیح ہے اور اشباہ میں ہے دین عالی تأجیل

لہ الاشياء والنظار الفن الثانی کتاب المداينات ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۴/۲
لہ تمذنی الفروق فی الاشياء والنظار مع الاشياء " " " " " " ۶/۲
لہ رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۴
لہ کنز الدقائق باب المراجعة والتولية فصل مع بیع العقار ایچ ایم سمیعہ کمپنی کراچی ص ۲۲۵

الامانة احرى معنى ما ذكر في قوله ليس في
الشرع دين لا يكون الا حلالا الا في
مال السلو و بدل الصرف و القرض و
الثمن بعد الاقالة و دين الميت و ما
اخذ به التشفيع العقار

بعد ثمن اور دين ميت کے اور فقہ جس کے بدلے شفیع نے جائیداد لی۔ (دست)

مگر مکان زمین دینے میں اتنا لحاظ ضرور ہے کہ نرخ بازار مرد و زن کو معلوم نہیں تو پہلے نرخ دریافت کر لیں، اس کے تعیین کے ساتھ بیع واقع ہو کہ بازار کے بھاؤ سے یہ چیز ہزار روپیہ کی ہے تو شوہر عورت سے لے کے میں نے اپنی یہ زمین و مکان تیسے ہزار روپے کے عوض میں تجھے دی، وہ لے کے میں نے قبول کی، یہ نہ ہو کہ پہلے بیع ہو لے اس کے بعد تحقیقات کرنے جائیں کہ بازار کا نرخ کیا ہے کہ اس صورت میں بوجہ جہالت ثمن بیع فاسد ہو جائے گی اور زن و مرد دونوں بسبب ازسکاب عقد فاسد گنہگار ہونگے پھر اس بیع کا فسخ بوجہ فساد واجب ہو گا ہاں اگر اسی جلسہ ایجاب و قبول میں نرخ بازار معلوم ہو جائے تو البتہ بیع صحیح ہو جائے گی اور مشتری کو بعد علم قیمت اس شے کی لینے نہ لینے کا اختیار ہو گا مگر یہ امر عہد و مشکل ہے، لہذا پہلے ہی دریافت کر کے بیع بطریق مذکور کریں،

في الدرر فسد بيع ما سكت فيه عن
الثمن كبينه بقيته احرى ملخصا، و ف
الهندية اما شرائط الصحة فمنها
ان يكون الثمن معلوما
علما يمنع من المناخعة
فبيع المجهول جهالة تفضي اليها
غير صحيح كبينه الشئ

در میں ہے کہ جس بیع میں ثمن سے سکوت اختیار کیا وہ فاسد ہے جیسے کسی شے کی بیع اس کی قیمت کے بدلے میں احرى ملخصا۔ ہندیہ میں ہے کہ صحت بیع کی شرائط میں سے ثمن کا اس طرح معلوم ہونا ہے کہ جھگڑا پیدا نہ ہو لہذا مجهول کی بیع ایسی جہالت کے ساتھ جو جھگڑے کا باعث بنے صحیح نہیں جیسے کسی شے کو اس کی قیمت کے بدلے فروخت

بقیمتہ اھ مختصراً و فیہا صحت ولی
مرجلاً شیئاً بما قام علیہ ولم یعلم المشتري
یکم قام علیہ فسد البیع فان اعلیہ البائع
فی المجلس صح البیع ولم یشتري الخيار ان شاء
اخذ له وان شاء تركه کذا فی الکافی انتہی
والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجدہ
اقسم واحکم۔

دسے یونہی کافی میں ہے۔ واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (مت)
مسئلہ ۱۰۶ کیا فرماتے ہیں علما کے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک جائیداد بیع کی جائے اور اسی مجلس خواہ
دوسری مجلس میں بائع کل حق مشتری کو معاف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟ اور اس معاف کرنے کے سبب
وہ بیع صحیح رہے گی اور اس کے احکام اس پر جاری ہوں گے یا ہیبر ہو جائے گی؟ جینوا تو جروا

الجواب

بیشک جائز ہے کہ بائع کوئی چیز بیچے اور اس مجلس خواہ دوسری میں کل حق یا بعض مشتری کو معاف
کر دے اور اس معافی کے سبب وہ عقد مقبض بیع ہی رہے گا اور اسی کے احکام اس پر جاری ہوں گے
اس ابراہیم کے سبب ہیہ شہر کہ احکام ہیہ کا محل نہیں قرار پا سکتا کیونکہ ہیہ یا ابراہیم کو ہیہ کا ہوا ہے نہ
اس جائیداد کا، اور لفظ ثمن خود تحقق بیع کو متضمن ہے کہ اگر وہ بیع نہ تھی تو یہ ثمن کسے کا تھا جو معاف
کیا گیا،

فی الفتاوی العالمگیریۃ اذا حط کل الثمن
ادوہبہ او ابرأ عنہ فان کامت ذلک
قبل قبض الثمن صح الكل ولكن لا یلتحق
باصل العقد وان کان بعد قبض الثمن صح
الحط والہبۃ ولم یصح الابراء ہکذا فی المحیط
فتاوی عالمگیری میں ہے جو راثمن ٹھکانا یا ہیبر کر دیا
یا ہیبر کرنا اگر قبضہ سے پہلے ایسا کیا تو سب صورتیں درست
ہیں مگر یہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوگا اور اگر
ثمن پر قبضہ کے بعد ایسا کیا ہے تو ٹھکانا اور ہیبر کرنا درست
ہوگا مگر ہیبر کرنا درست نہ ہوگا محیط میں ایسا ہی ہے۔ (مت)

۱۰۶/۳ ۱۰۷/۳ ۱۰۸/۳
۱۰۹/۳ ۱۱۰/۳ ۱۱۱/۳
۱۱۲/۳ ۱۱۳/۳ ۱۱۴/۳
۱۱۵/۳ ۱۱۶/۳ ۱۱۷/۳
۱۱۸/۳ ۱۱۹/۳ ۱۲۰/۳
۱۲۱/۳ ۱۲۲/۳ ۱۲۳/۳
۱۲۴/۳ ۱۲۵/۳ ۱۲۶/۳
۱۲۷/۳ ۱۲۸/۳ ۱۲۹/۳
۱۳۰/۳ ۱۳۱/۳ ۱۳۲/۳
۱۳۳/۳ ۱۳۴/۳ ۱۳۵/۳
۱۳۶/۳ ۱۳۷/۳ ۱۳۸/۳
۱۳۹/۳ ۱۴۰/۳ ۱۴۱/۳
۱۴۲/۳ ۱۴۳/۳ ۱۴۴/۳
۱۴۵/۳ ۱۴۶/۳ ۱۴۷/۳
۱۴۸/۳ ۱۴۹/۳ ۱۵۰/۳
۱۵۱/۳ ۱۵۲/۳ ۱۵۳/۳
۱۵۴/۳ ۱۵۵/۳ ۱۵۶/۳
۱۵۷/۳ ۱۵۸/۳ ۱۵۹/۳
۱۶۰/۳ ۱۶۱/۳ ۱۶۲/۳
۱۶۳/۳ ۱۶۴/۳ ۱۶۵/۳
۱۶۶/۳ ۱۶۷/۳ ۱۶۸/۳
۱۶۹/۳ ۱۷۰/۳ ۱۷۱/۳
۱۷۲/۳ ۱۷۳/۳ ۱۷۴/۳
۱۷۵/۳ ۱۷۶/۳ ۱۷۷/۳
۱۷۸/۳ ۱۷۹/۳ ۱۸۰/۳
۱۸۱/۳ ۱۸۲/۳ ۱۸۳/۳
۱۸۴/۳ ۱۸۵/۳ ۱۸۶/۳
۱۸۷/۳ ۱۸۸/۳ ۱۸۹/۳
۱۹۰/۳ ۱۹۱/۳ ۱۹۲/۳
۱۹۳/۳ ۱۹۴/۳ ۱۹۵/۳
۱۹۶/۳ ۱۹۷/۳ ۱۹۸/۳
۱۹۹/۳ ۲۰۰/۳ ۲۰۱/۳
۲۰۲/۳ ۲۰۳/۳ ۲۰۴/۳
۲۰۵/۳ ۲۰۶/۳ ۲۰۷/۳
۲۰۸/۳ ۲۰۹/۳ ۲۱۰/۳
۲۱۱/۳ ۲۱۲/۳ ۲۱۳/۳
۲۱۴/۳ ۲۱۵/۳ ۲۱۶/۳
۲۱۷/۳ ۲۱۸/۳ ۲۱۹/۳
۲۲۰/۳ ۲۲۱/۳ ۲۲۲/۳
۲۲۳/۳ ۲۲۴/۳ ۲۲۵/۳
۲۲۶/۳ ۲۲۷/۳ ۲۲۸/۳
۲۲۹/۳ ۲۳۰/۳ ۲۳۱/۳
۲۳۲/۳ ۲۳۳/۳ ۲۳۴/۳
۲۳۵/۳ ۲۳۶/۳ ۲۳۷/۳
۲۳۸/۳ ۲۳۹/۳ ۲۴۰/۳
۲۴۱/۳ ۲۴۲/۳ ۲۴۳/۳
۲۴۴/۳ ۲۴۵/۳ ۲۴۶/۳
۲۴۷/۳ ۲۴۸/۳ ۲۴۹/۳
۲۵۰/۳ ۲۵۱/۳ ۲۵۲/۳
۲۵۳/۳ ۲۵۴/۳ ۲۵۵/۳
۲۵۶/۳ ۲۵۷/۳ ۲۵۸/۳
۲۵۹/۳ ۲۶۰/۳ ۲۶۱/۳
۲۶۲/۳ ۲۶۳/۳ ۲۶۴/۳
۲۶۵/۳ ۲۶۶/۳ ۲۶۷/۳
۲۶۸/۳ ۲۶۹/۳ ۲۷۰/۳
۲۷۱/۳ ۲۷۲/۳ ۲۷۳/۳
۲۷۴/۳ ۲۷۵/۳ ۲۷۶/۳
۲۷۷/۳ ۲۷۸/۳ ۲۷۹/۳
۲۸۰/۳ ۲۸۱/۳ ۲۸۲/۳
۲۸۳/۳ ۲۸۴/۳ ۲۸۵/۳
۲۸۶/۳ ۲۸۷/۳ ۲۸۸/۳
۲۸۹/۳ ۲۹۰/۳ ۲۹۱/۳
۲۹۲/۳ ۲۹۳/۳ ۲۹۴/۳
۲۹۵/۳ ۲۹۶/۳ ۲۹۷/۳
۲۹۸/۳ ۲۹۹/۳ ۳۰۰/۳
۳۰۱/۳ ۳۰۲/۳ ۳۰۳/۳
۳۰۴/۳ ۳۰۵/۳ ۳۰۶/۳
۳۰۷/۳ ۳۰۸/۳ ۳۰۹/۳
۳۱۰/۳ ۳۱۱/۳ ۳۱۲/۳
۳۱۳/۳ ۳۱۴/۳ ۳۱۵/۳
۳۱۶/۳ ۳۱۷/۳ ۳۱۸/۳
۳۱۹/۳ ۳۲۰/۳ ۳۲۱/۳
۳۲۲/۳ ۳۲۳/۳ ۳۲۴/۳
۳۲۵/۳ ۳۲۶/۳ ۳۲۷/۳
۳۲۸/۳ ۳۲۹/۳ ۳۳۰/۳
۳۳۱/۳ ۳۳۲/۳ ۳۳۳/۳
۳۳۴/۳ ۳۳۵/۳ ۳۳۶/۳
۳۳۷/۳ ۳۳۸/۳ ۳۳۹/۳
۳۴۰/۳ ۳۴۱/۳ ۳۴۲/۳
۳۴۳/۳ ۳۴۴/۳ ۳۴۵/۳
۳۴۶/۳ ۳۴۷/۳ ۳۴۸/۳
۳۴۹/۳ ۳۵۰/۳ ۳۵۱/۳
۳۵۲/۳ ۳۵۳/۳ ۳۵۴/۳
۳۵۵/۳ ۳۵۶/۳ ۳۵۷/۳
۳۵۸/۳ ۳۵۹/۳ ۳۶۰/۳
۳۶۱/۳ ۳۶۲/۳ ۳۶۳/۳
۳۶۴/۳ ۳۶۵/۳ ۳۶۶/۳
۳۶۷/۳ ۳۶۸/۳ ۳۶۹/۳
۳۷۰/۳ ۳۷۱/۳ ۳۷۲/۳
۳۷۳/۳ ۳۷۴/۳ ۳۷۵/۳
۳۷۶/۳ ۳۷۷/۳ ۳۷۸/۳
۳۷۹/۳ ۳۸۰/۳ ۳۸۱/۳
۳۸۲/۳ ۳۸۳/۳ ۳۸۴/۳
۳۸۵/۳ ۳۸۶/۳ ۳۸۷/۳
۳۸۸/۳ ۳۸۹/۳ ۳۹۰/۳
۳۹۱/۳ ۳۹۲/۳ ۳۹۳/۳
۳۹۴/۳ ۳۹۵/۳ ۳۹۶/۳
۳۹۷/۳ ۳۹۸/۳ ۳۹۹/۳
۴۰۰/۳ ۴۰۱/۳ ۴۰۲/۳
۴۰۳/۳ ۴۰۴/۳ ۴۰۵/۳
۴۰۶/۳ ۴۰۷/۳ ۴۰۸/۳
۴۰۹/۳ ۴۱۰/۳ ۴۱۱/۳
۴۱۲/۳ ۴۱۳/۳ ۴۱۴/۳
۴۱۵/۳ ۴۱۶/۳ ۴۱۷/۳
۴۱۸/۳ ۴۱۹/۳ ۴۲۰/۳
۴۲۱/۳ ۴۲۲/۳ ۴۲۳/۳
۴۲۴/۳ ۴۲۵/۳ ۴۲۶/۳
۴۲۷/۳ ۴۲۸/۳ ۴۲۹/۳
۴۳۰/۳ ۴۳۱/۳ ۴۳۲/۳
۴۳۳/۳ ۴۳۴/۳ ۴۳۵/۳
۴۳۶/۳ ۴۳۷/۳ ۴۳۸/۳
۴۳۹/۳ ۴۴۰/۳ ۴۴۱/۳
۴۴۲/۳ ۴۴۳/۳ ۴۴۴/۳
۴۴۵/۳ ۴۴۶/۳ ۴۴۷/۳
۴۴۸/۳ ۴۴۹/۳ ۴۵۰/۳
۴۵۱/۳ ۴۵۲/۳ ۴۵۳/۳
۴۵۴/۳ ۴۵۵/۳ ۴۵۶/۳
۴۵۷/۳ ۴۵۸/۳ ۴۵۹/۳
۴۶۰/۳ ۴۶۱/۳ ۴۶۲/۳
۴۶۳/۳ ۴۶۴/۳ ۴۶۵/۳
۴۶۶/۳ ۴۶۷/۳ ۴۶۸/۳
۴۶۹/۳ ۴۷۰/۳ ۴۷۱/۳
۴۷۲/۳ ۴۷۳/۳ ۴۷۴/۳
۴۷۵/۳ ۴۷۶/۳ ۴۷۷/۳
۴۷۸/۳ ۴۷۹/۳ ۴۸۰/۳
۴۸۱/۳ ۴۸۲/۳ ۴۸۳/۳
۴۸۴/۳ ۴۸۵/۳ ۴۸۶/۳
۴۸۷/۳ ۴۸۸/۳ ۴۸۹/۳
۴۹۰/۳ ۴۹۱/۳ ۴۹۲/۳
۴۹۳/۳ ۴۹۴/۳ ۴۹۵/۳
۴۹۶/۳ ۴۹۷/۳ ۴۹۸/۳
۴۹۹/۳ ۵۰۰/۳ ۵۰۱/۳
۵۰۲/۳ ۵۰۳/۳ ۵۰۴/۳
۵۰۵/۳ ۵۰۶/۳ ۵۰۷/۳
۵۰۸/۳ ۵۰۹/۳ ۵۱۰/۳
۵۱۱/۳ ۵۱۲/۳ ۵۱۳/۳
۵۱۴/۳ ۵۱۵/۳ ۵۱۶/۳
۵۱۷/۳ ۵۱۸/۳ ۵۱۹/۳
۵۲۰/۳ ۵۲۱/۳ ۵۲۲/۳
۵۲۳/۳ ۵۲۴/۳ ۵۲۵/۳
۵۲۶/۳ ۵۲۷/۳ ۵۲۸/۳
۵۲۹/۳ ۵۳۰/۳ ۵۳۱/۳
۵۳۲/۳ ۵۳۳/۳ ۵۳۴/۳
۵۳۵/۳ ۵۳۶/۳ ۵۳۷/۳
۵۳۸/۳ ۵۳۹/۳ ۵۴۰/۳
۵۴۱/۳ ۵۴۲/۳ ۵۴۳/۳
۵۴۴/۳ ۵۴۵/۳ ۵۴۶/۳
۵۴۷/۳ ۵۴۸/۳ ۵۴۹/۳
۵۵۰/۳ ۵۵۱/۳ ۵۵۲/۳
۵۵۳/۳ ۵۵۴/۳ ۵۵۵/۳
۵۵۶/۳ ۵۵۷/۳ ۵۵۸/۳
۵۵۹/۳ ۵۶۰/۳ ۵۶۱/۳
۵۶۲/۳ ۵۶۳/۳ ۵۶۴/۳
۵۶۵/۳ ۵۶۶/۳ ۵۶۷/۳
۵۶۸/۳ ۵۶۹/۳ ۵۷۰/۳
۵۷۱/۳ ۵۷۲/۳ ۵۷۳/۳
۵۷۴/۳ ۵۷۵/۳ ۵۷۶/۳
۵۷۷/۳ ۵۷۸/۳ ۵۷۹/۳
۵۸۰/۳ ۵۸۱/۳ ۵۸۲/۳
۵۸۳/۳ ۵۸۴/۳ ۵۸۵/۳
۵۸۶/۳ ۵۸۷/۳ ۵۸۸/۳
۵۸۹/۳ ۵۹۰/۳ ۵۹۱/۳
۵۹۲/۳ ۵۹۳/۳ ۵۹۴/۳
۵۹۵/۳ ۵۹۶/۳ ۵۹۷/۳
۵۹۸/۳ ۵۹۹/۳ ۶۰۰/۳
۶۰۱/۳ ۶۰۲/۳ ۶۰۳/۳
۶۰۴/۳ ۶۰۵/۳ ۶۰۶/۳
۶۰۷/۳ ۶۰۸/۳ ۶۰۹/۳
۶۱۰/۳ ۶۱۱/۳ ۶۱۲/۳
۶۱۳/۳ ۶۱۴/۳ ۶۱۵/۳
۶۱۶/۳ ۶۱۷/۳ ۶۱۸/۳
۶۱۹/۳ ۶۲۰/۳ ۶۲۱/۳
۶۲۲/۳ ۶۲۳/۳ ۶۲۴/۳
۶۲۵/۳ ۶۲۶/۳ ۶۲۷/۳
۶۲۸/۳ ۶۲۹/۳ ۶۳۰/۳
۶۳۱/۳ ۶۳۲/۳ ۶۳۳/۳
۶۳۴/۳ ۶۳۵/۳ ۶۳۶/۳
۶۳۷/۳ ۶۳۸/۳ ۶۳۹/۳
۶۴۰/۳ ۶۴۱/۳ ۶۴۲/۳
۶۴۳/۳ ۶۴۴/۳ ۶۴۵/۳
۶۴۶/۳ ۶۴۷/۳ ۶۴۸/۳
۶۴۹/۳ ۶۵۰/۳ ۶۵۱/۳
۶۵۲/۳ ۶۵۳/۳ ۶۵۴/۳
۶۵۵/۳ ۶۵۶/۳ ۶۵۷/۳
۶۵۸/۳ ۶۵۹/۳ ۶۶۰/۳
۶۶۱/۳ ۶۶۲/۳ ۶۶۳/۳
۶۶۴/۳ ۶۶۵/۳ ۶۶۶/۳
۶۶۷/۳ ۶۶۸/۳ ۶۶۹/۳
۶۷۰/۳ ۶۷۱/۳ ۶۷۲/۳
۶۷۳/۳ ۶۷۴/۳ ۶۷۵/۳
۶۷۶/۳ ۶۷۷/۳ ۶۷۸/۳
۶۷۹/۳ ۶۸۰/۳ ۶۸۱/۳
۶۸۲/۳ ۶۸۳/۳ ۶۸۴/۳
۶۸۵/۳ ۶۸۶/۳ ۶۸۷/۳
۶۸۸/۳ ۶۸۹/۳ ۶۹۰/۳
۶۹۱/۳ ۶۹۲/۳ ۶۹۳/۳
۶۹۴/۳ ۶۹۵/۳ ۶۹۶/۳
۶۹۷/۳ ۶۹۸/۳ ۶۹۹/۳
۷۰۰/۳ ۷۰۱/۳ ۷۰۲/۳
۷۰۳/۳ ۷۰۴/۳ ۷۰۵/۳
۷۰۶/۳ ۷۰۷/۳ ۷۰۸/۳
۷۰۹/۳ ۷۱۰/۳ ۷۱۱/۳
۷۱۲/۳ ۷۱۳/۳ ۷۱۴/۳
۷۱۵/۳ ۷۱۶/۳ ۷۱۷/۳
۷۱۸/۳ ۷۱۹/۳ ۷۲۰/۳
۷۲۱/۳ ۷۲۲/۳ ۷۲۳/۳
۷۲۴/۳ ۷۲۵/۳ ۷۲۶/۳
۷۲۷/۳ ۷۲۸/۳ ۷۲۹/۳
۷۳۰/۳ ۷۳۱/۳ ۷۳۲/۳
۷۳۳/۳ ۷۳۴/۳ ۷۳۵/۳
۷۳۶/۳ ۷۳۷/۳ ۷۳۸/۳
۷۳۹/۳ ۷۴۰/۳ ۷۴۱/۳
۷۴۲/۳ ۷۴۳/۳ ۷۴۴/۳
۷۴۵/۳ ۷۴۶/۳ ۷۴۷/۳
۷۴۸/۳ ۷۴۹/۳ ۷۵۰/۳
۷۵۱/۳ ۷۵۲/۳ ۷۵۳/۳
۷۵۴/۳ ۷۵۵/۳ ۷۵۶/۳
۷۵۷/۳ ۷۵۸/۳ ۷۵۹/۳
۷۶۰/۳ ۷۶۱/۳ ۷۶۲/۳
۷۶۳/۳ ۷۶۴/۳ ۷۶۵/۳
۷۶۶/۳ ۷۶۷/۳ ۷۶۸/۳
۷۶۹/۳ ۷۷۰/۳ ۷۷۱/۳
۷۷۲/۳ ۷۷۳/۳ ۷۷۴/۳
۷۷۵/۳ ۷۷۶/۳ ۷۷۷/۳
۷۷۸/۳ ۷۷۹/۳ ۷۸۰/۳
۷۸۱/۳ ۷۸۲/۳ ۷۸۳/۳
۷۸۴/۳ ۷۸۵/۳ ۷۸۶/۳
۷۸۷/۳ ۷۸۸/۳ ۷۸۹/۳
۷۹۰/۳ ۷۹۱/۳ ۷۹۲/۳
۷۹۳/۳ ۷۹۴/۳ ۷۹۵/۳
۷۹۶/۳ ۷۹۷/۳ ۷۹۸/۳
۷۹۹/۳ ۸۰۰/۳ ۸۰۱/۳
۸۰۲/۳ ۸۰۳/۳ ۸۰۴/۳
۸۰۵/۳ ۸۰۶/۳ ۸۰۷/۳
۸۰۸/۳ ۸۰۹/۳ ۸۱۰/۳
۸۱۱/۳ ۸۱۲/۳ ۸۱۳/۳
۸۱۴/۳ ۸۱۵/۳ ۸۱۶/۳
۸۱۷/۳ ۸۱۸/۳ ۸۱۹/۳
۸۲۰/۳ ۸۲۱/۳ ۸۲۲/۳
۸۲۳/۳ ۸۲۴/۳ ۸۲۵/۳
۸۲۶/۳ ۸۲۷/۳ ۸۲۸/۳
۸۲۹/۳ ۸۳۰/۳ ۸۳۱/۳
۸۳۲/۳ ۸۳۳/۳ ۸۳۴/۳
۸۳۵/۳ ۸۳۶/۳ ۸۳۷/۳
۸۳۸/۳ ۸۳۹/۳ ۸۴۰/۳
۸۴۱/۳ ۸۴۲/۳ ۸۴۳/۳
۸۴۴/۳ ۸۴۵/۳ ۸۴۶/۳
۸۴۷/۳ ۸۴۸/۳ ۸۴۹/۳
۸۵۰/۳ ۸۵۱/۳ ۸۵۲/۳
۸۵۳/۳ ۸۵۴/۳ ۸۵۵/۳
۸۵۶/۳ ۸۵۷/۳ ۸۵۸/۳
۸۵۹/۳ ۸۶۰/۳ ۸۶۱/۳
۸۶۲/۳ ۸۶۳/۳ ۸۶۴/۳
۸۶۵/۳ ۸۶۶/۳ ۸۶۷/۳
۸۶۸/۳ ۸۶۹/۳ ۸۷۰/۳
۸۷۱/۳ ۸۷۲/۳ ۸۷۳/۳
۸۷۴/۳ ۸۷۵/۳ ۸۷۶/۳
۸۷۷/۳ ۸۷۸/۳ ۸۷۹/۳
۸۸۰/۳ ۸۸۱/۳ ۸۸۲/۳
۸۸۳/۳ ۸۸۴/۳ ۸۸۵/۳
۸۸۶/۳ ۸۸۷/۳ ۸۸۸/۳
۸۸۹/۳ ۸۹۰/۳ ۸۹۱/۳
۸۹۲/۳ ۸۹۳/۳ ۸۹۴/۳
۸۹۵/۳ ۸۹۶/۳ ۸۹۷/۳
۸۹۸/۳ ۸۹۹/۳ ۹۰۰/۳
۹۰۱/۳ ۹۰۲/۳ ۹۰۳/۳
۹۰۴/۳ ۹۰۵/۳ ۹۰۶/۳
۹۰۷/۳ ۹۰۸/۳ ۹۰۹/۳
۹۱۰/۳ ۹۱۱/۳ ۹۱۲/۳
۹۱۳/۳ ۹۱۴/۳ ۹۱۵/۳
۹۱۶/۳ ۹۱۷/۳ ۹۱۸/۳
۹۱۹/۳ ۹۲۰/۳ ۹۲۱/۳
۹۲۲/۳ ۹۲۳/۳ ۹۲۴/۳
۹۲۵/۳ ۹۲۶/۳ ۹۲۷/۳
۹۲۸/۳ ۹۲۹/۳ ۹۳۰/۳
۹۳۱/۳ ۹۳۲/۳ ۹۳۳/۳
۹۳۴/۳ ۹۳۵/۳ ۹۳۶/۳
۹۳۷/۳ ۹۳۸/۳ ۹۳۹/۳
۹۴۰/۳ ۹۴۱/۳ ۹۴۲/۳
۹۴۳/۳ ۹۴۴/۳ ۹۴۵/۳
۹۴۶/۳ ۹۴۷/۳ ۹۴۸/۳
۹۴۹/۳ ۹۵۰/۳ ۹۵۱/۳
۹۵۲/۳ ۹۵۳/۳ ۹۵۴/۳
۹۵۵/۳ ۹۵۶/۳ ۹۵۷/۳
۹۵۸/۳ ۹۵۹/۳ ۹۶۰/۳
۹۶۱/۳ ۹۶۲/۳ ۹۶۳/۳
۹۶۴/۳ ۹۶۵/۳ ۹۶۶/۳
۹۶۷/۳ ۹۶۸/۳ ۹۶۹/۳
۹۷۰/۳ ۹۷۱/۳ ۹۷۲/۳
۹۷۳/۳ ۹۷۴/۳ ۹۷۵/۳
۹۷۶/۳ ۹۷۷/۳ ۹۷۸/۳
۹۷۹/۳ ۹۸۰/۳ ۹۸۱/۳
۹۸۲/۳ ۹۸۳/۳ ۹۸۴/۳
۹۸۵/۳ ۹۸۶/۳ ۹۸۷/۳
۹۸۸/۳ ۹۸۹/۳ ۹۹۰/۳
۹۹۱/۳ ۹۹۲/۳ ۹۹۳/۳
۹۹۴/۳ ۹۹۵/۳ ۹۹۶/۳
۹۹۷/۳ ۹۹۸/۳ ۹۹۹/۳
۱۰۰۰/۳

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں سیدنا جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی :

قال غزوت مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال فتلاحق بي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانا على ناقضنا قد ايا فلاكاديسير فقال لي ما بعيرك قال قلت اعلى قال فتخلف رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فزجره ودعاه فما انا ل بين يدي الا بل قد اعمها يسير فقال لي كيف ترى بعيرك قال قلت بخير قد اصابته بركتك قال افتبيعنيه قال فاستحييت ولم يكن لنا ناقض غير قال فقلت نعم قال فبعني قال فبعته اياه على ان لي فقاما ظهره حتى ابلغ المدينة فلما قدم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المدينة غدوت عليه بالبعير فاعطاني ثمنه وردة على (ملقط) .

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لائے تو میں اونٹ لے کر آپ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا آپ نے مجھے اونٹ کے ثمن عطا فرمائے اور اونٹ بھی مجھے واپس کر دیا (ملقط)۔ (ت)

دیکھو حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اونٹ خرید کر قیمت بھی عطا فرمائی اور اونٹ بھی نہ لیا یوں ہی بالغ کو رد اسے کرینے بھی پسو کر دے اور بھی نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سے صحیح البخاری کتاب الجہاد باب الاستیذان الرجل الامام الخ قدیمی مکتب خانہ کراچی ۱/۴۱۶

صحیح مسلم کتاب المساقاة باب بیع البعیر واستئثاره رکوبہ " " " ۲/۲۹

مسئلہ ۷۷

الجواب

صورت مستفسر میں چند امور قابل لحاظ ہیں:

(۱) شرع مطہر میں عاقدین کی نیت قلبیہ و اعراض باطنیہ پر بنائے کار نہیں بلکہ جو لفظ انھوں نے کچھ ان کے معانی پر مدار ہے، صمد ہا مسائل شرع اس پر متفرع۔ اسی لئے اگر کسی عورت سے نکاح کرے اور اس کے دل میں عزم قطعی ہو کہ دو روز کے لئے نکاح کرتا ہوں تیسرے روز طلاق دے دوں گا تو وہ نکاح صحیح و نافذ رہتا ہے پھر اسے اختیار رہتا ہے چاہے طلاق دے یا نہ دے، اور اگر عقد نکاح ہی ان لفظوں سے واقع ہو تو باطل محض ہو جاتا ہے۔

بنایۃ للعلامة العینی کتاب النکاح ۴ فصل
المحرمات اقال شیخنا منہ الدین العراقی
فی شرح جامع الترمذی نکاح المتعة
المحرم اذا خرج بالتوقیت فیہ اما اذا کان
فی تعین الزوج انه لا یتیم معها الا سنة
او شہی الا نحو ذلک ولم یشرط ذلک فانه
نکاح صحیح۔

علامہ عینی کی تصنیف بنایۃ کتاب النکاح، فصل
محرمات میں ہے کہ ہمارے شیخ زین الدین عراقی
نے جامع ترمذی کی شرح میں فرمایا کہ نکاح متعہ
سلام ہے بشرطیکہ اس میں معین مدت کا اظہار
کرے، اور اگر زوج نے محض اپنی نیت میں تعین
کی ہو کہ وہ اس عورت کو ایک سال یا ایک مہینہ
وغیرہ مدت تک اپنی زوجیت میں رکھے گا لیکن
برقہ نکاح شرعی نہیں لگائی تو بیشک یہ نکاح صحیح ہے۔

علیٰ ذہ اگر کوئی شخص اپنا مکان زید کے ہاتھ بیچنا چاہے اور شفیع کے خوف سے لفظ بیع نہ کہے
بلکہ یہ اس کو مکان ہبہ کر دے اور وہ بعد دشمنی و پیہ اسے ہبہ کر دے تو یہ ہبہ شرعاً ہبہ ہی رہے گا
اور شفیع کا حق ثابت نہ ہوگا اگرچہ ان کی نیت مبادلہ مال بالمال تھی۔ عالمگیری مطبعہ احمدی جلد ششم
صفحہ ۱۴۹

یہ ہبہ البائتہ الداس من المشتري ویشہد بائع مکان مشتری کو ہبہ کر دے اور اس پر گواہ

۷۷ اصل میں سوال درج نہیں۔ جواب سے سوال کی صورت سمجھ جاسکتی ہے۔

لے البناۃ فی شرح البایۃ کتاب النکاح فصل فی علاج المحرمات المکتبۃ الامدادیہ مکہ مکرمہ ۱۴/۲

عليه ثو المشتري يهب الثمن من البائع
 ويشهد عليه وذكر في حيل الاصل
 ثم المشتري يعوضه مقدار الثمن
 فاذا فعل ذلك لا تجب الشفعة لان
 حق الشفعة يختص بالمعاوضات
 قائم کر دے پھر مشتری ثمن بابت کو ہب کرے اور
 اس پر گواہ قائم کرے اور حیل اصل میں مذکور
 ہے کہ پھر مشتری اس پر ثمن کے برابر عوض مقرر کرے
 جب بابت اور مشتری نے ایسا کر لیا تو اب شفعہ
 ثابت نہیں ہوگا کیونکہ حق شفعہ تو معاوضات
 کے ساتھ مختص ہے (د ت)

اسی طرح اگر کوئی شخص ایک شے مشاع ہب کرنا چاہے اور جانے کہ ہب بوجہ شیوع فاسد ہو جائیگا
 تو علماء فرماتے ہیں اس مشاع کو اس کے ہاتھ بیع کرے اور ثمن معاف کرے کہ اس کی مرضی یعنی
 تملیک بلا عوض بھی حاصل ہو جائے گی، اور دوسرے وجہ کہ یہ عقد شرعاً بیع ہے فاسد بھی نہ ہوگا،
 رد المحتار حاشیہ رد مختار مطبوعہ دار الاسلام قسطنطنیہ جلد ۱ ص ۱۷۷

(فاشدة) من اس ادا ت يهب نصف
 داس مشاعاً ببيع منه نصف الدار
 بثلث معلوم ثم يعيد عن الثمن
 بزازية
 (فاذہ) جو آدھا مکان غیر منقسم ہب کرنا چاہے
 تو وہ آدھا مکان سوہو سب لہ کے
 ہاتھ بیع کر ثمن سے اس کو بری کر دے
 بزازیہ (د ت)

مدعی تسلیم کرتی ہے کہ صورت مقدمہ بعینہ یہی جزئیہ خاص ہے جس کا حکم فقہائے بالقرع
 فرما دیا کیونکہ اس کی عرضی دعویٰ کا بیان ہے کہ یہ عقد ضعیف مشروط بشرائط تھا لہذا بیع کی طرف
 انتقال کیا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) دلیل مدعیہ نے جو عبارت رد مختار پیش کی کہ بطل خط الكل (کل) کا گنا دینا باطل
 ہے۔ (ت) علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے رد المحتار میں اس کے معنی بیان فرما دئے کہ مراد یہ ہے
 کہ ہب ثمن بھی صحیح ہوگا اور عقد بھی صحیح رہے گا مگر یہ ہب اصل عقد سے ملتی نہ ہوگا یعنی یہ نہ قرار پائے گا
 کہ سرے سے عقد بلا ثمن ہوا تھا تاکہ فساد لازم آئے یا بیع ہب ہو جائے بخلاف خط بعض کے کہ وہ اصل

عقد سے ملتی ہو جاتی ہے سو کو بیچا پھر پچیس حد کر دے تو یہ ٹھہرے گا گویا ابتدا پر پچتر کو بیچا تھا۔ شامی
مطبوعہ استنبول ج ۴ ص ۲۵۹

قوله یعنی مآحق کا قول کہ کل کو ٹھٹھا دینا باطل ہے
اس سے مراد یہ ہے کہ اس کو اصل عقد کے ساتھ
لاحق کرنا باطل ہے باوجودیکہ عقد اور مشتری سے
ٹھن کا اسقاط دونوں صحیح ہیں، یہ حکم بعض لوگوں کے
اس وہم کے خلاف ہے کہ بیع فاسد ہے، ان لوگوں
نے زلیخ کی تعطیل سے استدلال کیا جو اس نے اپنے
اس کلام میں بیان کی کہ یہ الحاق اصل عقد کی تبدیلی
تک پہنچاتا ہے کیونکہ اس کے سبب سے بیع یا تو
بہرہ بن جائے گی یا بیع بلا ٹھن، تو اس طرح وہ فاسد
ہو جائے گی، حالانکہ ان دونوں کا ارادہ ایسے عقد
کے ذریعے تجارت تھا جو ہر لحاظ سے مشروع ہو اور
الحاق چونکہ اس میں تبدیلی کا موجب ہے لہذا یہ
عقد کے ساتھ ملتی نہ ہوگا اور اس کا قول "فلا یلتحق"
صریح سہا س بات میں کلام مآحق ہونے کے بارے
میں ہے اور اس کا قول "فیفسد" اسی لحوق پر
متمم ہے جیسا کہ شرح حدایہ میں اس کی تصریح
کی گئی ہے، اور ذخیرہ میں کہا کہ جب بائع تمام ٹھن
گٹھا دے یا بہرہ کرے یا مشتری کو ٹھن سے بری
کرنے اگر یہ ٹھن پر قبضہ سے پہلے ہے تو سب درست
ہے اور یہ اصل عقد کے ساتھ مآحق نہیں ہوگا۔
پر البتہ میں شفعہ کی بحث میں ہے کہ اگر بائع نے تمام
ٹھن گٹھا دے تو شفیع تمام ٹھن کے بدلے لے سکتا
ہے اس سے کچھ بھی ساقط نہ ہوگا کیونکہ تمام ٹھنوں کا

(قوله) فیطل خط الکل ای بطل التعاقد
مع صحۃ العقد وسقوط الثمن عن
المشتري خلا لما توهمه بعضهم
من ان البیع یفسد اخذا من
تعلیل الزلیخ بقوله لان الالتحاق
فیه یؤدی الی تبدیلہ لانه
ینقلب ہبۃ ادبیعا بلا ثمن فیفسد
وقد کانت من قصد ہما التجارۃ
بعقد مشروع من کل وجہ
فالالتحاق فیه یؤدی الی
تبدیلہ فلا یلتحق بہ امر فقوله
فلا یلتحق صریح فی ان الکلام
فی الالتحاق وان قوله فیفسد
مفترع علی الالتحاق کما صرح
بہ شرح الہدایۃ وقال فی
الذخیرۃ اذا حط کل الثمن او
وہب ابرا عنہ فانت کانت قبل
قبضہ صام الکل ولا یلتحق باصل
العقد وفی البدائم من
الشفعة ولو حط جمیع الثمن
یاخذ الشفیع بجمیع الثمن
ولا یسقط عنہ شیء لانت
حط کل الثمن لا یلتحق

واصل العقد لانه لو التحق لبطل البيوع
لانه يكون بيعا بلا ثمن فلو يصح المحط
في حق الشفيع وصح في حق المشتري
وكاكت ابراه له عن الثمن احد نادف
المحيط لانه لا في دين قاسا في ذمته و
تمامه في فتاوى العلامة قاسم
اسی کے ذمہ کے ساتھ قائم ہے، اسی کی پوری بحث علامہ قاسم کے فتاویٰ میں ہے۔ (د ت)

ملاحظہ کیا جائے کہ علامہ امین الملتہ، الدین محمد بن عابدین آفندی شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو تحقیق
انہی ارشاد فرمائی ہے کس قدر مدلل و میرین ہے اور وہ بھی صرف اپنی ایجاد نہیں بلکہ کتب ائمہ سے اس پر تصریح
صریح نقل فرمائی جن سے صاحب درمختار وغیرہ علمائے کبار مطلقا و خلفا استناد کرتے آئے ہیں۔
ذخیرہ کہ ایک عمدہ مشہور دستند فتاویٰ ہے۔ بدائع تصنیف امام ابو بکر بن سعود بن احمد کاشانی
جس کی نسبت علماء فرماتے ہیں، هذا الكتاب جليل الشأن لعمري له نظير في كتبنا (یہ عظیم الشان
کتاب ہے جس کی نظیر ہماری کتابوں میں دکھائی نہیں دیتی۔ ت)، محیط جس کا اعتبار آفتاب نیروز ہے،
فتاویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا تلخیص رشید امام علامہ کمال الدین محمد بن الہمام، تبیین الحقائق
شرح کزالدقائی امام علامہ فقیہ محدث زلیخا، شرح الهدایۃ اور ان کے سوا اور کتابوں میں بھی یہ مسئلہ
نہی لکھا ہے جیسا علامہ محقق نے تحقیق فرمایا، مجموع الاکابر شرح طبری الاکابر مطبوعہ استنبول جلد ۲
صفحہ ۱۷۵،

صح التصرف في الثمن ببيع و هبة
و تبليك معن عليه بوضف و غير
عوض قبل قبضه، والمحط منه
ويثبت المحط في الحال و يلتحق
بأصل العقد استنادا وفيه إشارة
الحال خط كل الثمن غير ملتحق
ثمن میں قبضہ سے قبل تصرف صح ہے جیسے بیع،
ہبہ، اور جس پر ثمن لازم ہے اس کو کچھ عوض کے
ساتھ یا بلا عوض مالک بنانا، اور ثمن میں سے کچھ
گھٹا دینا، اور یہ گھٹانا فی الحال ثابت ہوتا ہے
اور اصل عقد کی طرف منسوب ہو کر اس کے ساتھ لاقی
ہوتا ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ تمام ثمن کا گھٹانا

بالعقد اتفاقاً اھ ملقطاً۔

اصل عقد کے ساتھ بالاتفاق ملحق نہیں ہوتا اھ
اختصار۔ (ت)

شرح نقایہ مطبوعہ لکھنؤ ج ۲ صفحہ ۳۲۰،

صح التصرف في الثمن والمط عنه، اع
صح للمشتري القاء كل المبيع او بعضه
عن البائع ولو لبائعه القاء كل الثمن او
بعضه عن المشتري وان لم يبق المبيع
ولم يقبض الثمن فصح ان يقول حططت
حکله او بعضه عنك او وجهته منك او
ابراءك عنه (الى قوله) وان لم يلتحق
باصل العقد

غلامہ الفتاویٰ کتاب البیوع فصل ۱۱۳

ولو وهب كل الثمن لا يلتحق باصل
العقد ولو وهب بعض الثمن يلتحق به

فتاویٰ ہندیہ مطبع احمدی جلد سوم صفحہ ۵۰

اذا حط كل الثمن او وهبه او ابراءه عنه
فامت كان ذلك قبل قبض الثمن صح
الكل ولكن لا يلتحق باصل العقد

ثمن میں تصرف اور اس کو گھٹانا درست ہے یعنی
مشتری کے لئے کل یا بعض مبیع بائع سے گھٹانا
اور اسی طرح بائع کے لئے کل یا بعض ثمن مشتری سے
ساقط کر دینا درست ہے اگرچہ مبیع باقی نہ رہا ہو اور
ثمن پر قبضہ نہ کیا ہو تو یہ کنسایصح ہوگا کہ میں تجھ سے کل
یا بعض گھٹا دیا یا میں نے تجھ کو اس سے بری کر دیا
(اس کے اس قول تک) اگرچہ یہ اصل عقد کے ساتھ
ملحق نہیں ہوگا۔ (ت)

اگر کل ثمن ہبہ کر دیئے تو اصل عقد کے ساتھ ملحق
نہ ہونگے اور اگر بعض ثمن ہبہ کئے تو ملحق ہو جائینگے۔

جب کسی نے کل ثمن گھٹا دیئے یا ہبہ کر دیئے یا مشتری
کو اس سے بری کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے
ہوا تو سب صورتیں درست ہیں لیکن یہ اصل عقد
کے ساتھ ملحق نہیں ہوگا۔ (ت)

اور ان سب کتابوں سے صاحب درمختار رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اسی درمختار میں مدد پا جو استناد کیا ہے

۱۔ بحیچ الانہر شرح طسقی الا بکر کتاب البیوع فصل فی بیان البیع قبل قبض المبیع وارا حیاہ الزاۃ العربیہ ج ۲ ص ۵۰
۲۔ شرح النقایہ

۳۔ غلامہ الفتاویٰ کتاب البیوع الفصل الثالث عشر فی الثمن
۴۔ فتاویٰ ہندیہ باب السادس عشر
۵۔ کتبہ جمعیہ کونیا
۶۔ ذرائع کتب خانہ پشاور
۷۔ ۹۲/۲
۸۔ ۱۰۳/۲

سوا فتاویٰ ہندیہ کے کہ اس کی تالیف تصنیف در مختار سے متاخر ہے تو اب کا شمس فی النصف النہار روشن ہو گیا کہ طرف مقابل کا یہ عذر کہ بمقابلہ در مختار شامی کا کیا اعتبار، کتنی بے عمل بات ہے، قطع نظر اس سے کہ جس نے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیقات لاقتہ اور تہ قیقات فائدتہ اس حاشیہ اور کتاب مستطاب عقود و درہ وغیرہ میں دیکھی ہیں وہ ایسا لفظ ہرگز نہیں کہہ سکتا اور علاوہ اس سے کہ علامہ نے تصریح فرمادی ہے کہ در مختار ہر حسب معتبر کتاب ہے مگر جب تک اس کے حاشیہ پاس نہ ہوں اس سے فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ عبارت اس کی اکثر مقامات پر ایسی جہتیں ہیں جس سے صحیح مطلب سمجھ لینا دشوار ہوتا ہے، ان سب باتوں سے قطع نظر کہ جب اس قدر اکابر ائمہ مستندین صاحب در مختار کی تحقیق علامہ شامی کے بالکل مطابقت ہے تو اس لفظ کا کون سا موقع رہا۔

(۳) اگر تسلیم کیا جائے کہ عبارت در مختار سے ظاہر ہو مطلب سمجھا گیا وہی صحیح ہے اور ان جاہلانہ کی تحقیق کا کچھ اعتبار نہیں تاہم اس کے مفاد کو دعویٰ مدعیہ سے کیا علاوہ اس سے اس قدر سمجھا گیا کہ ہر شخص باطل ہے نہ یہ کہ یہ فاسد و قابل فسخ ہے جیسا کہ دعویٰ مدعیہ ہے کاش یہ عبارت کہیں سے پیدا کی جاتی کہ بطل البیہ بحط الكل (کل ثمن گھا دینے سے بیع باطل ہو جاتی ہے) تو شاید قابل انتفات ہوئی۔

(۴) ویکل مدعیہ نے جو عبارت حاکمیری پیش کی کہ اگر بیعت قبل قبول واقع ہو تو مستیج نہیں، یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ فتاویٰ خلاصہ کتاب البیوع فصل ۱۲

فی مجموع النوازل من اجل قال بعت منک
هذا العبد بعشرة دس اہم و وہبت
منک العشرة وقال الاخر اشتریت لا یصح
البیوع کما لو باع بدون الثمن وفي النوازل
الشراء جائز وله تجز الہبة۔

مجموع النوازل میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو
کہا کہ یہ غلام میں نے تیرے ہاتھ دس دھم کے
عوض بیچا اور میں نے تجھے دس دھم ہبہ کے دھم
نے جواب میں کہا کہ میں نے خریدنا تو بیع صحیح نہ ہوگی
جیسا کہ وہ بغیر ثمن کے بیچے اور نوازل میں ہے

کہ خریداری جائز ہے اور ہبہ ناجائز ہے (ت)
اور امام علامہ فقیر النفس مالک تصحیح والترجیح فخر الملة والدين قاضی خان اوزجندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
نے اپنے فتاویٰ میں روایت صحت پر جزم کیا اور اسی کے ذکر پر اقتصار فرمایا دوسری روایت فہم
نہ فرمائی اور اسی روایت کو مدلل و مبرہن کیا۔ قاضی خان مطبوعہ مطبعہ العلوم جلد ۲ ص ۲۴۹ و ۳۴۴

استاد صاحب الدر المختار،

عليك بما في الخاتمة فان قاضى خان من
اهل التصحيح والترجيح

جو خاتمہ میں ہے اس کو قبول کرنا تجر پر لازم ہے
کیونکہ امام قاضی خان ترجیح و تصحیح والوں میں
سے ہیں۔ (ت)

تصحیح القدوری للعلامہ قاسم،

ما یصححہ قاضی خان من الاقوال
یکون مقدما علی ما یصححہ غیرہ
لانہ کانت فقیہ النفس

جن اقوال کی تصحیح قاضی خان کر دیں وہ مقدم
ہوتے ہیں ان اقوال پر جن کی تصحیح دوسرے
کر دیں کیونکہ امام قاضی خان فقیہ النفس ہیں (ت)

حاشیہ سید احمد طحاوی علی الدر المختار مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۲۵،

الذی یتلخص اعتماد ما فی الخاتمة قولہم
ان قاضی خان من اجل ما یتعمد
علی تصحیحاتہ

جو خاتمہ میں ہے اس پر اعتماد و ظاہر ہے فقہاء
کے اس قول کی وجہ سے کہ قاضی خان ان جلیل القدر
لوگوں میں سے ہیں جن کی تصحیحات پر اعتماد
کیا جاتا ہے۔ (ت)

غزالیون والبصار شرح الاشباہ والنظائر مطبوعہ مطبعہ مصطفیٰ دہلی ص ۲۴۵،

هذا القول صححه قاضی خان
فینبغی اعتماداً علیہ

اس قول کو قاضی خان نے صحیح قرار دیا ہے لہذا
اس پر اعتماد کرنا چاہئے۔ (ت)

فتاویٰ القدوریہ مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۱۵۴،

ما یصححہ قاضی خان مقدم علی
ما یصححہ غیرہ

جس کی تصحیح قاضی خان فرمادیں وہ اس پر مقدم
ہے جس کی تصحیح کوئی دوسرا کرے (ت)

سلكه آقای الدیة فی الفایة الخیرة جلد اول تصحیح الفصل الثامن عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۴۶/۱

سلكه غزیرین البصار بکوال تصحیح القدوری مع الاشباہ والنظائر، کتاب الاجابات، ادارة القرآن کراچی ۵۵/۲

سلكه حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب النکاح فصل فی الخواتم دار المعرفة بیروت ۲۵/۴

سلكه غزیرین البصار مع الاشباہ والنظائر، کتاب الاجابات، ادارة القرآن کراچی ۵۵/۲

سلكه الفتاویٰ القدوریہ فی تنقیح الفتاویٰ الخالدیہ کتاب الاجابات حاجی عبد الغفار پٹنن تاجران کتب قندھار افغانستان ۲۳/۲

و البينة بينة الأخر وكذا لو كانت
مكاث الشريط الفاسد شرط الخمر
والخنزير^۱

تو اس کا قول معتبر ہوگا جو اس شرط فاسد کا
منکر ہے اور گواہ دوسرے کے مقبول ہوں گے
اور ایسا ہی حکم ہوگا اگر اس شرط فاسد کی جگہ
خمر و خنزیر کی شرط ہو۔ (ت)

(۷) یہ بھی تسلیم کیا کہ نفس ایجاب میں معاف ہونا مذکور تھا مگر علمائے تحقیق ایسی جگہ حیثیت ماضی
و مستقبل میں فرق فرماتے ہیں کہ اگر بصیغہ مستقبل تھا تو ناجائز اور بصیغہ ماضی تھا تو جائز، اور ظاہر ہے
کہ دستاویز پیش کردہ مدعا علیہم میں لفظ ماضی مذکور ہے کہ ثمن بوجہ حقوق فرزند معاف کیا۔ فتاویٰ
قاضیخان جلد ۲ ص ۲۳۹ میں ہے۔

لو قال على ان اذهب لك صنف ثمنه
كذا الا يجوز لو قال بعث منك هكذا
على ان حططت عنك كذا و على ان
وهبت لك كذا اجابنا البیوم اذ ملخصا۔

اگر کہا اس شرط پر تیرے ہاتھ بیع کی کچھ اس کے
ثمن سے اتنے ہبہ کروں گا تو بیع جائز ہوگا اور
اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اتنے کو بیع کی اس
شرط پر تجھ سے اتنا گٹا دیا جائے اتنا ہبہ کیا تو
بیع جائز ہے اور ملخص (ت)

اور اسی طرح قرازل میں مذکور ہے اور اس سے خلاصہ میں یونہی نقل کیا اور خود قاضیگیری مستند دلیل
مدعیہ میں اسی طرح روایت کر کے مقرر رکھا کما صو (جبکہ گزرا۔ ت) اور سب میں بلا ذکر خلاف۔
(۸) علماء فرماتے ہیں کہ اگر کسی عقد کے صحت و عدم صحت سے سوال ہو تو اسے صحت پر حمل کیا جائیگا
اور یہ مان لیا جائے گا کہ تمام شرائط صحت مجتمع تھیں تا وقتیکہ فساد دلیل روشنی سے ثابت نہ ہو مجدد
احتمال کفایت نہیں کرتا۔ فتاویٰ خیر فیہ لنتفع البریہ تصنیف امام خیر الملک والہدین رحلی استاد صاحبیہ مختار
مطبوعہ مطبع میری مصر جلد دوم صفحہ ۱۹۴

الاصل صحته ففي البهائرية لو سئل
عن صحته يفتق بصحته حملا
على استيفاء الشروط اذا لم يطلق

اصل عقد کی صحت ہے چنانچہ بزائریہ میں ہے کہ
اگر صحت عقد کے بارے میں سوال کیا جائے
تو اس بنیاد پر کہ اس میں تمام شرائط مجتمع تھیں

۱۷ فتاویٰ قاضیخان کتاب البیوع فصل فی احکام البیع الفاسد مطبع ذکثور کھنؤ ۳۵۰/۲
۱۷ " " " " فصل فی شروط المفسدة " " " ۳۴۲/۲

اور اسی طرح اور کتب میں بھی تصریح ہے، پس ثابت ہوا کہ مذہب راجح صحت میں ہے اگرچہ ہر شخص
ماہین الايجاب والقبول واقع ہوا ہو۔ لطف یہ ہے کہ وہی عالمگیری جس سے اس مسئلہ میں طرف مقابل کو
استناد ہے، اسی کی جلد سوم ص ۷۴ پر بحوالہ خانیہ مرقوم،

لو قال بعت منك بكذا على ان تحططت هناك اگر کسی نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ اتنے کے عوض
کذا او قال على انك ذهبت لك كذا اجاز بیع کرتا ہوں اس شرط پر کہ میں تجھ سے اتنے گھٹا دے گا
البيوع یا کہا اس شرط پر کہ میں تیرے لئے اتنا ہب کروں گا
توبيع جاتا ہے (ت)

بالجملہ طرف مقابل کو کوئی عمل استدلال نہیں رہا یہ کہ وہ بھی صحیح ہوا یا نہیں؟ یہ دعویٰ مدعیہ سے مجہد
یات ہے۔

(۵) بطریق تنزل عرض کیا جاتا ہے کہ اگر حکم عالمگیری ہی تسلیم کیا جائے تو حاصل اختلاف فریقین
کا یہ ہو گا کہ آیا یہ بیع قبل قبول واقع ہوا یا بعد۔ اب یہ دیکھا چاہئے کہ ایسی صورت میں علماء کون سے
وقت کا اعتبار رکھتے ہیں مگر ہم تصدیق پاتے ہیں کہ اصل حادثہ میں یہ ہے کہ وقت قریب کی طرف
اضافت کئے جائیں اور جو بعدیت کا قائل ہے اسی کا قول معتبر رکھا جائے گا اور یہ بھی تصریح ہے کہ یہ دلیل
مدعا علیہم کو مفید ہے نہ مدعیوں کو۔ استنباء والنظار مطبع مصطفائی صفحہ ۱۹۰

الاصل اضافة الحادث الى اقرب اوقاته اصل یہ ہے کہ حادثہ کی اضافت اس کے قریب ترین
وقت کی طرف کی جائے۔ (ت)

فقہ میں بہت مسائل اس ضابطہ پر مبنی ہیں، تمثیلاً ایک عرض کیا جاتا ہے ایک عورت نصرانیہ ایک مسلمان
کے نکاح میں تھی اس مسلمان کا انتقال ہوا عورت نے دارالانقضاء میں ذکر دعویٰ کیا کہ میں مسلمان ہوں
اور عورت کا ہنوز دم نہ نکلا تھا کہ میں اسلام لے آئی تھی مجھے اس کا ترکہ ملنا چاہئے، ورثہ نے کہا
تو اس وقت مسلمان ہوئی ہے جب اس کا دم نکل چکا تھا تجھے ترکہ نہیں پہنچتا، علماء فرماتے ہیں قول
ورثہ کا معتبر ہے گا کیونکہ اسلام اس کا حادثہ ہے تو وقت قریب کی طرف اضافت کیا جائے گا جب تک
اول کا ثبوت بینہ سے نہ ہو۔ ہدایہ مطبع مصطفائی جلد دوم ص ۱۳۲

يَحْمِلُ عَلَى الْكَمَالِ الْخَالِي عَنِ الْمَوَانِعِ لِلصَّحَّةِ
وَاللَّهِ أَعْلَمُ. وَفِيهَا جُلْدٌ دُومٌ صَفْ ۳۵
اِذَا رَفَعَ السَّوَالُ بَيْعَ مَالٍ بَعْدَ ذَوَالِ
جَاهِ بِلَا مَرَأٍ مَعَهُ لَمْ يَكُنْ مَبْجُودًا خَلَا
أَحَدٌ يَقُولُ بَأَنَّهُ صَحَّ الشَّرَاءُ. وَفِيهَا النَّظَرُ
إِلَى الْعَمَلِ بِعِبَارَةِ الْمَكْلَفِ أَوَّلَى مِنْ
أَهْدِ اسْمَ هَادٍ الْحَاقَّةِ بِالْحَيَوَانَاتِ وَكَلَامِهِ
بِحُجُومِهَا وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ
پرنظر کرنا اس کے لغو قرار دینے اور مکلف کو حیوانوں اور اس کے کلام کو حیوانوں کے ڈکارنے کے ساتھ لاحق
کرنے سے اولیٰ ہے، اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

ملاحظہ ہو کہ جب مفتی کے لئے یہ حکم ہے کہ اصل صحت پر عمل کرے اور شرائط صحت کا اجتماع مان کر
فتویٰ دے تو قاضی جس کی نظر صرف ظاہر پر متعصر ہے اور احتمالات بعیدہ کا لحاظ اس کے منصب سے جدا
بات ہے وہ ان قواعد اصل پر نظر رکھنا اور لے واقعی ہو گا خصوصاً یہاں کہ بائع مرحوم عالم دین تھے اور ان کا قصہ
تبدیک کا ہونا ظاہر، تو موانع صحت سے احتراز کرنا ہی ان سے متوقع۔

(۹) علماء تصریح فرماتے ہیں جب عاقلین میں صحت و فساد کا اختلاف واقع ہو تو قول اس کا قول
ہے جو مدعی صحت ہے۔ فتاویٰ قاضی خاں جلد دوم ص ۲۵۱:

اِذَا اخْتَلَفَ الْخَبَائِثَانِ أَحَدُهُمَا يَدْعِي الصَّحَّةَ
وَالْآخَرُ الْفُسَادَ بِشَرْطِ فُسَادِ أَجَلٍ فَاسَدَ
كَانَ الْقَوْلُ قَوْلَ مَدْعِي الصَّحَّةِ وَالْبَيِّنَةُ
بَبَيِّنَةٍ مَدْعِي الْفُسَادِ بِاتِّفَاقِ
الرِّوَايَاتِ، وَامْتِ كَامَتِ مَدْعِي

جب بائع اور مشتری میں اختلاف ہو ان میں سے
ایک صحت عقد کا جبکہ دوسرا کسی شرط فساد کی
وجہ سے فساد عقد کا دعویٰ کرے تو قول صحت کے
مدعی کا بہتر ہو گا اور اگر وہ فساد کے مدعی کے معتبر
ہوں گے، اس پر تمام روایات میں اتفاق ہے۔

۱۰۲/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الصلح	لے فتاویٰ خیرین
۳۹/۶	"	کتاب الوکالۃ	لے
۴۴/۲	"	کتاب الدعوی	لے

الفساد يدعى الفساد لمعنى في صلب العقد
بان ادعى انه اشتراك بالعت درهم و رطل
من خمير والاخر يدعى البيع بالعت
دس هم ، فيه روايات عن ابى حنيفة
رحمه الله تعالى في ظاهر الرواية القول
قول من يدعى الصحة ايضا والبيحة
بيحة الاخر كما في الوجه الاول وفي
سواية القول قول من يدعى الفساد

اگر فساد کا دعویٰ کرنے والا اصل عقد میں پائی جائیوالی
کسی خرابی کے سبب سے فساد کا دعویٰ کرے مثلاً
اگر وہ دعویٰ کرے کہ اس نے یہ شیشی ہزار درہم
اور ایک رطل شراب کے عوض خریدی ہے جبکہ
دوسرا دعویٰ کرے کہ اس نے ہزار درہم کے عوض
فروخت کی ، تو اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
سے دو روایتیں منقول ہیں ، ظاہر الروایۃ میں ہے
کہ قول مدعی صحت کا اور گواہ دوسرے کے معتبر ہیں

جیسا کہ پہلی صورت میں بیان ہوا اور ایک روایت میں یوں ہے کہ فساد کے مدعی کا قول معتبر ہوگا (تہ)
اور اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں نقل کیا جلد ۳ ص ۵۲ - خلاصہ کتاب البیوع فصل ۴۴

لو ادعى احدهما فساد العقد والاخر الصحة
القول قول من يدعى الصحة الخ -

فتاویٰ صفری میں ہے اگر بائع اور مشتری میں سے
ایک نے فساد عقد کا جبکہ دوسرے نے صحت
عقد کا دعویٰ کیا تو صحت کے مدعی کا قول معتبر ہوگا۔

قابل لحاظ ہے کہ جب اصل بائع دعویٰ فساد کرتا تو اس کا قول تسلیم نہ ہوتا غیر کا کیونکہ ہوگا۔
(۱۰) اتنی بات اور بھی لائق التفات ہے کہ مدعی کو اس کی گنجائش ہی نہیں کہ وہ ہبہ ثمن ہبیل اشتراط
یا بلا اشتراط مابین المایجاب والقبول خواہ بعد القبول واقع ہونا مانے کیونکہ اس تصریح پر مورد ثمن کا بیع و
ہبہ کرنا ثابت ہوتا ہے اگرچہ وہ کسی طور پر ہوا اور یہ قول اس کی عرضی دعویٰ و اظہار حلفی کے باطل مناقض ہے
اور حکماء تصریح فرماتے ہیں کہ مناقض دعویٰ قابل تسلیم نہیں تو مدعی علیہم کا قول بلا معارض و لائق قبول ہے
واللہ تعالیٰ اعلم و حکمہ جل مجدہ احکم۔

مسئلہ ۱۰۸ از ریاست رامپور مرسلہ جناب سید نادر حسین صاحب ۵ شعبان ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جندہ سفاپنا ایک مکان سلی کے ماتحت جس سے پیر منبرہ
کی شادی قرار پائی تھی بیع صحیح شرعی کیا اور زرتھیں کہ سلی پر اس بیع سے واجب ہوا تھا سلی کو بخوشی

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی احکام البیوع الفاسد مطبع نوکلشور بکھنو ۳۵۰/۲

۳ خلاصہ الفتاویٰ الفصل الرابع مکتبہ جمعیۃ کونٹہ ۴۱۹/۳

معاف کر دیا اس عقد کی دستاویز بدین خلاصہ تحریر ہو کر رجسٹری ہو گئی منکد سعادت النساء بیگم زوجہ سید سعادت علی صاحب ساکن رام پور ہوں جو کہ ایک منزل مکان (چٹس و چٹال) واقع رامپور محدودہ ذیل مقبوضہ ملوک میرا ہے وہ اب میں نے بحالتہ صحت نفس و ثناب عقل بلا اکراہ و اجبار بلورع و رغبت اپنی سے جمیع حقوق و مراعاتی بعوض مبلغ آٹھ سو روپیہ چہرہ دار ہدست مسافہ سلی بیگم بنت سیدنا درحسین صاحب ساکنہ بریلی جس کا نکاح حسب خواہش میری سید سکندر شاہ پسر بطنی میرے سے قرار پایا ہے بیچا اور بیع کیا میں نے

اور مکان جید پر مشتری مذکورہ کو مشل اپنی ذات کے مالک و قابض کر دیا میں نے، اور زر ثمن تمام کمال مشتری سے وصول پایا میں نے، یعنی ثمن اس کا بوجہ محبت فطری سید سکندر شاہ مذکور کے سلی بیگم مشتری کو معاف کیا اور بخشا میں نے، اب مجھ کو اور قائم مقام میرے کو دعویٰ زر ثمن کا نہیں ہے اور نہ ہو گا قعابض الہدین واقع ہوا، اب مجھ باندہ کو مکان جید سے کچھ سروکار نہ رہا، اگر کوئی سہیم یا شریک پیدا ہو تو جوابدہ میں باندہ ہوں فقط، اس صورت میں یہ بیع شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ اور ہندہ خواہ اس کے قائم مقام کو اس بیع پر کوئی رد و اعتراض ہے یا نہیں؟ اور یہ معافی ثمن بھی صحیح ہوئی یا نہیں؟ اور ہندہ یا اس کے ورثہ کو اس معافی سے رجوع کا اختیار ہے یا نہیں؟ بینہ الزجر و ا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ بیع مکان و معافی ثمن دونوں صحیح و کامل ہیں ہندہ خواہ اس کے کسی وارث یا قائم مقام کو نہ اس بیع و معافی پر اعتراض پہنچا ہے نہ ہرگز رجوع کا اختیار مل سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

اذا حط كل الثمن او هبه او ابراء عنه
فانت كاه ذلك قبل قبض الثمن صح
الكلی

اگر پورا ثمن گھٹا دیا یا ہبہ کر دیا یا اس سے بڑی
کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے ہوا تو سب
جائز ہے (ت)

فتاویٰ و شرح فتاویٰ میں ہے،

صح التصرف في الثمن والمخط عنه
اي صح للمشتري القاء كل

ثمن میں تصرف اور اس کو گھٹانا صحیح ہے یعنی
مشتری کے لئے درست ہے کہ وہ بالغ سے پورا

البیوع او بعضه عن البائع وللبائع القاء
مثل الثمن او بعضه عن المشتري

یا بعض میں ساقط کر دے اور بائع کیلئے درست
ہے کہ وہ مشتری سے پورا یا بعض ثمن ساقط
کرے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ،

لو حط جميع الثمن صح في حق المشتري
وكان ابراء له عن الثمن انه بتلخيص .

اگر بائع نے پورا ثمن گنا دیا تو مشتری کے حق میں
یہ صحیح ہو گا اور یہ بائع کی طرف سے مشتری کو ثمن سے
بڑی کرنا قرار پائے گا اور تلخیص (ت)

اشباه والنظائر وغیر الیون میں ہے ،

واللفظ له بخلاف الابداء فانه
لا يرجع فيه سواء وحيد فيد
مانع من مواعيد الرجوع في الهبة او
لا والله سبحانه وتعالى اعلم .

لفظ غز کے ہیں بخلاف ابراء کے کیونکہ اس میں
رجوع کا حق نہیں کوئی رجوع سے مانع ہوا
جیسے سب سے یا مانع نہ ہو۔ واللہ سبحانہ
وتعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ

بکر کھار سے جس وقت لوٹے مول لیتا ہے کتا ہے مسجد کے لئے لے جاتے ہیں زیادہ دینا ،
کھار دو چار لوٹے پر زیادہ کا نام کر دیتا ہے ، اور اگر مسجد کا نام نہ لیا جائے جب بھی اسی قدر ملے اور
اگر بھاؤ سے زیادہ بھی دے تو زیادہ لوٹے کیا ہے ؟

الجواب

اگر وہ اپنی خوشی سے زیادہ دے کوئی حرج نہیں ، مگر کھار اگر کافر ہے تو مسجد کے لئے اس سے
مانگنا نہ چاہئے کہ گویا مسجد اور مسلمانوں پر احسان کئے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لے شرح النقایۃ

لے رد المحتار کتاب البیوع فصل فی التصرف فی البیوع و ثمن دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۷۰ھ
لے غز یون البصار الثمن الثالث ما افرق فی الهبة والابداء ادارة القرآن کراچی ۲۴۸/۶

مسئلہ آمدہ از دکان حمید اللہ و عبد الرحمن جفت فروش دہلی بازار فتحپوری و جب المرجب ۱۳۴۴
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ہم لوگ تاجر کاریگروں سے جو مال خریدتے ہیں
 ایک پیسہ روپیہ کوٹنی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں اور اس بات کا اعلان کاریگروں کو بیع سے پہلے کرنا چاہیے
 اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ صورت ثانی اگر بائع کوٹنی سے راضی ہو تو کیا حکم اور اگر
 ناراضی ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر جو مال خرید کیا جاتا ہے بیوپاری کو پورا ایک
 روپیہ کا بتا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے یعنی بیوپاری کو کوٹنی بھرا نہیں دی جاتی، یہ امر جائز ہے یا ناجائز
 بیسوا تو جردا۔

الجواب

ناراضی کی حالت میں حرام ہے،

قال اللہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ حسن
 تواض منکم
 اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، مگر یہ کہ ہو وہ تمہارے
 درمیان تجارت باہمی رضامندی سے۔ (ت)

اور رضا سے ہو یا ناراضی سے، مال جتنے کو اسے پڑا اس سے زیادہ کو بتانا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ از ریاست رام پور مدرسہ مطیع العلوم مدرسہ محمد انام الدین صاحب ۱۵ صفر ۱۳۴۶ھ
 بیع میں زیادت ثمن بحسب آجال درست ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو بحسب اثمان و آجال
 مختلف ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا ہے؟

الجواب

درست ہے مع انکراہتہ اور اختلاف تراضی عاقدین پر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر محلہ عقب کوٹوالی مدرسہ شیخ مقبول احمد صاحب پسر شیخ علی جان صاحب
 کلکتہ سے ہیں نے ایک بیوپاری کو مارچ ۱۹۰۵ء مال رواہ کیا اور وہ اس کے پاس پہنچا لیکن
 روپیہ بھول سے ہمارے یہاں کھاتے میں درج کرنے سے رہ گیا۔ قریب دو سال کے اس بیوپاری
 نے ہم سے اب کہا کہ قریب مارچ ۱۹۰۵ء کے ایک رقم فاضل تمہاری ہمارے کھاتے سے برآمد ہوئی ہے
 اور تمہارے یہاں یہ رقم جمع نہیں اب خدا معلوم کہ تمہاری غلطی ہے یا ہماری، اس سے بہتر کہ روپیہ
 ہم سے لے لو مگر اس کو اپنے معرفت میں نہ لانا خدا کی راہ میں صرف کرنا چنانچہ بیوپاری سے ہم نے

وعدہ کر لیا کہ یہ رقم ہم خیرات کر دیں گے یہ پوری نے ہم سے قسم اس امر کی لی ہے کہ اگر اس رقم کی خیرات نہ کرو گے تو تمہارے اوپر بوجہ رہے گا۔

الجواب

اگر اس رقم کا واجبی ہونا معلوم نہیں جب تو اس کا اپنے تصرف میں لانا ہرگز ہمارے نہیں سبب خیرات کر دیا جائے اور اگر معلوم ہے کہ ہماری یہ رقم اس پر آتی تھی لیکن سے رہ گئی تھی تو اگرچہ وہ اس کا مال ہے اور اپنے تصرف میں لانا حرام نہ ہوگا مگر جب اللہ کے لئے وعدہ کر چکا ہے تو اس سے پھرنا سخت شامت کا موجب ہے۔

قال الله تعالى فاعقبهم نفاقا في قلوبهم
الحب يوم يلقونه بما اخلفوا ما وعدوه
وبما كانوا يكذبون - والله تعالى اعلم۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تو اللہ تعالیٰ نے ان کی
سزا میں ان کے دلوں میں نفاق رکھ دیا اس دن
تک جب وہ اس کو ملیں گے اس سبب سے
کہ انہوں نے خلاف ورزی کی اس وعدہ کی جو انہوں نے اللہ تعالیٰ سے کیا تھا اور اس سبب سے
کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے ہاتھ ایک اراضی بقیعت
مبلغ چار سو روپے کی فروخت کی اور ایک سو پچاس روپے کی بابت بیعت زید نے بکر سے لے کر رسید
تحریر کر دی اور وعدہ کیا کہ بقیہ روپے وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعتا مندانہ مدت ایک سال کے
تصدیق کرادوں گا، سوال یہ ہے کہ آیا شرعی بیع منعقد اور مختتم ہوگی اور بقیہ زر ثمن بکر کے ذمہ دین پایا
بیع فاسد ہوئی ہو بوجہ غول غیر معلوم ہونے مدت ادا سے زر ثمن کے اور قرار و اہمیت ادا سے ثمن
بہر حال مقصد بیع ہے یا فقط صلیب عقد میں مہلت کا شرط ہونا مفید ہوتا ہے اور تجویز عدالت میں دو
روایتیں کتاب بکر الرائق و فتاویٰ خیر کی بابت فاسد ہونے بیع کے بحالت مدت ادا سے ثمن کے
درج ہوئی ہیں وہ یہ ہیں، بکر الرائق میں ہے :

صحہ بٹن حال و باجبل معلوم
قید بعلم الاجل لان جہالتہ
تفضی الح النزاع فالسائم
بیع ثمن عالی کے بدلے اور میعاد معلوم کے ساتھ
صحہ ہے، ماتن نے اجل کے ساتھ معلوم ہونے
کی قید لگائی اس لئے کہ اجل کی جہالت جھگڑے کا

یطالبہ فی مدۃ قریبۃ والمشتري یا باہا
فیفسدہ

سبب بنتی ہے چنانچہ بائع قریب مدت میں ٹمن کا
مطالبہ کرے گا اور مشتری اس سے انکار کرے گا
تو اس طرح فساد آئے گا۔ (د)

فتاویٰ خیرہ میں ہے،

مثل فی ساجل باع آخر جملا یا ثلثین و
ثلاثین غر شامو جلة علیہ الحب ثلث
خیارات کل خیار ثلث الثمن فطلم
الخیار ودفع له ثلثه ویطالبہ بثلثیہ
قبل طلوع الخیارین مدعی امت الاجل
المذکور غیر صحیحہ وانه یستوجب کل الثمن
عاجلا فالعکم فی ذلک (اجاب) البیہ
المذکور فاسدہ

ایک ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے
دوسرے کے ہاتھ بتیس غرش (دو آنے کے
برابر ایک سکہ) کے عوض اونٹ بیچا اور اس
پر تین خیاروں تک اجل مقرر کی ہر خیار میں تہائی
ٹمن دے گا پس ایک خیار کے طلوع ہونے پر
اس نے بائع کو ٹمن کا ایک تہائی دے دیا اور
بائع دوسرے دو خیاروں کے طلوع سے قبل ہی
باقی دو تہائی ٹمن کا مطالبہ کرتا ہے در انحالیکہ
وہ اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ اجل مذکور درست نہیں اور اس بیع میں تمام ٹمن منجمل طور پر لازم
ہوتا ہے تو اس صورت میں کیا حکم ہے (تو جواب دیا کہ) بیع مذکور فاسد ہے۔ (د)
اور تجویز عدالت جو بقدر ضرورت درج ذیل ہے اس کا کیا جواب ہے،

جہات تجویز عدالت بقدر ضرورت

بقراہہ شرعیہ جہالت اجل ٹمن موجب فساد بیع ہے اس لئے کہ مدی نے دعویٰ میں تحریر کیا ہے
کہ مدعا علیہ نے بیعانہ لے کر یہ وعدہ کیا کہ بقیہ روپیہ وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعانہ اندر مدت
ایک سال کے تصدیق کر دوں گا، پس وعدہ ادا سے ٹمن بقیہ کا جو درمیان سال کے حسب دعویٰ
مدعی قرار دیا ہوا وہ بقیہ تاریخ معین مخصوص و مقید نہیں ہے اس کا اطلاق عموماً علی السویرہ آغاز
وعدہ سے تا اختتام جزو آخر روز سال مابین فریقین متضمن نزاع ہو سکتا ہے تو یہ بیع فاسد
ہے فقط۔

صورت مستفسرہ میں بیع تمام و صحیح ہے اور بقیہ ثمن ذمہ مشتری واجب۔ یہ قرار داد مصلحت ادا کے ثمن کسی طرح مضرب بیع نہیں، نہ بعد تمامی عقد، وافی قلنا یا لتحا قہ باصل العقد (اگرچہ ہم اس کے اصل عقد کے ساتھ لاحق ہونے کا قول کریں۔) نہ نفس صلب عقد میں کریر اجل معین ہے اور بیع اجل معین کے ساتھ صحیح ہے اس کے لئے خود وہی عبارت بکر الراتی منقولہ تجوز کافی ہے کہ صمد بضمن حال و باجل معلوم (بیع درست ہے ثمن مالی کے ساتھ اور معلوم میعاد کے ساتھ۔) اسے اجمل مجہول سمجھنا اصل و وجہ صحت نہیں رکھتا عرفاً لغت ہر طرح سال کے اندر اور ایک سال تک کا حاصل ایک ہے جس سے اجل کی تحدید ایک سال سے ہوتی ہے اور سال ثمن معین ہے نہ کہ مجہول، اسی بکر الراتی میں اسکی بحث میں ہے۔

وفي السراج الوهاج الاجال على ضربين معلومة ومجهولة فالمعلومة السنوات والشهور والايام الخ۔ السراج الوهاج میں مذکور ہے کہ میعادیں دو طرح کی ہیں معلوم اور مجہول۔ معلوم میعادیں سال، حیثے اور دن ہیں الخ (ت)

آفا زعمہ سے اختتام سال تک مشتری کو اختیار ادا ہونا مضر نہیں بلکہ عین مقصود تا جیل ہے کہ اجل اسی کے رفاہ کے لئے ہے کما فی التہدایۃ وغیرہا (جیسا کہ چرآیہ وغیرہ میں ہے۔) اور اگر یہ مقصود کہ اس کا اطلاق ان تمام اجزاء کو شامل تو بایع ہر جز میں طلب کر سکتا ہے اور یہ مغضی الی النزاع ہے تو یہ محض باطل ہے جب وہ مشتری کو سال کے اندر ادا کی اجازت کر چکا تو جب تک سال کے اندر ہے اسے اختیار مطالبہ نہیں کہ وہ اسی اجازت تاخیر کے اندر داخل ہے و قد لازم التأجيل من جهته فلا يقدر ان يطالبه (تحقیق اس کی طرف سے میعاد لازم ہو چکی ہے اب وہ ثمن کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔) ہاں جب سال سے باہر جائے اس وقت اسے اختیار مطالبہ ہوگا اور اب مشتری کو کوئی عذر نہیں ہو سکتا پھر نزاع کہاں، اور خود عبارت بکر الراتی منقولہ تجوز سے ظاہر کہ اجل وہی مفسد ہے جو مغضی نزاع ہو۔ عبارت تخریر کو یہاں سے کوئی تعلق نہیں کہ اس میں تین خیارات تک بیع ہے اور خیار کوئی ثمن معین نہیں بخلاف سال۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از اردو نگلہ ڈاک خانہ اچھیرہ ضلع آگرہ مرسلہ صادق علی ظاں ۲۸ شوال ۱۳۳۶
ایک شخص غلہ اپنا نرخ بازار سے کم اس شرط پر دیتا ہے کہ قیمت کچھ حصہ بعد دوں گا مثلاً حب و

۲۷۹/۵	ایک ایم سمیہ کپنی کراچی	کتاب البیع	لے الجہز الراتی
۲۸۰/۵	ایک ایم سمیہ کپنی کراچی	کتاب البیع	لے الجہز الراتی

بازاری ۲۰ مارچ ہے اور لوگوں کو ۱۶ مارچ کے حساب سے دیتا ہے اس قرض دینے میں سود قرض نہیں ہوتا؛
جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

یہ سود نہیں، نہ اس میں کوئی حرج جبکہ برضائے مشتری ہوا اور اجل یعنی میعاد ادا معیقت
کردی جائے،

قال الله تعالى الا ان تكون تجاراة من
تراض متکولہ

غرض یہ بیع بلا کراہت ہے، ہاں خلاف اولیت ہے۔ فتح القدیر میں ہے،
لا کراہۃ الا خلاف الاولی فان الاجل
کیونکہ اجل کے مقابل ثمن کا ایک حصہ ہے۔
واحد تھانے اعلم (ت)

بَابُ الْقَرْضِ

(قرض کا بیان)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص نے مبلغ سو روپیہ اس شرط پر قرض لیا کہ پچیس روپے سالانہ منافع مقررہ بلا نقصان کے دیتا رہوں گا اور جب جمع طلب کرو گے تو تمہارا پورا روپیہ واپس کر دوں گا، جس شخص نے اس شرط کو قبول کر کے روپیہ لے دیا اس پر سود خوری کا حکم ہے یا نہیں؟ اور اس کے چیکے نماز پڑھنا جائز ہوگی یا ناجائز؟
 بیتنا تو جسودا (بیان کردہ اہر دئے جاؤ گے۔ مت)

الجواب

قطعی سو د اور یقینی حرام و گناہ کبیرہ و نخبیث و مردار ہے۔ حدیث میں ہے،
 قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
 حکل قرض جو منفعۃ فہو س بولیہ جو قرض نفع کو کھینچنے وہ سو د ہے (مت)
 ایسے شخص کے چیکے نماز پڑھنی سخت مکروہ ہے جس کے پھرنے کا حکم ہے اور اسے امام کرنا گناہ،
 کیا نص علیہ الامامہ الحلی فی الغنیۃ (جیسا کہ اس پر امام حلی نے غنیہ میں نص فرمائی ہے) واللہ تعالیٰ اعلم

لے کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶
 لے غنیۃ المستمل فصل فی الامامہ سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۲ - ۵۱۳

مسئلہ ۱۱۶ ۵ شوال ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ملازم سے کہا پچاس روپے مجھے کسی سے قرض لادے، ملازم ایک مہاجن سے پچاس روپے یہ کہہ کر قرض لایا کہ میرے آقا کو ضرورت روپے کی ہے مہاجن نے غائبانہ بلا تصدیق پچاس روپے دے دیئے اور ملازم نے اپنا رقم اسے لکھ دیا بعد ازاں وہ روپیہ آقا کو ادا کر دیا اور بیان کیا کہ میں فلاں مہاجن سے یہ روپیہ آپ کے نام سے قرض لایا ہوں اور رقم اپنا و مستغنی لکھ کر دے آیا ہوں بعد چندے زید نے وہ منصفہ اس ملازم کو دے دیئے، بعد بہت عرصہ کے تحقیق ہوا کہ وہ روپیہ مہاجن کو نہیں پہنچا بلکہ ملازم نے خود اپنے تصرف میں کر لیا اور ملازم سے پوچھا تو وہ بھی اقرار کرتا ہے کہ روپیہ میں نے مہاجن کو نہیں دیا اور کہتا ہے یہ روپیہ تو میں اپنے رقم سے لایا تھا آقا سے مجھے ملنا چاہیے تھا، اس صورت میں وہ منصفہ رکن ذمہ زید کے واجب الادا ہیں یا نہیں؟ اور یہ منصفہ کہ نوکر نے تصرف کر لئے اسے دینا آئیں گے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر نوکر نے یوں قرض مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے قرض لے لے یا میرا آقا تجھ سے پچاس روپے قرض مانگا ہے جب تو یہ قرض آقا کے ذمہ ہے اور اگر یوں مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے کی ضرورت ہے مجھے قرض دے یا میرے آقا کے لئے مجھے پچاس روپے قرض دے تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ ہوا۔ رد المحتار میں ہے :

فی جامع الفصولین بحث من جلا يستقرضه
فاقرضه فصاع فبيده فلو
قال اقرض للمرسى ضمن مرسله
ولو قال اقرضنى للمرسى
ضمنت رسوله، والحاصل
ان التوكيل بالاقراض
حائز لا بالاستقراض و
الرسالة بالاستقراض
تجوز، ولو اخرج وكيل الاستقراض
كلامه مخرج الرسالة يقع القرض للأمر،
جامع الفصولین میں ہے کسی نے ایک شخص کو
قرض لینے کے لئے بھیجا اس نے قرض لیا اور
اس کے ہاتھ سے ضائع ہو گیا اگر اس نے قرض
لیتے وقت یوں کہا کہ بھیجئے والے کے لئے قرض؟
تو بھیجئے والا ضامن ہوگا، اور اگر کہا کہ بھیجئے والے
کے لئے مجھے قرض دے تو اب قاصد ضامن ہوگا۔
حاصل یہ کہ قرض دینے کے لئے وکیل بنانا جائز
نہ قرض لینے کے لئے، اور اگر قرض لینے کے وکیل نے
بظور قاصد کلام کیا تو قرض آمر کے لئے ہوگا اور

ولو مخرج الوكالة يات اضافة الى
نفسه يقع للوكيل وله منعه عن امره
اهـ قلت والفرق انه اضاف العقد الى
الموكل يات قال امت فلانا يطلب
منك امت تقرضه كذا اصار رسولاً و
الرسول سفير ومعبر بخلاف ما اذا اضافه
الى نفسه يات قال اقرضني كذا او قال
اقرضني فلان كذا فانه يقع لنفسه ويكون
قوله لفلان بمعنى لاجله ، وقالوا انما
لوعيم التوكيل بالاستقراض لانه توكيل بالكلية وهو
لا يصح ، قلت ووجه ان القرض صفة
وتبيع ابتداء فيقع للمستقرض اذ لا تصح
النيابة في ذلك فهو نوع من التوكيل
بمعنى الشحاذة هذا ما ظهر لي اهـ

اگر اس نے بطور وکیل کلام کیا بایں طور اس کو اپنی
ذات کی طرف منسوب کیا تو اس صورت میں قرض خود
وکیل کے لئے واقع ہوگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ وہ
قرض امر کو نہ دے اور اس میں کہتا ہوں ان دونوں
صورتوں میں فرق یہ ہے کہ جب اس نے عقد کو
مُوکِل کی طرف منسوب کیا مثلاً توں کہا کہ فلاں تجھ
سے مطالبہ کرتا ہے کہ تو اس کو اتنا قرض دے تو
اس صورت میں وہ قاصد ہو گیا اور قاصد محض
سفیر اور مہر ہوتا ہے بخلاف اس صورت کے کہ
جب اس نے اپنی طرف نسبت کی اور کہا مجھے اتنا
قرض دے یا کہا کہ مجھے فلاں کے لئے اتنا قرض دے
تو یہ قرض خود اس کے لئے واقع ہوگا اور اس
کے قول "فلاں کے لئے" کا مطلب ہوگا کہ فلاں کی
وجہ سے۔ اور علماء نے کہا کہ قرض لینے میں وکیل

بنانا اس لئے صحیح نہیں کہ یہ کہ اگر ی میں وکیل بنانا ہے جو کہ صحیح نہیں۔ میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ
قرض ابتداء صلہ اور احسان ہے چنانچہ قرض مانگنے والے کے لئے واقع ہوگا کیونکہ اس میں نیابت
درست نہیں تو اس طرح وہ تکرار یعنی کہ اگر ی کی ایک قسم ہوگا، یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا (د)ت
پھر اس صورت میں جبکہ نوکر نے وہ روپے جو حقیقتہً اس کی ملک ہو چکے تھے لاکر آقا کو دے دیئے
اور اس نے اپنے حرف میں کہے اور ظاہر ہے کہ یہ دینا بروجر بہ نہ تھا بلکہ بر بنائے قرض و وجوب تھا
و ادائے مثل تھا تو نوکر کا دین آقا کے ذمہ رہا،

کیونکہ قرض لینا اپنی ذات کی طرف منسوب کرنے
کی وجہ سے خادم پر نافذ ہو گیا اور اس باہمی
رضا مندی سے وجوب تھا تھا کے طور پر اپنے آقا کو

لات الاستقراض لما نفذ على
الخادم لاضافته الى نفسه
وقد اعطى على وجه التعاضف

دون الہیۃ بالتراضی صار کفوضی
شری مضیقاً الی نفسه حق نقد علیہ
ثم اعطاه من اشتری له واخذ منه
الثلث حیث لا یكون هذا الاجازۃ للعقد
السابق لان الاجازۃ انما تلحق الموقوف
دون النافذ بل یکون عقد اجدی ابدیہا
بالتعاضل حکماً فی الهدایۃ والدر المختار
وغیرہما من الاسفاس وذلک لکون
الدفع بیجہۃ البیع دون الہیۃ۔

ہدایہ اور در مختار وغیرہ کتاب میں ہے ، اور یہ بطور بیع دینے کی وجہ سے ہے نہ کہ بطور ہبہ۔ (دست)
اور ظاہر کہ جب روپے مہاجن کو نہ پہنچے تو اس کا قرض کسی طرح ادا نہ ہوا

لانه مالہ ذلک قبل الوصول الی الطالب او
الی وکیلہ فلا معنی للقضاء وبرأۃ الذمۃ۔
اس لئے کہ وہ مال طالب یا اس کے وکیل تک
پہنچنے سے قبل ہی ہلاک ہو گیا تو اب قرض کی ادائیگی
اور اس سے بری الذمہ ہونے کا کوئی معنی نہیں (دست)

اب اگر واقع صورت اولیٰ تھی تو مہاجن کا قرض قریب پر ہوا اور یہ روپے کہ زید نے نوکر کو ادا کئے دین
کے لئے دئے اور اس نے اپنے صرف میں کئے اس کا تصرف بجا اور حرام ہے اور نوکر پر اس کا تاوان
لازم

لکونہ امینا خان واتلف وقعدی علیہ فیما
تصوت فصار ضمیماً بعد ائمت کاغ
امینا۔
کیونکہ وہ امین تھا اس نے خیانت کی اور امانت میں
بیجا تصرف کر کے زیادتی کی تو اب وہ ضامن ہے
جبکہ اس سے قبل وہ امین تھا۔ (دست)

اور اس کا یہ تذکرہ روپرہ ترمیں اپنے رقم سے لایا تھا آقا سے مجھے ملنا چاہئے تھا محض نامقبول کر جب
آقا پر دین مہاجن کا تھا تو مہاجن کو پہنچنا چاہئے تھا یہ بیع میں لے لینے والا کون تھا اور اگر واقع صورت
ثانیہ تھی تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ رہا قریب سے کچھ لے لیں نہیں اور یہ روپے کہ نوکر نے پر ہنائے مذکور اپنے

سمجھ کر اٹھاتے ہیں کہ فی الواقع زید پر نوکر ہی کا دین تھا اور زید سے اسی کو ملنا چاہئے تھا فکان دانش
 ظن بجنس حقه (وہ ایسا قریبی ہوا جو اپنے حق کی جنس کو وصول کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ ت)
 اب زید نوکر کے مطالبہ سے بڑی ہو گیا لاندہ استوفی ماکان لہ (کیونکہ اس نے اپنا حق پورا وصول کر لیا)
 پس خلاصہ حکم یہ ہے کہ اگر نوکر یہ کہہ کر دیا تھا کہ میرے آقا کو قرض دے تو مہاجن کے پاس روپے زید پر
 قائم اور زید کے پاس روپے نوکر پر لازم، اور اگر یہ کہہ کر دیا کہ مجھے آقا کے لئے قرض دے تو مہاجن کے
 پاس روپے نوکر پر واجب اور نوکر کے پاس روپے جو آقا پر تھے ادا ہو گئے۔ غرض ذکر پر ہر طرح پاس
 روپے کا مطالبہ ہے، پہلی صورت میں آقا دوسری میں مہاجن کا، اور زید پر پہلی صورت میں مہاجن کا
 مطالبہ ہے دوسری میں کسی کا نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۸ سرزبان ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ
 بھاؤ بکٹا زید سے امانج خرید کیا مگر ادھار فصل پر بھاؤ بکٹا جتنا روپیہ ادھار تھا اس کا زید
 نے مول لیا۔

الجواب

اگر زید نے بیچے وقت شرط کر لی تھی کہ اس کی قیمت میں روپیہ نہ لوں گا بلکہ روپیہ کے عوض فصل
 کے بھاؤ سے ناج لوں گا، تو یہ ناجائز ہے اور اگر شرط نہ کی تھی اور فصل پر اس سے اپنا آتا ہوا روپیہ مانگا
 اسی نے کہا روپیہ تو میرے پاس نہیں اس کا ناج لے لو، تو یہ جائز ہے بلکہ وہی ناج نہ ہو جو زید سے
 خریدا تھا یا وہی ہو تو اتنے ہی بھاؤ کو دیا جائے جتنے کو خریدتا تھا اور نہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۹ دھوراجی ضلع کاٹیاواڑ محلہ سیباہی گراں مرسلہ جناب حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب رضوی
 یکم ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

ایک شخص کو ایک ہزار روپے کا نوٹ دس ماہ کے وعدہ سے گیارہ سو روپے کو دیا، قرضدار نے
 اپنے وعدہ پر قرض خواہ کو گیارہ سو روپے کے دوسرے نوٹ دئے (وہی نہیں دیئے) تو جائز یا کیا؟
 جواب سے سرفراز فرمائیں۔

الجواب

اگر ہزار روپے کا نوٹ قرض دیا اور پیسہ اوپر ہزار لینا ٹھہرا تو حرام ہے سود ہے، ہاں اگر ہزار
 روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے کو بیچا اور اسے قرض کا وعدہ مثلاً دس ماہ کا قرار پایا جب وعدہ کا دن آیا
 بائع نے زرمن کا مشتری سے مطالبہ کیا اس نے کہا میرے پاس روپیہ نہیں گیارہ سو روپے کے نوٹ

زرعین کے بدلے لے لیا اور اس نے قبول کیا اور نوٹ اس کے عوض میں دے دے تو یہ جائز ہے وہی مسئلۃ شراء القرض من المستقرض (یہ مقروض سے قرض خریدنے کا مسئلہ ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۹ از پیکر انوار ڈاک خانہ رسولپور ضلع رائے بریلی مسئلہ عبد الوہاب ۲۰ رمضان ۱۳۲۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے بکرنے کا ایک ماہ کا ایک میں بغرض تخم ریزی ایک میں گیہوں لیا اور فصل کٹنے پر ماہ چیت میں ایک میں ایک میں گیہوں واپس دیا یعنی کچھ کی بیشی نہیں ہوئی جائز ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جبروا۔

الجواب

جائز ہے،

علا بقول الامام ابی یوسف من اعتبار العرف فی الکیل والوزن مطلقاً وقد تعمل به الناس وشاع بينهم استقراض المحتطة وزنا ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امام ابو یوسف کے قول پر عمل کرتے ہوئے کہ کیلی اور وزن فی اشیاء میں مطلقاً عرف کا اعتبار ہے اور لوگوں کا اس پر عمل ہے اور گندم کو وزن کے اعتبار سے قرض لینا لوگوں میں رائج ہے، گناہ سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر بلند عظمت والے عبود کی طرف سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۱ مسئلہ الف خاں مہتمم مدرسہ انجمن اسلامیہ قصبہ ساگر ریاست کوٹلہ راجہ چترمانہ بروز یکشنبہ ۳ شعبان ۱۳۲۴ھ

(۱) نوٹ قیمتی پچیس روپے کو ہمراہ ایک صد یا پانصد روپے کے قریباً پچاس روپے کی قیمت پر بدست کسی ہندو یا مسلمان کے کسی مدت کے وعدہ پر بیع کرنا شرعاً درست ہے کہ نہیں؟ اسی طرح زیور طلائی یا کوئی پارہ کسی شئی تجارت کو ہمراہ روپے ادھار میں زیادہ قیمت پر بیع کرنا اور تنہا نوٹ کو بھی اصلی قیمت سے زیادہ ادھار میں بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟

(۲) غلہ تجارتی کو ادھار میں موجودہ نرخ سے زیادہ قیمت پر بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟

الجواب

(۱) قرض لینے والا بغیر وقت قرض قرض کے ساتھ کم مالیت کی شے زیادہ قیمت کو اس طرح خریدے کہ وہ بیع اس قرض پر مشروط ہو تو بالاتفاق حرام ہے،

لان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیع اور
نہی عن بیع و شرط ^{بہ} شرط سے منع فرمایا ہے۔ (ت)

تو اس پر شرط نصاباً ہو یا ولالہ لان المعروف كالمشروط (کیونکہ معروف، مشروط کی طرح ہوتا ہے۔)
اور اگر عقد قرض پہلے ہوا اور یہ بیع اس میں نصاباً یا دلالت مشروط نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے، بعض
علماء اجازت دیتے ہیں کہ یہ بیع بشرط القرض نہیں بلکہ قرض بشرط البیع ہے اور قرض شرط فاسد سے
فاسد نہیں ہوتا، اور رائج یہ ہے کہ یہ بھی منوع ہے کہ اگر بشرط مفسد قرض نہیں مگر یہ وہ قرض ہے
جس کے ذریعہ سے ایک منفعت قرض دینے والے نے حاصل کی اور یہ ناجائز ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فرماتے ہیں، کل قرض جو منفعة خھو ^{بہ} (جو قرض نفع کھینچنے وہ سود ہے۔ ت)
لہذا سب صورتوں کو ترک کیا جائے اور قرض کا نام ہی نہ لیا جائے اور خالص بیع ایک وعدہ معینہ
پر ہوا اثبت کی بیع روپے کے عوض جائز ہوگی اگرچہ دس کافٹ سو کو بیچے، اور دونوں صورتوں میں فرق
وہی ہے جو قرآن عظیم نے فرمایا کہ،

واحل الله المبیع وحرم الربو ^{بہ} اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔ (ت)
مگر چاندی سونے کی بیع اب بھی جائز نہ ہوگی اور نوٹ کی جائز ہوگی۔

قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم ^{بہ}
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
کہ جب بدین مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے
چاہو بیع کرو۔ (ت)

اور یہ زیادہ قیمت دینا اگرچہ بحالت قرض ہے بوجہ بیع جائز ہے اگرچہ اولیٰ نہیں، درمختار
میں ہے۔

شراء شئ بشئ غال الحاجة القوض کسی چیز کو حاجت قرض کی وجہ سے مینگے داموں

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

یجوز ویکرٹا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 خیرینا جائز اور مکروہ ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۲۲۲ھ از چھانوی بانس بریلی بنگلہ ۲۲ ملازم میر اسٹور صاحب مسئولہ جناب شکور محمد صاحب خانسانا
 ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

میں ایک شخص کا کھیت مبلغ پچیس روپے میں گروی رکھتا ہوں اپنے پاس، عرصہ دو سال کے بعد وہ شخص اپنا کھیت مبلغ پچیس روپے ہم کو دے کر واپس لے گا اور دو سال تک اس کھیت میں بوت کر اور اس میں محنت کر کے جو ہماری طبیعت چاہے وہ ہم برتیں گے مثلاً چنا، گیہوں اور مکا وغیرہ، تو جو فصل اس میں ہوگی وہ ہماری ہے، اور سرکاری لنگان بھی ہم دیں گے جو اس کی باقی ہے، اور بعد دو برس کے وہ پورے پورے مبلغ پچیس روپے واپس دے کر اپنا کھیت واپس لے لے گا، اب اگر وہ مہربانی اور عنایت پروری کے ساتھ یہ تحریر کریں کہ یہ بیاج تو نہیں ہوا اگر بیاج ہو گیا تو نہ رکھوں اور اگر بیاج نہ ہوا ہو تو رکھوں۔ خوب اچھی طرح سمجھا کر تحریر کر دو کیونکہ ایک صاحب اس میں راستے دیتے ہیں کہ یہ بیاج ہو گیا، اب آپ کی دلت پر سب یہ معاملہ، اگر بیاج ہو گیا تو ہم بھی اپنا کھیت دوسرے کے پاس نہ گروی رکھیں۔

الجواب

یہ نہ شرعاً رہی ہے نہ کسی طرح سود۔ رہی کے لئے ضروری ہے کہ وہ شئی رہی رکھنے والے کی ملک ہو یا ملک نے اسے رہی کی اجازت دی ہو غیر کی ملک ہے اس کی اجازت کے رہی نہیں ہو سکتی، یہاں دونوں صورتیں نہیں، ظاہر ہے کہ کھیت کا شتکار کی ملک نہیں زمیندار کی ملک ہے اور زمیندار نے اس کے رہی کی اجازت نہ دی کہ اس کی طرف سے وہ اجارہ میں ہے وہ اس کی اجرت یعنی لنگان لے گا واللہ اعلم والاعجاز، تا عقدان متناہیان لایجب تمھان (رہی اور اجارہ دو ایسے عقد ہیں جو ایک دوسرے کے منافی ہیں آپس میں جمع نہیں ہو سکتے۔ ت) تو اتنے زمانے کے لئے یہ زمیندار سے ذکر کر دے کہ مثلاً دو برس تک یہ زمین میری کاشت میں رہے گی اور میں لنگان دوں گا وہ اجازت دے دے گا اب یہ کاشت اور اس کا حاصل سب بلا شبہ حلال ہو گا پہلے کاشت کار کو جتنا روپیہ قرض دیا ہے اسی قدر اس سے واپس لے لے کر یہ صورت کسی طرح سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۲ از چنانس ضلع راستے بریلی محلہ زیر مسجد مکان حاجی ابراہیم مرسلہ ولایت صاحب
۱۲۴۰
۲ ربیع الاول شریف ۱۳۲۰ھ

کیا قراتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں،

سوال اول، خراب نانچ کھانا اور فصل پر اچھا نانچ لینا جائز ہے یا نہیں؟
سوال دوم، چاول یا گیہوں پر روپیہ دینا نرخ کاٹ کر کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے فصل نہ ہوتی تو
اس روپیہ کو اسی بھاؤ سے جوڑ کر زیادہ کر کے یعنی جب اس بھاؤ کو جوڑا تو اب روپیہ زیادہ ہو دوسری
فصل پر چھوڑ دینا یا گائے بلی لٹا لینا جائز ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب

(۱) اگر اس نے نانچ ناقص کر دیا اور یہ شرط نہ تھی کہ عمدہ لوں کا قرضہ دار نے اپنی خوشی سے
عمدہ نانچ سے دیا اسی قدر جتنا قرض لیا تھا تو اس میں مضائقہ نہیں اور اگر اسی شرط پر قرض لے کہ
خراب دیتا ہوں اس کے برابر یا کم یا زائد عمدہ لوں کا، تو یہ ناجائز ہے،

لکونہ خلاف حکم الشیخ من امت الدیون
تقضى باحسانها ولعرجز التقيص ايضا
لان الشرط المساواة قد راد الجحد والذى
فيه سواء - والله تعالى اعلم.

برابر ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) نانچ پر روپیہ نرخ کاٹ کر دینا اگر انھیں لفظوں سے ہو کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے،
تو زائد ہے جس کا وہاں نانچ والے پر لازم نہیں اور اگر یوں ہے کہ اتنا نانچ اس بھاؤ سے اتنے
روپیہ کا خریدنا تو یہ بیع سلم ہے اس کی سب شرطیں پائی گئیں تو جائز ہے ورنہ حرام۔ پھر ہر حال جب
وہ نانچ نہ دے سکے تو اس قرار داد بھاؤ کے حساب سے روپیہ یا اس کے بدلے لگائے وغیرہ کوئی
شے لینا قطعی حرام ہے،

لحدیث لا تأخذ الا سلمك او من اس حالک
والله تعالى اعلم وحله اتم واحکم۔
اس حدیث کی وجہ سے بیع سلم کی بیع یا اس المال
کے علاوہ مستلے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم واحکم۔ (ت)

مسئلہ ۱۲۵ از ماہرہ مشرف علیہ مرسلہ شیخ شاکر الہی ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید عمرو کو دس روپے کا نوٹ قرض دے اور
 اس وقت یا کچھ دنوں کے بعد عمرو یا زید روپے نقد ادا کرے تو اس پر سود کا اطلاق ہو سکتا ہے نہیں
 اور زید و عمرو گنہگار ہوئے یا نہیں؟ بقینا تو جروا۔

الجواب

اگر قرض دینے میں یہ شرط ہوئی تھی تو بیشک سود حرام قطعی و گناہ کبیرہ ہے، ایسا قرض دینے والا
 ملعون اور لینے والا بھی اسی کے مثل ملعون ہے اگر بے ضرورت شرعیہ قرض لیا ہو۔ حدیث میں ہے رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

کل قرض جرم منقطع فهو سبیل
 رواہ البخاری بن ابی اسامۃ عن امیر المؤمنین
 علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم۔
 قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔
 (اسے عارف بن ابی اسامہ نے امیر المؤمنین حضرت
 علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا ہے)
 متعدد احادیث صحیحہ میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لعن اللہ اھل الربو و موکلہ و کاتبہ
 و شاھدہ ۱؎ رواہ احمد و ابوداؤد و
 الترمذی و ابن ماجہ بسند صحیح عن
 ابی مسعود و احمد و النسائی و ابی ہریرہ
 شاہدہ بمانع الصدقة بسند صحیح عن
 امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 و هو عند مسلم عنہ بلفظ لعن رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 اللہ کی لعنت سود کھانے والے پر اور سود کھلانے
 والے پر اور سود کا کاغذ لکھنے والے اور اس کے
 گواہ پر۔ (اس کو امام احمد، ابوداؤد، ترمذی اور
 ابن ماجہ نے صحیح سند کے ساتھ میدان ابی مسعود
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، اور امام احمد
 اور نسائی نے صحیح سند کے ساتھ امیر المؤمنین حضرت
 علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا مگر اس میں
 لفظ شاہد کے بدلے مانع صدقہ کے لفظ ہیں اور

۱؎ کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت
 ۲؎ مسند امام احمد بن حنبل دار الفکر بیروت
 سنن ابوداؤد کتاب البیوع باب فی اکل الربا آفتاب عالم پریس لاہور
 جامع الترمذی باب ما جاء فی اکل الربو امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی

اُکل الریاء و مؤکلہ و کاتبہ و شاہدیہ یہ امام مسلم کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
و قال ہم سوادہ
یعنی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سُرود کھانے والے، کھانے والے، لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر لعنت
فرمائی، اور فرمایا کہ وہ سب برابر ہیں۔ (ت)

اور اگر شرط نہ ٹھہری تھی بلکہ دس روپے کا نوٹ قرض لیا کہ اس کے عوض دس ہی روپے کا نوٹ
ادا کیا جائے گا، پھر عمرو کے دل میں خیال آیا کہ نوٹ کے بدلے دس اور دو روپے اپنی طرف سے احساناً
بڑھا کر بارہ روپے دے دے تو یہ جائز و احسان ہے یا زید نے مثلاً اس سے اپنے قرض کا نوٹ مانگا اس
کے پاس نہ تھا بارہ روپے اس کے عوض دینے پر فیصلہ ہوا تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر نوٹ عمرہ خرچ کر چکا
تو با اتفاق بلا شبہ جائز ہے جبکہ روپے اسی جیلے میں دے دے جائیں ورنہ ناجائز ہو جائے گا اور اگر
وہی نوٹ اس کے پاس پرستور موجود ہے اور اسی نوٹ موجود کے عوض روپے دیئے تو ہمارے امام عظیم
امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک مطلقاً ناجائز ہے عقداً باطل ہے نیز پر لازم ہے کہ روپے عمرو کو
پھر دے، ہاں نوٹ موجود کے بدلے روپے نہ دے بلکہ قرض لینے کے باعث ہو اس کے ذمہ پر نوٹ قائم
ہو اسے اس کے عوض دے تو دونوں امام عروج کے طور پر جائز ہے مگر یہ شکل اخیر عوام کے تصور و خیال میں
نہیں ہوتی کہ باد صحت بچائے نوٹ وہ عین و دین میں فرق کریں اور بچائے مافی الید مافی الذمہ کا عوض
دینا لینا مرد رکھیں، درمختار میں ہے،

یصلک المستقرض القرض بنفس القبض
عندہما ای الامام و محمد خلافاً للشافعی
فجائز شراء المستقرض القرض ولو قاعاً من
المقرض بدراهم مقبوضة فلو تفرقا قبل
قبضها بطل لانه اختراق عن دين بزازية
ملخصاً۔

مقروض محض قبضہ کرنے سے ان دونوں یعنی امام عظیم
اور امام محمد کے نزدیک قرض کا مالک ہو جاتا ہے
بمخلاف امام ابو یوسف کے، لہذا (طرفین کے نزدیک)
مقروض کا در اہم مقبوضہ کے بدلے میں قرض دہندہ
سے قرض کو خریدنا جائز ہے اگر قرض موجود ہو اگر وہ
دونوں شخص در اہم مذکورہ پر قبضہ سے قبل جدا ہو گئے

تو یہ خریداری باطل ہوگی کیونکہ یہ دین سے جدا ہوتا ہے، بزازیہ، اہم مخیض۔ (ت)

روا مختار میں ہے :

بیان ذلك انه تاسرة يشترى ما في
ذمته للمقرض وتاسرة ما في
بيده لا اى عيت ما استقرضه
فانت كانت الاول ففي الذخيرة
اشترى من المقرض الكثر
الذى له عليه بمائة دينار جبان
لانه دين عليه لا بعقد
صوف ولا سلم ، فانت كانت
مستهلكا وقت الشراء فالبجوان قول
الكل لانه ملكه بالاستهلاك و
عليه مثله فب ذمته بلا خلاف
وانت كانت قائما فكذا لك عندهما
وعلى قول ابى يوسف ينبغي
ان لا يجوز لانه لا يملكه
ماله يستهلكه فلم يجب
مثله فب ذمته ، فاذا
اضاف الشراء الى الكثر
الذى في ذمته فقد اضافه الى معدوم
فلا يجوز له وهذا ما في الشرح وان
كان الثاني ففي الذخيرة ايضا استقرض
من رجل كرا و قبضه ثم اشترى
ذلك الكريعينه من المقرض لا يجوز
على قولهما لانه ملكه بنفس
القبض فيصير مشتريا

اس کا بیان یہ ہے کہ مقروض کسی تو اس چیز کو خریدے گا،
یہ قرض دہندہ کے لئے اس کے ذمہ پر ہے اور
کبھی بعینہ اس قرض کو خریدتا ہے جو اس کے قبضہ
میں موجود ہے، اگر پہلی صورت ہو تو اس کے ہاں
میں ذخیرہ میں ہے کہ مقروض نے قرض دہندہ سے
سودہ دار کے عوض کو (غیر ذرا قرض دہندہ کے لئے
مقروض کے ذمہ پر لازم ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ
اس پر ہی ہے جو کہ عقد صرف اور عقد سلم کے سبب
سے نہیں ہے پھر اگر مقروض نے بوقت شرائ قرض
ہلاک کر دیا ہے تو اس صورت میں سہنے جواز شرائ
کا قول کیا ہے کیونکہ وہ ہلاک کرنے کے سبب سے
قرض کا مالک ہو گیا اور بلا خلاف اس کی مثل
اس کے ذمہ لازم ہے اور اگر بوقت شرائ قرض
مقروض کے پاس موجود ہے تو بھی طرفین کے نزدیک
یہی حکم (جواز) ہے جبکہ امام ابو یوسف کے قول پر
مناسب ہے کہ جائز نہ ہو کیونکہ ان کے نزدیک
جب تک وہ قرض کو ہلاک نہ کرے مالک نہیں ہوگا
لہذا اس کی مثل مقروض کے ذمہ پر لازم نہ ہوگی اور
یہ وہ ہے جو مختار میں ہے اور اگر دوسری
صورت ہے تو اس کے بارے میں بھی ذخیرہ میں
ہے کہ کسی شخص سے ایک کو قرض لیا پھر اس پر
قبضہ کر کے بعینہ وہی کو اس مقروض نے قرض دہندہ
سے خرید لیا تو طرفین کے قول پر جائز نہیں کیونکہ
وہ مقروض محض قبضہ کرنے سے قرض کا مالک ہو گیا

ملك نفسه اما على قول ابن يوسف فانكرو
باق على المقرض فيصير المستقرض
مشتريا ملك غيره فيصير له

قواب و عاپنی ہی ملک کا خریدار ہو گیا لیکن امام
ابو یوسف کے قول پر چونکہ وہ کہ قرض دہندہ کی
ملک پر باقی ہے چنانچہ مقرض ملک غنیمت کا
خریدار ہوا لہذا یہ خریداری صحیح ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

في البزائية من آخر الصرف اذا كانت
له على آخر طعام او فلوس فاشترى
من حليه بدسهم وتفرقا قبل
قبض الدراهم بطل وهذا
ما يحفظه والله تعالى اعلم.

بزازیہ باب الصرف کے آخر میں ہے کہ اگر کسی کا
دوسرے کے ذمہ اناج یا پیسے لازم ہیں پھر
مقرض نے اس سے کچھ دراهم کے بدلے وہ اناج
یا پیسے خرید لئے اور دراهم پر قبضہ سے پہلے ہی یہ
دونوں شخص متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہے
یہ بات قابل حفظ ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶ ازالہ آباد وائرہ شاہ اجل صاحب مسئلہ مولوی محمد صاحب محمدی برادر مولانا مفتی
اسد اللہ خاں صاحب مرحوم ۲۳ ربیع الآخر ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علامہ دینی و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عوض قرضہ یافتی مورث کے
مخلد وارثان کے صرف ایک وارث نے جائداد غیر منقولہ ازاں دیون خرید کر کے دیون کو کل قرضہ یافتی
مورث سے بری کر دیا مطابق شرع مذہب اہل سنت و جماعت دیگر وارثان کو وارث مذکور سے جو خریدار
جائداد دیونی ہے بقدر حصہ رسدی زر قرضہ یافتی مورث کے نقد دلایا جائے گا یا جائداد حسنیہ
وارث مذکور متروکہ مورث متصور ہو کر دیگر وارثان کو بھی بقدر سهام مفروضہ حصہ جائداد دلایا جائیگا۔
بیّنوا مشوحا و صد للامع سند الكتاب قوجروا عند الله الملك العزیز الوهاب (تفصیل
سے مدلل اور حوالہ کتب کے ساتھ بیان فرمائیں اللہ تعالیٰ بادشاہ غالب بہت عطا فرمائے والے کے
ہاں اجر دے جائو گے۔ (ت)

الجواب

صورت مستفسرہ میں ظاہر ہے کہ بائع دیون کا مقصود یہی ہوگا کہ جائیداد سب ورثہ کے حصص
دین میں دے اُن میں ہر ایک بقدر اپنے حصہ کے جائیداد بعض دین پاسے کہ دیون اسے شے کہ دین سے
بری ہو اور مشتری بھی جبکہ دین مشترک میں لیتا ہے تو دینا نہ اس سے بھی یہی امید کہ تنہا اپنے ہی لئے
نہ خریدی ہو مگر واقعہ بار بار اس کے خلاف ہوتا ہے اور عبارت سوال سے کچھ نہیں کھٹا کہ بیع کس کے
نام واقع ہوئی تنہا ایک شخص کا مشتری ہونا اسے مستلزم نہیں کہ مشتری نہ بھی تنہا وہی ہو، یوں ہی ممکن
کسی مال مشترک بشرکت ملک بلکہ خاص ملک خیر ہی کو قرار دینا اس کی دلیل نہیں کہ شرکاء مشترک یا غیر
کے لئے ہو،

فی الخبیۃ لا یلزم من الشراء من
مال الکاتب ان یشترک المبیع للکاتب
فتاویٰ خیریہ میں ہے کہ باپ کے مال سے کسی
مشی کو خریدنے سے لازم نہیں آتا کہ بیع باپ
کے لئے ہو۔ (ت)

لہذا ہمیں ہر احتمالی پر کلام لازم اگر اس عقد میں کلام عاقدین مختلف واقع ہو یعنی بائع نے اپنی برات
تامر کے لئے سب ورثہ کی طرف اضافت کی اور مشتری نے اپنی منفعت کے واسطے صرف اپنی خصوصیت
رکھی مثلاً اس نے کہا میں نے یہ جائیداد تم سب کے ہاتھ تمہارے دین میں بیع کی اس نے کہا میں نے
اپنے لئے خریدی جب تو بیع ہی نہ ہوئی کہ ایجاب و قبول مخالفت رہے،

فی البحر المأثور عن فروق انکرا بیس
لوقال اشتریت لفلان بكذا او لیاثم
یقول بعت منك بطل العقد فی اصح
الروایتین والفرق انه خاطب المشتري
والمشتري یسترد لغيره فلا یكون
جوابا فکان شطر العقد یك
بکہ مشتری اس کو غیر کی طرف لوٹنا چاہتا ہے تو یہ مشتری کا جواب نہ ہوا تو اس طرح یہ آدھا عقد
ہوا (یعنی دو میں سے صرف ایک رکن پایا گیا)۔ (ت)

۱/۲۱۹ ملہ الفتاویٰ الخیریہ کتاب المبیع فصل فی القرض دار المعرفۃ بیروت
۱/۱۲۹ ملہ بحر الرائق فصل فی بیع الفضولی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

اس صورت میں جائیداد بیوں کو واپس اور ورثہ کا دین اس پر قائم، صرف مشتری کو بری کر چکا اگر اس کا ابرا اس عقد سے تجداد واقع ہو یعنی دین بطور خود معاف کر دینا چاہا ہو، اور اگر اس کی طرف سے بھی کوئی ابرا سنے جدا گانہ واقع نہ ہو اسی شرائط سے جائیداد بیوں دین کی بنا پر دعویٰ سے اسے بری کیا ہے تو اس کا بھی دین بدستور باقی رہا وقد اوضحناه وفصلناه فی الحدایات من فائدنا (اس کی وضاحت و تفصیل ہم اپنے فتاویٰ میں ہدایات کی بحث میں بیان کر چکے ہیں۔ ت) اور اگر مشتری نے اپنے ہی لئے خریدی اور بائع نے بھی اسی کے ہاتھ ہی سب ورثہ کی طرف اضافت نہ کی تو بیع اسی مشتری کے لئے تمام ہوگئی دیگر ورثہ کا جائیداد میں کچھ حق نہیں، ہاں زمین میں اس دین کا محسوب ہونا ان کی اجازات جائزہ شرعیہ پر موقوف رہے گا، جو اجازت دے گا اس کے حصہ دین سے بائع بری، اور اس قدر روپیہ اجازت دہندہ کے لئے لازم بذمہ مشتری اور خود مشتری کے حصہ دین سے تو بائع بری ہو ہی چکا یہ اجازت دیگر ورثہ کہ یہاں درکار ہوئی اجازت نقد ہے نہ اجازت عقد، عقد تو بنام مشتری تمام و نافذ ہو لیا یہاں تک کہ اگر کوئی شخص اپنے لئے کچھ خریدے اور اس کا ثمن کسی غیر کا غلام یا مکان قرار دے تو وہاں بھی صرف اس بنا پر کہ یہ من و جر شرع ہے اور شرع مشتری پر نافذ عقد بنام مشتری تمام ہو جاتا ہے حالانکہ وہ من و جر بیع سہا و ریح مال غیر غیر نافذ و موقوف، تو جہاں من کل و جر شرع ہے اس کا مشتری پر نفاذ وضع واجب ہے،

فی البعۃ المراتی کان الثمن مرفوضا کانت
مملوکا للفضولی و اجازۃ المالك اجازۃ
نقد لا اجازۃ عقد لانه لما کانت العوض
متعینا کان شراء من وجہ و اشتراء لا یتوقف
بل ینفذ علی العیاشرات و جہد نفاذا، فیکون
ملکا له و باجازۃ المالك لا یتقد الیہ بل یتقد
اجازتہ فی النقد لانی العقد ثم یجب علی الفضولی
مثل المبیعان کانت مثلیا و الا فقیمتہ الخ۔
میں، پھر فضولی پر بیع کی مثل واجب ہوگی اگر وہ مثلی ہے ورنہ اس کی قیمت واجب ہوگی (ت)۔

اور ورثہ سے جو اجازت نہ دے گا اسے اختیار ہے کہ اپنے تمام حصہ دین کا مطالبہ مدیون پر رکھے خواہ جس قدر حصہ دین مشتری نے بذریعہ شرار و مصل پایا اسے جیسے سهام پر تقسیم کر کے بعد اپنے سهم کے روپے کا مطالبہ مشتری اور باقی کا مدیون سے رکھے مثلاً نو سے روپے دین کے لئے اور زید، عمرو، بکر تین بیٹے وارث۔ زید نے مدیون سے جائیداد بعض دین مورث اپنے تمام خریدی تو اس نے اپنے تیس روپے پائے فرد نے یہ تعریف جائز رکھا وہ اپنے پورے تیس روپے زید سے لئے جبکہ نے اجازت نہ دی وہ پاس ہے تو کامل تیس روپے مدیون سے لئے خواہ ازاں بچا کہ دین مشترک سبب واحد یعنی لوث سے ناشکی تھا اور زید نے اپنا حصہ اس سے پایا بعد ثلث یعنی دس روپے زید سے لئے باقی بیس کا مطالبہ مدیون پر رکھے جائیداد پر دعویٰ نہیں کر سکتا مگر یہ کہ زید اپنی خوشی سے اسے حصہ رسد جائیداد دے اور وہ قبول کر لے۔

فی الدار المختار الدین المشترك بسبب متعدد کدین موروث اذا قبض احد هما شيئا منه شارکہ الاخر فيه امت شاء او اتهم الغريم فلو اشترى بنصفه شيئا ضمنه شريك الربع لقبضه النصف بالمقايضة او اتبع غريمه لبقا حقه في ذمته او مختصرا وفي الهندية ولو اشترى بنصيبه ثوبا فخلطه ان يضمنه نصف ثمن الثوب ولا سبيل له على الثوب فان اجتمعا جميعا على الشراكة في الثوب فذلك جائز كذا في المسراج الوهاج

اور مختصرا۔ ہند میں ہے کہ اگر ایک شریک نے اپنے حصے کے بدلے میں مدیون سے کپڑا خریدا تو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس کو آدھے کپڑے کے ثمن کا ضامن ٹھہرائے اور کپڑے پر اس کا کوئی حق نہ ہو گا اور اگر وہ دونوں کپڑے کی شرکت پر متفق ہو جائیں تو یہ جائز ہے اگر الٹا میں یونہی ہے۔ (ت)

اور مختصرا۔ ہند میں ہے کہ اگر ایک شریک نے اپنے حصے کے بدلے میں مدیون سے کپڑا خریدا تو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس کو آدھے کپڑے کے ثمن کا ضامن ٹھہرائے اور کپڑے پر اس کا کوئی حق نہ ہو گا اور اگر وہ دونوں کپڑے کی شرکت پر متفق ہو جائیں تو یہ جائز ہے اگر الٹا میں یونہی ہے۔ (ت)

اور اگر یہ عقد شراب سب وارثوں کے لئے واقع ہوا مشکاف میں نے کہا میں نے تم سب ورثہ کو یہ جہاد دین میں دی مشتری نے کہا میں نے سب کی طرف سے خریدی یا سب کے لئے لی یا اسی قدر کہا کہ میں نے قبول کی کہ نہ ہب صحیح پر ایک ہی کلام میں اخافت الی غیر توقف عقد کے لئے بس ہے جبکہ کلام غیر میں اس کا خلاف نہ ہو،

فی البزازیة والبحر وغيرهما الصحيح انه اذا اضيف العقد في احد الكلامين المقتضيات يتوقف على اجازته اذ واما عدم التخالف فقد مناه عن البحر عن الفروق انت الاصح عند المخالف ابطال من قلت وهو مراد وجيز انكر دري بقوله لو قال اشتريت فلان وقال اياك بععت منك الاصح عدم التوقف ^{ان} وقد عرض ههنا وهم للعلامة الشامي في رد المحتار نبهنا عليه فيما علقنا عليه وبالله التوفيق

صحیح یہ ہے کہ عقد موقوف نہیں ہوگا اور یہاں پر علامہ شامی کو رد المحتار میں ایک وہم عارض ہوا اہم نے رد المحتار پر اپنی تکریر کردہ تعلیقات میں اس پر تنبیہ کر دی، اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ (ت)

تو اس صورت میں اگر مشتری باقی سب ورثہ کی طرف سے وصایت یا ولایت یا وکالت اس شرار کا اختیار رکھتا تھا جب تو ظاہر کہ عقد تمام وکمال فوراً نافذ اور سب ورثہ حصہ رسد جائداد میں شریک اور مدیون سب کے دین سے بری لائن تصرف میں لہ التصرف فتم ونفذ من دون توقف (کیونکہ یہ اس کا تصرف ہے جس کو تصرف کا اختیار ہے تو بلا توقف تمام و نافذ ہو گیا۔ ت) ورنہ اگر ورثہ میں کوئی قاصر ایسا ہے جس پر کسی کو اس شرار کا اختیار شرعی نہیں جس طرح آج کل بہت یتیم ہوتے ہیں جن کے نہ باپ، نہ دادا نہ ان کا وصی، نہ وصی الوصی، نہ ای بلو میں قاضی شرع، نہ سلطان اسلام، اور ان کے سوا

کتاب البزازیة کتاب البیوع باب التاسع فصل فی بیع الفضل لیس فیہ شیء کما فی ۱۴۹/۴

لکھ الفتاویٰ البزازیة علی ما مش الفتاویٰ الحنفیة کتاب البیوع باب التاسع ذراعی کتب خازن شاہ ۴۸۲/۴

ماں بھائی چچا وغیرہم تمیم کے لئے جائداد خریدنے سے مجاز نہیں تو اس کی طرف سے اس خریداری کی اجازت دینے والا کوئی نہیں اور فضولی سے جو عقد ایسا صادر ہو کہ وقت عقد جس کا مجیز نہیں وہ باطل ہوتا ہے،

فی الدرر المختار تصوف صدر منه وله مجیز
ای من یقدر علی اجازتہ حال وقوعہ العقد
موقوفاً و ما لا مجیز لہ حالۃ العقد
لا ینعقد اصلاً

اور جس تصرف کا وقت عقد کوئی مجیز نہ ہو وہ بالکل منعقد نہیں ہوگا۔ (د ت)

تو مشتری کا اس نابالغ کی طرف سے قبول نہ قبول نافذ ہے نہ قبول موقوف بلکہ محض باطل ہے اور باطل معدوم تو ایجاب سب کے لئے تھا اور قبول بعض کی طرف سے نہ پایا گیا یا یوں کہئے کہ ایجاب کل بیع کا تھا اور قبول بعض کا براہر حال ایجاب و قبول مختلف ہو کہ عقد راستاً باطل ہو گیا کل جائداد مدیون کو واپس اور دین بدستور نہ کہ ضرورت اولی قائم،

فی سماء المحتار من البحر الرائق الموجب
اذا اتحد وتعدد المخطب لم یجز التفريق
بقبول احدھما بائعاً کان الموجباً ومشترياً
وعلى عكسہ لم یجز القبول في حصۃ
احدھما آء وفيہما شرط العقد موافقۃ
الا یجاب للقبول فلو قبل غیر ما اوجبہ او
بعضہ او بغير ما اوجبہ او ببعضہ لم ینعقد
آلافی الشفعة الخ۔

قبول کرے جس کا بائع نے ایجاب کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کو قبول کرے یا جو شئی بائع نے

۳۱/۲	مطبع مجتبائی دہلی	فصل فی الفضولی	کتاب البیوع	سہ الدر المختار
۱۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت			سہ رد المختار
۲۶۷-۶۸/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		کتاب البیوع	بحر الرائق
۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت		کتاب البیوع	سہ رد المختار
۲۵۸/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		کتاب البیوع	بحر الرائق

ایجاب میں ذکر کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کے بدلے قبول کرے تو سوائے شفعہ کے منعقد نہیں ہوا (الذات)

اور اگر یہ دونوں صورتیں نہیں یعنی نہ سب ورثہ پر مشتری کا یہ تصرف نافذ نہ ان میں کوئی ایسا جس پر کسی کا ایسا تصرف نافذ، تو شراکتی مشتری اور نیز اس کے حق میں جس کی طرف سے اس کا قبول نافذ ہے نافذ لازم باقی ورثہ کے لئے خود ان کی خواہ ان کے وصی یا وصی مجاز کی اجازت پر موقوف جز اجازت دے گا وہ بھی بقدر حصہ اس جائداد کا مالک ہوگا اور جز زد کرے گا اس کے حق میں رد ہو جائیگا کما هو شأن عقد الفضولی (جیسا کہ عقد فضولی کی شان ہے۔ ت) اب بحالت رد بعض صورت یہ ہوگی کہ جائداد جو بائع نے بصفۃ واحدہ بیع کی تھی اس کی بعض بیع رہی اور بعض بیع سے نکل گئی اس میں اس پر تفریق صفت قبل تمام ہوگی جس پر وہ مجبور نہیں ہو سکتا،

اما التفریق فظاہر و کذا آکونہ قبل التمام
فکیف تم صفت موقوفہ قبل الاجازۃ الا تری
ان للمشتري له الرد بدو من قضاء و
لا قضاء و لذلک ان خيار الشرط
مانعا تامها کما نص علیہ فی المفتحة
وغیره، قال فی الدر المختار الاصل
ان رد البعض یوجب تفریق الصفقة
و هو بعد التمام جائز لا قبله فخیار
الشرط والرؤية یمنعان
تماما وخیار العیب یمنعه قبل
القبض لا بعد الا لم یقل
ولایت لانہ جمیعہ صحت

لیکن تفریق تو ظاہر ہے یونہی اس کا قبل اتمام
ہونا کیونکہ اجازت پر موقوف عقد اجازت سے قبل
کیسے تمام ہو سکتا ہے کیا تو نہیں دیکھتا کہ جس
کے لئے خریداری ہو اس کو قضاء و رضا کے بغیر
ہی رد کا اختیار ہے، اسی لئے خيار شرط
تمامیت صفت سے مانع ہے جیسا کہ فتح وغیرہ
میں مخصوص ہے۔ در مختار میں ہے اصل یہ ہے
کہ بعض کو رد کرنا تفریق صفت کا موجب ہے اور
وہ تمامیت صفت کے بعد جائز ہے نہ کہ اس سے
پہلے، چنانچہ خيار شرط اور خيار ردیت تمامیت صفت
سے مانع ہیں جبکہ خيار عیب بقبضہ سے پہلے مانع
ہے قبضہ کے بعد مانع نہیں الخ میں کہتے ہوں

۵۴۳/۵	کتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب خيار الردية	کتاب البيوع	فتح القدير
۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	رد المحتار
۱۵/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	"	کتبہ در مختار

هو اميل وقضولى الرد
 من شرعى له بل تحتل
 الاجابة فلم يتحقق من المانع
 الرضى بتفريق الصفقة والرد معيبا
 يعيب الشركة قال في الهداية
 اذا اشترى الرجلان غلاما
 على انهما بالخيار فراضى احدهما
 فليس لأخر ان يرد كالان المبيع
 خرج من ملكه غير معيب
 بعيب الشركة فلوسده احدهما
 رده معيبا به وفيه الزام فسر
 من اشد وليس من ضرورة
 اثبات الخيار لهما الرضا برد احدهما
 لتصور اجتماعهما على التذام فاحتوا
 وقف الدرس المختار ليس لاحدهما
 الانفراد اجابة اور اختلاف
 لهما مجمعة۔

لازم دین کو فروخت کرنا اس شخص سے جو
 امیل ہے اور فضولی بھی، فضولی ہونے کا
 حیثیت سے جس کے لئے خریدار اس کو رد
 کرنے بلکہ بائز کرنے کا اختیار ہے تو انہیں صورت بائع
 کی طرف سے دوسرے کے متفرق ہونے اور شرکت
 عیب کے ساتھ رد کرنے پر رضائے پائی گئی،
 چاہے میں فرمایا کہ جب دو شخصوں نے ایک غلام
 خریدا اس شرط پر کہ دونوں کو اختیار شرط حاصل
 ہوگا پھر ان میں سے ایک راضی ہو گیا تو دوسرے
 کو رد کرنے کا اختیار نہیں کیونکہ غلام بیع بائع کی
 ملک سے اس حال میں نکلا تھا کہ اس میں عیب
 شرکت نہیں تھا، اب اگر دونوں میں سے ایک
 اس کو واپس کرے تو اس حال میں واپس کریگا
 کہ اس میں شرکت کا عیب موجود ہے اور اس
 میں بائع پر ضرر زائد لازم کرنا ہوا، اور بائع
 کی طرف سے ان دونوں کو اختیار دینے سے یہ
 لازم نہیں آتا کہ وہ ان میں سے ایک کے رد کرنے

پر راضی ہو کیونکہ ان کے رد پر جمع ہونے کا احتمال موجود ہے اور مختار میں ہے دونوں میں سے
 ایک کو انفرادی طور پر اجازت یا رد کا اختیار نہیں بخلاف صاحبی کے، مجمع۔ (د ت)

لہذا اسے اختیار ہوگا کہ کل جائیداد واپس لے اور دین بدستور مذکور سابق اس پر لازم رہے
 خواہ اس ضرر تفریق کو گوارا کر کے جس نے رد کیا اس کا حصہ پھر بے باقی میں بیع مقبول رکھے اس
 تقدیر پر جنہوں نے رد کیا انہیں وہی اختیار مذکور دیا جائے گا کہ خواہ اپنے اپنے حصص دین کا مطالبہ

مدیون سے رکھیں خواہ ان پانے والے شرکیوں یعنی مشتری وغیرہ نے (جی جی کے لئے عقد بقول مشتری خواہ ان کے یا ان کے اولیاء یا اوصیاء کی اجازت سے نافذ ہوا) جو کچھ دین بجا دھنہ جائداد وصول پایا اس قدر روپے سے اپنا حصہ رسد مطالبہ ان پانہ والوں سے کریں باقی کا اصل مدیون سے رکھیں کسما سبق (جیسا کہ پیچھے گزرا۔ ت) مثلاً تصویر مسطور میں زید نے سب ورثہ کے لئے خریدی عمرو نے اجازت دی زید و عمرو بیوض دین و وثاقت جائداد کے مالک ہوئے بکرنے کو اسے جائز نہ رکھا چاہے تو اپنے تئیں پورے مدیون سے لے خواہ دس دس زید و عمرو سے لے جو اپنے ساتھ وصول پا چکے ہیں باقی دس کا مطالبہ مدیون پر رکھے ، واللہ بخیر و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ از الآباد دائرہ اجمل شاہ صاحب مسئلہ مولوی محمد صاحب محمدی ۱۳ جمادی الآخر ۱۳۱۴ متعلقہ مسئلہ سابقہ

بہائیت جناب مولانا المجدد ام فاضل السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ جو فتویٰ آپ نے مرحمت فرمایا اس میں عبارات ذیل ہیں بسبب غلات طبیعت میں استخراج عبارت مذکورہ من اکتب کی طرف متوجہ ہو سکا اور لڑکوں کی تلاش سے وہ عبارتیں کتاب میں نہ ملیں ، مجبورانہ خدمت گرامی میں بکمال تناسل ہوں کہ براہ عنایت کریمانہ تحریر فرمائیے کہ عبارات مذکورہ کس باب و فصل میں ہیں منہی منت ہوں گا ، و التسلیم !

فی الدر المختار الدین المشتک بسبب متعذر کدینت موردث اذا قبض احدھما الخ (ملخصاً) فی الہندیۃ وواشتی بنصبہ ثوباً فلا شریک انت یضمنہ الخ۔ در مختار میں ہے کہ دین مشترک جو سبب واحد کے ساتھ ہو جیسے دین موردث پر دونوں میں سے ایک شریک قبض کر لے الخ ہندیہ میں ہے کہ جب ایک شریک نے مدیون سے اپنے حلقہ کے بدلے میں کچھ افریاد کو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس سے ضمان لے الخ (ت)

الجواب

مولانا المکرم اگر کم اللہ تعالیٰ ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ، عبارت در مختار کتاب الصلح

ملہ الدر المختار کتاب الصلح فصل فی دعوی الدین مطبع مجتہائی دہلی ۱۳۴/۲
ملہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الشریک الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۴/۲

فصل فی دعوی الدین اور تجارت ہندیہ کتاب الشوکۃ الباب السادس فی المتفرقات میں ہے
والسلام۔

مسئلہ ۱۲۸ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے فی روپیہ انیس سیر کے حساب سے روپے قرض لئے لیکن غلہ ہم نہ کر سکا تو دائی نے اُس سے بجائے غلہ کے زر نقد بحساب نرخ بازار ملے یا تو یہ نرخ بازار قرض پر جو افزودہ ہے آیا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو مردہ۔

الجواب

ناجائز اور حرام قطعی اور نرا سود ہے،

فی المحدث قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کل قرض جرم منفعۃ فهو ربوۃ
واللہ تعالیٰ اعلم۔
حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو قرض نفع کھینچنے سود ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

بَابُ الزَّيْبِ (سُود کا بیان)

مسئلہ ۱۲۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شراح متین اس مسئلہ میں کہ جس چیز کی جنس اور قول و وزن ایک نہ ہوں اس کو باختیار اپنے خلاف بازار نرخ کرنا اور وعدہ پر بیچنا درست ہے یا نہیں؟ مثلاً چاندی سونا عوض سونے کے یا چرخے یا نعلے کے عوض بیچے تو اس میں ادھار دینا اور تھوڑے مالی کو بہت کے عوض میں بیچنا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر وعدہ پر بیچے تو کس قدر مدت کا وعدہ شرعاً جائز ہے؟ نیز اگر مرد

الجواب

اندازہ شرعی جو دربارہ ربو معتبر ہے دو قسم ہے، یکم یعنی ناپ اور وزن بمعنی قول، اور حلت و حرمت کا قاعدہ کلیہ یہاں چار صورت میں بیان ہوتا ہے،

صورت اولیٰ، جو دو چیزیں اندازہ میں مشترک ہیں یعنی ایک ہی قسم کے اندازہ سے ان کی تعبیر کی جاتی ہے مثلاً دونوں وزنی ہیں یا دونوں کیل، اور دونوں ہیں بھی ایک جنس کے، مثلاً گھیوں گھیوں یا لوبہ لوبہ، تو ایسی دو چیزوں کی آپس میں بیع اسی وقت صحیح ہے جب دونوں اپنے اسی اندازہ میں جو شرعاً یا عرفاً ان کا مقرر ہے بالکل برابر ہوں اور ان میں کوئی ادھار بھی نہ ہو اور اگر ایسی دو چیزیں ایک وزن دونوں ادھار ہوں یا اپنے اسی اندازہ مقرر میں برابر نہ کی گئیں اب خواہ سب سے اندازہ ہی نہ کیا گیا یا اندازہ کیا مگر کی بیشی رہی یا برابری تو کی مگر دوسری قسم کے اندازہ سے کی مثلاً جو قول کی چیز تھی اسے ناپ کے برابر کیا

یا جو ناپ کی تھی اسے تول کر یکساں کیا تو یہ بیع محض ناجائز اور ربا قرار پائے گی۔

صورت ثانیہ : جو دو چیزیں ہم جنس تو ہیں مگر اندازہ میں مشترک نہیں خواہ دونوں طرف اندازہ معصومہ سے خارج ہیں جیسے گلبدن گلبدن، تنزیب تنزیب، گھوڑا گھوڑا کہ کیل و وزن سے ان کی تقدیر نہیں ہوتی، کپڑے گزروں سے پکتے ہیں اور گھوڑے شمار سے، یا ایک طرف فقط اندازہ ہو اور دوسری سمت خارج جیسے تلوار لوہے کے ساتھ یا بکری کا گوشت زندہ بکری کے ساتھ کہ ہر چند بیجنس ہیں مگر وہ بے اور گوشت کی طرف اندازہ ہے کہ تل کر پکتے ہیں اور تلوار اور بکری کی طرف اندازہ نہیں شمار کی چیزیں ہیں تو ان صورتوں میں تفاضل یعنی کمی بیشی تو جائز ہے مگر ایک یا دونوں کا دین ہونا ناجائز نہیں۔

صورت ثالثہ : جو دونوں چیزیں ایک قسم کے اندازہ میں تو شریک ہوں مثلاً دونوں کیل ہیں یا دونوں وزنی مگر ہم جنس نہیں جیسے گیہوں جو کے ساتھ یا لوہا تانبے کے ساتھ، تو یہاں بھی وہی حکم کہ تفاضل روا اور نسبیہ حرام سوا سونے چاندی کے کہ ہر چند وزن کی چیزیں ہیں مگر بیع سلم کے طور پر انھیں نقد سے کراشیائے موزونہ لوہا یا تانچا نازعفران وغیرہ ادھار خریدنا بسبب حاجت کے بالاجماع جائز ہے اگرچہ ایک ہی قسم کے اندازہ میں شریک ہیں۔

صورت رابعہ : جو دو چیزیں ہم جنس ہوں نہ ایک قسم کے اندازہ میں شریک، اب خواہ دونوں اصلاً داخل اندازہ کیل و وزن نہ ہوں جیسے گھوڑا کپڑا، یا ایک داخل ہو ایک خارج جیسے گھوڑا گیہوں، یا دونوں داخل ہوں مگر ایک قسم کے اندازہ سے ان کی تقدیر نہ ہوتی ہو بلکہ ایک کیل ہو دوسری وزنی جیسے چادر بگوری، تو ایسی صورتوں میں تفاضل و نسبیہ دونوں حلال ہیں۔

فائدہ : سونے چاندی کا ادھار ہونا یا نہی دفع ہو سکتا ہے کہ ان پر قبضہ کر لیا جائے مثلاً یہ سونا بعض اس چاندی کے بیچا اور باقی نے چاندی اور مشتری نے سونے پر قبضہ نہ کیا اور جدا ہو گئے وہ بیع جائز نہیں اور ان کے سوا اور چیزوں میں فقط معلوم معین ہونا شرط ہے قبضہ ضرور نہیں مثلاً یہ گیہوں بعض اس جو کے نیچے اور دونوں بے قبضہ کے جدا ہو گئے بیع صحیح ہے اور یہ جو اور گیہوں ادھار نہ کھلائیں گے۔

فائدہ ۵ : چار چیزوں کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیلی فرمایا ہے،

(۱) گیہوں (۲) جو (۳) چھو پارے (۴) نمک

یہ چاروں ہمیشہ کیلی رہیں گی اگرچہ لوگ انھیں وزن سے نیچے لگیں تو اب اگر گیہوں کے بدلے گیہوں برابر تول کر بیچے تو حرام ہو گا بلکہ ناپ میں برابر کرنا چاہئے۔ اور دو کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے وزنی فرمایا ہے، (۱) سونا (۲) چاندی — یہ ہمیشہ وزنی رہیں گے، اچھینوں کے سوا بنائے کار
عرف و عادت پر ہے، جو چیز صرف میں تل کر بکتی ہے وہ وزنی ہے اور جو گروں یا گنتی سے بکتی ہے وہ
اندازہ سے خارج ہے

مسئلہ ۱۳۱۱ باب المرجب ۱۲۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک صاحب نے بیان فرمایا کہ سود کھانا اپنی ماں کے
ساتھ زنا کرنے سے بدتر ہے اور سود کا ایک روپیہ لینا اتنی اتنی بار زنا کرنے سے سخت تر ہے، یہ امر صحیح
ہے یا نہیں؟ بینوا تو حروا۔

الجواب

بیشک صحیح ہے، اس باب میں احادیث کثیرہ وارد ہیں،

حدیث (۱) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

من اكل دسهما من ربوفهو مثل
ثلث وثلثين ثمانية، ومن نبت لحمة
من المسحوت فالنار اولى به. رواه الطبرانی
فی الاوسط والصفی وصدرا ابن عساکر عن
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
ایک درم سود کا کھانا تینتیس زنا کے برابر ہے
اور جس کا گوشت حرام سے بڑے تو ناپرچشم اس کی
زیادہ مستحق ہے (اس کو طبرانی نے معجم اوسط اور
صغیر میں اور ابن عساکر نے ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۲ و ۳) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

لدا سہم یصیبه الرجل من الربا اعظم
عند الله من ثلاثة وثلثین ثمانية
یزنیہا فی الاسلام۔ رواه الطبرانی
بیشک ایک درم کہ آدمی سود سے پائے اللہ
عز وجل کے نزدیک سخت تر ہے تینتیس زنا سے
کہ آدمی اسلام میں کرے۔ (اس کو طبرانی نے

عہ جواب یہاں تک دستیاب ہوا۔

۲۵۱/۲	مکتبۃ المعارف ریاض	حدیث ۲۹۶۸	معجم الاوسط للطبرانی
۳۶۹/۱	نشرات قم ایران	تحت آیت ۲/۲۹۶	الدر المنثور بحوالہ طبرانی
۶/۲	مصحف الیابی مصر	حدیث ۱۲	الترغیب والترہیب عن عبد اللہ بن سلام
۱۱۴/۲	دار الکتاب بیروت	باب ما جاء فی الربا	معجم الزوائد

فی الکبیر عن عبد اللہ بن مسعود انہما عن
عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۴) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

وسمہم مہربا یا حنظلہ الرجل وهو یعلم انہ
عند اللہ من ستہ وثلاثین غنیمۃ۔ رواہ
احمد یسند صحیح والطبرانی فی الکبیر عن
عبد اللہ بن حنظلہ غنیمۃ المثلثۃ۔

حدیث (۵) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

ان الدرہم یصیبہ الرجل من الربا اعظم
عند اللہ فی الخطیئۃ من ستہ وثلاثین
غنیمۃ یزنیہا الرجل۔ رواہ ابن ابی الدنیا
فی ذم الغیبة والبیہقی عن انس رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۶) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

لدرہم ربا اشد جرمًا عند اللہ من سبع
وثلاثین غنیمۃ۔ رواہ الحاکم فی المکنی عن
ام المؤمنین الصدیقۃ رضی اللہ تعالیٰ
عنہا۔

حدیث (۷) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

الربا سبعون حوبًا ایسرھا کالذی یتکلم

سبحانہ الاوسط حدیث ۲۷۰۲ مکتبۃ المعارف ریاض

مسند احمد بن حنبل حدیث عبد اللہ بن حنظلہ دار الفکر بیروت

۲۲۵/۵

۴/۲

۱۰۹/۲

موسسة الرسالة بیروت

امّہ، وفي رواية سبعون بابا اذناها
كالذي يقيم على امّہ، رواه ابن ماجه
وابن ابی الدنيا في ذم الغيبة وابن جرير
وسواه اليه في بسند لا بأس به باللفظ
الثاني حكاه عن ابی هريرة رضي الله
تعالى عنه۔

کی طرح ہے جو اپنی ماں سے نکاح کرے۔ (۱) اور
ایک روایت میں ہے کہ سود کے ستر دروازے ہیں
جن میں سے ادنیٰ یہ ہے کہ وہ اپنی ماں پر پڑے۔
(اس کو ابن ماجہ اور ابی الدنیا نے ذم الغیبتہ
میں اور ابن جریر نے اور بیہقی نے اس کو ایسی
سند کے ساتھ روایت کیا جس میں کوئی حرج نہیں

ساتھ لفظ ثانی کے تمام نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۸) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

ان الریا ابواب الباب منه عدل سبعین
حويا اذنا فجیئة کا ضبط جامع الرجل مع
امّہ۔ رواه ابن مندہ و ابو نعیم عت
اکامود بن وهب بن عبد مناف بن زهرة
الزهری القرشي خال النبي صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم ورضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

جیسا کہ باب کے کئی دروازے ہیں ای میں سے ایک
دروازہ برابر ستر گناہ کے ہے جن میں سب سے بڑا
گناہ ایسا ہے جیسے اپنی ماں کے ساتھ ہم بستری
(اس کو ابن مندہ اور ابو نعیم نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے ماموں حضرت اسود بن وہب بن
عبد مناف بن زہرہ الزہری القرشی رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۹) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

الریا احد وسبعون بابا او قال ثلثة وسبعون
حويا اذنا هاما مثل اتيان الرجل امّہ۔
رواه عبد الرزاق عت رجل من الانصا

سود اکثر دروازے ہے یا فرمایا ستر گناہ ہے
جن میں سب سے بڑا ایسا ہے جیسے آدمی کا اپنی ماں
جامع کرنا (اس کو امام عبد الرزاق نے انصاری کے

۱۶۵ ص	ایک ایم سعید مکنی کراچی	باب التغلیظ فی الریا	۵۵۱۹ حدیث	۵۵۲۰	۳۹۲/۴
۳۹۲/۴	دار المکتب العلییہ بیروت	شعب الایمان	۵۵۲۰	۳۹۲/۴	۴۶/۱
۳۹۲/۴	دار المکتب الاسلامی بیروت	۵۵۲۰	۵۵۲۰	۳۹۲/۴	۳۱۴/۸
۳۹۲/۴	دار المکتب الاسلامی بیروت	۵۵۲۰	۵۵۲۰	۳۹۲/۴	۳۱۴/۸
۳۹۲/۴	دار المکتب الاسلامی بیروت	۵۵۲۰	۵۵۲۰	۳۹۲/۴	۳۱۴/۸

رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ ایک مرد سے روایت کیا رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ (ت)

حدیث (۱۰) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

الربا اثنا عشر سبعاون بابا اذناھا مثل
ایمان الرجل امثله۔ رواه الطبرانی
فی الاوسط بسند صحیح عن البراء بن عازب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

سود کے بہتر دروازے ہیں ان میں سے کم تر ایسا ہے
جیسے اپنی ماں سے صحبت کرنا (اس کو طہرائی نے
سند صحیح کے ساتھ معجم الاوسط میں حضرت براء بن عازب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

حدیث (۱۱) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

ان ابواب الربا اثنا عشر سبعاون حوبا اذناھا
کالذی یاتی امه فی الاسلام۔ رواه الطبرانی
فی الکبیر عن عبد اللہ بن سلام رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

بیشک سود کے دروازے بہتر گناہ ہیں سب میں
کم تر ایسا ہے جیسے اسلام میں اپنی ماں سے زنا کرنا
(اس کو طہرائی نے معجم کبیر میں سیدنا عبد اللہ بن سلام
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

حدیث (۱۲) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

الربا ثلث وسبعاون بابا ایسرھا مثل من
ینکح الرجل امثله۔ رواه الحاكم و قال
صحیح علی شرطھا والبیہقی عن عبد اللہ
بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

سود کے تین دروازے ہیں سب میں ہلکا اپنی ماں
سے زنا کے مثل ہے (اس کو حاکم نے روایت کیا
اور فرمایا کہ یہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام
بیہقی نے اس کو سیدنا حضرت عبد اللہ بن مسعود
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

حدیث (۱۳) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

ان الربا نیت وسبعاون بابا اھونھن
بابا مثل من اتق امه فی الاسلام

سود کے کچھ اوپر ستر دروازے ہیں ان میں سب سے
ہلکا ایسا ہے کہ مسلمان ہو کر اپنی ماں سے زنا کرنا

۱۴/۸	مکتبۃ المعارف ریاض	حدیث ۱۴۷	معجم الاوسط للطبرانی
۱۰۵/۲	موسستہ الرسالہ بیروت	حدیث ۵۹، ۹	شہ کثر العمال بحوالہ طب عن عبد اللہ بن سلام
۲۶/۲	دار الفکر بیروت	کتاب البیوع	۳۷ المستدرک
۳۹۲/۲	دار الکتب العلمیۃ بیروت	حدیث ۵۱۹	شعب الایمان للبیہقی

و درهم من س یا اشد من خمس و
ثلثین نرنية۔ مرواة البیهقی عن ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
اور سود کا ایک درم پینتیس زنا سے سخت تر ہے۔
(اس کو سہتی نے سیدنا عبداللہ ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۱۴) سیدنا امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں،

الربا سبعون بابا اھونها مثل نکاح الرجل
امۃ۔ مرواة ابن عساکر بسند صحیح۔
سود ستر دروازے ہیں ان میں آسان تر اپنی
ماں سے زنا کے مثل ہیں۔ (اس کو ابن عساکر نے
صحیح سند کے ساتھ روایت فرمایا۔ ت)

حدیث (۱۵) سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں،

الربا اثنتان وسبعون حوبا اصفرها حوبا
کمین اقی امہ فی الاسلام و درہم من
الربا اشد من بضع و ثلثین نرنية۔
مرواة ابن ابی الدنیا والبیہقی وغیرہما
وحدارہ عند عبد الرزاق بلفظ بضعۃ
وسبعون۔
سود بہتر گناہ ہے سب سے چھوٹا بحالت اسلام
اپنی ماں سے زنا کی طرح ہے اور سود کا ایک درم
کئی اوپر تیس زنا سے سخت تر ہے۔ (اس کو
ابن ابی الدنیا اور بیہقی وغیرہ نے روایت کیا، اور
امام عبد الرزاق کے ہاں لفظ بضع و سبعون کے
ساتھ ہے۔ ت)

حدیث (۱۶) سیدنا عبد اللہ بن سلام فرماتے ہیں،

الربا ثلث وسبعون حوبا اداھا حوبا
کمین اقی امہ فی الاسلام و درہم
من الربا کم بضع و ثلثین نرنية۔
سود میں تینتر گناہ ہیں سب سے کم ایسا جیسے
اسلام میں اپنی ماں سے جماع کرنا اور سود کا
ایک درم چنداوتیس زنا کے مانند ہے (اس کو

۹۶/۶	۱۲/۴۹	غشوات قم ایزن	۱۲/۴۹
۸/۳	۱۶	مخطی ابی مصر	۱۶
۲۱۸	۶۳	دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور	۶۳
۴/۳	۱۲	۱۲	۱۲
۵۲/۸	۲۰۵۳	الکتب الاسلامیہ پرتو	۲۰۵۳
۳۱۴/۸	۱۵۳۴۶	۱۵۳۴۶	۱۵۳۴۶
۳۱۴/۸	۱۵۳۴۴	۱۵۳۴۴	۱۵۳۴۴

حدیث (۱۷) کعب اجار فرماتے ہیں :

لان انما فی ثلثا وثلاثین منیة احب الی من ان اکل درهما یا یعلم الله انہ اکلہ حین اکلہ ربنا سداۃ الاصاۃ احمد عنہ بسند جید۔

بیشک مجھے اپنا تینتیس بار زنا کرنا اس سے زیادہ پسند ہے کہ سود کا ایک درم کھاؤں مجھے اللہ عزوجل جانے کہ میں نے سود کھایا ہے۔ (اسی کو امام احمد نے سند جید کے ساتھ روایت کیا ہے۔ ث)

والہذا بانہ تعالیٰ، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ہدایت بخشنے آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۰ ۲۷ رجب روز دوشنبہ ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مقروض ہے اور اسی قدر محتاج ہے کہ قوت روزمرہ بھی دشواری میں آتا ہے اب چاہتا ہے کہ کچھ روپیہ سودی قرض لے کر کچھ روزگار کرے تاکہ صورت ادا سے قرض کی ظہور میں آئے اور کچھ قوت بصری میں لائے، پس یہ امر مباح ہے یا نہیں؟ اور جو شخص ایسے اصل روپیہ کی ضمانت کرے گنگا، بہوگیا نہیں؟ پتہ اترجروا

الجواب

سود جس طرح لینا حرام ہے دینا بھی حرام ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، لعن اللہ اکل الہی بود و موکلہ و کا تبہ و الشک لعنت سود کھانے والے اور کھلانے والے شاہدہ ۱۷ سداۃ احمد و ابوداؤد اور اس کا کاغذ لکھنے والے اور اس کی گواہی

۲۲۵/۵	دار الفکر بیروت	حدیث جیدہ ابن حنبل	سند امام احمد بن حنبل
۲۷/۲	تھری کتب خانہ کراچی	باب الربا	کتب المساقات
۱۱۷/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	کتب البیوع	سنن ابوداؤد
۱۴۵/۱	امین کمپنی دہلی	ابواب البیوع	جامع الترمذی
ص ۱۶۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب التعلیظ فی الربا	سنن ابن ماجہ
۳۵۳ و ۴۰۹ و ۴۰۲ و ۳۹۳	دار الفکر بیروت	حدیث جیدہ ابن حنبل	سند احمد بن حنبل
۱۵۰ و ۱۴۲ و ۱۰۷ و ۸۳	عین علی کرم اللہ وجہہ	کتب البیوع	سنن ابوداؤد
۲۸۰/۲	نور محمد کارخانہ کراچی	کتب الزنیۃ	سنن النسائی

ولہذا وقت اہل و عیال کے لئے سودی قرض لینے کی اجازت اسی وقت ہو سکتی ہے جب اس کے بغیر کوئی طریقہ بسر اوقات کا نہ ہو نہ کوئی پیشہ جانتا ہو نہ فکری ملتی ہے جس کے ذریعہ سے دال روٹی اور موٹا کھڑا محتاج آدمی کی بسر کے لائق مل سکے ورنہ اس قدر پاسکتا ہے تو سودی روپے سے تجارت پھروپی تو فکری کی ہوس ہوگی نہ ضرورت قوت، رہا ادا سے قرض کی نیت سے سودی قرض لینا، اگر جانتا ہے کہ اب ادا نہ ہو تو قرض خواہ قید کر اسے گا جس کے باعث بال بچوں کو فقہ نہ پہنچ سکے گا اور ذلت و خواری عسلاوہ اور فی الحال اس کے سوا کوئی شکل ادا نہیں تو زحمت دی جائیگی کہ ضرورت متحقق ہوئی حفظ نفس و تحصیل قوت کی ضرورت تو خود ظاہر اور ذلت و مظلونی سے بچنا بھی ایسا امر ہے جسے شرع نے بہت مہم سمجھا اور اس کے لئے بعض محظورات کو جائز فرمایا مثلاً شریر شاعر جو امرار کے پاس قصائد مدح لکھ کر بیجاتے ہیں کہ خاطر خواہ انعام نہ پائیں تو بھوسٹائیں انھیں اگرچہ وہ انعام لینا حرام ہے اور جس چیز کا لینا جائز نہیں دینا بھی روا نہیں، پھر لوگ کہ اپنی آبرو بچانے کو دیتے ہیں خاص رشوت دیتے ہیں اور رشوت صریح حرام، یا سبھ شرع نے حفظ آبرو کے لئے انھیں دینا دینے والے کے حق میں روا سمجھایا اگرچہ لینے والے کو بہ دستور حرام محض ہے،

فی الدر المختار لا بأس بالرشوة اذا خاف حل دينه (عبارة المجتبى لمصنف يخاف) والنبي صلى الله تعالى عليه وسلم كاتم يعطى الشعراء ولعن يخاف لسانه (فقد روى الخطاب في الغريب عن حكيم مرسلا قال اتى شاعر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقال يا بلال اقطع لسانه عفو فاعطاه اس بعين دسهما) ومن السحت ما ياخذ به شاعر

در مختار میں ہے کہ جب کسی کو اپنے دین کے بارے میں خوف ہو تو اس کے لئے رشوت دینے میں کوئی حرج نہیں (مجتبىٰ کی عبارت میں ہے جسے خوف ہو انہی کرم محلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شاعروں کو اور جن کی زبان درازی کا خوف ہوتا ان کو عطا فرمائیے) خطابی نے غریب میں حضرت عکرم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرسلا روایت کیا حکمر نے کہا کہ ایک شاعر نبی کرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس آیا تو حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا اے بلال! اس کی زبان مجھ سے قطع کر دو۔ چنانچہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کی چالیس سو

عہ ظاہر ہے کہ یہ ذلت ظنی پہنچے گی کہ مجلس کو مہلت دینی شرع نے واجب کی ۱۲

لشعر (لأنه انما يدفع له عادة قطعاً
 للسانه فلو كان ممن يؤمن بشركه فالظاهر
 ان ما يدفع له حلال بدليل دفعه عليه
 السلام بردته لكعب لما امتدحه بقصيدة
 المشهورة تأمل) اور ملخصاً مختلطاً
 برد المحتاسر۔

علیہ وسلم کا حضرت کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنی چادر مبارک عطا فرمانا ہے جب حضرت کعب رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نے آپ کی بارگاہ اقدس میں اپنا مشہور قصیدہ پیش کیا (اور تخلیص یا خلاصہ رد المحتار (ت)
 اور اگر اس مفلس قرضدار کو قرضخواہ کی طرف سے اس قسم کے اندیشے نہیں بلکہ صرف حساب آخرت پاک
 کرنا چاہتا ہے تو ایسی حالت میں سودی قرض لینے کی اجازت مقامہ شرع سے سخت بعید ہے قرضدار
 جب مفلس ہو تو شرع قرضخواہ پر واجب کرتی ہے کہ انتظار کرے اور جب تک اسے استطاعت
 نہ ہو مہلت دے،

قال الله تعالى وان كان ذو عسرة فنظرة
 الى ميسرة۔

ہوئے ایک مہلت دو۔ (ت)
 اور قرضدار کو حکم دیتی ہے کہ حتیٰ الامکان ادا میں کوشش کرے اور ہر وقت اپنے دل سے ادا کی نیت رکھے
 مفلسی کو پر دانہ معافی نہ ٹھہرائے کہ اب ہم سے کوئی کیا لے گا، جب ایسی سچی نیت رکھے گا اور اپنی
 چلتی فکر ادا میں جو بوجہ شرعی ہو گئی ذکر سے گاتر اس سے زیادہ شرع اسے تکلیف نہیں دیتی،

قال الله تعالى لا يكلف الله نفساً
 الا وسعها۔

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اللہ تعالیٰ کسی نفس
 کو تکلیف نہیں دیتا مگر اس کی وسعت کے مطابق۔

پھر اگر اسی حال پر مر گیا اور ادا نہ ہو سکا تو امید قوی ہے کہ ارحم الراحمین جل جلالہ و دگر دگر فرما کر

۲۵۳/۶	مطبوعہ مجتہبی دہلی	فصل فی البیع	کتاب المحرمات الاباحہ	۲۸۰/۲
۲۵۲/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	دار احیاء التراث العربی بیروت	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۸۰/۲
	۲۸۶/۲	۲۸۶/۲	۲۸۶/۲	۲۸۶/۲

قرضخواہ کے مطالبہ سے نجات بخشنے گا۔ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من اخذ اموال الناس يريد اداها ادى
اللہ عنہ ، ومن اخذ يريد اطلاقها اطلقہ
اللہ ینہ اخرجہ احمد و البخاری وابن ماجہ
عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
جو لوگوں کے مال پر نیت ادا لے اللہ تعالیٰ اس
کی طرف سے ادا فرما دے اور جو قلف کر دینے
کے ادا دے سے لے اللہ تعالیٰ اسے ہلاک
کر دے۔ (امام احمد، بخاری اور ابن ماجہ نے
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسکی تحریک فرمائی۔)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

من ادا ان دینا شوی قضاء اداء اللہ یوم
القیامۃ ینہ اخرجہ الطبرانی فی المعجم
کبیر
من میسونة بنت الحارث رضی اللہ تعالیٰ
عنہا باسناد صحیح۔
جو کوئی دین لے کر اس کے ادا کی نیت رکھتا ہو
اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی طرف سے ادا
فرما دے گا (طبرانی نے معجم کبیر میں سند صحیح
کے ساتھ حضرت میمونہ بنت حارث رضی اللہ تعالیٰ
عنہا سے اس کی تحریک فرمائی۔ (ت)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

من حل من اتمی دینا ثم جہد فی
قضاہ ثم مات قبل ان یقضیہ فانا
ولیہ ینہ رواہ احمد باسناد جید و ابو یعلیٰ
و الطبرانی فی الاوسط عن امر المؤمنین
الصدیقۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
میرا جو امتی کس دین کا بار اٹھا سے پھر اس کے
ادا میں کوشش کرے پھر بے ادا کے مر جائے
تو میں اس کا ولی و کفیل کا رہوں گی (اسس کو
امام احمد نے اسناد جید کے ساتھ اور ابو یعلیٰ اور
طبرانی نے معجم اوسط میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ
صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔)

اور ایک حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

سنہ صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب من اخذ اموال الناس قدی کتب غار کراچی ۳۲۱/۱
سنہ المعجم الکبیر حدیث ۱۰۴۹ المکتبۃ الفیضیۃ بیروت ۳۳۲/۲۳۰ حدیث ۴۳۰، ۴۲، ۴۳ ۲۸/۱۲
سنہ مسند احمد بن حنبل عن عائشہ رضی اللہ عنہا دار الفکر بیروت ۴/۶ و ۱۵۴
المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۹۳۳۴ مکتبۃ المعارف الریاض ۱۵۸/۱۰

من تداین بدین وفی نفسه وفاؤه ثم مات
تجاوز الله عنه وامرني غيبه بما شاء
الحديث - سواه المعاكم وبنحوه الطبرانی
فی الکبیر عن ابی امامة مرني الله تعالى عنه
اور اس کی مثل طبرانی نے معجم کبیر میں ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

غرض بعد نیک نیتی کے پاکی حساب کی ویسے ہی امید ہے باقی شرع مطہر سے اس کی کوئی تظہیر نہیں ملتی
کہ اسے قرض کے لئے کسی ناجائز طریقے سے مال حاصل کرنے کو جائز فرمایا ہو اور بیشک سودی قرض
لینا ناجائز طریقہ ہے بلکہ علماء تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ عورت اگر مارے سے بھی غارتہ پڑے طلاق
دے دے اگرچہ اس کا مہر دینے پر قادر نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ سے اس حال پر خدا کہ اس کا مطالبہ مہر اس کی
مردان پر ہوا اس سے بہتر ہے کہ ایک بے غارتہ عورت سے صحبت کرے،

فی الغنیۃ الن زوج لہ ان یضرب نہ وجتہ
علی ترک الصلوۃ وان لم تنفہ عن ترکہا
بالضرب یطلقہا ولو لم یکن قادر علی
مہرہا دلان یلقی اللہ تعالیٰ دمہرہا فی
دامتہ خیر لہ من ان یطأ امرأۃ لا تصلی
اس کے ذمہ پر ہو بہتر ہے اس سے کہ ایسی عورت سے صحبت کرے جو نماز نہیں پڑھتی۔ (ت)

دیکھو عورت کا نماز نہ پڑھنا اس کا کوئی گناہ نہیں جبکہ وہ اس کی ہدایت و تنبیہ کسی طرح نہیں مانتی
بائنہ اسے گوارا نہ کیا گیا اور قرضہ ادا کرنے کو اس سے آسان سمجھا تو سودی قرض لینا کہ جو خود اس کا گناہ ہے
کیونکہ گوارا کیا جائے گا اور قرضہ ادا نہ کرنا اس کی نسبت آسان نہ ہو گا ہذا کلامہ ما ظہری وار جوامت
یکون صوابا امت شاء اللہ تعالیٰ (یہ سب وہ ہے جو عجز پر ظاہر ہوا اور میں امید کرتا ہوں کہ ان شاء اللہ
تعالیٰ یہ درست ہوگا۔ ت) رہی ضمانت وہ درحقیقت قرض ملنے پر اعانت ہے اگر اس محتاج کو سودی
قرض لینا شرعاً جائز تھا تو اصل روپے کی ضمانت میں کوئی عوج نہیں کہ جائز بات میں ایک مسلمان بھائی کی

مدد کرتا ہے اور ناجائز تھا تو ہرگز اصل کی بھی ضمانت نہ کرے کہ یہ مصیبت پر اعانت ہوگی،
 قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، گناہ اور ظلم پر تعاون
 واللہ تعالیٰ اعلم۔ مت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۲ ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کچھ روپیہ سودی نکلوایا دو شخص ضامن ہوئے
 اب گناہگار زیادہ کون ہے؟ دو شخص جس نے سود پر دیا اب تو برکتا ہے اور سود کو واپس دینا چاہتا ہے
 زید تو برکتا اس کی قبول ہوگی یا نہیں؟ اور وہ سود کے گناہ سے پاک ہو گیا یا نہیں؟ بغیر اتوجروا۔

الجواب

بغیر سخت مجبوری کے جسے شرع بھی مجبور کرے سودی قرض لینا حرام ہے، اور اسی طرح اس کے کام
 میں کسی طرح کی شرکت ہو باعث گناہ ہے اور مذمت صحیح میں ہم سو آئے فرمایا یعنی وہ سب نفس گناہ میں
 برابر ہیں اور سود سے قہر کے یہی معنی ہیں کہ جس قدر سود لیا واپس دے اور اللہ عزوجل سے آئندہ
 کے لئے سچے دل سے ناوم ہو کہ عہد کرے، جو ایسا کرے گا اس کی قہر بیشک قبول ہوگی ہو اللہ الذی
 یقبل التوبۃ من عباده الذین (وہ وہی ہے جو اپنے بندوں کی قہر قبول فرماتا ہے۔ ت) اور وہ سود کے
 گناہ سے پاک ہو جائے گا التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ (گناہ سے توبہ کرنے والا ایسے ہے
 جیسے اس نے کوئی گناہ نہ کیا ہو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ آمین۔

مسئلہ ۱۳۸ از شہماں پور محلہ تحلیل مرسلہ محمد اعجاز حسین خاں متعمد مرسلہ اسلامیہ ۲۹ نومبر ۱۳۰۹ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ

(۱) زید نے اپنی حیات میں کچھ روپیہ سود پر قرض دیا اور قبل وصول روپیہ کے زید مر گیا اب دربار زید
 کو تاریخ وفات زید تک کا سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

لہ القرآن الکریم ۲/۵

۲۴/۲ صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا قدیمی کتب خانہ کراچی

۲۵/۴۲ لہ القرآن الکریم

۱۵۲/۱ سنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الشهادات وادھار بیروت

۲۲۳ ص سنن ابن ماجہ ابواب الزید باب ذکر التوبہ ایچ ایم سمیعہ کمپنی کراچی

(۲) زید نے روپیہ قرض سود پر دے کر دیوانی سے مع سود ڈگری حاصل کی تھی اور حسبِ ضابطہ کچری ہر فیصدی سود تا ادا سے روپیہ اور بھی ڈگری میں لکھا جاتا ہے بعد مرنے زید کے ورثاء اس کے دونوں قسم کا سود لے سکتے ہیں اور شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

(۳) زید نے پرائیسری نوٹ خریدے تھے اور گورنمنٹ سے ساڑھے چار روپیہ فیصدی سالانہ سود لیا کرتا تھا زید مر گیا ورثاء زید کو حسبِ ضابطہ کچری اول سارٹیفکیٹ وراثت لینا ضرور ہے اور بغیر اس کے ورثاء نہ سود نوٹوں کا پاسکتے ہیں اور نہ ہی کو فروخت کر سکتے ہیں اور سارٹیفکیٹ لینے میں قریب تین ہزار روپیہ کے کچری میں صرف ہو گا ورثاء زید چاہتے ہیں کہ گورنمنٹ نوٹوں تک سود لے کر سارٹیفکیٹ کے لینے میں خرچ کر دیں یعنی گورنمنٹ سے لے کر پھر اسی کو واپس کر دیں پس ورثاء زید تاریخ انتقال زید تک سود نوٹوں کا لے سکتے ہیں یا آئندہ کا بھی لے سکتے ہیں یا مطلقاً ناجائز ہے ؟

(۴) غزو نے پرائیسری نوٹ ایک لاکھ کے خریدے اور پرائیسری نوٹوں کا قاعدہ ہے کہ گورنمنٹ اصل روپیہ کبھی نہیں دیتی بلکہ ساڑھے چار روپیہ فی صدی سالانہ سود دیا کرتی ہے ہاں اگر مالک چاہے تو دوسرے خریداروں کے ہاتھ فروخت کرے اور نرخ نوٹوں کا کبھی کم ہوتا ہے اور کبھی زیادہ جیسے آج کل سو روپیہ کا پرائیسری نوٹ ایک سو آٹھ روپیہ کو فروخت ہوتا ہے پس اگر غزو بھی اپنے ایک لاکھ روپیہ کے پرائیسری فیصدی آٹھ روپیہ کے نفع سے فروخت کرے یا نرخ سے دو روپیہ زیادہ نفع پر بیع ڈالے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں ؟

(۵) کشتی شخص نے دو ہزار کی ڈگری کچری سے حاصل کی جس میں ایک ہزار اصل ہے اور ایک ہزار سود، وہ شخص کسی کے ہاتھ یا وارث اس کا بغرض بارہ سو کے دو ڈگری فروخت کر ڈالے تو کیسا ہے ؟

(۶) اوپر کی صورتوں میں جو جو رقم کہ سود کی قرار دی گئی اگر اس میں سے کُل یا بعض لے کر بدرستہ اسلامیہ میں دے دی جائے تو شرعاً کیا اس کی حالت ہے ؟ بیذا تو جردا۔

الجواب

(۱) حرام قطعی ہے،

قال المولى سبحانه وتعالى يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله و ذروا ما بقت
من الربووات كنتم مومنين
فانتم لم تفعلوا فاذا نوا بحسب
ولا سمى ذوالعالي نے فرمایا : اے ایمان والو !
اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی رہا ہے چھوڑ دو اگر
تم مسلمان ہو پھر جو ایسا نہ کرو تو خبردار ہو جاؤ
خدا اور رسول کے لڑنے سے یا احسان کرو

امۃ، ابن ماجہ والبیہقی یا سناد لایاس
 بہ واللفظ لہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم الی یا سبعون یا یا
 اداھا کا لذی یقع علی اھل

زنا کرے۔ ابن ماجہ اور بیہقی نے ایسی اسناد
 کے ساتھ اس کو روایت کیا جس میں کوئی حرج نہیں
 اور لفظ بیہقی کے ہیں۔ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ سو کے ستر دروازے
 ہیں ان میں سے کتر ایسا ہے جیسے کوئی مرد اپنی ماں سے
 زنا کرے (ت)

تو شخص سو کا ایک پیسہ لینا چاہے اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ماننا ہے تو ذرا
 گریبان میں منہ ڈال کر پتلے سوچ لے کہ اس پیسہ کا نہ ملنا قبول ہے یا اپنی ماں سے ستر ستر بار زنا کرنا
 واللہ المادی۔

(۳) سود لینا حرام قطعی و کبیرہ و عظیم ہے جس کا لین کسی طرح روا نہیں ہو سکتا ہاں مال مباح شرعی یا
 اپنا دیا ہوا حق بقدر حق بریت تحصیل مباح یا وصول حق نہ بریت ربا وغیرہ امور محرکین ہاں ہے اگرچہ کسی
 عذر کے سبب کسی ناجائز نام کو اس کے حصول کا ذریعہ کیا جائے۔

وہذا مسألة جلیلة دقیقة لا یتنبہ الا
 بتوفیق اللہ تعالیٰ و ستفصلها یوما ان شاء
 الملک العلام جل و علا۔

یہ بڑی جلال و عظمت کا حامل دقیق مسئلہ ہے سوائے
 اللہ تعالیٰ کی توفیق کے اس پر آگاہی نہیں
 ہو سکتی، ہم ان شاء اللہ تعالیٰ کسی دن اس کو تفصیل
 بیان کریں گے۔ (ت)

(۴ و ۵) زائد برابر کم کسی مقدار کو اصفیح نہیں کر سکتا کہ ای دو نون صحت میں جیسے غیر مدیون
 کے ہاتھ دین کا بچنا ہے اور وہ شرعاً باطل۔ اشیاء میں ہے،

بیم الدین لا یجوز ولو باعہ صنف
 الدین او وہبہ جائز ۛ واللہ تعالیٰ

دین کی بیع جائز نہیں اور اگر کوئی مدیون پر دین کو
 بیچے یا اس کو ہبہ کر دے تو جائز ہے واللہ تعالیٰ

لے الجمع الاوسط للطبرانی حدیث ۴۷۷
 ۴۷۸/۸ مکتبۃ المعارف ریاض

۱۶۵/۲ ایچ ایم سمیٹ کمپنی کراچی

۳۹۴/۲ دارالکتب العلمیۃ بیروت

۲۱۳/۲ ادارۃ القرآن کراچی

۵۵۲۰ حدیث ۵۵۲۰

۵۵۲۰ باب التعلیل فی الربا

۵۵۲۰ شعب الایمان حدیث ۵۵۲۰

۵۵۲۰ الاشیاء والنظار النہی الثالث القول فی الدین

اعلم وحکمہ سبحانہ احکم۔ اعلم وحکمہ سبحانہ احکم (ت)

(۶) جوابات سابقہ سے واضح جہاں جس طرح لینا جائز دینا جائز جہاں نہیں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۳۹ ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے یہاں ہندو سے سود لینا جائز ہے مسلمانوں سے نہیں، یہ قول کیا ہے؟ بینوا تو اجروا۔

الجواب

سود لینا نہ مسلمانوں سے جائز نہ ہندو سے،

لا خلاف قولہ تعالیٰ وحرم الربوا ما یؤخذ من الحرب فی دار الحرب فمالی مباح لیس برہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ہے سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۴۰ مسئلہ محمد غنائت حسینی سرشت دار سابق شفا خانہ ضلع بریلی ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی اس مسئلہ میں کہ تیرہ سے اگر کسی بٹے کے کوئی رقم ناجائز مثل سود وغیرہ کے لی ہو جس کے وصول کرنے پر اسے قدرت نہ ملتی اور وہ نہ ہر نیت سود بلکہ اس حق کو وصول کرنے کے لئے اس کی کوٹھی میں پکڑ دیا گیا ہے کہ اسے اور جو رقم ماہوار اس پر ملے اسے اپنے آتے ہوئے میں محسبہ سمجھتا جاتا ہے یہاں تک کہ وہ حق پورا نکل آئے، اس کے بعد اپنا روپیہ واپس لے لے، اسی طرح بادشاہ یا حاکم نے کوئی محسول یا ٹیکس یا مالگزاری یا اسٹام یا جرمانہ وغیرہ اس سے یا عام رعایا سے ایسے طریقہ پر لیا ہو جو شرعاً ناجائز یا حرم شرع سے زیادہ ہو اور اس مقدار ناجائز تک وصول کرنے کے لئے اپنے ذاتی روپیہ یا عام مسلمانوں کے چندہ کارو پر شاہی بینک میں جمع کر کے تھانہ کو اس سے نیت وصول حق کے ساتھ بلے نیت سود حاصل کرنے اور پہلی صورت میں اسے اپنے صرف خاص اور چندہ کی صورت میں ان مصارف مسلمانوں میں جی کے لئے وہ چندہ وصول کیا گیا تھا صرف کہ دے تو یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اسے سود لینا کہیں گے یا کیا؟ بینوا تو اجروا۔

الجواب

سود حرام قطعی و کبیرہ عظیمہ ہے جس کا لینا کسی حال روا نہیں ہو سکتا مگر حقیقتہً سود لینا ہو یا سود لینے کی نیت کہ ایسا قصہ مصیبت بھی مصیبت ہے اگرچہ فعل واقع میں مصیبت ہو جیسے شربت براہ غلط شراب سمجھ کر پینا کہ وہ حقیقتہً حلال سہی پر یہ تو اپنے نزدیک مرتکب گناہ ہوا اور جہاں نہ حقیقت نہ نیت صرف نام ہی نام ہے وہ بھی بضرورت، تو اسے بالبدلتہ اس مصیبت سے کچھ علاوہ نہ رہا کسا لایہ مخفی (جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت) پس ریاست خواہ غیر ریاست جس شخص پر جس کا کوئی حق عام یا خاص ہو اور وہ بوجہ مجبوری قانون یا کسی وجہ سے اس طور پر وصول نہ ہو سکے مثلاً قلمادی عارض ہے یا مدیون منکر اور گواہ نہیں یا گواہ دیئے کچھری نہ مانی و سمس کر دی یا کسی نے کچھ رقبے خلاف شرع اس سے لیں اور یہ انھیں واپس لینے پر قادر نہیں جیسے بننے نے سزا، قاضی نے رشوت وغیرہ اور وہ دوسرے طریقہ ناجائز شرعی کے نام سے ملتا ہو کہ اس میں ممانعت قانونی وغیرہ واقع نہ ہوں تو اس طریقہ ناجائزہ کے نام کو صرف اس مقدار تک جہاں تک اس کا حق ہے ذریعہ وصول بنا کر کسی امر ممنوع کی طرف منہ نہ ہو اور قصہ نیت میں اپنا حق لینا ہو نہ اس طریقہ ممنوعہ کا مرتکب ہو نہ اس طریقہ ناجائزہ ہے کہ اس صورت میں نہ اس امر ناجائز کی حقیقت نہ اس کی نیت نہ قانونی ممانعت جس سے دنیوی تحفظ کیا جائے رہا وغیرہ امور محررہ کے معافی رہا و محرمات میں نہ مجرور الفاظ بے معنی، ولہذا اعلان فرماتے ہیں:

لا سرا بایئ المولی و عبده لانت العبد
وما فی یدہ مملکة لمولاه فلا یتحقق
السرا و کذا لا سرا بایئ شریکی
المفاوضة و کذا العنان کما فی
الهدایة والدر وغیرہما معنی
الاسفار الغیر

در مختار میں ہے:

۸۷/۲	طبع یوسفی مکتبہ	باب الرزق	لہ الہدایۃ
۲۳/۲	طبع مجتبیٰ دہلی	باب الربا	لہ در مختار

الاصل ان المستحق بجهة اذا وصل الى
المستحق بجهة اخرى اعتبارا وصلا
بجهة مستحقه ان وصل اليه من
المستحق عليه

قاعدہ یہ ہے کہ ہر چیز ایک جہت سے مستحق ہو جب
وہ شخص مستحق کو پہنچے دوسری جہت سے تو وہ جہت قطع
سے واصل بھی جائے گی بشرطیکہ وہ مستحق علیہ
کے طرف مستحق کو پہنچی ہو۔ (ت)

یہاں تک کہ علماء نے تحصیل مال مباح جس میں پہلے سے اس کا کوئی حق مستقر نہیں تھا نام طرق
ممنوعہ مثل ربا و قمار وغیرہا جائز رکھی بشرطیکہ وہ طریقہ صاحب مال کی رضامندی سے برتا گیا یعنی لوٹ خدہ
سے پاک و مجدا ہو۔

کما نصوا عليه في سبب الاستامن و
مقاصرة الاسير في رد المحتار
عن السير الكبير وشرحه اذا دخل
المسلم دار الحرب بامان فلا بأس
بامن ياخذ منهم اموالهم بطيب
انفسهم باع وجبه كان لانه انما
اخذ المباح على وجه عري عن
الغدر فيكون طيبا له والا سير و
المستامن سواء حتى لو باعهم وبعدهما
بدلهم هين او ميتة بدسهم او
اخذ ما لا منهم بطريق الفساد
فذلك كله طيب له اذ ملخصا

جیسا کہ فقہاء نے مستامن کے مفود اور قیدی کے
جوا کے بارے میں اس پر نص فرمائی ہے رد المحتار
میں سیر کبیر اور اس کی شرح کے حوالے سے مذکور
ہے جب کوئی مسلمان امان لے کر دار الحرب میں
داخل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ عربوں کا
مال ان کی رضامندی سے کسی بھی طریقے سے لے کر لے
اس نے مال مباح ایسے طریقے سے لیا جو کہ حرام
سے خالی ہے لہذا یہ اس کے لئے حلال ہے ،
قیدی اور مستامن برابر ہیں ، یہاں تک کہ اگر کسی نے
ان پر دو درہموں کے عوض ایک درہم بیچا یا کچھ
درہموں کے عوض مرمار بیچا یا جوئے کے ذریعے
ان کا مال لے لیا تو یہ سب اس کے لئے حلال ہے
امہ تلخیص ۔ (ت)

اور حضرت امیر المؤمنین امام المتقین سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کفار مکہ سے بنام شرط بجاہزت
حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مال حاصل فرمانا حالانکہ شرط شرعاً روا نہیں ، دلیل واضح ہے

کہ نام ناجائز امر جائز کرنا جائز نہیں کر دیتا،

كما افادہ فی الفتح وغیرہ نقلا عن المبسوط
استدل لا لہذا ہذا فی ہذا الباب۔

جیسا کہ مبسوط سے نقل کرتے ہوئے فتح وغیرہ میں
اس کا فائدہ دیا ہے اس باب میں ہمارے مذہب

سے استدلال کرتے ہوئے (ت)

ترجیحاً ہے حق ثابت مجروح کسی اسم بے معنی کے باعث کیونکہ منوع ہو سکتا ہے،

ہذا ما یعرفہ کل فقیہ والمسئلۃ مسئلۃ
الظفر المنصوص علیہا فی الوجہانیۃ و
القنیۃ والدردغیرہا۔
یہ وہ ہے جس کو ہر فقیر جانتا ہے اور مسئلہ مسئلہ ظفر
ہے جس پر وہبانیہ، کفایہ اور دروغ وغیرہ میں نص
کی گئی ہے (ت)

زیادت ایضاً مقام یہ ہے کہ اصل حکم حقائق پر ہے نہ کہ الفاظ پر، مثلاً اگر کوئی شخص کپڑے
اپنا آتا ہوا لے اور اس کا نام برابر رکھے تو وہ ربا یا حرام نہ ہو جائے گا یا دو قسم کے قرض ہوں ایک کی
قسطوں کے ساتھ دوسرے کا بھی ایک حصہ برضا سے دیوں خواہ بحالت انکار بلا رضا لے لیا کر سنے تو ■
بھی ہرگز ربا نہیں ہو سکتا اگر یہ بلذکر یا تعبیر کرے کہ حقیقت ربا یعنی فضل خالی عن العوض مستحق
بالفقد (وہ عوض جو ایسی زیادتی سے خالی ہو جس کا تعلق بذیوہ عقد ہو۔ ت) اس پر صادق نہیں ہوتا اگر یہ اپنی
جمالت سے اسے حقیقت ربا رکھے اور یہی جان کر اس کے لینے کا ترک ہو تو اگرچہ سود لینے کا اس پر
عناہ نہیں جو اس نے زیادہ سود عند اللہ نہیں مگر بقصد مخالفت شرع کسی فعل کا کرنا ضرور اس کے حق میں
معصیت جداگانہ ہو گا کہ یہ تو اپنے زعم میں حکم الہی کا شکاف ہی کر رہا ہے، ولہذا اعلان فرماتے ہیں اگر دوسرے
کسی کپڑے کو زن اجنبیہ کچھ کر نہ لکھو بہ اس کے لطف نظر کرے گا گنہگار ہو گا اگرچہ واقع میں وہ خالی کپڑا ہے
کہ یہ تو اپنے نزدیک ناخرمانی حسنہ پر اقدام کر رہا ہے، میزان الشریعۃ الکبریٰ کتاب البیوع باب ما یجوز بیعہ
وما لا یجوز میں ہے،

لو نظر انسان الی ثوب موضوع فی
طاق علی ظن انہ امرأۃ اجنبیۃ فاشہ
الکسی انسان نے طاق میں رکھے ہوئے کپڑے
کو اجنبی عورت کچھ کر نظریہ سے دیکھا تو یہ اس
کے لئے حرام ہے (ت)

اور جب یہ دونوں نہ ہوں تو ربا زنا نام، تو وہ بھی ببے ضرورت وساحت محض بطور لہو ولعب و ہزل

ہو کر وہ ہوتا چاہئے جیسے اپنی عورت کو ماں یا بہن کہنا کہ اس کا نام رکھنے سے نہ وہ حقیقتاً اس کی ماں بہن ہو جائے گی،

ات امہاتہم الا الاثانی ولدانہم۔ نہیں ہیں ان کی مائیں مگر وہ جنہوں نے ان کو جنا۔ (ت)

نہ اس کی مقابرت میں اس پر اسٹ کوئی مواخذہ کہ اس کی کہنے سے وہ اس پر حرام نہ ہو گئی،

ابوداؤد فی سننہ عن ابی قیسۃ الہجیمی ان رجلاً قال لامراتہ یا اخیۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اختک ہی فکرم ذلک ونہی عنہ، قال فی الفتح الحدیث افاد کونہ لیس ظہاراً حیث لم یبین فیہ حکماً سوی الکراہۃ والنہی کیے

امام ابوداؤد نے اپنی سنن میں ابوقیسہ ہجیمی سے روایت کیا کہ ایک مرد نے اپنی بیوی کو کہا کہ اے میری بہن، تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کیا یہ تیری بہن ہے، آپ نے اس کی اس بات کو ناپسند جانا اور اس سے منع فرمایا۔ فتح میں کہا کہ حدیث اس قول کے ظہار نہ ہونے کا قائلہ رہتی ہے کیونکہ اس میں ناپسندیدگی اور مخالفت کے سوا کوئی حکم بیان نہیں کیا گیا۔ (ت)

ہاں صرف اتنی قیامت ہوگی کہ اس نے بے کسی ضرورت و مصلحت کے ایک جائز و حلال شے کو حرام نام سے تعبیر کیا،

كما قال اللہ تعالیٰ وانہم لیقولون متکرا من القول وزوراً۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور بیشک وہ بُری بات اور جھوٹ کہتے ہیں۔ (ت)

پھر اگر مصلحت ہو تو یہ قیامت بھی نہ رہے گی، کقول سیدنا ابراہیم علی نبینا النکیم وعلیہ وعلى سائر الانبیاء افضل الصلوٰۃ جیسا کہ سیدتنا حضرت سارہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بارے میں سیدنا حضرت ابراہیم کا فرمانا

سۃ القرآن الکریم ۲/۵۸

سۃ سنن ابوداؤد کتاب الطلاق باب فی الرجل یقول لامراتہ یا اختی آفتاب عالم پریس لاہور ۳۸۱/۱

سۃ فتح القدر باب الظہار مکتبہ فوریہ رضویہ سکھر ۹۱/۴

سۃ القرآن الکریم ۲/۵۸

والتسليم لمبدأ تناسلنا من الله تعالى
 عنها انها الحق اليه
 کہ بیشک یہ میری بہن ہے، ہمارے نبی کریم
 حضرت ابراہیم اور تمام انبیاء کرام پر بہترین
 درود و سلام ہو۔ (ت)

پھر علماء نے تو یہاں مصلحت اخذ میاں تک معتبر رکھی کہ مصلحت ایمانے حق و ازالہ مظالم کہ بالبداہت
 اس سے ازیرواقم ہے اور بالفرض کوئی مصلحت نہ بھی ہو تاہم اس مال کے حل و طیب میں اصل
 شک نہیں،

كما علمت وقد انشظمه اطلاق قولهم
 لا ما بين المولى وعبد ولا بين شريك
 المساواة والعنان كما لا يخفى .
 جیسا کہ توجان چکا ہے، اور تحقیق فقہاء کے اس
 قول کا اطلاق اس کو شامل ہے کہ مالک و غلام
 کے درمیان اور مفاد و غنائ کے دو شریکوں کے
 درمیان کوئی سود نہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

اور یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ اس مسئلہ میں ماخذ منہ کا فزربنی خواہ عمل اخذ کا دار الحرب ہونا ضرور نہیں
 کما تشہد بہ مسائل المولى والشركاء (جیسا کہ مالک اور شریکوں کے مسئلے اس پر گواہ ہیں۔ ت)
 صرف انتفاع حقیقت و قصد رہا نہ رکھا ہے کہ اس کے بعد نہ عند اللہ ارتکاب حرام نہ اپنے زعم میں
 مخالفت شرع پر اقدام علماء نے کہ مسئلہ عربی میں قید دار الحرب ذکر فرمائی اس کا منشاء افرانج مستاجر
 کہ اس کا مال مباح نہ رہا۔ رد المحتار میں ہے،

قوله ثم اى فى دار الحرب قيد به لانه
 دخل دارنا بامان فباع منه مسلم درهما
 بدرهمين لا يجوز اتفاقا ط عن المسكين
 درهم دو درہم کے عوض فروخت کیا تو با اتفاق ناجائز ہے ط نے مسکین سے نقل کیا۔ (ت)
 مآقن کا قول ”وہاں“ یعنی دار الحرب ایہ قید اس نے
 کہ اگر کوئی حربی ہمارے ملک میں امان لے کر
 داخل ہوا پھر کسی مسلمان نے اس کے ہاتھ ایک
 ہاتھ میں ہے،

لا ما بين المسلم والحربي فى دار الحرب
 بخلاف المستامن منهم لانه ماله
 مسلمان اور حربی کے درمیان دار الحرب میں کوئی
 سود نہیں بخلاف حسرتی مستامن کے کیونکہ

صار محظوراً بعقد الامان^۱ مختصاً۔
فتح القدير میں مبسوط سے ہے ،

خدا امان کی وجہ سے اس کا مال ممنوع ہو گیا اور شخص (محرور)

الطلاق النصوص في المال المحظور وانما يحرم
على المسلم اذا كان بطريق الغدر فاذا لم
ياخذ غدره اقبى طريق اخذ حل بعد
كونه برضاً بخلاف المستامن منهم عندنا
لاستماله صار محظوراً بالامان فاذا
اخذ بغير الطريق المستروحة يكون
غدره ايته

فصوص کا اطلاق ممنوع مالی میں ہے حربی کا مالی
مسلمان پر صرف اس صورت میں حرام ہوتا ہے
جب وہ دھوکے سے لے ، چنانچہ جب اس نے
دھوکہ کے بغیر لیا چاہے جس طریقے سے لیا ہو تو اس
کے لئے حلال ہے بشرطیکہ اس حربی کی رضامندی
سے لیا ہو بخلاف حربی مستامن کے واد الاسلام
میں کیونکہ اس کا مال امان کی وجہ سے ممنوع

ہو گیا لہذا اس کو اگر جائز طریقے کے علاوہ لیا ہو تو دھوکہ ہو گا۔ (د ت)

بالتجربة حقيقة ربا اموال محظورة میں متفق ہوتی ہے کہ سمعت انفا (جیسا کہ کڈ نے ابھی
سنا ہے۔ ت) اور مالی اصحاب دیون و مظالم بعثت ردیون و مظالم محظور نہیں اگر جنس حق سے
ہو جیسا کہ اکثر مفسرین میں ہے تو بالاجماع ورتہ علی الشیء یہ فساد الامان ، در مختار میں ہے ،
لیس لذی المحن ان یلخذ غیر جنس حقہ
وجوزہ الشافعی وهو الاوسم بکے
صاحب حق کے لئے روا نہیں کہ اپنے حق کی
جنس کا غیر لے جبکہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ نے اس کو جائز قرار دیا اور اس میں زیادہ وسعت ہے

رد المحتار میں ہے ،

قوله وجوزہ الشافعی قد منافی کتاب
الحجرات عدم الجواز کات
فی زمانہم اصحاب السوم
فالفقوی علی الجواز آثم وفيه من کتاب الحی

ما تن کا قول کہ امام شافعی نے اس کو جائز
قرار دیا ، ہم اس کو کتاب الحج میں بیان کر چکے ہیں
کہ عدم جوازاں کے زمانے میں تھا لیکن آج کل
فتویٰ جواز پر ہے اور اسی میں کتاب الحج

۱۴۴/۲	مطبع یوسفی لکھنؤ	باب الربا
۱۴۸/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکس	باب الربا
۲۵۲/۶	مطبع مجتبیائی دہلی	فصل فی البیع
۲۴۱/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	رد المحتار

عن العلامة الحموی عن العلامة المقدسی
عن جده الجلال الاشقر عن الامام
الاخصب انه قال في شرح القدری
ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس
كان في زمانهم لمطاعتهم في الحقوق
والفتوى اليوم على جواز الاخذ
عند القدسية من اعيان مال كان
لاسيما في ديارنا لمدادهم العقوق له.

تذیر الابصار میں ہے ،

من له حظ في بيت المال فله ان يقطعه بما وجب
لبيت المال فله اخذه ويا نة

در مختار میں ہے ،

وللمودع صرف ودیعة مات بها ولا وارث
لنفسه او غيره من البصار و ت

جبکہ ودیعت رکھنے والا فوت ہو گیا ہو اور اس کا کوئی وارث نہ ہو۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ،

عن شرح الوهبانية عن البزازیة عن

الامام الحلواني لانه لو اعطاها

لبیت المال لضعاف لانهم

میں علامہ حموی سے منقول ہے انہوں نے علامہ
مقدسی سے انہوں نے اپنے دادا جلال اشقر
سے انہوں نے امام اخصب سے نقل کیا انہوں
نے شرح قدری میں کہا کہ تحقیق غیر جنس سے حق
لینے کا عدم جواز ان کے زمانے میں تھا حقوق میں
ان کی پاسداری کی وجہ سے جبکہ آج کل فتویٰ جواز
پر ہے جب کسی بھی مال سے لینے پر قادر ہو خصوصاً
ہمارے شہروں میں بسبب ان کی دائمی نافرمانی
کے (ت)

جس کا بیت المال میں حق ہو اور اس نے بیت المال
کا مال پایا دیانت کے اعتبار سے اس کو لینا
جائز ہے۔ (ت)

جس کے پاس ودیعت رکھی گئی ہے وہ ودیعت
کو اپنی ذات یا دیگر مصارف میں صرف کر سکتا ہے
(ت)

شرح وہبانیہ میں بحوالہ بزازیہ امام حلوانی سے
منقول ہے ، اس لئے کہ اگر اس نے ودیعت
بیت المال کو دے دی تو وہ ضائع ہو جائیگی

دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۵/۵

مجتبائی دہلی ۲۲۳/۲

۱۴۰/۱

مسائل شتی

باب العشر

کتاب

کتاب الزکوٰۃ

سہ رد المحتار کتاب الحج

سہ رد مختار شرح تذیر الابصار کتاب

سہ " " " " کتاب الزکوٰۃ

لا یصرفون معاصرفہ فاذا کان من اھلہ
صرفہ الی نفسہ وان لم یکن من المصارف
صرفہ الی المصروف اھ۔

کیونکہ بیت المال والے مصارف میں خرچ نہیں کرتے
لہذا اگر وہ خود مصارف میں سے ہے تو اپنی ذات
پر صرف کرے اور اگر وہ خود مصارف میں سے نہیں
ہے تو کسی اور مصرف میں خرچ کرے اھ (ت)

ان تقریروں سے خوب روشن ہو گیا کہ عاشرؑ نہ ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ہرگز
کسی صورت ربا کو حلال نہ ٹھہرایا یہ غیر مقلدوں کا محض افتراء ہے بلکہ ان مواقع میں کہ حکم جواز ہے وچ
یہ کہ وہ ربا ہی نہیں اپنا حق یا کوئی مال مباح ایک ذریعہ جاتوہ سے حاصل کرنا ہے اگرچہ بضرورت و
مصلحت اس شخص نے اسے کسی لفظ سے تعبیر کیا ہو لہذا علماء ان مسائل میں لا دہا (کوئی سود نہیں ہے)
فرماتے ہیں نہ یحل الربا (سود حلال ہے۔ ت) والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

تفسیر : اگرچہ ہمارے کلام سابق سے ظہور ہوا کہ مسلم و حربی میں دار الحرب میں فنی ربا ہر بنا سے
انتفا سے عصمت و وجود اباحت ہے نہ بر بنائے انتفا سے شرف دار گم تم تمیم غایہ کو اس مطلب کی
مزید توضیح کرتے ہیں فاقبول وبالله التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ ہی سے توفیق ہے)
اگر اس سے یہ مقصود کہ تحريم محرمات بوجہ شرف دار حق دار الحرب میں کہ یہ شرف مفقود حرمت مفقود ،
ولہذا وہاں غصب و ربا حلال و موجب ملک ہے تو بدہاش باطل ، احکام الیہ دایم دون دایم
(ایک ملک سوائے دوسرے ملک کے۔ ت) پر موقوف نہیں ، نہ اختلاف زمین کسی حرام شئی کو
حلال کر سکتا ہے ،

فان العباد لله والعباد لله والحکم
لله والملك لله ، تبارک الذی
نزل الفرقان علی عبده
لیکون للخلیف نذیراً ،
وقال الله تعالیٰ و حیثما
کنتم فلولوا وجہکم
کیونکہ تمام بندے اور شہر اللہ تعالیٰ کے ہیں ،
حکم اور بادشاہی اللہ تعالیٰ کی ہے ، برکت
والادۃ ہے جس نے حق و باطل میں فرق کر نیوالی
کتاب اپنے بندے پر نازل فرمائی تاکہ وہ تمام
جہانوں کے لئے ڈر سنانے والا ہو جائے ، اور
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، اور جہاں کہیں تم ہو اپنے

شطر المسجد الحرام، وقال الله تعالى
فأقتلوهم حيث ثقتموهم، وقال
صلى الله تعالى عليه وسلم جعلت
لى الأرض مسجداً وطهوراً فإما رجل
صمت امتى أدركته الصلاة فليصل يه

چھروں کو مسجد حرام کی طرف پھیر لو۔ اور اللہ تعالیٰ
نے فرمایا، ان کو قتل کرو جہاں کہیں ان کو پاؤ۔
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ میرے لئے زمین کو مسجد اور پاک کر نیوالی
بنوایا گیا ہے چنانچہ میری امت کے کسی شخص پر
جب نماز کا وقت ہو جائے تو نماز پڑھے (جہاں
بھی ہو)۔ (ت)

یہاں تک کہ مذہبِ محمد میں کفار خود بھی مخاطب بالفروع ہیں

حق العبادات ادا و اعتقاد اخیضہ ہوں
على ترك الاداء ايضا، لقوله تعالى
قالوا لمرنك من المسلمين الى قوله تعالى
وكنا نكذب بسوء الدين
(اس لئے عذاب میں مبتلا ہیں) اللہ تعالیٰ کے ارشاد اور ہم قیامت کے دن کو جھٹلاتے تھے
تک۔ (ت)

آخر دار الحرب میں غدر بالاجماع حرام، یونہی دنا بعد مرجویان الاباحۃ فی الايضاح
(کیونکہ مشرکوں میں اباحت جاری نہیں ہوتی)۔ (ت) فتح میں جسوس سے بعد عبارت مذکورہ منقول
وبخلاف الثنائات قیس علی الربا
لان البضعة لا یتباح بالاحیاح بل بالطریق
الخاص اما المال یتباح بطیب النفس
به وایاحتہ

مباح ہو جاتا ہے۔ (ت)

۱۴۴/۲ لہ القرآن الکریم ۱۹۱/۲ و ۹۱/۴
۲۲۳/۲ لہ السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الصلوۃ باب اینا اور کنگ الصلوۃ دار صادر بیروت
۲۶ تا ۲۳/۴ لہ القرآن الکریم
۱۷۸/۶ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر باب الربا
۱۷۸/۶ فتح القدیر

ولہذا مسلم مستامن سے مقدر یا قطعاً حرام اگرچہ شرف دار ملحق ہے لوجود العصمة (عصمت کے پائے جانے کی وجہ سے۔ ت) اور مسلم غیر مہاجر سے طال لا تعداد العصمة (عصمت کے معدوم ہونے کی وجہ سے۔ ت) درمختار میں ہے :

وحکم من اسلوفی داس الحرب ولہو یہاجر
لحربی فلول المسلم المرہومہ خلافا لہما لان
عائد غیر معصوم فلو ہاجر الیہنا ثم عاہ
الیہم خلاص با اتفاقاً جوہرۃ۔

آگیا پھر ان کی طرف یعنی دار الحرب میں لوٹ گیا تو اب بالاتفاق سود نہیں (یعنی سود جائز نہیں) جو ہر وہ
تو ہر زمین و بقعہ بالیقین محل جریان احکام الیہ جل و علا ہے ہاں اسلام قضا دار الحرب بلکہ دار لغنی
میں بھی بسبب انقطاع ولایت نافذ نہیں ان کے مدد سے حلت و حرمت فی نفسہا مختلف نہیں ہو سکتی، و
لہذا علماء نے جہاں حکم قضا کی نفی فرمائی اس کے ساتھ ہی حکم دیانت کا اثبات فرمایا :

فی الدرادانہ حربی او بعکسہ او غصب
احدہما صاحبہ و خرج الیہنا لم نقض
لاحد بشئ ویفتق المسلم برہ المفضوب
دیانۃ لا قضاء لانہ عند رکذا الحکم فی
حربین فعلا ذلک ثم استامننا لہا بیئنا
ملخصاً۔

کافتویٰ دیا جائیگا دیانت کے اعتبار سے نہ کہ قضا کے اعتبار سے، کیونکہ دین کی عدم ادائیگی دھوکہ ہے اور
یہی حکم ان دو حربوں کا ہے جنہوں نے فعل ذکر کیا پھر (دار الاسلام میں داخل ہو کر) مستامن ہو گئے
اسی دلیل کی وجہ سے جس کو ہم نے بیان کیا اسے تخصیص (ت)
تبین المتعانی میں ہے :

لان القضاء یستندی بالولایۃ و یعتمد ہا
کیونکہ قضا ولایت کا تعاضد کرتی ہے اور اس پر

ولادایۃ وقت الاحاطۃ اصلوا اذا لا قدرۃ للقاضی
فیہ علی من هو فی داس الحرب الخ۔
اعتقاد کرتی ہے جبکہ ادا انت (مدیون بنی) وقت کلاویت
تو یہاں باطل نہیں کیونکہ اس میں قاضی کو اس شخص

پر قدرت نہیں جو دار الحرب میں ہے الخ (ت)
پس ثابت ہوا کہ کوئی حرام بوجہ اشتقاق سے شرف دار حلال نہیں ہو سکتا تو دار الحرب میں کسی شے کی
حلت فی نفسہ اس کی حلت ہے کہ باختلاف دار مختلف نہ ہوگی۔ رہا وہاں امور مذکورہ کا حلال ہونا وہ ہرگز
اس بنا پر نہیں کہ یہ محرمات وہاں حلال ہیں بلکہ وجہ یہ کہ ان محرمات کی حقیقت عصمت و محظوریت پر مبنی
کما نص علیہ فی المبسوط کما تقدم (جیسا کہ اس پر مبسوط میں نص کی گئی ہے جیسے گزر چکا ہے)
اور وہ وہاں معدوم تو حقیقتہً ان کی حقیقت ہی ان صورتوں میں منتفی اگرچہ مجرد صورت و اسم باقی ہو اور
حکم حقیقت پر ہے نہ کہ اسم و صورت پر کما لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) اور اگر یہ مقصود
کہ امور مذکورہ اگرچہ حقیقتہً محرمات نہیں مگر دار الاسلام میں بوجہ شرف دار ان کا صرف نام و صورت ہی
حرام اتاہم بالیقین باطل کہ بدایتہ دار احکام متعاقب ہیں نہ کہ اسم بے مسمی، اور نہ معاملہ مولیٰ و عبد و شرکار۔
مفاد و شرکار، حنان کہ اسم مجرد ہاں بھی موجود ہے مگر جہاں نہ جوتا، نہ مسئلہ قرض باعنی میں اخذ بالجبر
اخذ خفیۃً کی اجازت ہوتی کہ صورت غصب و سرقت یقیناً ہے کہ حقیقت بوجہ عدم محظوریت منتفی صورت سرقت
کا جواز تو جہارات سابقہ میں گزرا اور صورت غصب کی حلت یہ ہے۔

قال فی الدرر و حیلۃ الجوانات یعطى
مدیونہ الفقیرین کاتہ شمس یا اخذھا
عن دینہ ولو استنصر المدیون حقیقۃ
واخذھا لکونہ ظفیر بجنس حقدہ
اور میں کہتا ہوں جہاں کا حیلہ یہ ہے کہ دائن اپنے فقیر
مدیون کو اپنی زکوٰۃ دے پھر دین کے عوض اس
سے وہی دی ہوئی زکوٰۃ لے لے اگر مدیون رکاوٹ
ڈالے تو اس کا ہاتھ پکڑے اور جبراً لے لے

کیونکہ یہ اپنے حق کی جنس وصول کرنے پر کامیابی ہے۔ (ت)
و بالجملہ یہ دونوں مقدمے کہ دار الحرب حرام کو حلال نہیں کرتی اور دار الاسلام کسی ایسے اسم
بے مسمی کو حرام نہیں فرماتی، تصریحات بے شمار سے واضح آشکار، تو مانع فیہ میں تفرقہ بین دار و دار کی
طرف کوئی سبیل نہیں۔ یونہی صورت غصب و سرقت و نام عقد فاسد فرق نامکس کا اگر مجرد العلم و صورت محرم ہو
تو غصب سرقت کیوں محرم نہ ہو تو نام عقد فاسد کیوں حرام نہ ہو بلکہ غصب سرقت و عقد فاسد سے اشد و اجنبی میں کہ یہ بعد

لے تبیین الحقائق باب المستامس
لے در مختار کتاب الزکوٰۃ
المہذبۃ العکبری لبراق مصر
مطبع مجتبائی دہلی
۲۶۶/۳
۱۳۰/۱

قبضی مفید ملک ہر جگہ ہیں اگرچہ پر وجہ غیث، اور وہ اصل مورث ملک نہیں، ہذا اعا عندی والعلوم
بالحق عند مانی (یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار کے پاس ہے۔ ت)
والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجدته اتم واحکم۔

مسئلہ از شهر کتہ ۲۹ ربیع الاول شریف ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپے بکسے سے دین معینہ پر قرض لئے
اور وقت روپیہ لینے کے کچھ ذکر سود وغیرہ کا نہ ہوا بلکہ زید نے صاف کہہ دیا کہ بلا سودی لیتا ہوں اور
وقت دینے روپے کے کچھ اور روپے پر لے اس کے احسان کے زیادہ کر دیئے، تو یہ روپے جو زیادہ
دیئے یہ سود ہیں داخل ہیں یا طریقہ سنت کا ہے یا مستحب ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

بیکہ زیادہ دینا نہ لفظی موجود نہ عادتہ معصود، تو معنی رہا یقیناً مطلقہ خصوصاً جبکہ خود لفظوں میں
لفظی رہا کا ذکر موجود، بلکہ یہ صرف ایک نوع احسان و کرم و مروت ہے اور بیشک مستحب و ثابت پر سنت
لحدیث صحیحہ البخاری و صحیحہ مسلم
عن جابر بن عبد الله انصارى
رضى الله تعالى عنهما قال ائيت النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم
وكاتب لي عليه دين ففرضاني
ونزادني (مخلصاً) وكني شماعي ابى هريرة
رضى الله تعالى عنه قال
كاتب لرجل على النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم
سنة من الايل فجاؤا يتقاضاه
فقال اعطوه فطلبوا سنة
فلم يجدوا له الا سنة فوقها

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کی وجہ سے کہ سیدنا
حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما
سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ میں حضور نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر
ہوا میرا آپ پر کچھ قرض تھا آپ نے وہ ادا فرمادیا
اور کچھ زیادہ بھی مجھے عنایت فرمایا۔ اور ان دونوں
کی اس حدیث کی وجہ سے کہ سیدنا حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے
فرمایا کہ ایک شخص کا نبی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم پر ایک کالونٹ قرض تھا وہ شخص خدمت اقدس میں آیا اور
قرض کا تقاضا کرنے لگا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے صحابہ کو حکم دیا کہ اس کو اونٹ لے دو

فَقَالَ اَعْطُوهُ فَقَالَ اَوْفَيْتَنِي اَوْفَاكَ اللَّهُ
فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
اِنَّ خِيَارَكُمْ اَحْسَنُكُمْ كَفَاءً وَلِحَدِيثِ
قَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ زَانِ زَنَ
وَارِجِحْتُمْ سِوَاهُ اَحْمَدُ وَالْاَسْبَعَةُ وَابْنُ
حَبَّانٍ وَالْحَاكِمُ عَنْ سُوَيْدِ بْنِ قَيْسٍ الْعَبْدِيِّ
رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ التِّرْمِذِيُّ حَسَنٌ
صَحِيحٌ وَقَالَ الْحَاكِمُ صَحِيحٌ وَهَذَا الْوَسْطَانِ
فِي مَكَّةَ وَرَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْاَوْسَطِ وَالْبُيْهَقِيُّ
فِي الْمُسْنَدِ وَابْنُ حَسَّانٍ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ
رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ وَهَذَا الْوَسْطَانِ فِي
الْمَدِينَةِ.

۳۲۱/۱ تلاش کرنے پر اس کے ادنیٰ جیسا اونٹ نہ ملا مگر
اس سے بہتر عمر کا اونٹ ملا، تو آپ نے فرمایا
کہ یہی اونٹ اس شخص کو دے دو۔ اس شخص نے
کہا آپ نے مجھے بھرپور عطا فرمایا ہے اللہ تعالیٰ
آپ کو بھرپور عطا فرمائے۔ حضور اکرم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، تم میں سے بہتر وہ ہے جو
فرض کی ادائیگی میں تم سے بہتر ہے۔ اور اس
حدیث کی وجہ سے جس میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے وزن کرنوالے سے فرمایا کہ وزن کر اور
ترازو کو جھکا دینی قدر سے زیادہ دے، اس
کو امام احمد، سنن اربعہ، ابن جبار اور حاکم نے
سویڈ بن قیس عبدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
کیا، امام ترمذی نے کہا یہ صحیح ہے۔ امام حاکم نے کہا یہ صحیح ہے اور یہ وزن کرنے والا مکہ مکرمہ میں تھا
اور اس کو طبرانی نے معجم اوسط میں، ابویعلیٰ نے مسند میں اور ابن حسا کر نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور یہ وزن کرنے والا مدینہ منورہ میں تھا۔ (ت)

مگر محل اس کا دیاں ہے کہ یا تو وہ زیادتی قابل تقسیم نہ ہو مثلاً ساڑھے نو روپے آتے تھے دس
روپے دیتے کہ اب بقدر نصف روپے کی زیادتی ہے اور ایک روپیہ دو پارہ کرنے کے کافی نہیں یا
قابل تقسیم ہو تو بیکار کے دے، مثلاً دس آتے تھے وہ دے کر ایک روپیہ اسیٹا اٹک دیا ان صورتوں
میں وہ زیادتی بیکار کے لئے حلال ہو جائے گی اور اگر قابل تقسیم تھی اور یوں ہی مخلوط و مشاع دی مثلاً
دس آتے تھے گیارہ یکشت دیتے دس آتے ہیں اور ایک اسیٹا تو نہ ہو بھیجے ہو گا نہ بیکار اس زیادتی
کا مالک۔ غامگیری میں ہے،

سجل دفع الی س جل تسعة دراهم وقال ایک روپے دو سو روپے دیتے اور کہا

۳۲۲/۱ صحیح البخاری کتاب الاستقراض باب حسن القضا قادی کتب خانہ کراچی
۳۵۲/۲ مسند امام احمد بن حنبل حدیث سویڈ بن قیس رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت
جامع الترمذی جواب البیوع ۱۵۶/۱ و المستدرک کتاب البیوع ۳۰۶/۲
معجم الاوسط حدیث ۶۵۹ المکتبۃ المطابع الریاض ۳۰۶/۲

ثلاثة قضاء من حقك وثلاثة هبة لله
 وثلاثة صدقة فضايع الكل يضمن ثلاثة
 الهبة لانها هبة فاسدة ولا يضمن ثلاثة
 الصدقة لان صدقة الشائع جائزة الا
 في رواية كذا في محيط السرخسي، والله
 تعالى اعلم۔

تین تیرے حق کی ادائیگی ہیں تین تیرے لئے ہبہ
 اور تین صدقہ ہیں، پھر سب ضائع ہو گئے تو ہبہ
 کے تین درجوں کا وہ ضامن ہو گا کیونکہ یہ فاسد
 ہبہ ہے اور صدقہ کے تین درجوں کا ضامن
 نہیں ہو گا کیونکہ صدقہ شائع جائز ہے سوائے
 ایک روایت کے، محیط سرخسی میں یہ نہیں ہے۔
 واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۲ از موضع دیورنیاں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اہل مسائل میں ؟

- (۱) سود دینا مسلمان کو درست ہے یا نہیں ؟
- (۲) ہندو سے سود لینا درست ہے یا نہیں ؟
- (۳) دستاویز میں سود تحریر کرنا اگرچہ اس کے لئے نیت نہ ہو جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہر دا۔

الجواب

- (۱) ہرگز درست نہیں مگر جب کوئی خاص ضرورت شدیدہ ہو جسے شرع بھی ضرورت مانے اور بغیر سود
 دینے چارہ نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۲) ہندو مسلمان کسی سے درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۳) نادرست کہ جھوٹی تہمت گناہ اپنے اوپر لگانا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۳ از شہر کٹہ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴ھ

ایک موضع کے اسمیاء کو کچھ غلہ بغرض تخم ریزی کے دیا گیا اور اس غلہ کا ہر نرخ بازار روپیہ
 اسمی کے ذمہ قائم کر دیا گیا مگر اس وقت میں اسمی سے یہ امر طے نہ کیا گیا کہ کس نرخ سے بحساب
 فی روپیہ غلہ جو آئندہ پیدا ہو گا وہ اس اسمی سے لیا جائیگا فصل پر وہ غلہ یعنی ساٹھی سترہ سیر کی
 فروخت ہوئی اور اب تیرہ سیر کی فروخت ہوتی ہے اور اسمی سے فصل پر بحساب ۲۵ سیر فی روپیہ
 ساٹھی لی گئی، آیا یہ کارروائی جائز ہوئی یا ناجائز ؟ اگر ناجائز ہے تو کیا طریقہ برتنا جائے اور کس نرخ

سے غلہ لیا جائے کہ وہ جائز ہو یا بیوقوف ہو

الجواب

اگر اس وقت کوئی ناجائز عقد نہ ہوا تھا نہ بعد کو کسی جبر و قہر سے آسانی سے دیا بلکہ بخوشی شہداء
سیر کے حساب سے غلہ ان روپوں کا دے دیا تو لینا جائز ہے ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ
اتم و اکرم۔

مسئلہ ۱۳۶ رمضان المعظم ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو روپیہ کفار کے خزانہ میں جمع کیا جائے اس کا
سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوف ہو

الجواب

سود لینا قطعاً حرام ہے، اللہ عزوجل نے مطلقاً فرمایا،
واحل الله البیوع وحرم الربو یعنی اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔
اس میں رب العزت جل جلالہ نے کوئی تفصیل نہ فرمائی کہ فلاں سے سود لینا حرام اور فلاں
سے حلال ہے بلکہ مطلقاً حرام فرمایا اور وہ مطلقاً ہی حرام ہے کافر سے ہو خواہ مسلم سے۔ ہاں اپنا
کسی پر آتا ہوا یا اور کوئی مال جائز شرعی کسی حیلہ شرعیہ سے حاصل کرنا دوسری بات ہے والتفصیل
فی فتاؤنا (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۱۳۷ از مار ہر مظلوم ضلع ایتر مرسلہ حضرت سید افضا حسین صاحب ۱۴ رجب ۱۳۱۶ھ
بنک سے سود لینا جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

الجواب

سود لینا مطلقاً حرام ہے، قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا،
اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۳۸ رجب الاولیٰ ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیرہ روپے کا مال اپنے روپیہ سے قرض
کو دلوا دیا اور کہا کہ میں تم سے لے لے لوں گا اس میں نفع جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوف ہو

الجواب

تراسود اور حرام ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۹ از ادیبی مرسلہ حاجی محمد یعقوب علی خاں صاحب ۲۴ شعبان ۱۳۱۵ھ

جب جنس و قدر دونوں پائے جائیں تو امام اعظم کے نزدیک نسید و فضل دونوں حرام ہیں تو اگر کوئی ایک میں گہیوں ایک میں گیہوں سے دست بدست نیچے تو اس تجارت میں بائع و مشتری کو کیا فائدہ ہوا اور اس سے یہ بھی پایا گیا کہ کسی کو گیہوں یا جو یا جوار یا چنا وغیرہ کی ضرورت پڑی اور اس نے اس سے کہا کہ مجھ کو ایک میں گیہوں وغیرہ بطریق اوحاد دے دے میں تجھ کو چند روز میں دسے دوں گا تو یہ بھی سود میں داخل ہو گیا اور یہ ضرورت ہر کس و ناکس کو پیش آتی ہے اس مسئلہ میں جو حکم تحقیق ہو بیان فرمائیں۔ بیوہ اتو جردا

الجواب

قرض تو ایک دوسرا عقد ہے بیع کے سوا جسے شرع مطہر نے حاجات ناس کے لئے جائز فرمایا غلہ کیا بڑا قرض تو روپے کا ہوتا ہے روپیہ خود اموال ربویہ سے ہے کہ روپے کے عوض روپیہ یا چاندی ہو تو قدر و جنس دونوں موجود اور فضل و نسید دونوں حرام مگر روپیہ قرض لینا جائز ہی ہے اور خود غلہ قرض لینا صحیح حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور دیکھا معرت جل و علا فرماتا ہے :

يَا مَعْشَرَ الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَعْتُمْ مَدِينَتِ
إِلَى أَجَلٍ مَّعْشُورٍ فَاصْبِرُوا ۖ إِنَّ الْآيَةَ

اور اموال ربویہ میں شرع مطہر نے وصفت کا اعتبار سا قضا فرمایا ہے ولہذا ان کا جید و ردی یکساں ہے اور اختلاف اوصاف اختلاف اغراض و حاجات ناس کا باعث ہو سکتا ہے مثلاً ایک قسم کی چیز زید کو مطلوب ہے اس کے پاس اس قسم کی نہیں دوسری قسم کی ہے اور اس قسم کی شے عمرو کے پاس ہے اُسے اس قسم کی مطلوب ہے جو زید کے پاس ہے تو باہم دست بدست یکساں برابر مبادلو کر کے ہر ایک اپنے مطلوب کو پہنچ سکتا ہے معذرا یہ صورت بھی ہے کہ مثلاً زید کے منہ سے قسم نکل گئی کہ یہ گیہوں جو اپنے پاس ہیں نہ کھائے گا اب اگر وہ ان گیہوں کو عمرو کے گندم سے دست بدست برابر بدل لے

تو قسم بھی پوری ہوگی اور کوئی حرج بھی لازم نہ آئے گا۔ علاوہ بری شرع نے دست بدست برابر بیع کرنا واجب تو نہ کیا یہ فرمایا ہے کہ اگر ان چیزوں کی باہم بیع کرنی ہو تو یوں کر دجسے نہ کرنی ہو نہ کرے کوئی شرعی ایجاب تو نہیں۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۰ از لاہور مسجد بکیم شاہی مرسلہ مولوی احمد الدین صاحب یکم ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ اس ملک میں اہل ہندو سے بیاج لینا جائز ہے یا نہیں؛ بعض کہتے ہیں کہ نصاریٰ سے جو بر اہل کتاب ہونے کے بیاج لینا نادرست ہے، ایسے خیال والوں کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں؟
الجواب

سود مطلقاً حرام ہے،

قال اللہ تعالیٰ وحرم الربویۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ (ت)

ہاں جو مال غیر مسلم سے کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن بغیر اپنی طرف سے کسی عذر اور بدعہدی کے ملے اگرچہ حقوق فاسدہ کے نام سے اسے اسی نیت سے نہ نیت رہا وغیرہ عورات سے لینا جائز ہے اگرچہ وہ دینے والا کچھ کہے یا سمجھے کہ اس کے لئے اس کی نیت بہتر ہے نہ کہ دوسرے کی، نکل امریٰ حانونی (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) پھر بھی جس طرح بڑے کام سے بچنا ضرور ہے بڑے نام سے بچنا بھی مناسب ہے ایلاً و بالتود الظن (بدگمانی سے بچ۔ ت) ان تمام احکام میں مشرک و مجوسی و کتابی سب برابر ہیں جبکہ نہ ذمی و مستامن ہوں نہ عذر کیا جائے بلکہ یہی شرکاکانی ہے کہ ان دونوں کو بھی حادی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱ از قصبہ حسن پور ضلع مراد آباد مرسلہ محمد شیر علی خاں حورندہ ذوالحجہ ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین بری امر کہ ہر دو فریق کہ باہمی رضامندی پر سود (بیاج) کہاں تک جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو کس صورت میں اور کیوں؟ مفصل تحریر فرمائیے۔

الجواب

اگر باہمی رضامندی سے سود جائز ہو سکے گا تو زنا بھی جائز ہو سکے گا اور شر بھی جائز ہو سکے گا جبکہ سرکار مالک اس کے کھانے پر راضی ہو، افسر و رسول کے غضب میں کسی کی رضامندی کو کیا دخل، صحیح حدیث میں فرمایا کہ سود کھانا تہتر بار اپنی ماں سے زنا کرنے سے زیادہ سخت ہے۔ کیا باہمی رضامندی سے ماں کے ساتھ سود پار زنا جائز ہو سکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۷ از مشہر پانسندی مسئلہ محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کیا چیز ہے اور کس کس صورت میں سود ہو جاتا ہے؟
بیتنا توجہر واد۔

الجواب

وہ زیادت کہ عرض سے خالی ہو اور معاہدہ میں اس کا استحقاق قرار پایا ہو سود ہے مثلاً تورپے قرض دے اور یہ بظہر الیا کر پیسہ اور پتھو لے گا تو یہ پیسہ عرض شرعی سے خالی ہے لہذا سود حرام ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۸ از مدرسہ مظاہر اسطام بریلی مسئلہ اختر حسین طاہر ۵ صفر ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی پنواڑی یا سرمد فروش کو دس یا پانچ روپے کوئی شخص دے اور اس سے لے کر جب تک میرا دہ پیر تمہارے ذمہ رہے مجھے پان بقدہ خرچہ روزانہ کے دیا کر دو اور جب روپیہ واپس کر دو گے قیمت دینا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ اور نہیں تو جواز کی کون سی صورت ہے؟

الجواب

یہ صورت خاص سود اور حرام ہے، سود کے جواز کی کوئی شکل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۵۹ از بریلی بازار مسئلہ عزیز الدین خان سوداگر ۲۷ شوال ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ

(۱) ایک مسلمان اور ایک ہندو کو دس روپیہ کا قرض دیا آیا ہندو مسلمان دونوں سے اس کا نفع جو قرار پایا ہے لیا جائیگا یا نہیں؟

(۲) ہندو سے نقد قرض سودی لینا مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ یا کچھ زیور رکھ کر روپیہ سودی لینا مسلمان کو ہندو سے جائز ہے یا نہیں؟ بیتنا توجہر واد۔

الجواب

(۱) دس کانٹ اگر زیادہ کو بیچا تو ہندو مسلمان دونوں سے لینا جائز اور اگر قرض دیا اور زیادہ لینا قرار پایا تو مسلمان سے حرام قطعی اور ہندو سے جائز جبکہ اسے سود سمجھ کر نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سود جس طرح لینا حرام ہے یونہی دینا بھی حرام جب تک سچی حقیقی مجبوری نہ ہو، زیور اگر اپنا ہے تو اسے رہیں رکھ کر سودی روپیہ نکلوانا حرام کہ یہ مجبوری نہ ہوتی، زیور بیچ کیوں نہیں ڈالتا، اور اگر دوسرے سے رہیں رکھنے کے لئے مانگ کر لیا ہے اور پاس کوئی ایسی چیز نہیں جسے بیچ کر کام نکال سکے اور قرض لینے کی سچی ضرورت و مجبوری ہے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از مشہر بریلی مرسلہ شوکت علی صاحب ۵ شعبان ۱۳۳۷ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ زید نے تجھ سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ میں فصل پر گندم ۱۵ مار دوں گا اور خالد نے تجھ سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ جو نرخ بازار فصل پر ہوگا اس نرخ سے دس روپیہ کے گندم دوں گا تجھ نے کہا کہ میرے پاس اس وقت روپیہ نہیں ہے تم دونوں شخص دس دس روپیہ کے گندم جو اس وقت ۱۰ مار کا نرخ لے جاؤ۔ دونوں شخص رضامندی سے گندم حسب شرائط بالا کے گئے اور فروخت کر کے دس دس روپے اپنے صرت میں لائے، اب زید کو فصل پر فی روپیہ ۱۵ مار گندم حسب وعدہ اور خالد کو فی روپیہ ۱۲ مار گندم نرخ بازار دیتے ہوئے یہ بیع جائز ہوتی یا نہیں؟ اور اگر تجر خالد کو روپیہ حسب شرائط بالا یعنی جو فصل پر نرخ ہوگا دوں گا دینا تو جائز ہوتا یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت حرام قطعی اور خالص سود ہے، ڈھائی من گیہوں جو اس نے دیئے اس سے زیادہ لینا حرام حرام حرام۔ اور اگر روپیہ دیتا تو اس میں دو صورتیں تھیں، روپیہ قرض دیتا اور یہ شرط عظمیٰ لیا کہ ادا کے وقت گیہوں دیں تو یہ شرط باطل تھی، زید و خالد پر صرف اتنا روپیہ ادا کرنا تھا اور اگر گیہوں کی خریداری کرتا اور روپیہ پیشگی دیتا تو یہ صورت بیع سلم کی تھی اگر اس کے شرائط پائے جاسکتے جائز ہوتی ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شاہجہاں پور محلہ خلیل مرسلہ حاجی محمد اعجاز حسین خاں صاحب ۱۶ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اشتہار دیا ہے کہ میں ایک روپیہ میں تیس روپیہ کی گٹری دیتا ہوں لیکن اس شرط سے کہ جو شخص میرا ٹکٹ ایک روپیہ کو خریدے اس کے نام پانچ ٹکٹ میں بیچوں گا جب وہ پانچ ٹکٹ پانچ روپیہ کو فروخت کر کے وہ پانچ روپیہ مع ان کے پانچ خریداروں کے

ناموں کے میرے پاس بھیج دے پھر میں ان پانچوں خریداروں کے پاس پانچ پانچ ٹکٹ بھیجوں گا جبکہ ان میں سے ہر ایک شخص اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے مبلغ پچیس روپیہ میرے پاس بھیج دیں گے تو میں تیس روپیہ کی گھڑی اس مقدمہ کے شخص کے پاس بھیج دوں گا اور پھر وہ شخص اشتہار دینے والا ان پچیس پچیس خریداروں میں سے ہر ایک کے نام پانچ پانچ ٹکٹ بھیج دے گا جبکہ یہ اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے روپیہ اس کے پاس بھیج دیں گے جب وہ ان پانچ شخصوں کے پاس تیس تیس روپیہ کی گھڑی بھیجے گا جنہوں نے مقدمہ کے شخص سے ٹکٹ خریدے تھے غرض کہ اسی سلسلہ میں جبکہ اس کے پاس تیس روپیہ پہنچے جاتے ہیں تو وہ حسب ترتیب ایک شخص کو گھڑی بھجوا رہے گا، تو ہر شخص کو گھڑی ایک روپیہ میں ملے گی مگر بایں مشروط کہ اس کے ذریعہ سے تیس روپیہ کے ٹکٹ اس شخص کے فروخت ہو جائیں اور وہ ٹکٹ دراصل بطور ایک سند وثیقہ خریداری کے ہیں کیونکہ اس ٹکٹ پر لفظ کوپن اس نے لکھا ہے جس کا ترجمہ سودی اقرار نامہ لکھا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ ٹکٹ بطور عین نہیں بلکہ اقرار نامہ ہے اس بات کا کہ بعض ایک روپیہ تیس روپیہ کی شے اشیاء عینہ سے جس کی وہ خریدار درخواست کرے بلحاظ شرائط مذکورہ و مندرجہ اشتہار ملے گی پس اس معاملہ مذکورہ سے کسی شے کا لینا مشروط جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو یہ عقد عقیدہ بیع ہے یا کیا، اور اگر بیع ہے تو اس میں کوئی دوسرا عقد مثل تریک و دلالی و اخذ اجرت وغیرہ مندرج ہے یا نہیں، اور غرض وہ ایک روپیہ ہے یا بیع اس زیادتی مذکورہ کے، اگر بیع زیادتی ہے تو یہ بیع بطریق بیع چھٹی مرد و عورتہ شرعیہ کے معنی میں ہوگی گو ایک لحاظ سے سب چھٹی نہ ہوں متفرقا متفرقا ہوں یا اس معنی میں نہیں پھر یہ بیع باندہ راج مشروط مذکورہ بالا جائز ہوگی یا نہیں بحوالہ شرعیہ دلائل معتبرہ جواب مرحمت فرمایا جائے اور نقل اشتہار بغرض ملاحظہ ہر شہدہ سوال خدا ہے یتواللہ تواجروا عند اللہ۔

نقل اشتہار بغرض ملاحظہ ذیل میں تحریر کی جاتی ہے، قیمتی تیس روپیہ صرف ایک روپیہ کو نقد و اپ کھپنی کمر شیل بلڈنگ ٹکٹوں سونے چاندی یا دھات کی چلی گھڑیاں کلاک اور زیور وغیرہ، تم کو یہ سند ملے گی جس کے واسطے تم نے صرف ایک روپیہ خرچ کیا ہے اور ان ٹکٹوں کو جو کہ ان میں شامل ہیں ایمان کے ساتھ فی ٹکٹ ایک روپیہ فروخت کرنا اپنے دوستوں اور ملاقاتیوں میں ان میں سے ٹکٹ فروخت کرو جس قدر کہ تم سے ہو سکے اور پھر جب تم اس سند کو مع اس روپیہ کے جو تم نے فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیج گے ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم تم کو ایک چیز ان چیزوں میں سے جو کہ اوپر بیان کی گئیں جس کے تم مستحق ہو گے (ہماری فہرست فروخت کی دیکھ لو) جبکہ شرائط مفصلہ ذیل پوری ہوں گی ہم بھیجیں گے، شرط اول تم ہمارے پاس نام اور پتہ صاف قلم سے ان شخصوں کے جس کے ساتھ تم نے ٹکٹ

فروخت کئے ہیں بھیجے گئے۔ شرط دوسری ان میں سے ہر ایک شخص سے ہم بذریعہ تحریر کے دریافت کریں گے اپنے اطمینان کے واسطے کہ آیا تم نے ان شخصوں کے ساتھ فروخت کیا ہے یا نہیں۔ تیسری شرط وہ شخص ہمارے پاس اپنی سند مع اس روپیہ کے جو کہ انہوں نے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیجیں گے، اگر تم یا تمہارے دوست یا بچوں ٹکٹ نہ فروخت کر سکیں تاہم تم ہماری ایک چیز کے عوض چیزوں میں سے مستحق ہو گے اگرچہ چار یا تین یا دو یا صرف ایک ہی ٹکٹ بوجب شرائط بالا کے فروخت ہوا ہو خوب غور کر لو کہ تم صرف ایک روپیہ اپنی جیب سے خرچ کر کے اس کے عوض میں بوجب شرائط بالا کے اپنے آپ کو مستحق کہتے ہو خالص سونے کی جیسی گھڑی کا یا کلاک کا جس کی قیمت تیس روپیہ ہوگی ہم تمہارے ساتھ ایمانداری سے کام کرتے ہیں اور ہم کو یقین ہے کہ تم بھی ہمارے ساتھ ایمانداری کرو گے ہم تم پر اعتبار کرتے ہیں ہمارے مال میں سے جس چیز کو بھی چاہے بوجب نمونہ کی فرست کے ہندوستان، ابراہام، سیلون میں جانچ کر اے اطمینان کرالو۔

ترجمہ اس ٹکٹ کا جو ایک روپیہ کو فروخت ہوتا ہے، تیس روپیہ کی قیمت کا مال صرف ایک روپیہ کو خریدنے والے کو اس ٹکٹ کے ایک سند مع پانچ ٹکٹوں کے ملے گی جن کو کہ فی ٹکٹ اس کو ایک روپیہ میں فروخت کرنا چاہئے بعد ہمارے پاس اس کی قیمت یعنی پانچ روپیہ وصول شدہ بذریعہ منی آرڈر یا چیک کے بھیجنا چاہئے اور تقسیم کرنا چاہئے جیسا کہ سند پر لکھا ہے ٹکٹ کے لفظ کو کوپن لکھا ہے جس کا ترجمہ ڈکشنری میں سودی اقرار نامہ لکھا ہے، فقط۔

الجواب

مسائلہ مذکورہ محض حوام و قنار ہزاراں ہزار عمرات بے شمار کا تودہ و انبار، بلکہ مسرہ اصول کا سلسلہ ناپید انکار، طرفہ اختراع ابلیس مکار ہے،

قال اللہ تعالیٰ و کذالک جعلنا لكل نبیٰ عدا و
شیطین الا انب والجن یوحی
بعضہم الی بعض نہ خسوف القول
غروس اولو شاء ربک ما فعلوہ
فذرہم وما یفترون
ولتصغیر الیہ افسدۃ
الذین لا یؤمنون بالآخرۃ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اسی طرح ہم نے ہر نبی کیلئے کچھ دشمن بنائے شیطان آدمی اور جن کہ ایک دوسرے کے دل میں جھوٹی بات طبع کی ہوئی ڈالتے ہیں ایک تو فریب دینے کو (اور تیز اراد چاہتا تودہ ایسا نہ کرتے تو تو چھوڑ دے انہیں اور ان کے بازو منہ جھوٹ کو) دوسرے اس لئے کہ جھک آئیں اس باطل کی طرف ان کے دل

وليرضوه وليقتفوا ما هم
مقتفون ﴿٥٠﴾ جہنم آفرت پر ایمان نہیں اور اسے پسند کریں
اور اس کے ذریعہ سے کمالیں جو انہیں کاٹتا ہے۔

آفرت میں وبال و عذاب اور دنیا میں، مثلاً صورتِ مسکولہ میں کوئی روپے اور کوئی گھڑی
یا گناہ وغیرہ اور کوئی خسار دنیا والاخرة ﴿٥١﴾ دنیا و آفرت میں اس نے گھاٹا پایا۔ ت) کہ روپیہ
گیا اور کچھ نہ ملا،

قل الله اذن لكم ام حلف الله
تفترون ﴿٥٢﴾ اسے نبی! تو ان لوگوں سے فرما کیا اللہ نے
تجہیں اس کی پروا لگی وی ہے یا حسدا پر
بہتان اٹھاتے ہو۔

یعنی پروا لگی تو ہے نہیں ضرور اقرار ہی ہے،
ام لهم شركاء شرعوا لهم من الدين
ما لم يأذن به الله ﴿٥٣﴾ کیا ان کے لئے کچھ ساختہ خدا میں جنہوں نے ان
کو وہ دین گھڑ دیا جس کی اجازت اللہ نے نہ دی۔
اللہ عز وجل مسلمانوں کو شیطان کے قریب سے بچائے، آمین! اسی اجمال کی تفصیل مجلیہ
کہ حقیقت دیکھئے تو معاملہ مذکورہ بنظر مقاصد کثرت فروش و ٹکٹ خراں ہرگز بیع و شرا وغیرہ کوئی عقد
شرعی نہیں بلکہ صرف طبع کے جالی میں لوگوں کو پھانسنے اور ایک امید و ہوم پر پائنا ڈالنا ہے اور یہی
قمار ہے، پر ظاہر کہ اس طبع و لائق پرئی گھڑی یا گنے وغیرہ کی خرید و فروخت کا تو اصل ذکر نہ اس شے
کی جنس ہی متعین، بلکہ تاجر کہتا ہے جب ایسا ہو گا تو ہم وعدہ کرتے ہیں کہ تم کو ایک چیز ان چیزوں سے
بھیجیں گے، یہ وعدہ ہے اور بیع عقد، اور وعدہ و عقد میں زمین و آسمان کا بقدر۔ اب رہی سزا اور
ٹکٹ، سزا تو خود مع قیمت واپس مانگتا ہے اور بیع میں بیع مع قیمت واپس ہونے کے کوئی معنی
نہیں، علماء نے صبی لا یعقل البسیع و الشراء (و دیکھو جو بیع و شرا کی سمجھ نہیں رکھتا۔ ت) کی
پہچان ٹکسی کہ چیز نے کر پیہ بھی واپس مانگنے لگے فیصلہ انک لا یعرف معنی العبادۃ و ما
البسیع الا عبادۃ (پس معلوم ہو گیا کہ وہ مبادلہ کا معنی نہیں جانتا اور بیع تو ہے ہی مبادلہ۔ ت)
ہاں ٹکٹ کی بیع کا نام لیا مگر اس پر وہ جہالت چھاپی جس نے صاف بتا دیا کہ یہ بیع نہیں ایک

اقرار می کنند ہے جس کے ذریعہ سے ایک روپیہ والا بد مرد شرانگہ تیس روپے کا مال تاجر سے لے سکے گا اگر ٹکٹ ہی بکتا تو خریدار کیا ایسے احمق تھے کہ روپیہ دے کر دوا نکل کا محض بیکار پرچہ کا غنہ مول لیتے جسے کوئی دکان دہی کو بھی نہ پونچھے گا، ہجرم بیع وغیرہ سب بالائے طاق ہے بلکہ تاجر قویہ کبھا کہ مفت گھر بیٹھے میرے مال کی نکاسی میں جان لڑا کر سعی کرنیوالے ملک بھر میں پھیل جائیں گے اور محض بے وقت منہ مانگے دام پے ڈپلے آیا کریں گے تو کہ دام لے کر کام کرتے ہیں اور غلام بے دام، مگر یہ ایسے پھنسیں گے کہ آپ دام دیں گے اور میرا کام کریں گے انسان کسی امر میں دو ہی وجہ سے سعی کرتا ہے خوف یا طمع، یہاں دونوں مجتمع ہوں گے، ایک کے قیس ملنے کی طمع میں جس نے ایک ٹکٹ لے لیا اس پر خواہی خواہی لازم ہو گا کہ جہاں سے جانے پانچ احمق اور پھانسی چھوٹے چھ قویہ فقہ بلا معاوضہ آئے اب وہ تو گرفتار پانچ میں ہر ایک اسکی سیس کی طمع اور اپنا روپیہ مفت مارے جانے کے خوف سے اور پانچ پانچ پر ڈورے ڈالے گا یعنی یہ سلسلہ بڑھتا رہے گا اور ملک بھر کے بے عقل میرا مال کھانے میں بجان سامی ہو جائیں گے پھر جب تک سلسلہ چلے گا کھر بیٹھے بے محنت دُڑنے ڈیڑھے چھنا چھیں آ رہے ہیں اور جہاں تھکا تو اپنا کیا گیا ان ٹکٹ خروں کا کیا جنہوں نے روپے کو ہوا خریدی، یہیں یوں بھی صد ہا مفت پانچ رہے، بہر حال اپنا احمق کہیں نہیں گیا، تاجر کے تو یہ منصوبے تھے اور مشتری سمجھا کہ گیا تو ایک اور بڑے تو قیس لاد قسمت آزاد کیجیے یہاں تک تری طمع تھی اب کہ دو پر بھیچ چکے مارے جانے کا خوف بھی ماریں ہو گیا اور ہر طرح لازم ہوا کہ اور دن پر حال ڈالیں اپنا روپیہ ہرا ہو دوسرے سوکے گھاٹ اتریں تو اتریں، یہی نہی یہ امید و بیم کا سلسلہ قمار ترقی پکڑے گا، اول کے دو چار کچھ حرام مال کی جیت میں رہیں گے آخر میں بگڑے گا جس میں کابگڑے گا یہی اکل مال با باطل ہے جسے قرآن عظیم نے حرام فرمایا کہ :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُلُوا أَمْوَالَكُمْ
بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ ۖ
۱۔ اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال
نامحکم طور پر مت کھاؤ (ت)

یہی غرر و ضرر اور ضرر میں پڑنا اور ڈالنا ہے جس سے صحاح احادیث میں نہیں ہے، یہ معاملہ چشمی سے بدرجہا بدتر ہے وہاں ہر ایک بطور خود اس قدر گناہ میں پڑتا ہے اور یہاں ہر پہلو اپنے نفع کیلئے دوسرے پانچ کا گلا پھانسنے کا تو دباں صحت خطر تھا یہاں خطر و ضرر و غش سب کچھ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

لیس متان غشنا۔ رواہ مسلم و احمد
و ابوداؤد و ابی ماجہ و الحاکم
عن ابی ہریرۃ و الطبرانی فی الکبیر عن
ضمیرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

جو مسلمانوں کے خلاف خیر خواہی معاملہ کرے وہ ہمارے
مخبر ہے نہیں (اس کو امام مسلم، احمد، ابوداؤد،
ابن ماجہ اور امام حاکم نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور طبرانی نے عجم کبیر میں
سیدنا حضرت ضمیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا)۔

ایک حدیث میں ہے،

لیس متان غش مسلما اذ ضرہ او حاکمۃ
رواہ الامام الراقی عن امیر المؤمنین
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ۔

ہم میں سے نہیں جو کسی مسلمان کی بدخواہی کرے یا
اسے ضرر پہنچائے (اس کو امام رافعی نے سیدنا
امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الحکیم سے
روایت کیا ہے۔ متا)

احادیث اس باب میں حدیثوں پر ہیں اور خود ان امور کی حرمت ضروریات دین سے ہے کما
لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ مت) حقیقت امر تو یہ تھی اور صورت الفاظ پر نظر کیجئے تو ٹکٹ کی
خرید و فروخت ہے۔ اول تو اس کے مال ہونے میں کلام ہے کہ وہ جس کی طرف طابع میل کریں اور وقت
عاجت کے لئے ذخیرہ رکھا جائے، یہ ٹکٹ دونوں وصف سے خالی ہے، کشف الکبیر و بحر الرائق و رد المحتار
میں ہے،

المراد بالمال ما یبیل الیہ الطبع ویسکن
ادخارہ لوقت الحاجة۔

مال سے مراد وہ چیز ہے جس کی طرف طبیعت میلان
کریں اور اس کو حاجت کے وقت کیلئے ذخیرہ
کیا جاسکتا ہو۔ (متا)

اس تقدیر پر تو یہ بیع سرے سے محض باطل ہوگی لانه مبادلة مال

۱/۴۰	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الایمان	صحیح مسلم
۲/۴۱۵	دار الفکر بیروت	مسند ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	مسند امام احمد بن حنبل
۲/۱۴۳	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب البیوع	سنن ابوداؤد
۴/۶۰	موسسۃ الرسالہ بیروت	حدیث ۹۵۰۲	کنز العمال بحوالہ الراقی عن علی
۵/۲۵۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب البیوع	سنن بحر الرائق

بما لا شك فيه ان الكفر والفسق وغيرهما (اس لئے کہ بیچ تو ایک مال کے بدلے دوسرا مال لینے کا نام ہے جیسا کہ گز اور غنمی وغیرہ میں ہے۔ ت) اور بالقرض مال جو تو متعدد شرائط فاسدہ پر مشتمل ہے، وقد نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن بيعه وشرطه۔
 علیہ وسلم عن بیع وشرط۔
 سے منع فرمایا۔ (ت)

تو عقد پر جوہ فاسدہ ہو اور ہر فساد پیدا کا نہ حرام ہے پھر یہ سلسلہ غش و فساد و حرام، قواعد حرکت خردوں میں یکے بعد دیگرے ستر چلاؤ اور ایسے جو بیس کی شے علی اس کی جنس تک معین نہ تھی نہ صرف اس کے عمل پر علی کہ اس کا کام تو پانچ انگشت یکے پر مٹتی ہو گیا اور اس وعدہ طبع میں چیز کا مستوجب اس وقت ہو گا کہ پھر وہ یکیں اور پانچ ان کے اور پانچ پانچ ان پانچ کے وصول ہوں یہ ہرگز اسی اول کا عمل نہیں تو اگر اجارہ ہوتا ہو جوہ خود فاسدہ اور اپنی مشروط بیع کا مضدہ ہوتا مگر حقیقتہً صرف طبع وہی اور از قبیل رشوت ہے، غرض اس معاملہ حرام و در حرام کے مفاسد بکثرت ہیں اور ان سب سے سخت تر وہ لفظ ہے کہ ہم تمہارے ساتھ ایمان داری جسے کام کرتے ہیں، ایسے شدید گناہوں اختراعی راہوں کو ایمان داری کا کام بتانا ان اصل گناہوں سے کہتے درجہ زائد ہے جبکہ یہ اشتہار دینے والا کوئی مسلمان ہو کہ اب یہ تحصیل مسدود ہو گیا تمہیں حرام ہے والیماذا بالشراب الغلیظ اذا واد الله سبحانه وتعالى اعلم۔

مشاہدہ از دیوان تہذیب و تمدن مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ
 جناب مولانا مقتدا حامی سنت و امت پر کاتم، بعد تمنا سے حصول قدیموسی مدعا نگار ہوں کہ
 سوالات مندرجہ ذیل کا جواب یا صاحب جو مطابق احکام شریعت ہو مرحمت فرمائیے تاکہ گراں گاہ کی رہبری ہو دے۔

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت میں اس مسئلہ میں کہ زید و جگر و شخصوں نے اپنا حصہ کا مال کو اسباب اتنے ہی حصص میں تقسیم کیا جس قدر کہ مالیت کا وہ کل مال تھا اور فردخت کا یہ طریقہ رکھا کہ ہر شخص جو اس کی خریداری کے واسطے حصہ دار ہو چکا اس کو ایک چٹھی دے دی گئی اور سب چٹھیاں جمع ہو جانے پر روئے قرضہ اندازی سب سے اول چٹھی نکلنے والے کو حصہ کا مال ایک روپیہ کے چٹھی پر ملا اور دوسرے شخص کو دس کا اور تیسرے شخص کو ہر روپیہ اور چوتھے شخص کو دو روپیہ کا اور باقی ۶۶ چٹھی والے خریداروں کو آخر نمبر تک ۸۰ کا مال فی انگشت دیا گیا آیا یہ طریقہ بیع

موافق احکام شریعت ہے یا نہیں؟

(۲) ڈاک خانہ سرکاری کے سیونگ بینک میں یا دوسرے انگریزی تجارتی بینکوں میں زید نے کچھ روپیہ داخل کیا جس پر بشرح معینہ اس کو گورنمنٹ نے یا تاجر انگریز نے منافع ادا کیا تو جمع کرنے والا شخص مطابق احکام شریعت اس منافع کو لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) یہ صورت قطعی حرام ہے اور زنا قمار، اور بائع و مشتری سب کے لئے استحقاق عذاب ہمارے واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سود مطلقاً حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔) مگر جس کے یہاں روپیہ جمع کیا اگر اس پر کوئی مطالبہ شرعاً آتا تھا اور وہ اور طور پر نہ لی سکتا تھا اس نام سے وصول ہو جائیگا تو اپنے اس حق کی نیت سے قدر حق تک لے لینے کا استحقاق ہے اور اگر کچھ نہ آتا تھا مگر کوئی مال مباح بلا غدر و بلا ارتکاب جرم برضا مندی ہاتھ آتا ہو تو یہ نیت مباح اسے لینا لینے والے کو مباح ہے اگرچہ دینے والا کسی نام سے تعبیر کرے اس مسئلہ کی تحقیق کامل بھی فتاویٰ فقیر میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بریلی محلہ کلگی قلعہ مدرسہ محمد رضا علی ۵ ذی الحجہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے غدر کو روپیہ اس شرط پر دیا کہ چار ماہ کے بعد تم سے روپیہ نہ کور کے پچیس مار گنزم لیں گے، یہ جائز ہے یا نہیں؟
جینو اتوجروا۔

الجواب

اگر روپیہ قرض دیا اور یہ شرط کرنی کہ چار مہینے کے بعد ایک روپے کے پچیس مار گھیوں لیں گے اور نرخ بازار پچیس سیر سے بہت کم ہے تو یہ بعض سود اور سخت حرام ہے۔ حدیث میں ہے:
ھکل قرض جرم منفعۃ فہو ربو (ت) جو قرض نفع کو کہنے سے وہ سود ہے۔ (ت) اور اگر گھیوں خریدے اور قیمت پیشگی دی ہے تو بیع سلم ہے اگر سب شرائط بیع سلم کے

لہ القرآن الکریم ۲/۲۵۵

مسئلہ کنز العمال بحوالہ الحارث علی حدیث ۱۵۵۱۶ حوستہ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶

ادا کر لی ہیں تو جائز ہے اگرچہ روپے کے دس گنیوں بٹھریاں دینے حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۱۔ مرسلہ احمد شاہ خاں از موضع نگر یا سادات

زید نے کچھ روپے قرض واسطے تجارت کے غر و کو دئے اور آپس میں یہ بٹھرایا کہ علاوہ قرض کے دواں کے جس قدر منافع تجارت میں ہو اس میں سے نصف ہمارا اور نصف تمہارا، تو یہ سود ہوا یا نہیں؟
جینوا تو جروا۔

الجواب

یہ سود اور حرام قطعی ہے، یاں اگر روپہ اسے قرض نہ دے بکہ تجارت کے لئے دے کہ روپہ میرا اور محنت تیری اور منافع نصف نصف، تو یہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۲۔ از بیالہ مارواڑ محمد عبد الرحمن سوداگر حرم ۲۱ ذی القعدہ ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیا سرزمین ہندوستان میں بحالت موجودہ مسلمانوں کو اپنی دینی اور قومی حالت سنوارنے کی غرض سے سود کا لین دین غیر مسلم سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

سود لینا دینا مطلقاً حرام ہیں، قال اللہ تعالیٰ وحسب السیئ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) حدیث صحیح میں ہے،

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکلی الربو و مؤکلہ وکاتبہ و شاہدہ
رسول اللہ ﷺ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی
سود کھانے والے اور سود دینے والے اور
سود کا لافہ بکھنے والے اور اس پر گواہی دینے والے
وقال ہم سواءیہ

والوں پر۔ اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔

اللہ کی لعنت کے ساتھ دینی حالت سنوارے گی یا اور بدتر ہوگی، اور قومی و دینی حالت سنبھلے گی معلوم، اللہ عز وجل فرماتا ہے،

یمنحق اللہ الربو و یری الصدقت تہ اللہ مٹاتا ہے سود کو اور بڑھاتا ہے زکوٰۃ کو۔

۲۴۵/۲ سورۃ القرآن الکریم

باب الربا

۲۴۶/۲ سورۃ القرآن الکریم

۲۴۶/۲

قدیمی کتب خانہ کراچی

جسے اللہ تبارک و تعالیٰ دیکر سے وہ کیونکر بڑھ سکتا ہے، اور بالفرض کچھ دن کو ظاہری نگاہ میں بڑھے بھی تو جتنی بڑھے گا اللہ کی لعنت بڑھے گی۔

مبادا دل آئن فرومایہ شہاد کہ از بہر دنیا دہد دین بباد

(اس کہنے کا دل خوش نہ ہو جس نے دنیا کی خاطر دین کو برباد کیا۔)

اگر قرآن عظیم پر ایمان ہے تو سود کا انجام یقیناً تباہی و خرابی ہے۔ سائل لین دین پوچھتا ہے، مسلمانوں کے پاس مال کہاں اور کفار بڑے بڑے مالدار، انھیں آپ سے سودی قرض لینے کی کیا ضرورت ہوگی، اور اگر ہو بھی تو ان کی قوم کے ہزاروں لینے دینے کو موجود ہیں اور سود دینے میں قوم کا نفع ہے یا کفار کا، سود دینے سے قومی حالت سنسنوریتی تو لاکھوں مسلمان بیویں کو سود دیتے اور اپنی جائیدادوں کو تباہ کرتے ہیں ہزار کا مال دو ڈھائی سو میں بہ جاتا ہے کیا اسی کو حالت سنسنورنا کہتے ہیں، نفع لینے کی بعض جائز صورتیں نکل سکتی ہیں جن میں کچھ کا ذکر ہمارے فتاویٰ اور بہت کا ہمارے رسالہ نوٹ میں ہے کہ مع ترجمہ چھپ رہا ہے مگر کسی کو غلطی کا کام فقط نفع لینے سے نہیں چلتا اسے دینا بھی ضرور پڑتا ہے، اور معاذ حبیب کفار سے جو قوائے قیوں صورتوں کی پابندی و شہاد ہے جن پر جواز کا مدار ہے اور یوں سود دینا اگر چہ کافر کو قطعاً حرام و استحقاق نامہ ہے، ہاں اگر نوٹ کا طریقہ جو ہم نے اس رسالہ میں لکھا تجارت میں رائج ہو جائے تو بلاشبہ سود لینے دینے کی آفت اٹھ جائے اور لین دین کا عام بازار شرعی جواز کے ساتھ کھل جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از شہر ربی محلہ ملک پور مسسٹر عبد الغنی صاحب تاجر ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محبوب اللہ کی دکان ایک بقال کے پاس چار سو روپیہ میں رہی ہے اور محبوب اللہ فی صدی ایک روپیہ ہمارا سود کلا ادا کرتے ہیں اب ایک شخص محبوب اللہ کی دوسری دکان میں مبلغ دس روپیہ کرایہ پر بیٹھا ہے محبوب اللہ اس کرایہ دار سے کہتا ہے کہ مجھ کو تم چار سو روپیہ دے دو میں بقال کو ادا کر دوں گا اور تم چار سو روپیہ کی دستاویز تحریر کروں میں تم کو کرایہ میں کی کر دوں گا اس صورت میں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر ہمیشہ کے لئے کئی کر دے اور صاف صاف قرض میں تحریر کر دیں کہ کچھ نفع اس پر لایا جائے یا نہ لایا جائے یا نہ لایا جائے اس احسان کے بدلے میں احسان ہو قرض کا منافع نہ ہو تو حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۴ از ریور براہ آجوبہ مسئلہ ٹیکیدار آؤل ہوسی خشتی صاحب ۴ رجب ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اناج کا بہنہ بھی دوسرے اناج سے جائز ہے یا
نہیں؟ مثلاً مکی ایک مہینہ دو ماہ پہلے دی بعد میں دو ماہ کے ایک مہینہ گنم لیتے ہیں اس شرط سے لین دین
یہاں کے مسلمان کرتے ہیں، یہ بہنہ بھی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

ایک ناچ دوسرے ناچ سے نقد بدلنے میں کوئی حرج نہیں اور جب جنس بدل ہوئی ہے تو کی بیش
جائز ہے اور ایک طرف سے اب دیا گیا اور دوسری طرف سے ایک مدت کے بعد دینا ٹھہرا تو یہ بیع علم
کے شرائط کا محتاج ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۵ از جوہر کوٹ بارکھان ملک بلوچستان مسئلہ قادر بخش صاحب ۴ ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ
چرمیغربا بند علمائے دین دریں مسئلہ کہ نرخ بازار سے پونٹہ فی روپیہ راست اکثر فیضے
بمعاوضہ تاسمہ ماہ یا زیادہ کم از نرخ بازار
اد پونٹہ فی روپیہ فروخت می کنند آیا حبانہ
است یا مکروہ؟
علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ
بازار کا بھاؤ تین پونٹہ فی روپیہ ہے، اب ایک
شخص تین ماہ یا زیادہ کی معاوضہ پر بازار کے بھاؤ
سے کم دو پونٹہ فی روپیہ کے حساب سے فروخت
کرتا ہے، کیا شرعاً جائز ہے یا مکروہ؟ (ت)

الجواب

جائز است، واللہ تعالیٰ اعلم۔ جائز ہے، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)
مسئلہ ۱۶۶ از سید پور ڈاکخانہ وزیر گنج ضلع بدایوں مسئلہ آغا علی خاں صاحب

مورخہ ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ

اگر صاحب کار اپنے مسلمان روزگاری سے سود نہ لے بلکہ کچھ اضافہ لفظ سود سے بدلتے اور مسلمان
کو اس سے محفوظ کرنے کی غرض سے آدھت پر کر لے تو مسلمان اسی مسئلہ سود سے بچ سکتا ہے
یا نہیں؟

الجواب

سود کا لفظ فقط حرام نہیں بلکہ سود کی حقیقت حرام ہے اسے اضافہ کے لفظ سے تعبیر کرنا ذرا
سود ہونے سے بچانے کا نہ حرمت میں فرق آئے گا، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۶: عبدالحکیم خان دکاندار محلہ کشکور ریاست راجپور

- (۱) زید نے بکر کے ہاتھ ۲۴ روپیہ کی اشرفی فروخت کی ۱۲ روپیہ تو بکر نے اسی وقت دے دئے ۱۲ کا وعدہ کیا چنانچہ دو چار روز کے بعد وہ بھی دے دئے۔
- (۲) زید نے بکر سے ایک روپیہ کے دام مانگے اور روپیہ دیا بکر نے آٹھ آنے پیسے اُسی وقت دے دئے اور دیوم کے بعد دو چوئیاں دے دیں۔
- (۳) زید نے بکر سے ایک روپیہ دے کر پیسے مانگے، بکر نے ایک انٹنی اس وقت دے دی باقی کے بابت دیوم کا وعدہ کیا چنانچہ تین یوم کے بعد ۸ روپے دے دئے۔
- (۴) زید نے ایک آنہ کا سودا بکر سے لیا، بکر نے کہا کہ اس وقت باقی روپیہ کے پیسے نہیں ہیں پھر لے لینا، بکر کو زید نے روپیہ دے دیا اور دو روز کے بعد باقی کے پیسے لے لئے، ان سب صورتوں میں کوئی صورت ربا کی ہے یا نہیں ہے؟

الجواب

- (۱) یہ حرام ہے کہ سونے چاندی کے مبادلہ میں دست بہ دست ہونا شرط ہے۔
- (۲) اگر زید نے روپے کے پیسے مانگے اور روپیہ دے دیا اس نے آٹھ آنے پیسے اپ لئے اور باقی پیسوں کے بدلے دو دن کے بعد چوئیاں انٹنی دی تو جائز ہے کہ روپے اور پیسوں کے مبادلہ میں ایک طرف سے قبضہ کافی ہے کیا حقیقتاً فی کفل الفقیہ الغامض (جیسا کہ ہم نے کفل الفقیہ الغامض میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) اور اگر زید ہی نے روپے کے ۸ روپیے اور دو چوئیاں مانگیں جو اس نے دوسرے وقت دیں یہ حرام ہے لاشعراط الصرف یداجید (کیونکہ یہ صرف میں ہاتھوں ہاتھ لینا شرط ہے۔ ت)
- (۳) یہ صورت جائز ہے کہ پیسوں میں ایک طرف کا قبضہ ہو گیا اور انٹنی میں دونوں طرف کا۔
- (۴) یہ بھی بدیل مذکور جائز ہے جبکہ باقی کے پیسے لینے ٹھہرے جیسا کہ سوال میں ہے۔
- مسئلہ ۱۹۷: از حدید پور ضلع رنگپور بنگال مرسلہ محمد خان صاحب پسر خاندانٹ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ
- خدوی ریٹوے میں بعدہ پسر خاندانٹ ملازم ہے ہر ماہ مشاہرہ سے کچھ روپیہ ریٹوے کا لیتی ہے اور وہ روپیہ بعد ترک ملازمت مع کچھ سود کے دیا جاتا ہے جو ریٹوے کا سرکلر ہے لہذا یہ روپیہ اپنے صرف میں یا کسی کا ذخیرہ میں لا سکتا ہے یا نہیں؟ مدرسہ دیوبند سے لاعلمی سے میں نے دریافت کیا تھا وہاں سے جائز قرار دیا گیا ہے بعد میں معلوم ہوا کہ وہاں کا فتویٰ ہم لوگوں کے

واسطے قابل وثوق نہیں ہے لہذا حضور کی خدمت میں التماس ہے کہ جواب سے سرگراز فرمایا جاوے۔

الجواب

واللہ عز وجل نے سود کو حرام فرمایا اور اس میں کوئی تخصیص مسلم و کافر کی نہیں رکھی، مطلق ارشاد ہوا ہے وحرم الربو (اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کر دیا۔) تا تو اسے سود قرار دے کر لینا جائز نہیں اور اگر کسی کمپنی میں کوئی مسلمان بھی حصہ دار ہو تو مطلقاً اس زیادہ روپیہ کا لینا حرام ہے، اور اگر کوئی مسلمان حصہ دار نہیں تو سود کی نیت کرنا جائز ہے بلکہ یوں سمجھے کہ ایک مال بیاع بلا قدر مالکوں کی خوشی سے ملتا ہے یوں اس کے لینے میں فی نفسہ کوئی حرج نہیں اور اسے چاہے اپنے صرف میں لائے چاہے کار خیر میں لگائے کما حقہ غناہ فی فتاؤننا (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے۔) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۲۱ سائل حافظ محمد نور الحق محلہ پنجابیاں پٹی بھیت ۲۵ صفر ۱۴۳۱ھ

مذہبی و مکرہی جناب مولانا اسعد رضا خاں صاحب دام مجید، بعد سلام مسنون التماس یہ ہے کہ ایک شخص مسی و ذیر نے انتقال کیا بمذہب اور وارثوں کے دو لاکھیاں نابالغ اس نے چھوڑیں، اس کے مال میں چار سو روپیہ نقد ای لاکھوں کے حصہ میں ملا وہ کل روپیہ ایک شخص دیگر نے امانتاً اس سے اس وعدہ پر لیا کہ ہم تم کو پانچ سو روپیہ دیا ہو اور اس روپیہ کا منافع دیتے رہیں گے، اور اس روپیہ کے اطمینان کی غرض سے اس شخص روپیہ لینے والے سفارشی مکان اس روپیہ کے بالخصوص رہی کر دیا اور اس کاربن نامہ لکھا گیا مگر رہن نامے میں مضمون یہ ہے کہ مبلغ چار سو روپے معرفت مسماۃ بے بیگم بھائیہ پاس امانتاً یا فتنی ہر دو نابالغ کے جمع ہوئے ہیں جو نابالغ ہر دو نابالغ کے ہمارے پاس جماعتیں گے چونکہ ذرا امانت کی کوئی تحریر یا ضابطہ بغرض اطمینان کے بجانب ہمارے کہ مسماۃ کے پاس نہیں ہیں، لہذا ہم بموجب تحریر ہذا کے اقرار کرتے ہیں کہ ذرا مذکورہ نابالغ ہر دو مذکور نابالغان کے جمع رہیں گے اور اس کا سود بشرح فیصدی مہ ماہواری کے حساب سے نابالغان کو ماہ بہ ماہ بذریعہ حیلہ کے ادا کرتے رہیں گے اور واسطے اطمینان ذرا مذکور کے ایک مکان مستغرق و مکتول و ساوینہ ہذا کو دے دیں تا یہ باقی ذرا مذکور کے بجائے دیگر فتنی نہیں کریں گے، اگر کریں تو ناجائز ہو، لہذا یہ رہی نامہ سودی بھی نابالغان دختر ای و ذیر کے لکھ دیں کہ مستند ہو۔

تو اب یہ دریافت طلب یہ ہے کہ شخص مذکور جس نے روپیہ لیا تھا اس نے انتقال کیا اور ماہواری جو مقرر کیا تھا وہ نہیں دیا اب وہ نابالغ اپنا روپیہ اس مکان سے لیں گی مگر اصل کے چار سو روپیہ سے جو ایک سو روپیہ زائد اس وقت تک ہو گیا ہے وہ بھی لے سکتی ہیں یا نہیں کیونکہ ان نابالغان کو کیا اس کے

اور کسی وارث کو یہ معلوم نہ تھا کہ دستاویز کے اندر وہ پانچ روپیہ ہوا سود دیا گیا ہے وہ بھی لکھی ہوئی تھیں کہ ہم کو پانچ روپیہ ماہوار کرایہ مکان یا اس روپیہ کے منافع میں سے دیا جائے گا اگر وہ سود روپیہ جو اصل سے زائد ہے لے لیں تو کوئی مواخذہ تو ان کے ذمہ میں نہ ہوگا اور وہ عند اللہ گنہگار تو نہ ہوں گی، اور یہ بھی امر قابلِ تکریم ہے کہ وہ نہایت ہی غریب میں اور کوئی معاش بھی ان کے پاس نہیں ہے اگر کوئی صورت ایسی ہو کہ وہ اسے لے سکتی ہیں اور ان کے ذمہ کوئی مواخذہ اخروی نہ ہو تو نہایت ہی بہتر ہو گا کیونکہ ان کے بہت سے کام نکلیں گے۔

الجواب

وہ روپیہ ہر طرح سود اور حرام ہے اس کا لینا کسی حال میں جائز نہیں ہو سکتا ہے، سود کھانا تو حرام ہے، منافع سمجھا تو سود ہے، مکان کا کرایہ جانا تو باطل ہے، ملک مکان غیر ملک سے کرایہ پر لے اس کے کوئی معنی نہیں، بہر حال وہ سود ہے، ان اگر وہ شخص جس نے یہ روپیہ امانتاً لیا اور اس پر پانچ روپے ماہوار دینا مقرر کیا ہندو وغیرہ اقوام سے ہو تو یہ سود روپیہ زائد اس کے قرار داد سے ملے ہیں ایک مالِ مباح مجھ کر لینا جائز ہے سود کھ کر لینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۳۱ از تفصیل ضلع کرناٹ مرسلہ فضل قدیر صاحب طالب علم مدرسہ اسلامیہ ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

گورنمنٹ کی نگرانی میں یہ کتاب و مدراس کے دیہات میں زرعی بینک کھولے جاتے ہیں ذرا عتی بینک کی غرض سے سود خوری نہیں ہوتی بلکہ سود غور مہاجنوں سے قطع متعلق ہوتا ہے سرکاری نام اس بینک کا انجمن امداد قرض ہے (حیثیت اس کی یہ ہے کہ گاؤں کے لوگ بطور مصداری کے دس روپیہ سالانہ فی آدمی دس سالی تک اس اپنی انجمن میں جمع کرتے رہتے ہیں اور اسی انجمن سے عیب ضرورت سودی قرض بھی لیتے رہتے ہیں مگر قرض لینے کا حق شخص خصلہ داروں کو ہے غیر خصلہ دار کو ہرگز ہرگز نہیں دیا جاتا، مقروض جو کچھ رقم سود اس بینک کو دے گا وہ رقم بھروسہ اس مقروض کے خصلہ میں بھی آئے گی گریا سود و ہندہ سود کی بندہ بھی ہے اس انجمن کے پاس دس سال کے بعد کافی سرمایہ جمع ہو جاتا ہے تو سود بہت کم یا بالکل موقوف کر دیا جاتا ہے یہ بینک ذرا عتی ہے یہ بینک جائز ہے یا نہیں؟ جینا تو جروا۔

الجواب

حرام حرام حرام قلعی، یقینی حرام۔ دس برس تو بہت ہوتے ہیں سود ایک لمحہ ایک آن کو حلال نہیں ہو سکتا، احکام الہیہ کسی کی ترمیم سے بدل نہیں سکتے، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

واحل الله البیوع وحرم الربوۃ (اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔ (ت)

صحیح حدیث میں ہے،

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم اکل الربو و مؤکلہ و کاتبہ
و شاہدہ و قال ہم سواؤہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی
سود کھانیا والے اور سود کھانے والے اور سود کا
کاغذ لکھنے والے اور اس پر گواہیاں کرنے والوں پر
اور فرمایا وہ سب برابر ہیں (ت)

یہاں تک کہ سود دہندہ ہی سود گیر نہ بھی ہے معنی یہ کہ ڈبل طعن ہے جو براہ شامت نفس اس کا ارتکاب
کریں اور حرام جانیں وہ فاسق فاجر ہیں، اور جو حلال سمجھیں وہ مرتد کافر، والیاء باللہ تعالیٰ،
ہاں اگر اس میں بھی اسکی طریقہ بیع فوٹ کا اجراء کریں جو ہم نے تحریر سابق میں ذکر کیا تو بلا وقت اس
مقام قلعی سے بچ جائیں مگر حلال حرام کی آج فکر کئے ہے ایسا جس جسم مافی ان مافی لغفورین حسین
(مگر وہ جس پر میرا رب رحم فرمائے، بیشک میرا رب بخشنے والا مہربان ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از نجیب آباد ضلع بجنور بازار چوک مرسلہ عبد الرزاق و عبد الغفور خیاطان
۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و مفسرین کہ ایک شخص مسلمان اہل السنۃ
والجماعت پکا حنفی اگر یہ شخص مذکور کفار مثل نصاریٰ و ہنود و رافضی و خارجی سے سود لے اور کفار
مذکور کی رضا سے لے بطور تجارت روپیہ کمانے کو اور نیز اس مسلمان سود گیر نہ کی یرئیت ہو کہ کسی وقت
میں کسی مسلمان سے سود نہ لیا جائے تو اس صورت میں اس مسلمان کو کفار مذکورہ سے سود لینا جائز ہے یا
ناجائز جو حکم شرع شریف ہر بلا تاویل و بلا خوف طاعت علمائے خاص و عام ارسال فرمایا جائے، فقط،
بیتنا توجروا۔

الجواب

اللہ عز و جل نے مطلق فرمایا: و حرم الربو اللہ نے سود حرام کیا۔ اس میں تخصیص مسلم، کافر، سنی،
بد مذہب کسی کی نہیں۔ سود لینا کسی سے حلال نہیں، جو حلال ہے وہ سود نہیں، اور جو سود ہے وہ حلال
نہیں، کافر غیر ذمی کا مال بلا غدر جو حاصل ہو وہ مال مباح سمجھ کر لینا حلال ہے سود جان کر لینا حرام،

قصہ مصیبت خود مصیبت ہے، شوق کافر سے کوئی مال سود پر پیسہ کو خرید اور قیمت دہائی یا دھوکا دے کر کھٹے دام دے کر نہ جانتے رہے کہ خلاف معاہدہ ہوگا،

قال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا اوفوا بالعقود
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اے ایمان والو! اپنے قول پورے کرو (ت)

اور اگر چاندی کا دو سو روپہ بھر مال سود پر پیسہ کو بول لیا اور یہ سمجھا کہ سود پر ہی کے بدلے سود پے ہو گئے باقی کافر کا مال بلا غدر اس کی مرضی سے ملتا ہے تو جانتے رہیں کہ وہ کافر ذمی مستامن نہ ہو اس کی تفصیل ہمارے فتویٰ ۱۳۱۱ء میں ہے جو آپ کے خوفِ محنت سے بیس سال پہلے لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵۵۰ھ از فتح آباد ضلع امرتسر تحصیل ترن تارن مسئولہ مولوی محمد عنایت اللہ صاحب صابری د
 محمد تمیل چشتی صابری قادری ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ

(۱) ایک بینک سودی مسلمان نے ان شرائط پر قائم کیا ہے کہ جو کوئی اس میں داخل ہو اور غیر بنے اول ایک روپہ داخلہ اور مبلغ سے پہلی قسط بعد دس روپے سالانہ داخل کرتا جائے بعد دس سال کے اپنا اصلی روپہ مع سود فی صدی فی ماہ ۱۲ کے حساب سے مل جائے گا اور ہر ایک غیر کو جب ضرورت ہو اپنی حیثیت موجب ۱۲ سیکرہ سود پر روپے مل سکتا ہے پھر قسطوں سے ادا کرنا جائے، کہتے ہیں کہ یہ بینک غریب مسلمانوں کے لئے بنایا گیا ہے مگر غیر کے سوا جو کہ داخلہ دس روپہ نہیں ملتا یعنی عام مسلمانوں کو نہیں ملتا، ہماری مسجد کا امام بھی اس میں شامل و داخل ہے وہ کہتا ہے کہ میں اپنے روپے کا سود دلوں گا مجھ پر حرام ہے ضرورت کے وقت سود دیا گیا چنانچہ ضرورت کے وقت ہم لوگ آگے بھی قراہل ہونو کو دیتے ہیں جیسا کہ لینا حرام ہے ایسا دینا بھی حرام ہے جب ہم لوگ دیتے ہیں تو لینے میں کیا قباحت، لینا دینا برابر ہے، میں اب داخل ہو چکا ہوں چھوڑ نہیں سکتا۔

(۲) کہتا ہے جو مسلمان ڈاکخانہ سرکاری میں روپہ جمع کر اگر سود لیتے ہیں وہ کیوں کھاتے ہیں وہ جانتے ہے، ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو حروا

الجواب

وہ بیک حرام قطعی ہے، اور یہ قواعد سب شیطانی ہیں، اور اس کا ممبر بننا حرام ہے، اور سود دینا اور لینا ضرور برائیاں ہیں، صحیح مسلم میں امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے ہے،

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربو و موكله و كاتبه و
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود کھانے والے اور سود کھلانے والے اور اس کے لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر،
اور فرمایا وہ سب برائیاں ہیں۔ (ت)

تمام مذکور کا اس بیک کی ممبری قبول کرنا گنہہ و حرام ہوا،
قال اللہ تعالیٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، گناہ اور ظلم میں ایک دوسرے سے تعاون مت کرو۔ (ت)

حدیث میں ہے،

من مشى مع ظالم ليعينه وهو يعلم انه ظالم فقد خلع من عنقه رقبة الاسلام
جو انسان ظلم پر اعانت کرے اس نے اسلام کی رتھی اپنی گردن سے نکال دی۔ (ت)

اور شک نہیں کہ سود لینا ظلم شدید ہے اور اس کا ممبر بننا اور اس کے ان سود خوروں کو روپیہ دینا اس ظلم شدید پر اعانت ہے اور معینی مثل فاعل ہے و لہذا کاتب پر بھی لعنت فرمائی، تو اس کا دامن بچنے والا اور اس کے لئے روپیہ دینے والا ضرور کاتب سے بددھما زائد لعنت کا مستحق ہوگا اور امام مذکور کا اس پر اصرار حرام پر اصرار اور اعلائیہ فسق و استکبار ہے، اور فاسق معین کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی اور اسے امام بنانا گناہ اور اسے معزول کرنا واجب اور جتنی اس کے پیچھے پڑھی ہوں ان کا پھیرنا لازم، پھر اگر بلا ضرورت شرعیہ محض جاہلانہ ضرورتوں کے لئے سودی قرض لے گا تو ضرور وہ بھی سود کھانے کے مثل ہوگا

۲۴/۲ صحیح مسلم کتاب المساقات والمزارعة باب الربو قیدی کتب خانہ کراچی

۲/۵ القرآن الکریم

۲۲۴/۱ ۶۱۹ حدیث ۱۱۹ الملکۃ الفیصلیۃ بیروت

۱۲۲/۶ شعب الایمان ۷۷۷ دار الکتب العلمیۃ بیروت

اور یہ لعنت کا دوسرا حصہ ہے گا اور عوام کے فعل سے منع کرنا اور حکم الہی کے مقابل اسے سنا تا محض جہالت و ضلالت ہے ہاں اگر عمرہ عبوری شرعی کے لئے سودی روپیہ بعد ضرورت قرض لئے تو وہ اس سے مستثنیٰ ہے کہ واضح ضرورت شرع نے خود استثنا فرما دی ہے۔

قال اللہ تعالیٰ واتقوا اللہ ما استطعتم، اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور ڈرو اللہ تعالیٰ سے جس قدر تم استطاعت رکھتے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ کا ملک نہیں بناتا۔ (ت)

در مختار میں ہے:

يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح، محتاج کے لئے سودی قرض لینا جائز ہے۔ (ت)
مگر اسے سند بنا کر سود خوروں کی اعانت اور سودی کمپنی کی رکنیت نہ حرام ہونے سے بچ سکتی ہے نہ لعنت الہی سے بچا سکتی ہے لہذا امام مذکور کی نسبت حکم دی ہے جو اوپر گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از قصبہ سیلوہ محلہ درگاہ پر شاہ از مکان خزانہ صاحب رئیس و ممبر چٹل
مرسلہ حافظ شمس الدین ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

سود لینا کسی قوم سے مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ اور سود کس کس قسم سے ہوتا ہے؟ مشرح بیان فرمایا جائے، کسی جنگ میں روپیہ جمع کر کے ان سے سود وصول کرنا بوجیب اس کی شرع کے جائز ہے یا نہیں؟ یا کسی انجمن کاروپہ دکانہ میں جمع کر کے ان سے سود ملتا ہے یا نہیں؟ یا کوئی تجارت اس طرح کرے کہ جو اس قدر روپیہ جمع کرے اس کو اتنے سیکڑہ کا سود دینے نقصان کا وہ شریک نہیں اور اس کو نقصان سے کچھ مطلب نہیں اور روپیہ جمع کرنے والا سود جان کرنے اور نقصان بھی نہ دے تو وہ حلال ہے یا حرام یا کسی دکاندار کو کچھ روپیہ بوجیب فسخ کے دے نقصان کا شریک نہ ہو وہ فسخ حلال ہے یا نہیں؟

الجواب

سود لینا مطلقاً حرام ہے مسلمان سے ہو یا کافر سے، جنگ سے ہو یا تاجر سے، جتنی صورتیں سوال میں بیان کیں سب ناجائز ہیں قرض دے کر اس پر کچھ فسخ بڑھالیا سود ہے یا ایک چیز کو اس کی جنس کے بدلے ادھار بیچنا یا دو چیزیں کہ دونوں تول سے بکتی ہوں یا دونوں ناپ سے ان میں ایک کو دوسرے سے

سئلہ القرآن الکریم ۲۸۶/۲

سئلہ القرآن الکریم ۱۶/۶۴

سئلہ الاسماء والنظائر الفی الاول القاعدۃ الثانیہ اداره القرآن کراچی ۱۳۶/۱

ادھار دینا یا ناپ خوار تول کے چیز کو اس کی جنس سے کئی میٹھی کے ساتھ بیچنا مثلاً سیر بھر مکہ سے گیہوں سوا سیر ناقص گیہوں کے عوض بیچنا یہ صورتیں سود کی ہیں اور جو شرعاً سود ہے، اس میں یہ نیت کر لینا کہ سود نہیں لیتا ہوں کچھ اور لیتا ہوں محض جہالت ہے، یاں وہاں یہ نیت کام دے سکتی ہے جو واقع میں سود نہ ہو اگرچہ دینے والا اسے سود ہی سمجھ کر دے، مثلاً یہاں کسی کافر کے پاس اس کی دکان یا کوٹھی یا بینک میں بشرطیکہ اس میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو روپیہ جمع کر دیا اور اس پر جو قطع کافرنے اپنے دستور کے موافق دیا اسے اپنے روپیہ کا نفع اور سود خیال کر کے نہ لیا بلکہ یہ سمجھ کر لیا کہ ایک مال مباح برحق اسے مائدہ ملتا ہے تو اس میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۰ ولو اشتري مكيلا كيلاً حرم مبيعہ واكله حتى يكيله (اگر کسی نے کیل کے طور پر خریدی تو جب تک کیل نہ کرے اس کی بیع اور اس کا کھانا حرام ہے۔ ت) اس سے کچھ میں یہ آتا ہے جو چیز تکمیل خریدی جائے پھر مکہ میں اگر اسے ناپ لے پھر صرف کرے اس بنا پر دودھ خرید کر پھر اپنے گھر میں لے کر ناپ کر لینا چاہتے یا نہیں؟

الجواب

یہ اس صورت میں ہے کہ چیز تول یا ناپ سے خریدی اور پائے اس نے اس کے وکیل کے سامنے نہ تولی تو اسے تولنا لازم ہے اس کا تصرف ناجائز ہے اور اگر اس کے یا اس کے وکیل کے سامنے تولی تو دوبارہ تولنے کی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۷۱ مسئلہ مولوی شمس علی صاحب مدرس مدرسہ اہل سنت بریلی ۲۷ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ حضور! ایک مسلمان زمیندار کے روپے سے اگر کوئی ہندو مثلاً پٹواری یا لٹواری یا تنیت اسامیوں سے سود لے کر اپنے صرف میں کرے مگر زمیندار نہ اس سے اس پر کچھ لے اور نہ خود اس میں سے کوئی پیسہ لے اور یہ لوگ زمیندار کے روپے سے اسامیوں سے یہ کہہ کر سود لیں کہ اگر تم زمیندار کا روپیہ بر فصل (ادائیگی کرو گے تو تم سے اس کا سود لیا جائے گا، تو اس صورت میں زمیندار شرعاً کسی گناہ کا مستحق ہو گا یا نہیں، اور زمیندار کو اس حالت میں اپنے ملازم ہندو کو منع کرنا لازم ہو گا یا نہیں کہ اس زمیندار کا بھی اتنا نفع ہے کہ اس کا روپیہ ہر فصل پر وصول ہو جاتا ہے اور کوئی دقت اسے پیش نہیں آتی، سود کے خوف سے اسامی فوراً روپیہ وصول کر دیتے ہیں ورنہ کئی سال تک بتایا نہیں وصول کرتے حالانکہ ان کے پاس روپیہ ہوتا ہے مگر بعض مکرش زمیندار کے حق کرنے کو نہیں دیتے اور جب وہ نالاش کرتا ہے تو فوراً کھری میں روپیہ اسی روز داخل کر دیتے ہیں اور زمیندار کا نقصان کرواتے ہیں، ان پریشانیوں سے بچنے کی کوئی

صورت حضور عطا فرمائیں ورنہ ان سے بچنے کے واسطے اکثر مسلمان ظاہر ظہور میں ترکیب حرام ہوتے ہیں۔

الجواب

اسامیان مسلمان ہیں تو یہ عمل قطعاً حرام ہے اور جبکہ میسنڈار کو اس پر اطلاع ہے تو اسے سکوت حرام ہے ازالہ منکر فرض ہے خصوصاً جب اپنے نفع کے لئے خاموش ہو تو یوں راضی ہے اور رضا با تکبیرہ خود ہی کبیرہ ہے بلکہ کبھی اس سے بھی سخت تر، اور اگر اسامیان یہاں کے مشرکین ہیں کہ ذمی نہیں، نہ سلطنت اسلام سے مستثنیٰ۔ تو میسنڈار خواہ ان سے یہ قاعدہ جاری کرے کہ جس پر بقایا ڈٹے گی، اس پر ہر مہینہ اتنا حربہ لیا جائیگا و تحقیق الکلام فی خدا و لنا (تحقیق کلام ہمارے فنادی میں جنت) اسے بھی سود سمجھ کر لینا جائز نہیں لقولہ تعالیٰ وحرمہ الربوبیۃ (اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) بلکہ ان کی ایذا رسانی کے معاوضہ میں ایک مال مباح سمجھ کر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مستولہ ولایت حسین صاحب جامع مسجد بریلی، جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

کیا ذماتے میں علاقے دیو و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ نے انتقال کیا زید بعد فراغت فرج تجیز و تکفین کے خرچ خاکسہ و سویم نہیں رکھتا ہے یا زید اپنی لڑکی کی شادی کرنا فرض سمجھتا ہے اور فرض ہے مگر اتنا خرچ نہیں ہے کہ فرض ادا کرے تو مجبور ہو کر زید نے اپنے دوست عمرو سے اس معاملہ کا تذکرہ کیا، عمرو نے کچھ زیور زید کو دیا اور یہ کہا کہ اس کو رہیں کر کے تم اس فرض یا فاقہ وغیرہ سے خارج ہو جاؤ، زید زیور لے کر رہے ہیں چلا اور عمرو وہیں رہا، ایک دوست راستہ میں جو خالد تھا زید نے اس سے تمام معاملہ کی کیفیت بیان کی خالد نے کچھ خاموش ہو کر دیا، زید نے خالد سے کہا کہ جلد چلو اور یہ زیور رہیں کر کے روپیہ لائیں، خالد زید کے ہمراہ چلا، زید کو ایک شخص اور ملا جس کا نام محمود ہے اور وہ اس معاملہ سے واقفیت رکھتا ہے اور محمود کو یہ نہیں معلوم کہ خالد اور زید کہاں جا رہے ہیں، محمود بھی ہمراہ ہوا، یہ تینوں شخص دکان مرتسی پر پہنچے اور زید نے وہ زیور دھان کر کے بشرع سود روپیہ لے کر واپس ہمراہ آئے اور اس روپیہ سے کار بر آری کی، اگر سکتے تھے یا نہیں، میت کو ثواب پہنچا یا نہیں، یا اس لڑکی کی شادی میں کوئی نقص ہوا یا نہیں، اور ان چار اشخاص میں کون کون ترکیب مذاب کا ہوا؟

الجواب

فاتحہ سوم یا لڑکی کی شادی کے لئے سودی قرض لینا حرام ہے، یہ ضرور مرکب گناہ کبیرہ و مستحق عذاب
ہو، یونہی عمر و بھی جس نے اس حرام کے لئے زبردیا، یونہی خالد بھی جسے اس نے دہی رکھنے کے لئے
کہہ کر اپنے ساتھ لیا، رہا مگر جبکہ اسے معلوم نہ تھا کہ یہ کہاں جا رہے ہیں ساتھ جانے میں اس پر گناہ
نہ ہوا مگر وہاں جا کر معلوم ہونے پر اگر اس نے کسی طرح اس میں مدد دی یا تائید کی تو وہ بھی ویسا ہی
مرکب گناہ ہو اگر اصل نکاح میں اس سے خل نہیں آتا اور مالی حرام سے کہ فاتحہ کا ثواب پہنچا مشکل ہے،
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۲ از جلالپور دہلی ڈاکخانہ خاص ضلع راسہ پریٹل مرسلہ غشی علی حسین خاں پوسٹ ماسٹر

۲۸ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ،

(۱) تبادلوں کیوں یا دھائی یا جو یا چاند وغیرہ شکر قند یا آلو یا میوہ سے زیادتی یا کمی کے ساتھ جائز ہے
یا ناجائز؟ رواج اعتبار ہندو شکر قند و آلو و میوہ کی حیثیت قدر روزنی ہے اعتبار عند الفقہاء
کیا ہے؟ کیوں وغیرہ باعتبار فقہائے حنفیہ قدر کیلی ہے فقہائے حنفیہ ظاہر ہے فقہائے حنفیہ میں نہیں معلوم
کیا ہے؟

(۲) گیہوں کیوں سے یا جو سے یا جو کو جو سے اور گیہوں سے مسادہ یا کم زائد بدلتا اس طرح پر کہ
خریفہ میں دے دے اور بریج میں وصول کرے کیسا ہے؟

الجواب

(۱) گیہوں جو چنے سے آلو، شکر قند، میوہ کی خرید و فروخت کم بیش کو بلا شبہ جائز ہے کہ جنس
مختلف ہے اور گیہوں ہر رخ سے قدر بھی فقہائے مختلف اور میوہ سے مثلاً آم یا شکر قند جہاں مددی ہوں
وہاں چنے سے بھی اور قدر مختلف نہ بھی ہو فقط اختلاف جنس کی بیشی کو مباح کرتا ہے،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا
اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم
واللہ تعالیٰ اعلم۔
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب
دو مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہے فروخت کرو۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) گیموں کی گیموں یا جو کی جو سے تبدیلی کی بیشی کے ساتھ ہو تو حرام، اور ایک طرف سے نقد اور دوسری طرف سے ادھار ہو تو حرام، اور گیموں کی جو سے تبدیلی نقد کی سے حلال اور ادھار مطلقاً حرام، فان احدى العلتين صحت القدر، کیونکہ دو علتوں یعنی قدر و جنس میں سے ایک علت والجنس تحريم النفسه واجتماعها کا وجود ادھار کو اور دونوں کا پایا جان زیادتی کو المتفاضل، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۸۳۲ھ ازاد سے پور میواڑ راجپوتان مسولہ قاضی یعقوب محمد سب انسپکٹر پولیس
۱۸۳۲ھ شوال ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام رحمہ اللہ مسائل ذیل میں کہ :

(۱) راضی ہو رہے کافر ہیں یا مرتد؟ بہر دو صورت اگر مسلمان ان کے ساتھ یا ہندو کافر کے ساتھ اس طرح کا معاملہ کرے مثلاً ہزار یا پانچ سو روپیہ تمہارت کے لئے راضی کر دے اس شرط پر کہ گڑ اور شکر میں نقصان کی صورت نہیں ہو اگر تھی ہے الا شاذ نادار قر میں تجھ سے ڈیڑھ یا دو روپیہ فیصد یا ہمارے حساب سے نفع نقصان کا، سنا نکال کر تیری دکان سے خواہ نفع یا مسلمان خوردنی لیتا رہوں گا اور یہ مضمون بطور شرط کا غور پر لکھو اگر اور مرصہ تک اسی طرح باہمی معاملہ آپس میں جاری رہے اور اس اہمال محفوظ کچھ کہ نبوض نفع حسب قرارداد شرابا بھی اشیائے خوردنی و پوشیدہ فی لیتا رہے اور باقی نفع کا حساب کر کے نقد لے تو جائز ہے یا ناجائز؟ اور ناجائز ہو گا تو سود ہو گا یا کیا؟

(۲) اسی طرح کافر کو اگر مال دو مہینہ کے وعدہ پر قرض فروخت کرے اور اس کے ہاتھ سے اپنے بھی کھاتے میں لکھ لے کہ دو مہینہ میں روپیہ نہ ادا کر دوں تو بوقت ادا سے روپیہ فی صد ۸ یا ۱۰ یا ۱۲ ہو گا اس مال کے نفع کا زائد ادا کر دوں گا یا ناجائز ہے یا ناجائز؟ بینوا بسند الكتاب وتوجروا عند الله يوم الحساب (کتاب کے حوالہ سے بیان کر دے اللہ تعالیٰ کی طرف سے یوم حساب کو اجر دے گا۔ ت۔)

الجواب

بہرے راضی مرتد ہیں اور بہر مرتد کافر ہے بلکہ کافروں کی بدتر قسم، ایمان کے ہندو وغیرہ جتنے کفار ہیں ان میں نہ کوئی ذمی ہے نہ سلطنت اسلام میں صلح اسلام و جزیرہ ہو کر رہے نہ مستامن ہیں کہ بادشاہ اسلام سے کچھ دلوں کے لئے امانی لے کر دارالاسلام میں آئے اور جو کافر ذمی ہو نہ مستامن سوا غدر بدعبدی کے کہ مطلقاً ہر کافر سے بھی حرام ہے باقی اس کی رضا سے اس کا مال جس طرح ملے جس عقد کے

نام سے ہر مسلمان کے لئے حلال ہے، وقد فصلنا فی فتاونا بما لا مزید علیہ (ہم اس کو اپنے فتاویٰ میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں جس پر مزید اضافہ کی گنجائش نہیں۔ ت) ہایہ و فتح القیر و غیر ہا میں ہے :
 ان مالہم مباح فی دائرہم فیای طریقت کما مال دار الحرب میں مباح ہے لہذا ان کو
 اخذہ المسلم اخذہا مباحا اذالم یکت سوائے دھوکا کے جس طریقے سے بھی مسلمان نے
 فیہ غدارۃ لیا اس نے مال مباح لیا (ت)

دوسری صورت بھی جائز ہے جس کا جواز جواب اول سے واضح ہے البتہ ان سب صورتوں میں یہ لحاظ
 رہے کہ ذی عزت متقی آدمی جسے جاہل عوام اپنی ناقصی کے سبب ایسی صورتوں میں معاذ اللہ سہو و غور
 مشہور کریں اسے احتراز مناسب ہے کہ جیسے بڑے کام سے بچنا ہے یونہی بڑے نام سے بچنا چاہیے
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۹ ازاد سے پور میراڑ بڑا بازار مستولہ چھپا پنجاہی محمد در رمضان ۱۳۳۹ھ
 اعلیٰ خدمت فیضہ رحمت، غوثِ دورانِ قطبِ زمان، مجددِ دہِ اہلِ دین، حضرت مولانا الحاج
 مولوی حفیظ احمد رضا خان صاحب مدظلہ العالی ! ماقولکم ایہا العلماء انکوا ہرما حکم اللہ تعالیٰ
 (اسے علماء کرام، اللہ آپ پر رحم فرمائے، آپ کیا فرماتے ہیں۔ ت)

(۱) کفار ہنود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دو مہینہ کے وعدہ پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت
 اس سے یہ ظاہر کر دیا گیا کہ اگر دو مہینہ کے وعدہ پر روپیہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صد ایک روپیہ
 نفع زیادہ لوں گا یا یوں کہہ دیا جائے کہ ششہ دو مہینے کے وعدہ پر اسس کپڑے کی قیمت سو روپے
 اور اگر اس وعدہ پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے ہوں گے یہ اس لئے کہ کفار مسلمانوں کے
 روپوں کا وعدہ پر ادا کرنے کی فکر نہیں رکھتے، ہاتھ جو گایا نا جائز؟

(۲) نوٹ سو سو روپیہ کے ششہ روپیہ یا بارہ آنہ زیادتی پر یعنی ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آنے پر
 ایک مہینہ کے بعد واپس روپیہ لینا کر کے دسٹے گئے کوہ نوٹ تو اس کے کام میں آگئے مگر
 مہینہ ہونے پر وہ برٹے میں روپیہ نہ دے اور نوٹ دے تو لینا جائز ہے یا روپیہ ہی لیا جائے؟
 یتوا توجروا۔

الجواب

(۱) یہاں کے کفار سے ایسی شرا ب جائز ہے لانہم غیر اہل ذمۃ ولا مستامن (کیونکہ نہ تو وہ ذمی ہیں نہ مستامن۔ ت) مگر یہ زیادت جو ملے اسے سود کچھ کرنے کے بجائے مال مباح۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) یہاں کے کفار سے جس طرح ہو جائز ہے،

لان مالہم مباح فی داسرہم فیای طریق
 اخذہ المسلمو اخذ مالہم مباحا اذا لم یکن
 فیہ عذر کما فی الہدایۃ وغیرہا۔
 اس نے کہ کفار کا مال دار الحرب میں مباح ہے
 لہذا جس طریقے سے بھی مسلمان نے اس کو لیا
 تو اس نے مباح مال لیا بشرطیکہ دھوکا بازی نہ ہو،
 جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے (ت)

اور مسلمان کو اگر سورد پیر کا نوٹ قرض دیا اور شرط کر لی کہ مہینہ بھر بعد بارہ آنے یا ایک سو دس روپے زائد نوں کا
 حرام اور رشور ہے،

لانی حکم قرض جو منفعة فہو سوا بطلو
 اور اگر سورد پیر کا نوٹ مسلمان کے ہاتھ اس کی مرضی سے ایک سو ایک یا ایک سو دس روپے کو
 مہینہ بھر کے وعدہ پر بچیا تو حلال ہے۔

قال صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف
 النوعان فبیعوا کیف شئتم بیکہ
 نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب
 نوعین مختلف ہوں تو جیسے چاہو فروخت کرو (ت)
 پھر اگر وعدہ کے وقت اس کے پاس روپہ نہیں ہو روہ نوٹ اور ایک روپہ یا دس روپے یا ایک
 نوٹ سوا کا اور ایک ایک روپہ یا دس روپہ کا دے تو لینا جائز ہے بشرطیکہ یہ نوٹ وہی نہ ہو جو
 اس نے بچیا تھا لان شراہ مباح باقل مباح قبل نقد الثمن لایجوز (کیونکہ اپنی ہی
 فروخت کی ہوئی شے کو ثمن کی ادائیگی سے قبل اس ثمن سے کم پر خریدنا جس پر پہلے فروخت کی ناجائز ہے۔ ت)
 ہاں اگر مشتری نے اس کو خرچ کر دیا تھا اور پھر جدید سبب سے مشتری کے پاس واپس آیا اور اب وہی
 نوٹ بائع کو دیتا ہے تو لینا جائز۔ رد المحتار میں ہے،

ولو خرج عن ملك المشتري ثم عاد اليه
بحكمه ملك جديد كاقالة او شراء او
هبة او امسث فشاء البائع منه بالاكل
جائز لان عاد اليه بما هو فسخ بخيار
من رؤية او شرط قبل القبض او بعده بحسب
عن السواجده والله تعالى اعلم.

آیا چاہے قبضہ سے پہلے یا بعد، تو اب بائع کے لئے جائز نہیں کہ پہلے ٹخن سے کم پر اس سے خریدے۔ مگر
سنے سراج سے روایت کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

مسئلہ ۱۸۹ از ریاست فرید کوٹ ضلع فیروز پور مطبع سرکاری مرسلہ محمد علی ۲۷ صفر ۱۳۲۸ھ

شرعیہ کا حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے پاس خالص بیاج کی آمدنی ہے اور ایک
مولوی صاحب کہتے ہیں کہ بیاج کے حرام ہونے کا عقیدہ رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص سود لیتا رہے تو اس
کی اس خالص بیاج کی آمدنی کو صدقات خیرات یا مخصوص تعمیر مساجد میں لگانا حلال و جائز ہے اور اس کے
اس آمدنی کے ایسے مصارف میں لگانے کے لئے اس کا عقیدہ ہی بس ہے بیاج طائیفہ لیا جا رہا ہے
آمدنی جس کا مسئلہ دریافت ہے خالص بیاج ہے۔

الجواب

سود حرام قطعی ہے اور اس کی آمدنی حرام قطعی اور خبیث محض ہے۔ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
و سلم فرماتے ہیں،
ان الله طيب لا يقبل الا طيباً۔ بیشک اللہ پاک ہے پاک ہی کو قبول کرتا ہے۔ (ت)
حرام کے لئے فقط اس کی حرمت کا اعتقاد کافی نہیں۔ ورنہ حرام خوری و حرام کاری میں کیا فرق
ہے وہاں بھی صرف اعتقاد حرمت کافی ہو بلکہ رذو تو زنا سے بھی بدرجہا بدتر ہے، بکثرت صحیح حدیثوں میں ارشاد
ہوا:

الربو ثلثة و سبعون بابا ایسرھا ربو تترکنا ہوں کا مجموعہ ہے جس میں سب سے

مثل ان ينكح الرجل امه رواته الحاكم
 في المستدرک بسند صحيح عن عبد الله
 بن مسعود رضي الله تعالى عنه -
 چنانکہ یہ ہے کہ آدمی ماں سے زنا کرے۔
 اس کو امام حاکم نے مستدرک میں سند صحیح کے ساتھ
 سیدنا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے روایت کیا۔ (ت)

بلکہ علماء نے یہاں تک فرمایا کہ مالِ حرامِ فقیر کو دے کر ثواب کی امید رکھنا کفر ہے، اور اگر فقیر کو معلوم
 ہو کہ اس نے مالِ حرام دیا ہے اور اس کے لئے دعا کرے اور وہ آمین کے تو دونوں نے سب سے
 کلمہ اسلام پڑھیں اور تجدید نکاح کریں۔ محیط و عالمگیر یہ جامع الفضولین وغیرہ میں ہے۔
 تسدیق علی الفقیر وثبات المال الحرام کسی نے مالِ حرام میں سے کچھ فقیر پر صدقہ کیا
 ویرجوا الثواب کفر ولو علم به الفقیر و اس حال میں کہ وہ اس سے ثواب کی امید کرے
 دعائہ وامن المعطى کفرانہ تو کافر ہو گیا اور اگر فقیر کو معلوم ہو کہ یہ مالِ حرام
 ہے اس کے باوجود اس نے دینے والے کو دعائی اور دینے والے نے اس پر آمین کہی تو
 دونوں کافر ہو گئے۔ (ت)

زیر حرام والے کو یہ حکم ہوتا ہے کہ جس سے لیا اسے واپس دے وہ نہ ہاں اس کے وارثوں کو دے
 پتہ نہ چلے تو فقراء پر تصدق کرے یہ تصدق بدو تبرع و احسان و خیرات نہیں بلکہ اس لئے کہ مالِ خبیث میں اسے
 تصرفِ حرام ہے اور اس کا پتہ نہیں جسے واپس دیا جاتا لہذا دفعِ خبیث و تکمیلِ قربہ کے لئے فقراء کو دینا ضروری ہے
 اس غرض کے لئے جو مال دفع کیا جائے وہ مساجد وغیرہ اور خیر میں صرف کر خبیث ہے اور یہ مواضع خبیث کا
 معرفت نہیں، ہاں فقیر اگر لے کر بعد قبول و قبضہ اپنی طرف سے مسجد میں دے دے تو مضائقہ نہیں۔

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہولہا صدقۃ
 ولناہدیکۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یہ اس
 (حضرت پریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کیلئے صدقہ
 ہے اور ہمارے لئے ہدیہ ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۱۔ المستدرک علی الصحیحین کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۳۷/۲
 ۲۔ جامع الفضولین الفصل الثامن الثلاثون فی سائل بحالت الکفر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۰۸/۲
 ۳۔ صحیح البخاری کتاب الفرائض باب الولاء لمن اعنت قدیمی کتب خانہ کراچی ۹۹۹/۲

مسئلہ ۱۸۸ از دور و ڈاکخانہ خاص ضلع مینائی مالی مسئلہ جید اللہ صاحب ۶ شعبان ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علما نے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ کے سترہ آنے یا ساڑھے سولہ آنے ٹھہرا کر
دو چار روز میں لینا کیسا ہے؟

الجواب

روپیہ قرض دیا اور یہ ٹھہرا لیا کہ سوا سولہ آنے لیں گے یہ سود و حرام قطعی ہے اور اگر روپیہ سترہ آنے
یا سولہ آنے کا برضا نے مشتری بیجا اور قیمت چار روپیہ یا دو روپیہ یا دس برس بعد دینی ٹھہری تو یہ جائز ہے
جبکہ روپیہ اسی جلسہ میں دے دیا گیا اور بیع باطل ہو جائے گی،
نکوندہ اختراقاً عن دین بدین و یکنی قبض کیونکہ افراق ہے دین سے دین کے بدلے میں
احد الجانبین کا حقیقہ ف کفیل اور ایک جانب سے قبض کا پایا جانا کافی ہے
الغنیہ۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کفیل الغنیہ میں
کر دی ہے۔ (ت)

اور اگر روپے کے سترہ آنے یا سولہ آنے خرید سے اور پیسے چار روپیہ بعد دینے ٹھہرے تو یہ ناجائز ہے کیونکہ
بیع سلم ہوئی اور بیع سلم میں ایک بیع سے کم مدت مقرر کرنی جائز نہیں بلکہ بیعتی نہایتی و درودھو
المعتن بصر و هو المذهب فقہ (اسی پر ذیلی اور قدر غری دیتے ہیں اور یہی معتد ہے (بحر)
اور یہی مذہب ہے (تہر)۔ ت) ہاں ایک بیعنے یا زیادہ کی مدت مقرر کریں اور روپیہ اسی جلسہ میں
دے دیں اور باقی سب شرائط بیع سلم کے پائے جائیں تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۹ از شہر محلہ ٹوکپور مسئلہ محمد حسن خاں صاحب ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

عمر و تجارت پارچہ کی کرتا ہے، اس کا پارچہ کاروپیہ زید کے ذمہ چاہئے تھا مگر جس کو
دو ڈھائی برس کا ہو گیا تھا بلا سودی عمرو سو نہیں کھاتا ہے، عمرو کو بے حد ضرورت لاحق ہوئی، عمرو
نے زید سے طلب کیا، زید نے انکار کیا اور وعدہ چار ماہ کا کیا، عمرو نے کہا کہ اگر آپ اب مجھے نہ دو گے
تو میری ذات رسوائی ہوگی تب کیا نتیجہ ہوگا۔ زید کا بڑا بھائی خالد تھا اس سے سفارش کرائی تب
زید نے کہا کہ تجر جو میرا عزیز ہے اس سے میں نے ابھی تھوڑا زمانہ ہوا ۴۲ سو روپیہ دستاویز لکھ کر
قرض لئے تھے وہ روپیہ میں نے ادا کر دیا حسب معاہدہ بلا سود و سیدات آگئی ہیں دستاویزات انہی کے
پاس ہیں اگر وہ دے دیں تو رسیدیں واپس دے دوں دستاویز وہی پھر برقرار رہے گی وہ تم کو
روپیہ دے دیں، عمرو خالد کو ہمراہ لے کر تجر کے پاس گیا تجر سے کہا وہ راضی نہ ہوا تب عمرو نے کہا

آپ دوسو گجے کم دے دی میری عزت جاتی رہے گی بغیر روپیہ کے ملنے کے، میں ۲۶ سو لے کر ۲۸ سو کی رسید لکھنے کو تیار ہوں، یہ آپ کو ہاتھ آجائے گا، بکرنے کا کہ تم کہیں اور سے لے لو میں ضمانت کروں گا۔ عمرو نے ایک کافر سے کہا کہ تین ماہ کے واسطے ۲۶ سو روپے دے دے وہ سو روپے سود کے طلب کرتا تھا، عمرو نے بکر سے کہا کہ یہ سو بھی آپ لے لیں آپ ہی دے دیں ۲۵ سو روپے اور رسید ۲۸ سو کی لیں میری ضرورت بہت شدید ہے اور خوشامد درآمد کی، حالانکہ نے کہا سنا بکر راضی ہو گیا مگر یہ کہا کہ قریب ایک خط لکھ دے کہ یہ روپیہ تین ماہ میں واپس کروں گا اگر نہ دوں تو مع سوچے چار ماہ میں دوں گا اور ایک دفعہ پانچ سو لکھ دیں کہ اگر چار ماہ میں بھی نہ ادا ہو تو پانچویں ماہ مجھ کو اس رقم کا مطالبہ وصول کرنے کا حق حاصل ہو گا اور سود دستاویز کا بھی۔ چنانچہ قریب نے رقم تادانی باضابطہ لکھ دیا بکر کو اور خط معاہدہ کا بھی، اور رسیدات واپس دے دیں، بکر نے عمرو کو ۲۵ سو دیا ۲۸ سو کی رسید لی، دوسو کی کے کاٹے، اور سود سو روپے، چوتھیں سو اور چودہ سو نفعت قریب کو دے دیئے یا کسی لئے لا دیئے، اس نے پورے چودہ سو نفعت دے بلا کسی کاٹ چھانٹ کے ۲۸ سو کی رسید ۱۴ سو نفعت، یوں ۴۲ سو ہو گئے۔ عمرو نے رسید لکھتے وقت یہ کہا بکر سے کہ میں بہت غریب ہوں یہ سو روپے تو سود کے میں نے کاٹ دیئے مگر یہ دوسو روپے کی واسطے تمہیں ان کی دھڑ سے کہ انہوں نے (قریب نے) نہ دیئے اور میری بغیر اس کے ذلت ہے مجھ پر کی کر کے لئے ہیں کہ حضور بغیر اس کے قریب اگر قریب تین ماہ میں نہ دیں اور چوتھے ماہ میں دیں تو حضور یہ سود دستاویز جو حضور کو وصول ہو گا ہر معاوضہ ان کی واسطے دوسو روپے کے میرا حق ہو گا وہ مجھ کو ملے جو دوسو سے زائد ہو گا وہ حضور لیں کیونکہ میں تو انہیں کے بالعوض دے رہا ہوں وہ حضور مجھ کو دیں تین ماہ میں واپس ہو روپیہ تو حسب معاہدہ بلا سود ہے میری تقدیر سے وہ چار ماہ میں دیں تو سود کی رقم ضرور ملے کہ مجھے دیں سود کہ میرا حق ہے مجھ کو جائز ہے قریب نے وہ روپیہ حسب معاہدہ ادا نہ کیا بلکہ پانچ ماہ بعد ادا کیا بکر نے سود تو دستاویز کا نہ لیا جو دوسو ڈھائی روپیہ ہوتا تھا قریب کو چھوڑ دیا مگر رقم تادانی پانچ سو کا وصول کر لیا یعنی ۴۲ سو کے ۴۴ سو وصول کر لئے بعد وصول کے عمرو طالب ہے بکر سے کہ مجھے ان پانچ سو میں سے دوسو دیجئے کیونکہ حضور نہ چھوڑتے تو وہ مجھے ملے آپ نے چھوٹی رقم دلی بڑی لی لہذا مجھ کو دوسو دیجئے گا، بکر نے کہا کہ مجھ کو یاد نہیں یہ معاہدہ ہوا تھا تب خالد نے یاد دلایا کہ ہوا تھا اب بکر نے عمرو سے کہا کہ اگر شرع شریف حکم خدا و رسول سے مجھ کو وہ رقم دوسو کی تمہاری اور بکر سو روپے سود کے جو میں نے تم سے لئے ہیں جائز ہیں تو میں نہ دوں گا اور اگر مجھ کو وہ حرام ہیں تو میں نہیں سو کے تین سو دینے کو تیار

ہوں بجز کبھی سود نہیں کھاتا ہے اور ہزاروں روپے اپنے عزیزوں کو دوستوں کو قرض بلا سود دیتا ہے۔ اس سبب سے بجز دریافت کرتا ہے مقررہ بالا صورتوں میں کوئی سی رقم مجھ کو جائز ہے یا نکل ناجائز ہے؟ عند اللہ عواخذہ کس رقم کا ہوگا اور کس کا نہ ہوگا؟ اور کوئی رقم سود ہوگی اور کوئی سود نہ ہوگی یا نکل سود ہوگی؟ اور عند اللہ میں گنہگار ہوں گا؟ مقررہ شریعت کے حکم کے موافق تین سو یا دو سو یا ایک سو کس رقم کے واپس لینے کا مستحق ہے یا کسی رقم کے واپس پانے کا مستحق نہیں ہے یا نکل واپس پانے کا مستحق نہیں ہے؟

الجواب

اللہ کے بندو! اللہ سے ڈرو، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُلُوا مِمَّا كَسَبَتْ يَدَاكُمْ ۖ إِنَّهَا حَلٰلٌ وَبٰلِغٌ ۖ
بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ
مِنْكُمْ وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ ۚ إِنَّ اللَّهَ كَانَ
بِكُمْ سَحِيحًا ۚ

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مال بلا دھوکہ شریعت نہ کھاؤ ہاں تجارت میں آپس کی رضا سے نفع اٹھانے کی ممانعت نہیں اور اپنی جانیں ہلاکت میں نہ ڈالو بیشک اللہ تم پر مہربان ہے (ت)

تجارت جو وہ پانسو روپے لئے حرام اور قطعی سود ہیں اور ہر چہ عدد کو ۲۵ سود دیئے اور مقررہ ۲۸ سو کی رسید لکھ دی یہ تین سو بھی سود اور حرام قطعی ہیں، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

كل قرض جو منفعة فهو ربا بنویج جو قرض فتنہ کیجئے وہ سود ہے۔ (ت)

قرض پر جو کچھ زیادہ لیا جائے سود ہے، بجز پر فرض ہے کہ زید کے پانچ سو واپس کرے اور مقررہ سے صرف پچیس سو لے ایک پیسہ زیادہ حرام ہے اور اگر لیا ہے تو اسے بھی واپس دے، مقررہ کا ان پانسویں سے دو سو مانگنا بھی حرام ہے کہ وہ مال حرام ہے اس کا کتنا کہ سود کی رقم اسے دو میراثی ہے مجھے جائز ہے بہت سخت اشد کلمہ ہے، مقررہ لازم ہے کہ توبہ و تجدید اسلام و تجدید نکاح کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۰ از قصبہ چتر گڑھ میراڑ مرسلہ ڈاکٹر شیخ فضیلت حسین صاحب ۱۰ جمادی الآخرہ ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر ساٹھ سال کی ہے وہ العمر میں بوقت افلاس جب نقد روپیہ کی ضرورت پڑتی تو سود پر قرض لے کر کام چلاتا رہا اگرچہ سود کا دینا بھی شرعاً منوع ہے مگر

قرض لینے کی بجائے اس کے دوسری صورت نہ تھی اب اس وقت زید کے پاس ایک ہزار روپیہ نقد ہے جس کی زکوٰۃ کے حصے سالانہ قرض ہوتے ہیں اگر تجارت وغیرہ کے صورت ترقی پسندانہ کرے تو چند ہی سال میں ۲۵ روپیہ سالانہ ادا کرتے کرتے اصل رقم ہی ختم ہوتی ہے، بامثل ضعیفی بذات خود تجارت وغیرہ نہیں سکتا زمانہ کی وہ حالت کہ نہ نوکر قابل اعتبار نہ شریک امانت دار بلکہ جو ملاوٹا بازار یا منکار، تو زید چاہتا ہے کہ کافروں مشرکوں کے زیورات طلائی و نقرئی بطور رہن دیکھ کر روپیہ دے کہ باہر یا سالانہ بطور منافع ٹھہرا لے تو شرعاً کیا قباح ہے بعض علماء نے ہندوستانی کو دارالحرب قرار دیا ہے جیسا کہ مولانا شاہ عبد العزیز صاحب اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں یا بعض علماء دارالحرب قرار نہیں دیتے مگر یہاں کے کافروں کو عربی سمجھ کر ان کے مالی غیر محفوظ فرماتے ہیں، بہر دو صورت اگر کافروں سے ایسے معاملات کئے جائیں یا ہندوی ٹھکانہ روپیہ دے کہ فائدہ اٹھالے مثلاً میں یا ساڑھے ننانوے روپیہ دے کہ سو روپیہ کی ہندوی اس سے ٹکڑے اٹلے میعاد مقرر شدہ پر سو روپیہ لے کر اس کی تحریک وہ ہندوی اسے واپس کر دے کہ زکوٰۃ کا ادا کرنا بھی نہایت ہی ضروری فرض ہے، قرآن شریف میں ح اللہ عزوجل جلالہ نے رباہرام فرمایا ہے اس میں رباہرام کی کیا قرین ہے، زمانہ نزول آیہ شریفہ میں عربستان میں رباہرام کس قسم کے سود کو کہتے تھے، اسی طرح یہاں کے کافروں مشرک سود اگر غلہ وغیرہ ارزانی میں خرید کر بندر کھتے ہیں اور گرانی کے خطرہ رہتے ہیں اور بحالت مجبوری مسلمانوں کو بھی انھیں سے خریدنا پڑتا ہے تو اگر زید بھی ایسا ہی کیا کرے تو شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

قدرتی طور پر ہے کہ غلہ فصل پر ارزاں اور بیج پر گراں ہوتا ہے اس سے فائدہ اٹھانا منع نہیں، غلہ بند رکھنا وہ منع ہے جس سے شہر پر تنگی ہو جائے۔ ہندوستانی جو شبہ دارالاسلام ہے اسکا دارالحرب کہنا صحیح نہیں، جو کافر مطیع اسلام نہ ہو نہ سلطان اسلام میں مستامن ہو بلا غدر و بد عہدی اس سے کوئی نفع حاصل کرنا منع نہیں مگر گروہی اور ہندوی کا طریقہ صہرت سود ہے اور اسے سود ہی کہتے ہیں اور حق اوسے بڑے نام سے بھی پکنا چاہئے اس سے بہتر فوٹ کی بیع ہے دس کافوٹ بارہ یا پندرہ یا جتنے پر باہم رضامندی ہو بھینپا جائز ہے تو دس کافوٹ قرض دے اور پیسہ اوپر دس ٹھہرائے یہ سود ہے اور دس کافوٹ سو کو بیچے یہ جائز ہے، اور اگر کوئی فرق پوچھے تو اس کا جواب قرآن عظیم نے دیا ہے و احل الله البيع وحرم الربو ث اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔ سود

کا یہی طریقہ عرب میں جاری تھا جسے حرام فرمایا گیا :

الربا افضل خال عن العوض مستحق
ربا اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عوض سے خالی ہو اور
بالعقد۔
اس کا استحقاق عقد سے ہوا ہو۔ (ت)

یعنی عقد میں کسی ایسی زیادت کے لئے جانے کی شرط کی جائے جس کے مقابلہ میں شرعاً کوئی عوض نہ ہو، یہ
زیادت جنس متحد میں ظاہر ہوتی ہے بحالت تسبیح اتحاد قدر میں بھی جس کی تفصیل فقہ میں ہے اور جو زیادہ
مفصل بیان چاہئے ہماری کتاب کفل الفقہ الفاہم دیکھئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ عبداللہ احمد سوداگر امراتوی برار شعبہ ۱۲ شعبان ۱۳۳۴ھ

اللہ جل شانہ نے اپنے کلام پاک قرآن مجید میں سود خوری کی سختی سے وعید فرمائی ہے اور بیشک
قرآن حکیم کے اوامر و نہی انسان کے لئے دایر میں سود مند ہیں اس کے ہر فرمان پر ہمارا سر تسلیم خم ہے
مگر مزید اطمینان کے لئے استفسار کرنے کی ضرورت پڑی کہ سود دینا اور سود لینا دونوں قطعی حرام ہیں،
میرے ناقص خیال میں ہزار میں سے ایک شخص بھی ایسا مشکل سے نکلا گا جو مقدم الذکر دو بلاؤں میں سے
کسی ایک میں مبتلا نہ ہو، تجارت کے کاروبار شاید ہی بغیر سود کے انجام پائیں، یہ ایک قابل غور
بات ہے کہ فی زمانہ شرح سود اس قدر کم ہے کہ دینے والا خوشی سے اور کرتا ہے اس پر کسی طرح کا بار نہیں
پڑتا ہے کیونکہ اس کی صدی آٹھ آنے دینا پڑتا ہے تو ان روپوں سے تجارت کر کے سیکڑے دس پیدا کرتا ہے
اس لئے لینے والا اور دینے والا دونوں فائدہ اٹھاتے ہیں، تو معروض یہ ہے کہ اس آیت کا شان نزول
کیا ہے، ربا کے جواز و عدم جواز میں کیا راز مضمر ہے، اور اتنی سختی کے ساتھ ممانعت کی کیا باعث ہے
مفصل تحریر فرما کر کترین کو مطلق فرمائیں، بغیر سود کے آجکل بیوپار کرنا مشکل نہیں تو محالی ضرور ہے، خاص
کر کے ولایت کی تجارت کا دار و مدار ہی سود پر ہے مثلاً بمبئی میں ولایت کی ہنڈوی کا بھادو آج پندرہ روپے
ہے تو کل پونے پندرہ تو پر سوں ساڑھے پندرہ، تو پھر ایسی حالت میں سود سے بچنا کیسے ہو سکتا ہے جبکہ
لاکھوں کا لین دین ہوتا ہے چونکہ آج کل تجارت زیادہ تر غیر قوموں کے ہاتھ میں ہے تو ان کے ساتھ
باہم خرید و فروخت میں بغیر لئے دے کے چل نہیں سکتا، تو اس آیت کا یہ مفہوم ہے کہ مسلمان اعلیٰ پیمانہ

سنہ رد المحتار	کتاب البیوع	باب الربو	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۶۹/۴
الہدایۃ	باب الربو	مطبع دیوبند		۸۰/۴
ملحق البحر		مؤسسۃ الرسالہ بیروت		۲۶/۲

ان الحكم الا الله، له الحكم واليه ترجعون، وما كان لؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ لا مبيّنًا۔

اور سب سے سوال ہوگا، حکم نہیں مگر اللہ کو اسی کی حکومت ہے اور تمہیں اسی کی طرف پھرنا، کسی مسلمان مرد یا عورت کو یہ گنجائش نہیں کہ جب اللہ اور رسول کسی بات میں کچھ حکم کریں تو انھیں کچھ اپنا اختیار باقی رہے اور جو اللہ و رسول کے حکم پر نہ چلے بیشک وہ صریح گمراہی میں جھٹکا۔

اور خاص کی کافروں نے اعتراض کیا تھا انما البیع مثل الربو (بے شک بیع سود کی مثل ہے۔ ت) تم جو خرید و فروخت کو حلال اور سود کو حرام کرتے ہو ان میں کیا فرق ہے بیع میں بھی تو نفع لینا ہوتا ہے، اس کا جواب ارشاد فرمایا،

واحدل الله البیع وحسوم الربو (اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔ ت)

تم ہوتے ہو کون، بندے ہو میری بندگی غم کرو، حکم سب کو دے جاتے ہیں، حکمتیں بتانے کے لئے سب نہیں ہوتے، آج دنیا بھر کے ملک میں کسی کی مجال ہے کہ قانون ملکی کسی دھڑ پر حرف گیری کرے کہ یہ بجا ہے یہ کیوں ہے یوں نہ چاہتے یوں ہونا چاہتے تھا، جب جبرٹی غالب مہاری سلطنتوں کے سامنے چون و چرا کی مجال نہیں ہوتی تو اس ملک الملک بادشاہ حقیقی ازلی ابدی کے حضور کیوں اور کس لئے کا دم بھرنا کیسی سخت نادانی ہے وہ الیاذ باللہ تھائے۔ سود لینا مطلقاً عموماً قطعاً سخت کبیرہ ہے اور سود دینا اگر بغیر صورت شرعی و مجبوری ہو تو جائز ہے، درختار میں ہے،

يجوز للبحار الاستقراض بالربو (محتاج سود پر قرض لے سکتا ہے۔ ت)

ہاں بلا ضرورت جیسے بیٹی بیٹے کی شادی یا تجارت بڑھانا یا پتہ مکان بنانے کے لئے سودی روپیہ لینا حرام ہے، سود خور کے یہاں کھانا نہ چاہئے مگر حرام دنا جائز نہیں جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ چیز جو ہمارے سامنے کھانے کو آئی بعینہ سود ہے مثلاً ان گیسوؤں کی روٹی جو اس نے سود میں لئے تھے یا

۵۴/۶	۵۴/۶	۵۴/۶
۳۶/۲۲	۳۶/۲۲	۳۶/۲۲
۲۴۵/۲	۲۴۵/۲	۲۴۵/۲

سود کے روپے سے اسی طرح خریدی گئی ہے کہ اس پر عقد و نقد جمع ہو گئے یعنی سود کار روپیہ دکھا کر اس کے عوض خریدی اور وہی روپیہ اسے دے دیا، جب تک یہ صورتیں تحقیق نہ ہوں وہ کھانا حرام ہے نہ ممنوع۔

فی الہندیۃ عن الذخیرۃ عن محمد بہ تاخذ مالہ لغرض شیشا حراما بعینہ
فتاویٰ ہندیہ میں بحوالہ ذخیرہ امام محمد سے منقول ہے کہ ہم اسی (قول جواز) کو لیتے ہیں جب تک

بعینہ کسی شے کا حرام ہونا معلوم نہ ہو جائے (دست)
تو نہ خلق پر تنگی ہے نہ علماء پر اعتراض، ہاں تجارت حرام کے دروازے آج کل بکثرت کھلے ہیں ان کی بندش کو اگر تنگی سمجھا جائے تو مجبوری ہے وہ تو بیشک شرع مطہر نے ہمیشہ کیلئے بند کئے ہیں جو آج بے قیدی چاہے کل نہایت سخت شدید قید میں گرفتار ہو گا اور جو آج احکام کا مقید رہے کل بڑے چین کی آزادی پائے گا۔ دنیا مسلمان کے لئے قید خانہ ہے اور کافر کے لئے جنت۔ مسلمانوں سے کس نے کہا کہ کافروں کی اموال کی وسعت اور طریق تحصیل آزادی اور کثرت کی طرف نگاہ پھاڑ کر دیکھے، اے مسکین! تجھے تو کل کا دی سنوارنا ہے،

یوم لا ینفع مال ولا بنون، الامن فی ۱۹۱۷ جس دن تہ مال نفع نہ لے گا نہ اولاد، مگر جو اللہ کے حضور سلامت والے دل کے ساتھ حاضر ہوا۔

اسے مسکین! تیرے رب نے پہلے ہی تجھے فرمایا ہے،

ولا تمدن حبیبک الی ما تعنایہ ازواجہ
اپنی آنکھ اٹھا کر نہ دیکھ اسی دنیوی زندگی کی
منہم نہ اھرة الدنیا لتغتنھم
آرائش کی طرف جو ہم نے کافروں کے کچھ مردوں
فیہ و رزق ربک خیر و ابقى بک
عورتوں کے برتنے کو دی تاکہ وہ اس کے غم میں
پڑے رہیں اور ہماری یاد سے غافل ہوں اور تیرے رب کا رزق بہتر ہے اور باقی رہنے والا۔

پنہ کا جواب اور پوچھا کہ اگر ہم کو تحقیق سے معلوم ہو کہ یہ روپیہ جو دے رہا ہے بعینہ سود کا ہے تو لینا حرام ورنہ جائز رہا اس صورت میں تحقیق ہوتا ہے کہ عقد میں مشروط ہو اگر بشرط نقصان نہ ہو یا مرغا ہو

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب کراہیۃ الباب الثانی عشر فورانی کتب خانہ پشاور ۳۲۲/۵

۲۔ القرآن الکریم ۸۹/۲۶

۳۔ ۱۳۱/۲۰

اور نہ احساناً قرار داد سے زائد دینا نہ رہا ہے نہ جرم۔ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پاجامہ خریدا اور قیمت کی چاندی وزنی کر نیوالے سے ارشاد فرمایا، نہ نہ واسر جہت قولی اور زیادہ ہے۔ یہ احسان ہے، وما علی المحسنین من سبیل (احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں۔ تہ) پھر امام رازی پر کیا اعتراض ہے سود لینا شرع نے مطلقاً حرام فرمایا ہے مسلم سے جو یا کافر سے، قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ تہ) اس میں کوئی تخصیص نہیں مگر ہذا اعمال نیست پر ہے اگر کسی کافر کا مال کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن، بلا قدر وہ بدعہدی اور بغیر کسی نیت ناجائز کے حاصل ہو تو برکت شے مباح اسے لینا ممنوع نہیں اگرچہ وہ دینے والا اپنے ذہن میں سود ہی سمجھ کر دے یہ مال مساجد و مدارس و معارف یتامی میں بھی صرف ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۲ از مقام کتوہ ضلع سورت حاجی محمد سلیمان کٹوا پرویز کشنبہ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ ٹراموے و ریلوے کمپنی و دیگر کارخانہ جات کے حصص جسے یہاں کی اصطلاح میں شیئر کہتے ہیں خریدے جاتے ہیں اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک کمپنی ٹراموے یا ریلوے یا کارخانہ پارچہ باقی یا آہن سازی یا کسی اور تجارت کے لئے قائم کی جاتی ہے اور اس کا سرمایہ مقرر کر کے اس کے حصص فروخت کئے جاتے ہیں اور اس کے کارکنان بھی تنخواہ دار مقرر کئے جاتے ہیں جو حسب منصب کام کرتے ہیں اور ششماہی یا سالانہ اس کے نفع نقصان کا حساب شائع کرتے ہیں اور نفع بھی حصہ رسد تقسیم کرتے ہیں اور کچھ روپیہ نفع میں سے جمع بھی رہتا ہے جو سود پر بھی دیا جاتا ہے اور اس کا سود بھی نفع میں شامل کر کے حصہ داروں کو تقسیم کیا جاتا ہے اور ضرورت کے وقت سودی روپیہ بھی لیا جاتا ہے اس کا سود اصل رقم یا نفع میں سے دیا جاتا ہے اور ان حصص کی قیمت کمپنی کے نفع نقصان کے اعتبار سے بڑھتی گھٹتی رہتی ہے حصہ داران اپنے حصہ کو اسی بھاؤ سے فروخت کر دیتے ہیں لیکن فروخت کی یہ صورت ہوتی ہے کہ بائع دلال سے کہتا ہے کہ میں اپنی فلاں کمپنی کا حصہ فروخت کرنا چاہتا ہوں تو دلال کہتا ہے کہ آج

۱۔ سنہ ابرو داد کتاب البیوع باب فی الرجحان فی الوزن آفتاب عالم پریس لاہور ۲/۱۱۸

۲۔ العتہ آن الکیم ۹/۹۱

۳۔ ۲۴۵/۲

یہ بھاؤ ہے پھر اگر بائع کو اس بھاؤ سے فروخت کرنا ہوتا ہے تو دلال کو کہہ دیتا ہے کہ بیچ دو، تو وہ کسی کو بیچ دیتا ہے یہاں مشتری کسی چیز پر قبضہ نہیں کرتا ہے بلکہ صرف کمپنی والوں سے دلال بائع کے نام کی جگہ مشتری کا نام لکھوا کر دے دیتا ہے، یہاں قابل غور یہ امر بھی ہے کہ اگر مشتری کمپنی والوں سے اپنے حصص کے عوض کمپنی کے اسباب تجارت میں سے کوئی شے طلب کرے تو کمپنی والے وہ شے اسے نہیں دیتے اور نہ اسے اس کے دام واپس کرتے ہیں البتہ وہ جس وقت حصہ فروخت کرنا چاہے تو بازاری بھاؤ سے اسی وقت مذکورہ بالا طریق سے فروخت ہو جاتا ہے اور اسے اسی وقت روپیہ مل بھی جاتا ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ حصص خریدنے عند الشریع جائز ہیں یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو یہ کس بیع میں داخل ہے اور اس میں زکوٰۃ حصص کی قیمت پر لازم آتی ہے یا منافع پر؟ بتیو اتوجروا۔

الجواب المملفوظ

ظاہر ہے کہ حصہ روپوں کا ہے اور وہ اتنے ہی روپوں کو بیچا جائے گا جتنے کا حصہ ہے یا کم زائد کو بیچا گیا تو ربا اور حرام قطعی ہے، اور اگر مساوی ہی کو بیچا گیا تو صرف ہے جس میں تقابض بدلیں نہ ہو ایوں حرام ہے پھر حصہ داروں کو جو منافع کا سود دیا جاتا ہے وہ بھی حرام ہے، غرض یہ معاملہ حرام در حرام محض حرام ہے حصص کی قیمت سشفہ فا کوئی چیز نہیں بلکہ اصل کے روپے جتنے اس کے کمپنی میں جمع ہیں یا مال میں اس کا جتنا حصہ ہے یا منفعت جائزہ غیر ربا میں اس کا جتنا حصہ ہے اس پر زکوٰۃ لازم آئے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۳ اذہر اپچ درگاہ شریف مسئلہ حکیم الدین مدرس افسر مدرسہ سعودیہ بروز پنجشنبہ

۲۲ صفر ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مضیان شریع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو کچھ روپیہ مختلف شرح سود پر بدفعات قرض دیا اور اس روپیہ میں کوئی جائداد مرکبہ نہیں تھی اس کے بعد خالد پس زید نے عمرو کی جائداد بنیال اپنے وارث ہونے کے خرید کیا، کل زر قرض اصل مع سود زر میں جائداد میں بجز الیا، پس سوال یہ ہے کہ خالد و عمرو جو دونوں سنی المذہب ہیں اور حدود شریعہ سے نکلن نہیں چاہتے، ایسی صورت میں خالد کو رقم سود حلال و مباح ہے یا حرام ناجائز ہے اور خالد غیرات و صدقہ کو دینے کے عمرو سے یا عمرو کے مبتلائے اسراف ہو جانے کے احتمال سے رقم سود واپس نہیں کرنا چاہتا، یہ عذر اس کا کیسا ہے؟ جواب مع دلائل مہربانی فرما کر تحریر فرمائیے، فقط۔

الجواب

اللہ عزوجل فرماتا ہے :

یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذروا
ما بقی من الربو، فانت لم
تفعلوا فاذنوا بحرم من اللہ ورسولہ
اسے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی
رہا چھوڑ دو پھر اگر ایسا نہ کرو تو اللہ و رسول
سے لڑائی کا اعلان کرو یعنی اللہ و رسول سے
لڑنے کو تیار ہو جاؤ اگر سود نہیں چھوڑتے۔

خالہ پر ایک جبہ سود کا لینا حرام ہے، حدیث میں فرمایا: "جس نے دانستہ ایک درم سود کا
لیا اس نے گویا چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کیا" بکثرت احادیث صحیحہ میں ہے کہ سود بہتر گناہوں
کا مجموعہ ہے ایسا مثل ان ینکم الرجل امۃ اسی سب میں ہلکا یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا
کرے۔ صحیح حدیث میں ہے :

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اھل الربو و مؤھلہ و کاتبہ و
شاھد یہ و قال ہم سواہ
لعن فرمائی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے سود لینے والے اور کاغذ لکھنے والے اور
اس پر گواہیاں کرنے والوں پر، اور فرمایا :
سب برا ہیں۔

اور یہ عذر کہ خیرات کرے گویا عمر و مسرف ہے محض اغوائے شیطانی ہے، اسراف اگر وہ کرے تو
گناہ اس پر ہوگا اس کا مال ضائع ہوگا دوسرے کو گناہ سے بچانے کے لئے خود اللہ و رسول سے لڑائی
مول لینا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی لعنت قبول کرنا عقل و دین سے کیا علاقہ رکھتا ہے
اور خیرات کا عذر تو اور بھی بدتر ہے خیرات کرنے کے لئے حرام مال لینا اس عورت کے مثل ہے جو تصدق
کے لئے اجرت پر زنا کرے کہ خیرات کرے گی۔ رد المحتار میں ہے :

کطعمۃ الایتام من کد فرجہا، لکن الویل
لا تزنی ولا تصدق بھ
جیسے وہ عورت کہ اپنی فرج کی کمائی سے یتیموں کو
کھانا دے، تیری خرابی پر نہ زنا نہ خیرات دے۔

لہ القرآن الکریم ۲/۴۹-۲۰۰

لہ المستدرک للحاکم کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۲/۳۴
لہ صحیح مسلم کتاب المساقاة والمزارعة باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۲۴
لہ رد المحتار

بلکہ خالہ کی صداقت یہ ہے کہ اس کے باپ نے جس قدر سود لیا ہے وہ بھی واپس دے اگر اللہ تعالیٰ سے ڈرتا اور حدود شرع میں رہنا چاہتا ہے تو راہ یہ ہے اور ہدایت اللہ تعالیٰ کے ہاتھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۹۴ از مقام کمیٹی سید امام بلڈنگ کوٹھی صاحب عبداللہ علی رضا صاحب مسئولہ سرور خان

۱۴ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ

مصدر فیض و حسنات موم و معظّم بنہ العظمت مولانا قبلہ دام ظلکمہ السلام علیکم !
براہم محمد عبدالعزیز خان نے کھتہ سے آنجناب سے جان کے بیمہ کی نسبت دریافت کیا تھا، آنجناب نے ناجائز کا فتویٰ دیا، مذکور فتویٰ کو انہوں نے میرے پاس بھجویا دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سوال ان کا ناقص ہے دوبارہ بغرض تحقیق مسئلہ مذکورہ مفصلاً پیش ہوتا ہے۔ امیدوار جواب باصواب ہوں۔

ایک بیمہ کمپنی میں جس کے مالک و مختار سب کے سب نصرانی المذہب ہیں علاوہ دریا و آمل کے بیمہ کے جان کا بیمہ بھی ہوتا ہے۔ صورتیں اس کی متفرق ہیں۔

پہلی صورت میں تمام عمر ایک مقررہ فی بیمہ اتارنے والا کمپنی مذکورہ کو تمام عمر ہر سال دیتا رہے اور اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں کو بیمہ کی رقم دی جاتی ہے مثلاً تیس سال کی عمر کے شخص نے ہزار روپیہ کی رقم کے لئے اپنا بیمہ اتارا تو سالانہ فیس اس کو اٹھائیس روپیہ دینا پڑے گا اور اس کے مرنے کے بعد کمپنی اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار دسے دے گی مثلاً آج کسی شخص نے بیمہ کمپنی سے معاہدہ کیا اور پچیس سال کی فیس دی اس کے بعد دو مہینہ یا دو سال یا چار سال کے بعد مر گیا تو بیمہ کی پوری رقم ایک ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ محدود فی فقط چند سال تک سال کمپنی مذکورہ کو دیتا رہا اور اس کے مرنے پر اس کے وارثوں کو بیمہ کی رقم پوری ایک ہزار روپیہ دی جائیگی، یہ پہلی صورت سے اچھی ہے، چند سال فی بھرنے کے بعد بھرنا نہیں ہوتا ہے مثلاً ایک شخص کی عمر تیس سال ہے اور ساٹھ سال کی عمر تک کمپنی کو ساٹھ سال سے تیس روپیہ فیس دیتا رہے اور پھر نہ دے تو اس کے وارثوں کو بعد موت بیمہ کی رقم دی جائے گی، اگر بیمہ اتارنے والا قبل موت کے مر گیا تو بیمہ کی طرف اس کے وارثوں کو پوری رقم بیمہ کی ایک ہزار روپیہ دی جائے گی۔

تیسری صورت، کوئی شخص جو بیمہ اتارتا ہے وہ آئندہ اپنے بڑھاپے میں مثلاً پچیس سال یا ساٹھ سال یا باسٹھ سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بیمہ کی ہوتی رقم خود وصول کرنا چاہتا ہے اس عمر تک بیمہ اتارنے والا زندہ رہا تو رقم مذکور اسی کو ملے گی اگر بڑھاپے عمر کی فیس جدا ہے مثلاً تیس سال کی عمر کا شخص ساٹھ سال

کی عمر کو پہنچنے کے بعد ایک ہزار چاہتا ہے تو سالانہ اس کی فیس ساڑھے چونتیس روپے ہے اگر وہ زندہ رہا تو سالانہ اس کو فیس مذکورہ دینا ہوگا اور اس کو ساٹھ سال کی عمر میں بیمہ کی رقم ایک ہزار ملے گی اس درمیان میں بیمہ اتارنے والا مر گیا تو پوری رقم بیمہ کی ایک سو ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

چوتھی صورت، یہ صورت تیسری صورت سے ملتی جلتی ہے، فرق یہ ہے کہ اس صورت میں بیمہ اتارنے والے کو فقط بیس سال تک فیس دینی پڑتی ہے اس کے بعد پھر دینا نہیں پڑتا اس کی فیس تیسری صورت سے ذرا زیادہ ہے مثلاً فیس سال کی عمر کا شخص ساٹھ سال میں ایک ہزار روپیہ چاہتا ہے تو اس کو سالانہ بیالیس روپیہ دینا ہوگا بیس سال کے بعد پھر دینا نہ ہوگا جب وہ ساٹھ سال کی عمر کو پہنچے گا تو کمپنی اس کو بیمہ کی رقم دے دیگی یعنی مبلغ ایک ہزار روپیہ، اس اثنا میں وہ مر گیا تو اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار روپیہ مل جائے گا۔ کوئی شخص مذکورہ بالا صورتوں کا بیمہ لینے کے بعد چند سال بیمہ کی فیس دیتا رہا اس کے بعد دینا چاہیے یا دے نہ سکا اور کمپنی سے روپیہ جو بھرا ہے واپس چاہتا ہے تو فقط نصف رقم فیس ادا کر دے اس کو ملے گی، مثلاً دس سال تک دیتا رہا انڈرنا بعد چار سو ہو یا زیادہ ہو یا کم ہوا اب وہ کمپنی سے اپنا معاہدہ منسوخ کر اگر جو روپیہ بھرا ہے واپس چاہتا ہے تو فقط نصف رقم چار سو کی دے کر ملے گی اگر واپس نہ چاہا تو مدت مقررہ گزرنے پر جس کو وہ انتخاب کیا ہو بوقت معاہدہ بیمہ کی رقم بالنا سب سے ملے گی مثلاً چوتھی صورت کا بیمہ کسی نے لیا پانچ سال تک فی دینا رہا اس کے بعد دے نہ سکا یا دینا نہ چاہا تو اس کو پورا رقم کی دے کر دے گا یعنی ۱۵۰ روپیہ اس کو یا تو بشرط حیات ساٹھ سال کی عمر میں مذکورہ روپیہ ۲۵ ملے گا یا بعد موت اس کے وارثوں کو ملے گا بیمہ کی فیس جدا جدا ہے جتنی عمر کم ہوگی اتنی فیس کم ہوگی بڑی عمر کے لئے زیادہ فیس ہے یہ حساب بیمہ اتارنے کے وقت کیا جاتا ہے اور بیمہ اتارنے کے وقت جو عمر ہوتی ہے اس کی فیس تمام عمر یا بڑھاپے کی عمر تک بھرنا ہوگا جس کو وہ پسند کرے۔ بالا مذکور صورتوں سے روپیہ جمع کرنا اور بیمہ کمپنی سے معاہدہ کرنا اور کمپنی مذکورہ سے وصول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ سائل حنفی المذہب ہے لہذا فتویٰ بھی اسی مذہب پر ہو۔ والسلام

الجواب

یہ بالکل قمار ہے اور محض باطل کہ کسی عقد شرعی کے تحت میں داخل نہیں ایسی جگہ عقد فاسدہ بغیر عذر کے جہاں اجازت دی گئی وہ اس صورت سے معتد ہے کہ ہر طرح ہی اپنا نفع ہو اور یہ ایسی کمپنیوں میں کسی طرح موقوف نہیں لہذا اجازت نہیں کما حقہ المحقق علی الاطلاق فی فتح القدیر (جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں تحقیق فرمائی۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۵ از موضع درو ضلع پٹی بھیت مرسلہ عبدالعزیز خاں صاحب ۳ رجب ۱۳۱۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فروخت غلہ سید ساتھ نقصان نرخ کے بشرط ادائیگی
 وقت خرمی گاہ جس طرح کہ فی زمانہ زمیندار کیا کرتے ہیں مثلاً اسامی نے رقم واسطے کاشتکاری زمیندار سے
 طلب کیا اس نے نرخ سے دو تین سیر کم کر کے دے دیا اور اس کی قیمت اس کے ذکر واجب الادا کر کے
 وقت بٹائی کے وصول کر لیا خواہ روپے لایا یا اناج جس کو ہندی میں بیچ کھا دیتے ہیں کیا اس قسم کی بیع
 جائز ہے یا ناجائز؟ یتنوا تو جہووا۔

الجواب

قرضوں نرخ مروج سے کم بیچنے میں مضائقہ نہیں جبکہ باہم تراخی ہو مگر یہ ضرور ہے کہ نرخ و قیمت
 وعدہ ادا سے قیمت سب وقت بیع معین کر دے جائیں اور غلے کے بدلے غلہ نہ بیچے مثلاً بارہ سیر کا جب دیا
 اس نے دس من غلہ دس سیر کے حساب سے دو پیچھے کے وعدے پر چالیس روپے کو بیچا کوئی کو بیچ نہیں اور
 اگر یہ ٹھہرا کہ غلہ اتنے فٹے کے عوض بیچا جو آج کے بمقارن سے اتنے روپوں کا فصل پر ہو تو حرام اور سود ہے
 یہ نہیں وقت خرمی گاہ کا وعدہ بھی بیچ میں جائز نہیں ہے اگر عقد بیع میں یہ میعاد مذکور ہوگی بیع فاسد و
 گناہ ہوگی ہاں اگر نفس عقد میں قرضوں کا ذکر نہ تھا پھر قرار پایا کہ یہ روپے جو مشتری پر لازم آئے وقت خرمی
 ادا کئے جائیں گے تو جائز ہے۔

فی الدر المختار لا یصح البیع بشمت
 مؤجل الی قدوم الحاج و الحصاد
 للزیرع والدیاس للحب و انقطاع العنب
 لانها تتقدم و تتأخر و لو باع مطلقا عن
 هذه الاجال ثم اجل الثمن الدین
 الیما صح التأجل کما لو کفل الحب هذه
 الاوقات لان الجہالت المیسرة متحصلة
 فی الدین و الکفالة آحاد مختصرا۔
 در مختار میں ہے کہ بیع اس ثمن کے بدلے صحیح نہیں
 جس کی میعاد حاجیوں کے آنے یا کھیت کاٹنے
 یا غلہ کا ہننے یا انگور توڑنے کے ساتھ مقرر کی گئی
 ہو کیونکہ یہ اوقات مقدم و مؤخر ہوتے رہتے ہیں
 ہاں اگر ان اوقات کا ذکر کے بغیر بیع کی پھر ثمن دین
 کو ان اوقات کے ساتھ مؤجل کر دیا تو مدت مقرر
 کرنا صحیح ہے جیسا کہ کوئی شخص اوقات مذکورہ تک
 خاص نہ ہے کیونکہ تھوڑی سی جہالت دین اور ضمانت
 میں قابل برداشت ہے اح مختصراً (د)

پھر ہر حال یہ اس سے انہیں قرار یافتہ روپوں کے لینے کا مستحق ہو گا وقت فرمی جبر نہیں کر سکتا کہ اب اس وقت کے بھاؤ سے اُتار دلوں کا جو غلط ہوا وہ دسہ بیان کہہ کر اگر عقد میں یہ شرط کر لی تھی کہ چالیس روپے نرخن کے عوض فصل پر جو بھاؤ ہو گا اس کے حساب سے غلہ لیا جائیگا تو بیع فاسد و حرام ہو جائے گی

فساد ان شرط و صفتین فی صفتہ و کیونکہ اس میں فساد شرط، ایک سوٹہ میں دو الافتراق عن بدین بدین فی ما شرط سودوں کا اجتماع اور جدا ہونا ہے دین سے دین کے بدلے میں اس چیز میں جو اس نے وقت فرمیں پر معاوضہ نمون کی شرط لگائی باوجودیکہ اس معاوضہ قدر البیہ فی ہذا المعاوضۃ میں بیع کی مقدار مجہول ہے (ت)

ہاں اگر فصل پر مشتری کے میرے پاس روپہ نہیں آج کے نرخ بازار سے کہ فریقین کو معلوم ہے ان روپوں کے بدلے غلہ لے لو تو جائز ہے کما نص علیہ العلماء و بیناہ فی فتاوانا (جیسا کہ اس پر علماء نے نص فرمائی ہے اور ہم نے اس کو اپنے فتویٰ میں بیان کیا۔ ت)

مسئلہ مرسلہ وحید الدین صاحب محلہ اردو بازار بمبھانچورسٹی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارالحرب اور دونوں کی تصریح کیا ہیں، ہندوستان میں خیر اقوام سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ جو شخص سود لیتا ہے یا سودی تمسکات کی تحریر کی اجرت سے اپنی اوقات گزاری کرتا ہو ایسے شخص کے یہاں کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینا تو جہودا۔

الجواب

ہندوستان دارالاسلام ہے، دارالاسلام وہ ملک ہے کہ فی الحال اس میں اسلامی سلطنت ہو یا اب نہیں تو پہلے تھی، اور غیر مسلم بادشاہ نے اس میں شعائر اسلام مثل عیدین و اذان و اقامت و جہا مت باقی رکھے اور اگر شعائر کفر جاری کئے اور شعائر اسلام یک لخت اٹھا دئے اور اس میں کوئی شخص امانی اول پر باقی نہ رہا اور وہ چک چاروں طرف سے دارالاسلام سے گھری ہوئی نہیں تو دارالحرب ہو جائے گا جب تک یہ تینوں شرطیں جمع نہ ہوں کوئی دارالاسلام دارالحرب نہیں ہو سکتا۔ سود لینا نہ مسلمان سے حلال ہے نہ کافر سے۔ سود خورد و تمسک لکھنے والا اور اس پر گواہی کرنا والے سب ایک حکم میں ہیں، جو کھانا سامنے لایا اگر معلوم ہو کہ یہ بیعینہ سود کا ہے تو اس کا کھانا حرام اور اگر سود کا روپیہ دکھا کر یا پہلے دے کر اس کے عوض کھانے کی چیز خریدی جب تا جائز ہے در نہ ناجائز

نہیں مگر ایسے لوگوں سے اخلاط نامناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۹ گودنا ڈاکنی زید قلج ضلع سارن مدرسہ حمیدیہ مدرسہ مفتی عبدالحمید صاحب نظام مدرسہ مذکورہ
۸ ارشوال ۱۳۳۱ھ

ما یقول السادة الفضلاء هل يجوز اخذ
الربا عن اهل الحرب في
الهند سواء كانوا هندا ام نصرانیت او
غيرهم ممن لا ذمة لهم علینا۔
کیا فرماتے ہیں بزرگ فضلہ کہ کیا ہندوستان
میں اہل حرب سے سود لینا جائز ہے؟ چاہے
وہ ہندو ہوں یا نصرانی ہوں یا ان کے علاوہ جس کا
ذمہ ہم پر لازم نہیں (یعنی ذمی نہیں)۔ (دستا)

الجواب

الهند بحمدہ تعالیٰ دار الاسلام لبقاء
کثیر من شعائر الاسلام وما بق
علقة منها تبقى دار الاسلام
دار الاسلام لان الاسلام یعلو ولا یعلو
اما اخذ الربا فانہ لا یجوز
مطلقا لاطلاق نصوص التحريم
وما ذکرنا من جواز اخذ الفضل
في دار الحرب فلیس من باب الربا
في شيء لان الربا انما یکون في مال معصوم
ومال اهل دار الحرب غیر معصوم حق
من اسلم منهم ثمه ولم یهاجر
الینا فاخذ ذلك اخذ مال مباح
لا اخذ ربا، ولذا یقول
المحققون لا بأس بالحرب
لانہ یجوز اخذ الربا فیہا

ہندوستان الحمد للہ دار الاسلام ہے کیونکہ اس
میں بہت سے شعائر اسلامی باقی ہیں اور جب
تک اس شعائر اسلامیہ کا تعلق باقی رہے دار الاسلام
دار الاسلام ہی رہتا ہے اس لئے کہ اسلام غالب
ہوتا ہے مغلوب نہیں ہوتا۔ ربا سود کا لینا تو وہ
نصوص تحریم کے اطلاق کی وجہ سے مطلقاً حرام ہے
اور فقہار کرام نے جو دار الحرب میں زیادہ لینے کے
جواز کا ذکر کیا ہے وہ سود کے قبیلہ سے نہیں ہے
کیونکہ سود مال معصوم میں ہوتا ہے اور اہل حرب
کا مال معصوم نہیں یہاں تک کہ اگر اہل حرب
میں سے کوئی شخص وہاں ہی مسلمان ہوا اور ہجرت
کر کے ہماری طرف دار الاسلام میں نہیں آیا
تو اس کا مال لینا مال مباح کا لینا ہے نہ کہ سود
کا لینا۔ اسی لئے محققین فرماتے ہیں کہ دار الحرب
میں کوئی سود نہیں، یوں نہیں فرماتے کہ وہاں سود

كما يقولون لا بأس يا جيت السيد وعبد
 لا انه يجوز للسيد اخذ الربا من
 عبده فانما اطلق عليه اسم
 الربا نظرا الى الصورة وانما الاحكام
 للحقائق وهذا الحكم يعم كل
 حربي غير مستامن ولو في دار
 الاسلام لان المناط عدم العصمة
 وهو يشملهم جميعا فلا يحرم
 علينا معهم الا الغدر فاذا
 جاؤناهم واحذت عنهم
 ما اخذت باسم اي عقد اردت
 فقد اخذت ما لا باحالا متبعة
 عليك فيه كما ساهت الصديق
 الاكبر عليه الرضوان الاكبر
 كفار مكة في خلية الروم واخذ
 ما لهم باذن عليه وعلى الله
 افضل الصلوة والسلام فانما
 جازى لعدم العصمة والالكان
 كما ساه محروما فهذا هو الاصل
 المطرد في هذا الباب ومن اتقته يسر
 عليه استخراج الجزئيات وقد
 فصلنا القول فيه في فائدتنا نعيم هنا
 دقيقتان يجب التنبيه لهما الاول
 ينبغى التحرز عن مواقف التهم
 ممن جاهر باخذ الفضل منهم

لینا جائز ہے جیسا کہ وہ فرماتے ہیں کہ مالک اور
 اس کے غلام کے درمیان کوئی سود نہیں، نہ یہ کہ
 مالک کا غلام سے سود لینا جائز ہے، اس پر
 سود کا اطلاق محض صورت کے اعتبار سے ہے
 اور احکام تو حقائق کے لئے ہوتے ہیں (نہ کہ
 صورت کے لئے) اور یہ حکم مذکور ہر حربی غیر مستامن
 کو شامل ہے اگرچہ وہ دارالاسلام میں ہو کیونکہ
 اس حکم کا دار و دار مال کے معصوم نہ ہونے پر ہے
 اور وہ (عدم صحت) تمام غیر مستامن حربیوں کو
 شامل ہے چنانچہ ہم پر ان کے ساتھ سوائے
 دھوکا بازی کے کچھ حرام نہیں اور جب تو دھوکا بازی
 سے اعراض کرتے ہوئے ان کا مال جس عقد کے نام
 سے چاہے بے تربیک تو نے مال مباح لیا اس
 میں تہ پر کوئی مراعہ نہیں جیسا کہ سیدنا صدیق اکبر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے غلبہ روم کے بارے میں کفار مکہ
 سے شرط لگائی اور پی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 آلودہ سلم کی اجازت سے اس شرط پر کفار مکہ کا مال
 لے لیا کیونکہ ان کا مال معصوم نہیں ورنہ تو یہ بڑا ہے
 جو کہ حرام ہے۔ اس باب میں یہ قاعدہ کلیہ ہے جس
 نے اس کو مستعمل کر لیا اس پر جزئیات کا استخراج
 آسان ہو گیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس
 پر مفصل گفتگو کی ہے، ان یہاں دوبار یکے باقی
 ہیں جن پر تنبیہ ہونا ضروری ہے، پہلی بات یہ ہے
 کہ نصرت کی جگہوں سے بچنا چاہئے۔ جس شخص نے
 اعلائیہ طور پر حربیوں سے زیادتی مال وصول کی اور

بالنية الصحيحة المذكورة انما ياخذ
حلالا ولكن يتهمه العوام ياخذ
الربا فينبغي التحرز عنه لذوى
الهديات في الدين والثانية
ان من الصور الباحة ما يكون
جرما في القانون ففي اجتماعه
لهم يفسد النفس للاذى والاذلال وهو
لا يجوز فيجب التحرز عنه مثله
وما عدا ذلك مباح سائق لا حرج
فيه، نعم من اخذ منهم الفضل
ونوى اخذ الربا فهو الذى قصد
المعصية او انما الاعمال بالنيات وكل
امرى ما نوى، كما نصوا عليه في من
تعبد النظر من بعيد الى ثوب
موضوع في الطاق ظنا منه انها
امراة اجنبية حيث ياشم بما قصد وان
كان النظر الى الثوب مباحا في نفسه،
وهو سبحانه وتعالى اعلم.

نیت اس کی صحیح ہے جس کا ذکر ہوا تو بیشک
وہ حلال مال لیتا ہے لیکن عوام اس پر سود کھانے
کی قیمت نکالتے گئے لہذا اپنی اعتبار سے صاحب
حیثیت لوگوں کو اس سے اجتناب کرنا چاہئے۔
دوسری بات یہ ہے کہ مباح صورتوں میں سے
بعض قانونی طور پر جرم ہوتی ہیں ان میں ملوث ہونا
اپنی ذات کو اذیت و ذلت کے لئے پیش کرنا ہے
اور وہ ناجائز ہے، اس طرح کی صورتوں سے
بچنا ضروری ہے اور اس کا سوا مباح و جائز ہے
اس میں کوئی ممانعت نہیں، ہاں جس نے جہول ہے
زیادہ مال غنیمت سونپ لیا تو اس نے گناہ کا قصد
کیا اور اعمال کا دار و مدار غیبتوں پر ہے ہر شخص
کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی
بھلا کہ فقہار کرام نے اس شخص کے بارے میں
اسی پر نفس کی ہے جس نے طاق میں رکھے لیس پکڑے
کو دور سے غیر محرم عورت سمجھتے ہوئے قصد اس
کی طرف نظر کی کیونکہ اس نے اپنے قصد میں گناہ
کیا اگرچہ پکڑے کو دیکھنا فی نفسہ مباح ہے۔ (دست)
وہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۱۔ از تفتش بازار جمہاؤلال مکان، ۴ مسئلہ سید عزیز الرحمای ۱۱ رمضان ۱۳۳۹ھ
ما قولکم رحمکم اللہ (آپ کا کیا فرمان ہے اللہ آپ پر رحم کرے۔ ت) ربا کی حرمت
نصوص صریحہ سے ثابت ہے مگر قرآن مجید میں ربا کی کوئی تفسیر نہیں کی گئی، ایام جاہلیت میں جو ربا
عام طور پر شائع تھا وہ یہ تھا کہ لوگ ایک دوسرے سے میعاد معینہ پر قرض لیتے تھے اور میعاد

گزر جانے پر بدین راس المال پر اضافہ گزارا کرتا یا پہلے ہی سے دونوں میں معاہدہ ہو جاتا تھا اسی راس المال پر اس افزائش کو اضافہ کر کے پھر اس پر سود لگایا جاتا تھا جیسا کہ اس زمانے میں مہاجنی کا طریقہ ہے اس صورت کے حوام ہونے میں کوئی شبہ نہیں مگر اب اس زمانے میں معاملات کی نئی صورتیں پیدا ہو گئی ہیں جیسے بینک یا لائف انشورنس کمپنی یا ریلوے اور طوں کے حصے وغیرہ جو تاجرانہ کاروبار کرتے ہیں ان میں جو شخص روپیہ جمع کرتا ہے وہ درحقیقت قرض نہیں دیتا اور جو نفع اس کو ملتا ہے وہ درحقیقت سود نہیں ہوتا بلکہ وہ اس تجارت میں ایک گونہ شرکت ہے اور جو سود مقرر ہوتا ہے اگرچہ وہ بلفظ سود ہو مگر درحقیقت سود نہیں ہے بلکہ وہ اس کاروبار کا نفع ہے جو منتج ہوتا ہے اور قرآن مجید میں کہیں منفع نفع کی حرمت وارد نہیں اور نہ اس کی کوئی وجہ معلوم ہوتی ہے اس واسطے کہ جو شخص تجارتی حساب کھنے کی اہلیت نہ رکھتا ہو اس کو بغیر اس کے چارہ نہیں ہے کہ وہ فیصدی تین یا پانچ روپیہ پہلے سے منتج کر کے لیا کرے خصوصاً اس زمانے میں جب سکہ کو روپوں روپیہ کے شرکت سے تجارتی کاروبار کھلے جاتے ہیں اور شرکار کی جانب سے ڈالر گزروں کی قیمت کاروبار چلانے اور حساب و کتاب رکھنے اور منافع مشخص کرنے اور ریزرو فنڈ (محفوظ) کے قائم رکھنے کے لئے مقرر کئے جاتے ہیں جو درحقیقت ان شرکار کی طرف سے اکیل ہوتے ہیں تو جو منافع بعد پس انداز کرنے ریزرو فنڈ کے ان وکیلوں نے تجویز کیا، جو وہ سود نہیں ہو سکتا اور نہ ایسے کاروبار میں روپیہ داخل کرنے کو مسترض کہا جاتا ہے علاوہ اس کے ربا کی حرمت کی جو علت آیہ کریمہ لا تظلمون ولا تظلمون (نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کئے جاؤ۔ ت) میں بیان فرمائی گئی ہے وہ اس پر کسی طرح صادق نہیں آتی۔ ضرورت ہے کہ علانیہ کرام اس پر غور فرما کر جواب تحریر فرمائیں تاکہ اس زمانہ میں مسلمان جس کشمکش میں مبتلا ہیں اس سے نجات پائیں۔

الجواب

یہاں چار ہی صورتیں متصور ہیں، کام میں ٹھکانے کے لئے یہ روپیہ دینے والا بغرض شرکت دیتا ہے یا بطور ہبہ یا عاریۃ یا قرض۔ صورت ہبہ تو یہاں بجا ہے نہ شرکت کا بطلان الظہر من الشمس، شرکت ایک عقد ہے جس کا مقصد دونوں شرکیوں کا اصل و نفع دونوں میں اشتراک ہے ایک شریک کے لئے معین تعداد زر مقرر کرتا قاطع شرکت ہے کہ ممکن کہ اسی قدر نفع ہو تو کلی نفع کا یہی مالک ہو گیا، دوسرے شریک کو کچھ نہ ملا تو زائد نفع (نفع) میں شرکت کب ہوتی۔ جو ہرہ نیزہ و تنزیر او بعار میں ہے۔
الشوکیۃ عباسیۃ ص ۵۸ عقد بیعت شرکت نام ہے اصل و نفع میں دو شریک ہونے والے

المشترکین فی الاصل والربح: تنویر و
 شروح مدقق علائی۔
 در مختار میں ہے ،

شروطها ای شوكة العقد عدم ما يقطعها
 كشرط دس اھم مسماة من الربح
 لاحدهما لانه قد لا يربح غیر المسمى و
 حكمها الشوكة فی الربح ہے
 شرکت عقد کی شرط اس چیز کا نہ پایا جانا ہے جو شرکت
 کو قطع کرے جیسے دو شرکیوں میں سے ایک کے لئے
 نفع میں سے حصہ درہوں کی شرط کیونکہ کبھی ان معینہ
 درہوں کے علاوہ کوئی نفع ہی نہیں ہوتا اور شرکت
 عقد کا حکم نفع میں شرکت ہے۔ (ت)

اگر ایک سرمایہ سے تجارت ہوئی پھر اس میں نو حصہ دار اور شریک ہوئے اور ہر ایک کیلئے دس دس
 روپے نفع کے لئے ٹھہرے اور اس سال ایک ہی ہزار کا نفع ہوا تو یہ ہزار تنہا ہی سو حصہ دار میں گئے یہ شرکت
 نہیں ٹوٹ ہے، شرکت کا مقصد یہ ہے کہ جیسے نفع میں سب شریک ہوتے ہیں نقصان ہو تو وہ بھی سب پر
 ہر ایک کے مال کی قدر پڑے۔ رد المحتار میں ہے ،

ثم يقول فما كان من ربح فهو بينهما على
 قدر رؤس أموالهما وما كان من خسارة
 او تبعة فكذلك ولا خلاف ان اشتراط الوضعية
 بخلاف قد راس المال باطل واشتراط
 الربح متفاوتا صحيح فيما سئل عنه
 پھر کہ ، جو بھی نفع ہو گا وہ دونوں کے درمیان ان کے
 سرمائے کی مقدار کے حساب سے ہو گا یوں ہی کم نقصان
 لاجب ہو گا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ سرمائے
 کی مستندار کے خلاف نقصان کی شرط لگانا باطل
 ہے اور نفع میں تفاوت کی شرط لگانا صحیح ہے اس
 کی دلیل ہم حفریب ذکر کریں گے۔ (ت)

یہاں اگر نقصان ہوا جب بھی ان حصہ داروں کو اس سے غرض نہ ہوگی وہ اپنے ہزار روپے لے چھوڑیں گے
 یہ شرکت ہوئی یا غصب، اصل مقتضای شرکت عدل و مساوات ہے قال اللہ تعالیٰ فھم شرکاء فی الثلث

۳۷۰/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الشریکۃ	لے درختہ شرح تنویر البصار
۳۷۱/۱	"	"	لے در مختار
۳۷۴/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لے رد المحتار
			لے القرآن الکریم ۱۲/۲

(اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ، دو سب ترکہ کے تیسرے حصہ میں شریک ہیں ۔) تہ فرض کیجئے کہ اصل سرمایہ ان سو حصوں سے دو چند تھا اور اس سال پندرہ سو روپے کے نفع ہوئے تو یہ نصف واسطے ایک ہزار لیں گے اور دو چند والوں کو صرف پانسو لیں گے آدھے کو دونا اور دوسے کو آصا یہ بدل ہوا یا صریح ظلم ۔ بالحد اس عقد فقرہ کو شرکت شرعیہ سے کوئی علاقہ نہیں ، اب نہ رہے مگر عاریت یا قرض ، عاریت ہے جب بھی قرض ہے کہ وہ یہ صرف کرنے کو دیا اور عاریت میں شے بعینہ قائم رہتی ہے ۔ درمختار میں ہے ،

عامیۃ الثمنین قرض ضرورۃ استهلاك
عینہا بیہ
ثمنوں (سونے اور چاندی) کی عاریت قرض ہے
کیونکہ اس میں عین کو ہلاک کرنا لازم ہے (ت)

بہر حال یہاں نہیں مگر صورت قرض اور اس پر نفع مقرر کیا گیا یہی سود ہے اور یہی جاہلیت میں تھا ، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ،

کل قرض جو منفعة فهو من بئسویۃ قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ رہا ہے ۔

قرآن کریم اس نفع منع کی تحریم سے ساکت نہیں خود سائل نے علت تحریم رہا تلاوت کی لا تظلمون ولا تظلمون (نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کئے جاؤ ۔) تہ اور یہاں تظلمون و تظلمون دونوں ہیں ، ان مذکور صورتوں میں کہ ہزار ہی نفع کے ہوئے اور سب ان سو حصہ داروں نے لئے یا نفع کے پندرہ سو لگئے اور نصف والوں نے دوئے لئے یہ ظالم ہیں اور وہ مظلوم ، اور اگر پانچ ہزار نفع کے ہوئے تو ان نصف والوں کو پانچواں حصہ ملا اور ان دو چند ہی والوں کو پندرہ چہند ، یہ مظلوم ہوئے اور وہ ظالم ، اور اگر یہ مجھے سرمایہ سے تھے تو ظلم اشد ہے اور دوئے اور آدھے کو چار ۔ اب ایک صورت اگر یہ خیال کا جائے کہ اصل سرمایہ ان حصوں سے جدا نہ ہوا انہیں حصوں سے تجارت شروع ہوئی ، مثلاً سو اشخاص نے سو سو روپے ملا کر دس ہزار سے تجارت کی اور ہر شریک کے لئے دس دس روپے نفع منع قرار پایا ۔ یہ صورت ظاہر کر دے گی کہ وہ قرار داد ظلم و جبریت تھا یا محض جمل و حماقت ۔ فرض کیجئے ایک سال پانچ ہی سو نفع کے ہوئے تو یہ سو پر دس دس کر کے کیسے بیٹیں ، کیا پانسو کہیں سے غصب کر کے ملائے جائیں گے یا پچاس ہی کو دے کر

۱۵۶/۲	مطبوعہ مجتہدانی دہلی	کتاب العاریۃ	سہ در مختار
۲۳۸/۶	مؤسسۃ الرسالہ بیروت	حدیث ۱۵۵۱۶	سہ کنز العمال
		۲۷۹/۲	سہ القرآن الکریم

پچاس کورے چھوڑ دئے جائیں گے اور وہ کوئی سے پچاس ہوں گے جن کو دیں گے اور وہ کوئی سے پچاس ہوں گے جن کو محروم رکھیں گے۔ فرض کیجئے دو ہزار فسخ کے ہوئے تو دس دس بانٹ کر ہزار بچیں گے یہ کسی راہ چلتے کو دئے جائیں گے یا اسی تجارت میں لگا دئے جائیں گے، اگر اسی میں لگائیں گے تو سب کی طرف سے یا بعض کی طرف، ثنائی میں وہ بعض کو دیں گے اور ان کو کیوں زیادہ ملا اور اول پر سب کو بیس بیس ملے اور ٹھہرے سترے دس دس غلاف قرار داد عقد کیونکر ہوا۔ لاجرم عقل ہو تو یہی ماننا پڑے گا کہ جس سال ہزار نفع کے ہوں گے سب دس دس پائیں اور پانسو تو سب پانچ پانچ اور دو ہزار تو سب بیس بیس، اور کچھ نہ ہو تو کوئی کچھ نہیں، اور نقصان ہو تو سب پر حصہ رسد۔ یہی عدل ہے اور یہی مقتضائے شرکت اور یہی شرکت شرعیہ، اور وہ نفع منفعہ رجاء بالغیب ٹھہرا لیا محض جمل و حاکت تھا یا بجلد شرع ملے سے، تاکہ بند کرنا شرعی ہی لگتا ہے، غیر جہتیں خیر و ہی ہے جو شرع مصطفیٰ ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

مسئلہ ۱۹۹ از جالندہ محلہ راستہ متصل مکان ڈپٹی احمد جان صاحب مرسلہ محمد احمد خان صاحب ۲۰ شوال ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس مسئلہ میں ایک شخص سرکاری بینک لگے ہے اس کے رویوں کا سود آتا ہے آیا یہ شخص سرکار سے سود لے لے اور آپ نہ کھائے اور محتاج اور غریبوں کو تقسیم کر دیا گئے یا کسی مفلس تنگ دست کے گھر جس کو پانی کی قلت ہو کنواں لگا دے آیا وہ شخص از روئے شرع شریعت سود خوروں اور گناہگاروں میں شمار تو نہ ہو گا اور ان مفلسوں اور محتاج گھروالوں کے واسطے نقد وغیرہ اس سود سے یعنی اور اس کو کنویں کا پانی پینا درست ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ بیان فرمائیں۔

الجواب

سود لینا مطلقاً حرام ہے،

قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوۃ قال تعالیٰ
وذرُوا مَا بَقِیَ مِنَ الرِّبَیْۃِ

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے

سود کو حرام کیا۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ
پھوڑو جو باقی رہا ہے سود سے (ت)

تو یہ شخص جس نے سود کی نیت سے لیا اپنی نیت فاسدہ پر گناہگار ہوا، ہاں جبکہ وہ دیر پر رضا مندی
گورنمنٹ حاصل کیا اور گورنمنٹ کی طرف سے یا اس سے لینے والوں کو کسی ضرر کے پہنچنے کا اندیشہ نہیں

توفرار وغیرہ اسے دیکھ کر کہ سود کار روپیہ ہے بلکہ یہ جان کر کہ از خزانہ برضائے حاکم وقت حاصل ہوا ہے لے سکتے ہیں ان کے لئے طیب و حلال ہے یونہی اس سے بنوایا ہوا گنواں،

كما فصلناه في فتاونا المسألة مسألة النظم المنصوص عليه من الدر وغيره بيان کیا ہے، یہ مسئلہ اپنے حق کو کسی طریقے سے حاصل کر لینے میں کامیابی کا مسئلہ ہے جس من الاسفار الغر۔

پر در وغیرہ کتابوں میں اس پر نص کی گئی ہے (د)

والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجدته اتم حكمه احكم۔

مسئلہ ۲۰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں نے ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کیا مگر میرا ارادہ سود لینے کا نہ تھا بلکہ میں نے منع کیا کہ سودی نہ جمع کرنا بعد کو جب عرصہ ہو گیا تو میں روپیہ لینے کے واسطے ڈاکخانہ گیا تو اس نے مع سود روپیہ مجھ کو واپس دیا میں نے انکار کیا کہ میں سود لوں گا، اس نے کہا کہ ہم بھی واپس نہیں کر سکتے سود تم کسی محتاج کو دے دینا، اسی میں عالموں کی کیا رائے ہے اور شرع کا کیا حکم ہے؟ آیا وہ روپیہ محتاج کو دینا ثواب ہے یا نہیں؟ کیونکہ سرکار اس روپیہ کو واپس نہیں لیتی ہے اور ہمارے بھی کسی کام کا نہیں، اس حالت میں محتاج کو دیں یا کیا کریں؟ بیٹو! توجروا۔

الجواب

جبکہ اس نے نہ سود لینا چاہا نہ اصل اس کا قرار دوا دیا بلکہ صراحتاً منع کر دیا، نہ اب سود لینا مقصود تو قرار کو پہنچانے کی نیت سے وہ روپیہ جو گورنمنٹ سے بطور دھند شکنی بلکہ خوشی ملتا ہے لینا اور لے کر مساکین مستحقین کو پہنچا دینا ضرور واجب ثواب ہے،

لان فيه الاحسان بالمساكين ، والله يحب
المحسين ، و انما الاعمال بالنيات و
انما لكل امرئ ما سعى ، و
قد قال صلى الله تعالى عليه
کیونکہ اس میں مسکینوں پر احسان اور مستحقین کو ان کا حق پہنچانا ہے، اور اللہ تعالیٰ احسان کرنے والوں سے محبت فرماتا ہے، اور بیشک اعمال کا دار مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس

وسلو من استطاع متکرات یتفع اخفاء
فلینفعه رواۃ مسلمہ عن جابر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
کہ اس نے نیت کی۔ اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں سے جو اپنے
بھائی کو نفع پہنچانے کی طاقت رکھتا ہو تو اس کو
چاہئے کہ وہ اپنے بھائی کو نفع پہنچائے۔ (اس کو امام مسلم نے سیدنا حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۱۰ از میرزا محمد مرسلہ ابراہیم صاحب ۶ شعبان ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سیونگ بینک یعنی ڈاکو نہایت
سرکاری میں روپیہ جمع کرنا اور اس کا سود ۴ فیصدی جو حسب قاعدہ سرکاری جمع کنندہ کو ملتا ہے لینا
ہائز ہے یا نہیں؟ جینا تو جبردا۔

الجواب

سود مطلقاً حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: حرام
کیا ہے اللہ تعالیٰ نے سود کو۔ ت) ہاں اگر کسی کا اپنا مطالبہ واجریہ یا مباحہ جائزہ کرید پر آتا ہو اور
و لیچہ نہ لے تو صرف بقدر مطالبہ جس طریقہ کے نام سے مل سکے لے سکتا ہے کہ اس صورت میں یہ اپنا حق
لیتا ہے نہ کہ کوئی چیز ناجائز، دینے والے کا اسے ناجائز نام سے تعبیر کرنا یا بھگنا اسے مضر ہوگا جبکہ اس کی
نیت صحیح اور حق ہائزہ واجبی ہے واللہ یعلم السواد اخی (اللہ تعالیٰ رازوں اور پوشیدہ باتوں کو جانتا
ہے۔ ت) اس امر میں مسلم و غیر مسلم سب کا حکم یکساں ہے بشرطیکہ مذکورہ فتنہ نہ ہو۔
قال اللہ تعالیٰ والفتنة اکبر من القتل (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فتنہ قتل سے بڑا (گناہ)
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱۱ مرسلہ شیخ علامہ الدین صاحب از میرزا لال کرتی ۱۳ شعبان المعظم ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ بینک میں جمع کیا اس کے بعد اس کے
ورثہ سے قرضے اسے ناجائز جان کر بینک کو نوٹس دے دیا کہ میرا کل روپیہ دے دو۔ بینک والوں نے

اپنے ضابطہ کے موافق ایک سال میں دینے کا وعدہ کیا۔ عمرو کو روپیہ کی ضرورت ہوئی، بنک سے منگایا، بنک والوں نے اسے قرض قرار دے کر دیا کہ عمرو کو عمرو کا روپیہ وہ ابھی نہیں دیتے اب بعد تمام سال بنک والے اپنے اس قرض کا سود عمرو سے لیں گے اور عمرو کے روپیہ کا ابتداء سے سود اسے دیں گے وہ مقدار اس سے بہت زیادہ ہوگی جو وہ عمرو سے لیں گے تو بعد منہائی عمرو ہی کو زیادہ ملے گا لیکن عمرو قصہ معصوم کر چکا ہے کہ نہ لوٹگا اس صورت میں اسے کتنا جائز ہو گا یا نہیں کہ ہم نہ سود لیں گے نہ دیں تم اپنے یہاں حساب کر لو۔ بیٹنوا تو جروا۔

الجواب

اَللّٰهُمَّ لَكَ الْحَمْدُ (اے اللہ! تیرے لئے ہی حمد ہے۔ ت) شرع مطہر میں سود لینا مطلقاً اور بے ضرورت و مجبوری شرعی دینا بھی دونوں حرام ہیں مگر مال مباح جب بلا غدر و بے ارکان براءت بڑا مندی ملتا ہو تو اسے مذہبیت سود بلکہ اسی نیت مباح سے لینے میں عرج نہیں،

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى وقد حققنا المسئلة بما لا مزيد عليه بتوفيق الله تعالى في فتاؤنا.

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیشک اعمال کا دار و دار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی اور ہم اس مسئلہ کی تحقیق اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اپنے

فتاویٰ میں اسس انداز سے کر دی ہے کہ اس پر اضافہ کی ضرورت نہیں۔ (ت)
دینے والے کا اسے اپنے زعم میں سود سمجھنا اسے مضر نہ ہو گا جبکہ وہ نہ واقع میں سود نہ لینے والے کو سود مقصود،

الاتری الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لكل امرئ ما نوى، فقد جعل كلامه نية و قال تعالى لا يضركم من ضل اذا هتديتم و قال تعالى

کیا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرف نہیں دیکھتا کہ ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ تحقیق حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر شخص کو اس کی نیت کے ساتھ چھوڑ دیا، اور اللہ تعالیٰ

سہ صحیح البخاری باب کیف كان براء الوحي قديمي كتب خانه كراچی ۱/۲

۲/۱

قل کل یعمل علی شاکلہ
جبکہ تم خود ہدایت پر ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے (ایکے محبوب) آپ فرمادیں کہ ہر ایک اپنے طریقے پر عمل کرتا ہے۔ (ت)

مگر یہ اس صورت میں ہے کہ بینک میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو، اور اگر مسلمان بھی حصہ دار ہوں تو ضرور ہے کہ یہ روپیہ جس قدر اسے زیادہ ملے گا اتنا یا اس سے زائد اس کا ان پر آتا ہو اس آتے ہوئے میں اس زیادت کو محسوب کر لے مثلاً اسی بینک سے پہلے بھی متعدد بار اس نے قرض لیا تھا جس کا سود سب بار کا پانچ سو روپے بینک کو پہنچ چکے ہیں اور اب اسے جو کچھ وہ بنام سود دینگے وہ اسی قدر یا اس سے کم ہے تو آگے لینا جائز ہے اور نیت اس آتے ہوئے کے واپس کی کر کے جو قرض اس صورت کے سوا بلا رضا مندی کے واپس کی طرح واپس نہ لے سکتا تھا اور اگر وہاں مسلمان شریک ہیں اور اس کا پہلے سے کچھ نہیں آتا یا اس رقم سے جو اسے ملے گی کم آتا ہے اور وہ خواہی خواہی اسے یہ زیادت دیں گے تو اسے اور مسلمانوں کی جانب سے ملے جس سے ان دونوں نے سود لیا تھا،

لأنهم مأمورون شرعاً ببرد ما أخذوا منهم
کیونکہ اہل حرب مسلمانوں سے لیا مال انھیں واپس کرنے کے مامور ہیں حالانکہ وہ واپس نہیں کرتے اور مسلمان ان سے واپس لینے کی طاقت نہیں رکھتے تو اس طرح ایسے بانیوں کی مدد ہوگی۔ (ت)

پھر جس قدر اپنا آتا تھا خود لے سکتا تھا باقی واجب ہے کہ فقرہ پر تصدق کرے،
لأنه سبیل کل مال صالح لا یعلم مستحقه
کیونکہ یہ سبیل ہے ہر مال صالح میں جس کا مستحق کما فی الدر المنخار وغیرہ من معتمدات الاسفار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
معلوم نہ ہو جیسا کہ در مختار وغیرہ قابل اعتماد کتابوں میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۷۷ حکم بنکالہ ضلع نصیر آباد سلسلہ مولوی تمیز الدین صاحب ۸ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متقی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اولیٰ سود کھاتا تھا اب اس نے توبہ کر لی کہ اب میں سود نہیں لوں گا اور نہ سود لیا پہلا جو مال اس کے پاس سودی ہے اس کا خرچ کرنا اپنے حوائج میں جائز ہے یا نہیں اور اس کے ورثاؤں کو وہ مال حلال ہے یا حرام؟

المجواب

سو میں جو مال ملتا ہے وہ سود و خور کے قبضہ میں اگر اگرچہ اس کی ملک ہو جاتا ہے،

لان هذا هو حكم العقود الفاسدة و ذهل
کیونکہ عقود فاسدہ کا یہی حکم ہے اور علامہ غاضل
الفاضل الشامی فی العقود المدبرية۔
شامی سے عقود مدبرہ میں مجبول ہوتی۔ (ت)

مگر وہ ملک بنیث ہوتی ہے اس پر فرض ہوتا ہے کہ ناپاک مال جن جن سے لیا ہے انہیں واپس دے دے وہ نہ رہے
ہوں تو ان کے وارثوں کو دے دے وہ بھی نہ ملیں تو تصدق کر دے، بہر حال اپنے حوائج میں اسے خرچ کرنا حرام
ہوتا ہے اگر اپنے خرچ میں اسے لگا تو وہ اب بھی سود کھا رہا ہے اور اس کی توبہ مجبوتی ہے،

لانه لم يندبر على المباح وما ترك في الاثني
کیونکہ وہ گزشتہ پر نام نہ نہیں ہوا اور آئندہ کے لئے
ولم يباح الباقى فله يوجب جدي شئ من اس كان
اس کو چھوڑا نہیں اور نہ ہی باقی کو مٹایا تو اس طرح
التوبة۔
ارکان توبہ میں سے کوئی بھی نہیں پایا گیا (ت)

وارث کو اگر معلوم ہو کہ اس کے مورث نے غلام غلام شخص سے اتنا اتنا مال حرام لیا تھا تو انہیں
پہنچا دے اور اگر سب معلوم ہو کہ بعینہ یہ روپیہ جو اس صدق یا اس قبیل میں ہے خالص مال حرام ہے تو
اسے فقرا پر تصدق کر دے اور اگر سب مخلوط ہے اور جی سے زیادہ بھی معلوم نہیں تو وارث کے لئے جائز
ہے اور پکا افضل ہے۔ در مختار میں ہے،

الحرمۃ تتعدد مع العلم بها الا ان حق
الوارث وقيد في الظهيرية بان لا يعلم
اس باب الاموال

حرمۃ کا اگر علم ہو تو وہ متعل ہوتی ہے سوائے وارث
کے حق کے، اور ظہیر یہ میں حق وارث کے ساتھ
یہ قید لگائی کہ وہ وارث مال کے مالکوں کو نہ جانتا ہو
(تب اس کے لئے حلال ہے)۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

الحاصل انه ان علم اس باب الاموال
وجب ردہ عليهم، والا فاستعلم
عين الحرام لا يحل له ويتصدق
به بنية صاحبه كوامت كان مالا

حاصل یہ کہ اگر وارث مال کے اصل مالکوں کا علم
رکھتا ہو تو ان کا مال انہیں لوٹانا اس پر واجب ہے
ورنہ اگر اس مال کے بعینہ حرام ہونے کا اسے علم
ہے تو اس کے لئے حلال نہیں بلکہ مالک کی طرف سے

منقطعاً مجتہداً من الحرام ولا يعلم
اس بابہ ولا شیناً منہ بعینہ حمل لہ
حکماً والا حسن دیانۃ المتزہ عنہ
اس کو علم ہے تو وہ حکماً اس کے لئے حلال ہے مگر دیانت کے اعتبار سے اس سے بچنا ہی زیادہ بہتر
ہے۔ (ت)

نیز در مختار میں ہے،

ولا يبطل حق الفسخ (ای فی البیع الفاسد)
بموت احد هما (ای احدا لعاقدین)
فیخلفه الوارث بدیفق ثم اقول فاذا
ان انتقال الملك فی الملك الخبیث
لا یزیل الخبیث ویجب علی الوارث
فسخه فان لم یفعل اجبر الفاضی
والله تعالی اعلم۔

بیع فاسد میں باقی یا مشتری کی موت کے سبب
سے حق فسخ باطل نہیں ہوتا، چنانچہ مرنے والے
کا وارث اس کا قائم مقام ہو گا اور اسی پر فتویٰ
دیا جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس کلام نے اس
بات کا فائدہ دیا کہ مکس فبیث میں ملک کا منتقل
ہونا خبیثہ کو زائل نہیں کرتا لہذا وارث پر واجب
ہے کہ بیع فاسد کو فسخ کرے اور اگر وہ ایسا نہ کرے
تو قاضی اس پر مجبر کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۰۳ ملک بزرگالہ ضلع نصیر آباد مرسلہ مولوی تیز الدین صاحب ۸ دیقعدہ ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سود خور کے ساتھ میل جول کرنا
اور شادی اور نچایت میں بلانا جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب و بادل دلیل جواب عنایت فرمائیے۔ جینوا
ترجمہ سہرا۔

الجواب

سود خور کہ علانیہ سود کھائے اور توہید نہ کرے، باز نہ آئے، اس کے ساتھ میل جول نہ چاہئے
اسے شادی وغیرہ میں نہ بلایا جائے،

قال الله تعالى واما ينسبك الشيطان
اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اگر شیطان تجھے بھلائے

فَلَا تَعْبُدْ بَعْدَ الذِّكْرِی مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِیْنَ ۝
 قریاد آئے پر عالم قوم کے ساتھ مت بیٹھ۔ واللہ تعالیٰ
 اعلم۔ (علم دست)

مسئلہ از ریاست کشی گڈہ متصل اجیر شریف مہاراجا اسکول حقوڈا سٹر مسلولہ سیدانانت علی صاحب
 ۴ ربیع الآخر ۱۳۳۱ھ

شادی و زندگی کا بیکہ کرنا یا کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ آپ کے شاگرد دامپوری مولوی صاحب نے جو
 کہ اجیر شریف میں عرصہ سے قیام پذیر ہیں دریافت کرنے پر یہ جواب دیا کہ میرے خیال سے قریہ حرام نہیں ہے
 انھوں نے یہ بھی فرمایا کہ میرے مونس مولوی احمد رضا خان صاحب سے دریافت کر لینا چاہئے میں امید کرتا ہوں
 کہ آپ باخاۃ اہل اسلام بصورت فتویٰ ارسال فرما کر منقون و مشکور فرمائیں گے۔ اس پر یہ کافق ازون بھی
 گورنر جنرل کی کونسل سے ۱۳۳۱ھ میں پاس ہو گیا مگر ہنوز اس پر کوئی اعتراض نہ ہوا۔ پراپیکٹس اردو سالانہ
 رپورٹ بزبان انگریزی جناب کے ملاحظہ کے لئے روانہ کرتا ہوں۔

الجواب

یہ راقار ہے اس میں ایک حد تک روپیہ ضائع بھی جاتا ہے اور وہ منافع موہم جس کی امید پر
 دیں مگر یہ بھی تو ممکن ہے قیوت نہیں کہ گروہ سے ہزار ڈیڑھ ہزار دسے جگہ وہ وہی روپیہ ہو گا جو اردوں کا
 ضائع کیا اور ان میں مسلمان بھی ہوں گے کوئی وجہ اس کی حلت کی نہیں،

قال اللہ تعالیٰ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ
 باللہ تعالیٰ اعلم۔
 کمال ناسحق طور پر مت کھاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دست)
 مسئلہ کا بلی علاوہ مسلمانوں کے غیر قوم سے جو سود لیتے ہیں ان کے یہاں کھانا پینا ان کے پیچھے
 نماز پڑھنا یا رسم رکھنا کیسا ہے؟

الجواب

یہ مسئلہ ایسا نہیں کہ ایسی شدت کا برتاؤ ان سے برتا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سید ایوب علی صاحب محلہ بہار پور کا سگرہ، بریلی
 تین دنے کچھ روپیہ بیکہ کو دس سال کی مدت پر سودی قرض دیا اور اس کا کاغذ رجسٹری ہو گیا۔ جب

اہل محلہ کو اس کی خبر ہوئی اور تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ اس کے علاوہ وہ ایک مکان بھی زید کے پاس لوگوں کے رہن ہیں اور اس سے کرایہ وصول کرتا ہے اس پر اہل محلہ نے زید سے پوچھا جس کا اقرار زید نے کیا اور کہا کہ میرا ارادہ سود لینے کا نہیں کاغذ میں یہ شرط سود کی بقرا بعد قرض رایت ہند لکھا دی ہے پھر کہا اس کی مدت تو دس سال ہے جب وہ وقت آئے گا میں زبردست سودوں کا اور مکانوں کی نسبت کہا کہ اس کا روپیہ میں اپنی بیٹی کو دے دیتا ہوں اور بیٹی نے کہا کہ میں کرایہ مکان میں دیتی ہوں اپنے پاس نہیں رکھتی اور یہ اقبال تمام واقعات کا جب کیا جب دیکھا کہ اہل محلہ چھوڑنے پر آمادہ ہیں بلکہ بعض نے چھوڑ بھی دیا، ایسی صورت میں زید کے یہاں کمانے پینے سے احتراز کیا جائے یا نہیں؟ جینو اتوجروا۔

الجواب

صورت مذکورہ میں زید ضرور سود خور ہے اس سے احتراز کیا جائے، اس سے میل جول کرکے کیا جائے، اس کے بنانے جڑے ہیں، کرایہ کہ وہ لیتا ہے یقیناً سود ہے، اس نے سود لیا چاہے خود کھائے یا بیٹی کو دے، قانون کی کوئی دفعہ ایسی نہیں ہے جو قرض میں سود لکھنا ضرور ہو، سود خور کذابوں کا جھوٹا غلط ہے اور یہ کہنا کہ کھالیا ہے پس گے نہیں ایسا ہے کہ کوئی یہ کہے غلط منہ میں یا بے نکلیں کے نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۸ از مارہر مطہرہ ضلع ایبٹ حضرت سید برکات حسن صاحب ۲۴ رجب ۱۳۱۰ھ
ایک شخص چھ سو روپے قرض لیتا ہے اور جائداد پر دینے والے کو دیتا اور اس کا حق الخدمت یا حق التفصیل مثلاً سو یا پچاس روپے مقرر کرتا ہے لفظ سود سے دونوں بچنا چاہتے ہیں یہ عقد رہن ہے قرض تو ہے نہیں، قرض میں عرض نہیں ہوتا ہے، الحاصل رہن صحیح ہو جائے اس کی شکل فرما دیجئے اور روپیہ لینے والا دینے والے کو جو کچھ دینا چاہتا ہے اس کو دیتا اور اس کو لینا جائز ہو جائے جینو اتوجروا۔

الجواب

یہ رہن نہیں ہو سکتا، گاؤں سے انتفاع بطریق اجارہ ہوتا ہے کہ زمین حرازمین کے پاس اجارے میں ہے اور اجارہ دہن وعدہ منافی ہیں باہم جمع نہیں ہو سکتے، حرازمین کے اجارے میں ہونا زمین پران کا قبضہ چاہے گا لاستحالة الانتفاع بدون القبض (کیونکہ غیر قبضہ کے نفع حاصل کرنا محال ہے۔ مثلاً اور مرہون ہونا مرہون کا قبضہ چاہے گا لقولہ تعالیٰ فروعہن مقبوضۃ (تو رہن قبضہ کیا ہوا۔ مثلاً) اور دو مختلف قبضے شے واحد پر وقت واحد میں محال ہیں، ہاں زید مستقر قرض عمرو مقبوض سے روپیہ قرض لے لے لے اور

تھو کو اپنے گاؤں پر بطور کاندگی نوکر رکھ لے مولیٰ خواہ اگرچہ پانچ روپے ہوتی ہو اس کی دس بیس بیس چالیس جس قدر ہوسواری مناسب جاسے اور باہم تراشی ہو مقرر کردے مگر استانتا لحاظ کرے کہ خواہ تو غیر کو محیط نہ ہو جائے کیلا یخسرج من اجاسات الناس (تاکہ لوگوں کے اجاروں سے خارج نہ ہو جائے۔ ت) اس قدر اسے لینا بہت اکابر کے نزدیک حلال ہو گا باقی تو غیر کو مالک کو دیا کرے جب دیں ادا ہو جائے زید عسرو کو موقوف کر دے،

فی الهندیة عن البرازیة استیجار المستقرض
القرض علی حفظ عین متقوم قیمتہ
انزید من الاجاسات کالکین والمشط
والمعلقة کل شہر یکذا، اختلف فیہ
الائمة المتأخرون فقیل یجوز بلا کراہة
منہم الامام محمد بن سلیمان والامام
الصاحب الکامل مولانا حسام الدین علیا
بادی وجلال الدین ابوالفتح محمد بن
علی وصاحب الہدایة وقد وقع علی الجواز
اجلة الائمة - واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

ہند میں بزازیر کے حوالے سے مذکور ہے، مقروض
کا کسی ایسی قیمتی معین شئی کی حفاظت کے لئے قرض
دہندہ کو اجرت پر رکھنا جس شئی کی قیمت اجرت سے
زیادہ ہو جسے چھری، کنکلی اور چھو کہ ہر ماہ اتنی اجرت
دے گا، اس میں متاخرین ائمہ کا اختلاف ہے،
بعض نے کہا ہے کہ بلا کراہت جائز ہے ان میں
امام محمد بن سلیمان، امام صاحب کامل مولانا حسام الدین
علی بادی، جلال الدین ابوالفتح محمد بن علی اور
صاحب ہدایہ شامل ہیں اور تحقیق جلیل القدر
ائمہ کرام حجاز پر متفق ہوئے۔ واللہ سبحانہ و
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۰ ربیع الثانی ۱۲۲۰ھ

زید قمر سے ڈیڑھ سو روپیہ بے سودی لینا چاہتا ہے قرض، اور قمر کو یہ منظور ہے کہ اسے کچھ
نفع جائز شرعی طور پر مل جائے اور سود نہ ہو اس صورت میں کیا کیا جائے؟

الجواب

علماء کرام نے اس کی متعدد صورتیں تحریر فرمائی ہیں از انجملہ بہت آسان طریقہ یہ ہے کہ زید جو
قرض لینا چاہتا ہے قمر کے ہاتھ کوئی مال مثلاً برتن یا کپڑا ڈیڑھ سو روپے کو بیچے قمر خرید لے اور ڈیڑھ سو
روپیہ زرغن کے زید کو دے دے بعد اسی جلسہ خواہ دوسرے جلسہ میں قمر وہی مال زید کے ہاتھ دوسرے

کو مثلاً بوجہ ایک سال نیچے زید خرید لے اور اب اس زید کے عوض چاہے تو عمرو کے پاس بھی رکھ دے اس صورت میں زید کی چیز زید کے پاس آگئی اور اسے ڈیڑھ سو روپیہ ملی گئے اور اس پر عمرو کے دو سو روپے واجب ہو گئے عمرو اس رہن سے کچھ انتفاع نہ کرے ورنہ سود ہو جائے گا۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے۔

رجل له على رجل عشرة دس اھم فاراد ان يجعلها ثلثة عشر اھل قالوا اشتري من المديون شيئا بتلك العشرة ويقبض المبيع ثم يبيع من المديون بثلثة عشر الى سنة فيمضى التجر من الحرام و مثل هذا مسروى عن رسول الله صلى الله تعالى عليه و سلم انه امر بذلك الخ۔ واللہ تعالی اعلم۔

ایک شخص کے دوسرے پر دس درہم قرض ہیں وہ چاہتا ہے کہ ایک معینہ مدت تک تیرہ درہم ہو جائیں۔ علماء نے فرمایا ہے وہ مفروض ہے ان ہی دس درہم میں کوئی چیز خریدے اور بیع پر قبضہ کر لے پھر وہی چیز تیرہ درہم کے بدلے ایک سال کے ادھار پر مفروض نکالتے ذوقت کیے تو اس طرح سے حرام سے اجتناب ہو جائے گا، اور اسی کی مثل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایسا کرنے کا حکم دیا ہے الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ایک شخص سو روپے قرض لیا چاہتا ہے دسرا دیا چاہتا ہے، روپے کے دینے والے کو سود لینے سے انکار ہے اور روپیہ کے لینے والے کو سود دینے سے انکار ہے، کس طریقہ پر دستاویز تحریر کرائی جائے اور ہندو سے لینا نہیں چاہتے مگر روپیہ دینے والے کو بلا کسی نفع کے دینا منظور نہیں ہے۔

الجواب

اس کی بہت سی صورتیں ہیں، ایک سہل صورت یہ ہے کہ دینے والا قرض نہ دے بلکہ اس کے ہاتھ نوٹ نیچے، مثلاً سو روپے یہ لینا چاہتا ہے اور سال بھر کا وعدہ ہے اور دینے والا نفع لینا چاہتا ہے تو سو روپے کا نوٹ اس کے ہاتھ ایک سال کے وعدہ پر مثلاً ایک سو بارہ روپے کو نیچے پھر اگر وہ سال کے اندر مثلاً چھ مہینے میں روپیہ دے دے تو صرف ایک سو چھ لے اس سے زیادہ

لینا حرام ہے یونہی اور کوئی چیز جو بازار کے عام بھاؤ سے سو روپے کی ہو ایک سو بارہ کو بیچے اس کا بھی یہی حکم ہے^۱
در مختار میں ہے :

قضى الدينون الدين الموجل قبل الحصول
لا ياخذ من المراجعة التي جرت بينهما
الا بقدر ما مضى من الايام^۲
مقروض نے معادی قرضہ میعاد سے پہلے ادا کر دیا تو
قرض دہندہ اس سے وہ نفع نہ لے جو ان کے درمیان
لے پایا تھا مگر صرف اتنے دنوں کے حساب سے
نفع لے سکتا ہے جتنے دن گزر چکے ہیں (ت)

دوسرے یہ کہ سو روپے سے قرض دے اور قرض لینے والا دینے والے کے پاس اپنی کوئی چیز مثلاً
چاقو یا تمالی امانت رکھے اور دینے والے سے کہے میری اس چیز کی حفاظت کر میں اس کی حفاظت پر ایک
روپیہ یا ۲ روپیہ یا دس روپے ماہوار پر مقرر جائے دوں گا مگر جو شے اس کے پاس رکھے اس کی قیمت
اس اجرت سے زیادہ ہو روپے مہینہ پر رکھے تو روپے سے زیادہ قیمت کی چیز ہو۔ عالمگیری میں ہے :

استيجار المستقرض المقرض على حفظ عين
مقومة قيمته ائتميد من الاجرة كالسكين
والمشط والمعلقة هكل شهر بكذا
اختلف فيه الاشارة المتأخرون فقليل يجهون
بلا كراهة منهم الامام محمد بن سبعة
والامام صاحب الكامل مولانا حسام
الدين عليا بادي و جلال الدين ابوالفتح
محمد بن علي وصاحب الهداية وقد
وقم على الجواز اجلة الاشارة^۳
مقروض کسی ایسی قیمتی معین شے کی حفاظت کے لئے
قرض دہندہ کو معین مایانہ اجرت پر مقرر کرے جس
شے کی قیمت اجرت سے زیادہ ہے مثلاً چاقو ،
کنکھی اور چم وغیرہ ، تو اس میں متاخرین ائمہ کے
درمیان اختلاف ہوا ، بعض نے بلا کراہت جواز کا
قول کیا ان میں امام محمد بن مسلمہ ، امام صاحب کامل
مولانا حسام الدین علیا بادی ، جلال الدین ابوالفتح
محمد بن علی اور صاحب دایہ شامل ہیں ، اور تحقیق
جلیل القدر ائمہ کرام نے جواز پر اتفاق کیا ہے (ت)

اور اس کے سوا اور صورتیں ہیں کہ ہم نے کفیل الفقیہ میں ذکر کیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۱ مسئلہ محمد حسین خاں بریلی شہر کنتہ ۳۰ سوال المکرم

جناب مولوی صاحب قبلہ و کعبہ داری مدظلہ اشر آداب! بعدہ نیاز گزارش ہے کہ محمد سے ایک

لے در مختار باب مسائل شتی مطبع مجتہائی دہلی ۲/۲۵۱

سے فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ ابواب الثانی والثلاثون نورانی مکتبہ خاندہ پشاور ۴/۵۲۲

شخص قرضہ چاہتا ہے اور بالعوض اس کے اپنا مکان وہ شخص وہی کرنا چاہتا ہے مجھ کو روپے دینے میں اور دوسرے کی حاجت نکالنے میں کچھ عذر اور انکار نہیں ہے کیونکہ روپیہ اللہ نے جبکہ دیا ہے تو دوسرے کی حاجت براری ہر ایک پر امید ہے کہ اللہ ہی خوش ہوگا مگر اس قدر ہے کہ سود کھانا نہیں چاہتا ہوں اب اس میں گزارش ہے وہ جائیداد بالعوض روپیہ کے دخل رہی کہ ویں یا کس طرح سے روپیہ وہ کہ سود سے بچوں کیونکہ میں اہل اسلام ہوں۔
بتینوا تو جروا۔

الجواب

دخل رہی بھی سود اور حرام ہے بلکہ سبیل یہ ہے کہ آپ محض بلا سود و بلامن روپیہ قرض دیتے پھر اس سے اپنا کوئی برتن مثلاً وہ بیون آپ کو دے کہ اس کی حفاظت کرو حفاظت کا اتنا ماہوار مثلاً ایک روپیہ یا دس روپے تمہیں دی جائیگی یوں اس حفاظت کی اجرت کا روپیہ لینا حلال ہوگا اور اگر مکان ہی چاہئے تو وہ کوئی برتن وغیرہ مثلاً دس روپے جیسے اجرت پر آپ کو حفاظت کے لئے دے اور آپ اس کا مکان مثلاً دس روپے یا کم و بیش کو جتنا کہ قرار پائے اسی سے کوایہ پر لیجئے حفاظت کی اجرت ماہوار اس پر واجب ہوگی اور مکان کا کوایہ آپ پر پھر اگر دونوں اجرتیں برابر ہیں تو باہم آپ دونوں کا معاملہ برابر ہو گیا، نہ آپ اسے روپیہ ایسی نہ وہ آپ کو، آپ اس کی چیز کی حفاظت کریں اور اس کوایہ کے مکان میں رہیں اور اگر برابر نہیں تو جس پر زیادہ ہے وہ قدر زیادہ ادا کرتا رہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۴ شعبان ۱۳۳۵ھ

چرمی فرمایند علمائے دیوبند کہ حکام ریاست بہادر پور برائے غلصی مسلمانان از مسترض ہندوان در ہر موضع و جہ بنک تجویز کردہ اند بایں طور کہ چند معتبران موضع را ممبران بنک نمودہ می گویند کہ از ہر کس حسب حیثیت روپیہ داخل بنک گنایند و نزد خود جمع سازید و از ان روپیہ خاصہ داخل کنندہ را بدیگرے را بوقت حاجت و مسترض میسادی بسود سیردادہ باشید و مستد المیعاد علمائے دیوبند میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ریاست بہادر پور کے حکام نے ہندوؤں کے قرض سے مسلمانوں کو رہائی دلانے کے لئے ہر بستی اور گاؤں میں بنک تجویز کیا ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ اس بستی کے چند معتبروں کو بنک کا ممبر ظاہر کر کے کہتے ہیں کہ ہر شخص سے اس کی حیثیت کے مطابق روپے بنک میں داخل کروا کے اپنے پاس جمع رکھو، پھر انہی خاص روپوں میں سے داخل کرنے والے کو یا دوسرے کو بوقت ضرورت تھوڑے سے سو پر میعاد کی قرض کے طور پر دیں اور

آئی روپیہ مع سود اڑھ وصول نمودہ یا میں طرہ دیگر سے
 راو سیس اخیر راجی دبید از سود وادہ شعا
 آں جائد او شہا ترقی پذیر و برآمدگی حاجات مسلمانان
 از مال غنیش بسوالت گردد و ضرورت باستقران
 از ہند وای نمائے پس در شرع شریف روپیہ
 وادوں یا گرفتہ ازیں بنک چہ حکم دارد، چونکہ دریں
 امر عامہ مسلمانان از حکام مامورند و مجبور، از آں
 اگر حبسہ جواز فعل ایشان ایما فرمودہ شود امید
 کہ قرین ماجوریت عند اللہ و مشکوریت می
 خلق اللہ خواہ شد۔
 مجبور ہیں اس لئے اگر ان کے اس فعل کے جواز کی طرف کوئی اشارہ فرمایا جائے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ
 کے ہاں ماجور اور مخلوق کی طرف سے شکریہ کے مستحق ہوں گے۔ (ت)

الجواب

ربا گرفتن حرام قطعی بالاجماع و کبیرہ و شدیدہ
 است و ربا وادوں محتاج بجاہت شرعیہ صحیحہ
 را رخصت کردہ اند فی السدر المختار و بیجونا
 للمحتاج الاستقرانہ بالوسیاء،
 حاصل ایں بنک آنست کہ حرامی کہ ہند وادوں
 می خورد بیاید تا مسلمانان خورد و لاجول و
 لا قوۃ الا باللہ کارکنان ایں بنک اگر درو
 دین دارند صورتی میا است کہ بہ مقصد رسیدن
 و از حسد ام وار ہند ہر کہ مشکا صمد روپیہ
 دام خواہد زرنہ ہند کا عند زر کہ نوٹ
 نامند بدہند و آن ہم دام نہ ہند کہ
 بر دام ہر چہ سود سے گیرد ربا باشد

نودینا بالاتفاق حرام قطعی اور سخت کبیرہ گناہ ہے
 اور سود دینے کی محتاج کو حاجت شرعیہ صیحہ کے وقت
 اجازت دی گئی ہے۔ در مختار میں ہے کہ محتاج کو
 سود پر قرض لینا جائز ہے، اس بنک کا حاصل یہ
 ہے کہ جو حرام ہند و کھاتے ہیں وہ حاصل ہو جائے
 تاکہ اس کو مسلمان کھائیں۔ گناہ سے بچنے اور نیکی
 کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق
 کے، اس بنک کے کارکن اگر دین کا در و رکھتے ہیں
 تو ایک ایسی صورت میا ہے کہ وہ اپنے مقصد تک
 رسائی بھی حاصل کریں اور حرام سے خلاصی بھی پائیں،
 جو کوئی مثال کے طور پر سود روپیہ قرض چاہتا ہے اس
 کو زرنہ دیں بلکہ وہ کاغذ دی جس کا نام نوٹ ہے

وہرام ، فی الحدیث عن علی کوہ اللہ تعالیٰ
وجہہ عمت النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کل قرض من جو منفعة
فہو مباح بلکہ نوٹ صد روپیہ ہر ربکے کہ باہم
راضی شد بمیعاد و اجل مسمی بدست او فروشد
مثلاً بیگ صد و دہ روپیہ بوندہ یک سال این
ربک ربک بیع باشد و ربک بیع طال است و ربک
قرض حرام قال اللہ تعالیٰ قالوا انما البیوع
مثل الربو و احل اللہ البیوع و حرم الربو
این مسئلہ را در کتاب کفیل الفقید الفاہم
ہرچہ تمام ترنگ تفصیل دادہ ایم باین وجہ
ہم ربک طال بدست آید و ہم آں مستقرض
بمراہ خود برسد ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۔

اور وہ بھی بطور قرض مت دیں کیونکہ قرض پر جو بھی نفع
لے گا وہ سود اور حرام ہوگا۔ حدیث میں حضرت علی
کوہ اللہ و جہہ النبی سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، جو قرض نفع کھینچے
وہ سود ہے۔ بلکہ سو روپے کا نوٹ اس نفع کے لئے
جس پر دونوں باہم رضامند ہوں مدت مقررہ تک
اس کے ہاتھ فروخت کریں مثلاً وہ سو کا نوٹ ایک
سال کے لئے ایک سو دس روپے کے بدلے
فروخت کریں تو اس طرح یہ نفع بیع کا نفع ہوگا اور
بیع کا نفع طال ہے جبکہ قرض کا نفع حرام۔ اللہ
تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، کہ ان لوگوں نے کہ بیع تو
سود کی طرح ہی ہے جبکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو طال
کیا اور سود کو حرام۔ اس مسئلہ کو ہم نے اپنی
کتاب "کفیل الفقید الفاہم" میں مکمل طور پر تفصیل رنگ دیا ہے، اس طریقہ سے طال نفع بھی ہاتھ آئیگا
اور وہ قرض نیچے والا بھی اپنے مقصد کو حاصل کر لے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۲۵ مرسلہ احمد فاں صاحب وکیل دربارہ اڑ متعینہ ریڈیہ فسی اوپر پور میراڈ ۳ شہان ۱۳۲۵
کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین ویری ہاب کہ گورنمنٹ جو قرضہ کا منافع دے رہی
ہے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینو اقرعروا۔

الجواب

سود کی نیت سے لینا جائز نہیں لا مطلق قولہ عز وجل و حرم الربو (کیونکہ اللہ تعالیٰ کا یہ
ارشاد کہ "اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا" مطلق ہے۔ ت) اور اگر کسی گورنمنٹ پر اس کی رعیت خواہ

اور شخص کا شرعاً کچھ آتا ہے اس میں وصول پھنا بلا شبہ رد اکتاہ قلعہ بیجنس حقہ کما فی
 رد المحتار وغیرہ (اس لئے کہ یہ اپنے حق کی جنس کو حاصل کرنے کی کامیابی ہے جیسا کہ رد المحتار
 وغیرہ میں ہے۔ ت) یہ نہیں اگر بیت المال میں حقدار ہو تو اس میں لے سکتا ہے کما فی رد المحتار
 عن السید السہودی وغیرہ (جیسا کہ سید سہودی وغیرہ سے رد المحتار میں ہے۔ ت) اور اگر
 کچھ نہ ہو اور اسے سود نہ کچھ بلکہ یہ تصور کرے کہ ایک جائز مالی پر خائے مالک بلا غدر و بد عہدی ملتا ہے
 تو وہ بھی روا ہے کما حقیقۃ فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کر دی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔ اصل حکم یہ ہے مگر اہل تقویٰ خصوصاً مقتدار کو ان دو صورتوں خصوصاً اخیرہ سے احتراز
 چاہئے کہ ناواقف اسے متہم نہ کریں، حدیث میں ہے اتقوا مواضع التہم (تہمت کی جگہوں سے
 بچو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۴ از بریلی محلہ چک مرسلہ محمد رضا قادری متصل چوکی چلی رجب ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے مرآۃ کو کچھ روپیہ واسطے بونے چنا
 کے لئے دیا اور بروقت دینے روپیہ یہ اس مرآۃ سے ٹھہرایا کہ چنا فصل کاٹنے پر فی روپیہ میں سیر چنا زائد
 بازار کے نرخ سے تم سے لئے جائیں گے۔

فصل کاٹنے پر مرآۃ نے بچائے چنے کے جتنا روپیہ زائد ہوا بالعرض چنے کے دیا۔ اب ایسی
 صورت میں اس روپیہ کا کیا کیا جائے اور روپیہ دینے والے کو اول اس کا علم نہ تھا لہذا اب معلوم ہونے
 پر اس زائد روپیہ کو ملکہ رکھ لیا گیا ہے جو حکم ہو اس کی تعمیل بسر و چشم کی جائے کیونکہ ایمان ہے تو سب کچھ
 ہے ورنہ کچھ نہیں۔ یتوا تو جردا۔

الجواب

ایسا عقد شرعاً ضرور ناجائز ہے مگر اگر وہ مرآۃ کافر ہے جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو یہ روپیہ کہ بغیر غدر
 اسے ملا اسے واپس دینا ضرور نہیں البتہ اگر بہترین ہے کہ فقیر مسلمان پر تصدق کر دے۔ واللہ
 تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۵ از گفتہ مدرسہ فرقانیہ مدرسہ مولوی سید مظفر صاحب مدرس مدرسہ مذکور

۲۱ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

زید نے عمرو کو چھ سات ہزار روپیہ قرض دیا اور قرض دینے کے وقت زید کا ارادہ اشارۃً یا کنایۃً یا صراحتہً سود لینے کا نہ تھا اور وعدہ عمرو نے ادا کیلئے روپیہ کا دو ماہ کا کیا تھا بعد میں وقت تحریر کیا گیا تو اس میں سود اس وجہ سے زید نے لکھوایا کہ قانون مردہ گور غنئی کے رقعہ مذکورہ ناجائز نہ ہو اور ضرورت کے وقت بیکار نہ ہو عمرو نے دو ماہ کی جگہ پندرہ ماہ میں نصف روپیہ تو بمشکل تمام زید کو ادا کیا اور نصف نہیں جی کہ قریب سال کے ہو گئے چونکہ میسا و رقعہ تین سال ہوتی ہے اس لئے زید کو عمرو کی نالیش کو فی ثری تو اس نالیش کرنے میں زید کا روپیہ بہت سا خرچ ہوا اور زید کی ڈگری عمرو پر مع سود کچری مجازت سے ہوئی اور عمرو نے اصل روپیہ مع سود داخل کچری بھی کر دیا تو اب عند الشروع زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جائز ہے یا نہ ؟ اگر کلی سود سے پرہیز کرے تو بقدر اپنے خرچ نالیش کے لینا جائز ہو گا یا نہ ؟ اور روپیہ کچری سے کلی زید کو بلا سود واپس بھی نہیں مل سکتا تو ایسی مجبوری میں زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جائز ہو گا اور اگر کچری سے روپیہ اس کو مع سود ملا تو کیا طریقہ احتراز کا ہو گا ؟ اور بقدر اپنے خرچ کچری کے نکال کر باقی کو صدقہ کر دے یا اصل مالک کو واپس ؟ مجموعہ فتاویٰ مولوی عبدالحی عسکری میں عدم جواز کا فتویٰ تھا ہوا ہے کہ مدعی مسبب ہے نہ مباشر، اور ضمان مباشر پر ہوتا نہ کہ مسبب پر جیسا کہ واقعہ فقہ پر مخفی نہیں، جواب مع حوالہ کتب و دلائل کے تحریر ہو۔

جواب دیوبندی

اس صورت میں زید کو اپنا اصل روپیہ رکھ کر باقی جو سود کے نام سے وصول ہوا ہے عمرو کو واپس کر دینا چاہئے کیونکہ خرچہ رکا مدعی علیہ سے وصول کرنے کے بارے میں اختلاف ہے، ایک یہ ہے کہ قول جو مولانا عبدالحی صاحب نے لکھا ہے، اور دوسرا یہ کہ بصورت قنعت مدعی علیہ اور بلان لیش کسی طرح وصول نہ ہو سکے کی صورت میں خرچہ مدعی علیہ سے لیا جائے تو صورت مذکورہ میں چونکہ مدعی نے محض قانونی قاعدہ کو پیش نظر رکھ کر نالیش کی ہے اور عمرو کا کوئی قنعت اور سرکشہ و انکار ظاہر نہیں ہوا اس لئے زید کو مناسب نہیں کہ وہ عمرو مدعی علیہ سے خرچہ وصول کرے، وائے قاعدہ اعظم۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ

الجواب

سود کا ایک جبر لینا حرام قطعی کہ سود لینے والے پر اللہ و رسول کی لعنت ہے۔ صحیح حدیثوں

میں فرمایا :

الرباثلثة وسبعون حوبا اليسوع كان
يقدم الرجل على امة

سودکھانا تترگنا ہوں کا مجموعہ ہے جن میں سب سے
بڑا گناہ یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے (ت)

دوسری حدیث میں ہے :

من اكل درهمهم س با د هو يعلم كات كمن
نماني باقه ستا وثلثين صرة

جو دانستہ ایک درہم سود کھائے وہ اس کے مثل
ہو جس نے پچیس بار اپنی ماں سے زنا کیا (ت)

ایک درہم تقریباً یہاں کے ہر کے برابر ہوتا ہے جس کے اٹھارہ پیسے ہوتے تو فی دھیلا ایک بار
ماں سے زنا ہوا۔ اگر وہ اس بیان میں پچاس کے کچھری سے بلا سود روپیہ اسے نہیں مل سکتا تھا تو روپیہ
واپس لے اور اس میں سے صرف اپنا زراصل اٹھائے باقی تمام وکمال غزو کو واپس دے دے دعا علیہ سے خرچ
دینا بھی مطلقاً حرام ہے اگرچہ اس نے قصت کیا ہو اسے مختلف فیہ بتانا و بوندی ممتی کا کذب محض ہے ہرگز
کسی کتاب میں اس کا جواب نہیں، خرچہ کہ اس سے کچھری نے لیا دو حال سے خالی نہیں اس کے نزدیک
حق یا باطل آیا، اگر حقا لیا تو اس کا مساو دوسرے سے کیا جاتا ہے اور اگر اس کے نزدیک ظلم لیا
تو کونسی شریعت کا مسئلہ ہے کہ ظلم دوسرے پر ظلم کرے، خدا نہیں وراثت نہیں مال مباح نہیں کوئی
وجہ شرعی اس سے لینے کی نہیں تو نہ ہو اگر باطل، اور اللہ عزوجل فرماتا ہے :

ولا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل وقد نوا
بهما الى الحکام لتاكلوا فريقا من اموال
الناس باکاثم و انتم تعلمون

آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ
اور اس کو حاکموں کے پاس اس نیت سے
مت لے جاؤ کہ تم لوگوں کا کچھ مال جان بوجھ کر

غناہ کے ساتھ کھا جاؤ۔ (ت)

فقوۃ الدریہ میں ہے :

۳۶/۲	دار الفکر بیروت	کتاب الیسوع	لے المستدرک
۳۹۲/۴	دار الکتب العلمیہ بیروت	حدیث ۵۵۱۹	شعب الایمان
۳۳۰/۳	مکتبۃ السارف الریاض	حدیث ۲۷۰۳	لے البیوم الاوسط للطبرانی
۷/۳	مکتبۃ البابی مصر	التزیب من الریاض	التزیب والتزیب
		۱۸۸/۲	لے القرآن الکریم

رجل كفل آخر عند زید بدين معلوم قسم
طالبه زید به والن مه به لدى القاضی
فطلب الرجل من زید ان یهله به فابی
الان یدفع له الرجل قدر ما صرفه فی
کلفة الا ان امره دفع له ثم دفع له المبلغ
المکفول به یدرید الرجل مطالبة زید
بما قبضه زید منه من کلفة الا ان امره
فله ذلك والله تعالی اعلم۔

جس کا وہ ضامن بنا تھا، اسہ وہ ضامن شخص چاہتا ہے کہ زید نے جو مقدار کا خرچ اس سے لیا تھا زید سے
اس کا مطالبہ کرے تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱۶ از بمبئی دکان ایس کریم نمبر ۹ مسئلہ مولوی عبدالعظیم صاحب میرٹھی ۱۵ صفر ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین میںین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ کسی مسجد کے کرایہ کے روپے
ورثاء واقفہ مکان کے مقدمہ دائر کرنے کے سبب کورٹ کے سیریسر یعنی محافظ کے پاس جمع ہیں آٹھ ہزار
روپوں کی مذکور محافظ نے پراہیسری نوٹیں خریدیں جب مقدمہ ورثاء واقفہ اور متریان مسجد نے آپس میں
اتفاق کر کے کورٹ سے ڈکمنٹ ڈگری لی، یعنی مقدمہ اٹھایا اس وقت محافظ مذکور کے پاس سے
پراہیسری نوٹوں کا بیاج ساٹھ سیکڑے ساڑھے تین لکے کے حساب سے ایک ہزار اٹھارہ روپے
چودہ آنے دو پائی نقد اور چار ہزار ایک سو سینتالیس روپے نو آنے نقد بابت کرایہ متریان مسجد کو بیٹے
متریان مسجد کے قبضہ میں مذکور نوٹیں کئی مہینوں تک مسجد کی بخوری میں رہیں جن کے رہنے سے مذکور نوٹوں
کا ایک سو باسٹھ روپہ آٹھ آنہ دس پائی بیاج بڑھا، اکثر متریان مسجد نے آپس میں اتفاق کر کے
یہ چٹھراؤ کیا کہ موجودہ جنگ کے سبب آپس میں الطیمان نہ ہونے کی وجہ قیمت اس وقت کم ہوئی ہے
اور آٹھ اس سے بھی کم ہونے کا خوف ہے اس وجہ سے مذکور نوٹوں کو جلد فروخت کیا جائے اس
وقت ایک متولی نے ترمیم کی کہ موجودہ جنگ کی وجہ سے ان کی قیمت کم ہوئی ہے اس لئے فی الحال فروخت
مذکریں، جنگ ختم ہونے کے بعد مذکور نوٹوں کی پوری قیمت آئے گی اس وقت فروخت کیا جائے کہ

مسجد کا نقصان بھی نہ ہوگا، اس ترمیم کی کسی نے تائید نہیں کی اور مذکورہ نوٹوں کو فروخت کرنے کے لئے ناظر مسجد کو اجازت دی اور اس وقت یہ بھی غلط ہو گیا کہ مذکورہ بیاج کے روپیوں کو مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے درج کیا جائے اس وقت ایک متولی نے ترمیم کی کہ جس تاریخ کو مذکور نوٹیں محفوظ فرمائی گئی ہیں اس تاریخ سے جس تاریخ کو لکھیں۔ اس تاریخ تک مذکور نوٹوں کے بیاج کے روپے مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے جمع نہیں کئے جائیں بلکہ وہ رقم مذکور محسافہ کے حوالے کئے جائیں (مذکور محسافہ گجراتی ہے) مذکور ترمیم کی بھی کسی نے تائید نہیں کی، کیا متولیان مسجد مذکور بیاج کی رقم کو لینا اور مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے درج کرنا شرعاً جائز ہے؟ دیگر ہماری گورنمنٹ عالیہ مذکورہ نوٹوں کی جو اصل قیمت ہے وہی گنتی ہے اور اسی کے موافق آج تک مذکور نوٹوں کا بیاج پورا دے رہی ہے کیا اس وجہ سے مذکور بیاج کی رقم کو مذکور نوٹوں کی پوری قیمت نہ ملنے کی وجہ سے مذکور نوٹوں کی گنتی ہوتی رقم میں داخل کر سکتے ہیں؟ دیگر متولیان مسجد کو مذکور بیاج کے روپے مذکور محسافہ سے مسجد کے لئے لینا اور شارب و وقفہ کے شرعی حصہ میں بطور رضا مندی باہمی کے دینا جائز ہے یا نہیں؟ لہذا ازراہ ہمدردی ملی و احساس دینی مذکورہ بات کی بابت شرعی حکم بصورت فتویٰ تحریر فرما کر مسلمانوں کو مطلع فرما دیجئے۔

الجواب

سود حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحسوم الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) مسجد اسے قبول نہیں کر سکتی،
 قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ طیب لا یقبل الا طیباً۔
 نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، بیشک اللہ تعالیٰ پاک ہے اور وہ قبول نہیں فرماتا مگر پاک کو۔ (ت)

مسجد کے دفتر میں سود کے نام سے جمع کرنا اسے نجاست سے آلودہ کرنا ہے، قیمت اگر گنت گئی تو گورنمنٹ نے کوئی مال مسجد کا نہ لے لیا جس کے تاوان میں یہ رقم لی جائے ملازم کورٹ کو اس کا دینا کوئی معنی نہیں رکھتا کہ وہ کسی طرح اس روپے کا سستی نہیں۔ سود کچھ کر لینے کا جواب تو یہ ہے ہاں اگر نہ اسے سود لکھیں

دوسرہ کہیں، نہ سود کے نام سے وقفہ مسجد میں جمع کریں بلکہ یہ جانیں کہ گورنمنٹ اپنی خوشی سے فقیر ہمارے غدر کے (کہ غدر شرعاً حرام ہے) ایک مال زادہ بھی مسجد کے لئے دیتی ہے تو اس کے لینے اور مسجد میں صرف کرنے اور وقفہ مسجد میں بنام "وقف زادہ از گورنمنٹ" لکھنے میں کوئی حرج نہیں،

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انما الاعمال بالنيات واذا نكل احدك من امرئ ما نوى . والله تعالى اعلم .
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیشک عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

رسالہ

کَفَالُ لَفْقِيهِ الْفَاهِمِ فِي أَحْكَامِ قِرْطَاسِ الدِّرَاهِمِ^{۲۷}

(کاغذی نوٹ کے احکام کے بارے میں سمجھدار فقیہ کا حق)

مسئلہ ۲۱۶

ما قولکم دام طوبکم فی هذا القِرطاس
المسکوک المسی بالنوط والسؤال
عنه فی مواضع الاول هل هو
مال امرئ من قبيل الصلک
الشاف هل تجب فيه الزکوة
اذ بلغ نصابا فاضلا و حال عليه المولام لا
الثالث هل يصح مهرا ، الترابع هل
يجب القطع بسرقة من حرره
الخامس هل یضمن بالاذلاف
بمثله او بالدراهم ، السادس
هل يجوز بيعه بداراهم
او دنایر او فلوس ، السابع اذا استبدل

آپ کا کیا ارشاد ہے آپ کا فضل ہمیشہ رہے
اس کاغذ کے باب میں جس پر سکہ ہوتا ہے اور اسے
نوٹ کہتے ہیں اور اس میں متعدد باتیں دریافت کرنی
ہیں ، اول کیا وہ مال ہے یا دستاویز کی طرح کوئی
سند ، دوم جب وہ بعد نصاب ہو اور اس پر
سال گزر جائے تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں
سوم کیا اسے ہر معرکہ کر سکتے ہیں ، چارم اگر کوئی
اسے غفلت سے چرائے تو اس کا ہاتھ کاٹنا
واجب ہوگا یا نہیں ، پنجم اگر اسے کوئی تلف کر دے
تو حرامی میں اسے نوٹ ہی دینا ٹھہرے گا یا روپے
ششم کیا روپوں یا اشرفیوں یا پیسوں کے عوض
اس کی بیع جائز ہے ، ہفتم اگر مثلاً کسی کپڑے سے

اسے بدلیں تو یہ بیع مطلق ہوگی یا مقایضہ (جس میں دونوں طرف متاع ہوتی ہے)، ہشتم کیا اسے قرض دینا جائز ہے اور اگر جائز ہے تو ادا کرتے وقت نوٹ ہی دیا جائے یا روپے، نہم کیا روپوں کے عوض ایک وعدہ معینہ پر قرضوں اس کا بیچنا جائز ہے، دہم کیا اس میں بیع سلم جائز ہے یوں کر روپے پیشگی دئے جائیں کہ ششہ ایک معینہ کے بعد اس قسم کا اور ایسا نوٹ دیا جائے گا یا دہم کیا یہ جائز ہے کہ جتنی رقم اس میں لکھی ہے اس سے زائد کو بھیجا جائے ششہ دس کا نوٹ بارہ یا بیس کو یا اسی طرح اس سے کم، دوازدہم اگر یہ جائز ہے کہ جب زیر غرہ سے دس روپے قرض لینا چاہے تو غرہ کے روپے تو میرے پاس نہیں ہیں ہاں میں دس کا نوٹ بارہ کو سال بھر کی قسط بندی پر تیرے ہاتھ بیچا ہوں کہ تو ہر مہینے ایک روپیہ دیا کرے، کیا اس کو منع کیا جائے گا کہ یہ سود کا عیلہ ہے، اور اگر منع کیا جائے تو اس میں اور ربا میں کیا فرق ہے کہ یہ حلال ہو اور وہ حرام، حالانکہ مال دونوں کا ایک ہے یعنی زیادتی کا ملنا، یہیں جواب سے خانہ بحث قیامت کے دن تمہیں اجر ملے۔

الجواب

اللہ! تیرے ہی لئے حمد ہے اسے بہت عطا فرمایا تو اسے! درود و سلام بھیج ان سردار پر جو تیری طرف بہت رجوع فرمائے ملے ہیں اور ان کی

بشوب مثلاً یكون مقايضة او بيعاً مطلقاً، الثامن هل يجوز اقراضه وان جاز فيقضى بالمثل او بالدراهم، التاسع هل يجوز بيعه ببدراهم لسته الم اجبل معلوم، العاشر هل يجوز السلم فيه بانفس تعطى الدراهم على فوط معلوم نوعاً وصفة يؤدى بعد شهر مثلاً العادى عشر هل يجوز بيعه بانفس مما كتب فيه من عدد الربا بان كانت مبيع فوط عشرة باثنى عشر او عشرين او بالنقص منه كذا لك، الثاني عشر ان جاز هذا فهل يجوز اذا اس اذ نريد استقرض عشره ربا بان من عمره ان يقول عمره لادراهم عندى ولكن ابى لك فوط عشرة باثنى عشر ربية منجوة الى سنة تؤدى كل شهر ربية وهل ينهى عن ذلك لانه احتيال فى الربا وان لم ينه فما الفرق بينه وبين الربا حتى يحل هذا ويحرم ذل مع ان المال وهو حصول الفضل احد فيهما افيدنا الجواب توجد ايوام الحساب.

اللهم لك الحمد يا وهاب صل وسلم على السيد الايام وعلى اله و

ان واجه والا مصاب اسلك هداية
الحق والصواب ، اعلم وقفت الله
واياك وقوف هداى وهداك
امت التوط من احدث الاشياء واجدها
لن تجد له ذكرا ولا اثر في شئ من مؤلفات
العلماء حتى العلامة الشامي ومن ضاهاه
من العلماء الماضين قريبا ولكن الائمة
شكر الله تعالى ساعيتهم الجميلة و
افاض علينا من بركاتهم الجليلة
قد يتنوا الامة المنجية بيانا شافيا ليس
دونه خفاء وقد اذنت بحمد الله تعالى
غراء بضاء ليها كنهها فافصلوا اصولا و
فصلوا تفصيلا وذكروا كليات تنطبق على
علايا حصي من جزئيات فالحوادث وان ايت
النهاية لا تكاد تخرج عما افادونا من
الهداية ولن يخلوا الموجودات شاء
الملك المودد ومن يقدره المولى
سبحنه وتعالى على استخراج تلك
الخبائيا والاسترباح من تلك العطايا والمنزليا
لهم من الافهام بعيد وقريب والانسان
يخطئ ولا يصيب وما العلم الا نور يقذفه
الله في قلب من يشاء من
عباده فلا حيلة الا التحياء الى
توفيقه سبحانه وارشاده
وحسن الله ونعم الوكيل

آل وازواج واصحاب پر ہیں تجھ سے حق و راستی کی
رہنمائی چاہتا ہوں جان اللہ تعالیٰ مجھے اور تجھے توفیق
دے اور میری اور تیری ہدایت کا والی ہو کہ نوٹ ایک
سب سے زیادہ جدید اور نوپید چیز ہے تو تا لیفات
علماء میں اس کا اصلاً نام و نشان نہ پایا گیا یہاں تک
کہ علامہ شافعی اور ان کے مثل جن کا زمانہ ابھی قریب
گزرا لیکن ہمارے اماموں نے دانستہ ان کی نیک
کوششیں ٹھکانے دکھائے اور ان کی عظیم برکتوں کا
بہیں فیض پہنچائے اس دین حنیف کا شافی بیان
فرمادیا جس میں اصول پوشیدگی نہیں تو بجز اللہ بر شریعت
ایسی روشنی چمکتی ہوگی کہ اس کی رات بھی دن کی طرح
ہے تو انھوں نے قواعد مقرر فرمائے اور ہر بات جدا جدا
دکھادی اور ایسے کچے ذکر فرمائے کہ ہمیشہ ہر عرویں پر
منطبق آئیں تو نئی پیدا ہونے والی باتیں اگر غم ہونا
نہیں باتیں مگر وہ علم جو اتمیم کو دے گئے ہیں اس
سے کوئی باہر رہتی نہیں معلوم ہوتی اور اللہ نے چاہا
تو زمانہ ایسوں سے خالی نہ ہو گا جسے اللہ تعالیٰ ان
پوشیدہ باتوں کے نکالنے اور ان بخششوں اور
فضیلتوں سے نفع اٹھانے پر قدرت دے گا فہم
بجھے بعید ہوتے ہیں اور بجھے قریب ، اور آدمی خطا
بھی کرتا ہے اور جواب بھی ، اور علم تو اسی نور کا
نام ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے جس بندے کے چاہے
قلب میں القافزاتا ہے تو سو اس کے کوئی چارہ
نہیں کہ اللہ عز وجل کی توفیق و ہدایت کی طرف التجا
کی جائے اور اللہ ہم کو کافی ہے اور بہت اچھا کام

وعليه ثم على رسوله التحويل قبل وعل
وتكروم وصلى الله تعالى عليه وسلم
فاقول وبالله التوفيق وبه الموصول
الم ذرى التحقيق اذك اسئلتك
اصل اسئلتك واذا علمت حقيقة
هذا القسط (تضمنت الاحكام
كلها من دوت التباس اما
اصل فمعلوم انه قطعة کاغذ و
الکاغذ مال متقوم و ما ناداته
هذه السكة الاسغبة للناس اليه
و نيابة في صلوح ادخاره للمحاجات
وهذا معنى المال اى ما يميل اليه
الطبع ويمكن ادخاره للحاجة كما
في البحر والشام وغيرهما و معلوم
ان الشريعة لم يرد بحجر المسلم
عن التصرف في قطعة
قسطا كيفما كانت كما ورد به
في الخمر والخنزير وهذا هو
مناط التقوم كما في ابن عابدین
وفيه عن التلويح المال
حامن شأنه ان يدخر
للاستفاد وقت الحاجة والتقويم
يستلزم المالية، وفيه

بنائے والا اور اسی پر اور پھر اس کے رسول پر پھر بنا
وہ بزرگی و بلندی و کرم والا اور ان پر اس کے درود
مسلم فاقول (قریں کتا ہوں) اور اللہ ہی کی
طرف سے توفیق ہے اور اسی سے تحقیق کی بلندی
تک پہنچا، آپ کا پہلا سوال آپ کے سب سوالوں
کی اصل ہے اور جب اس کاغذ کی حقیقت معلوم
ہو جائیگی تو سب احکام واضح ہو جائیں گے جن میں
کوئی شبہ نہ رہے گا، اس کی اصل تو معلوم ہے
کہ وہ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہے اور کاغذ مال متقوم ہے
اور اس سے کہنے سے کچھ زیادہ نہ کیا کریں کہ لوگوں کی
رجحانیں اس طرف بڑھ گئیں اور وقت حاجت کے لئے
اٹھا رکھنے کا زیادہ لائق ہو گیا اور مال کے بھی معنی ہیں
یعنی وہ جس کی طرف طبیعت میل کرے اور حاجت
کے لئے اٹھا رکھنے کے قابل ہو، جیسا کہ بحر و شامی
و غیر ہا میں ہے اور معلوم ہے کہ شرع مطہر نے کبھی
مسلمان کو اس سے نہ روکا کہ وہ اپنے پارہ کاغذ
میں جس طرح چاہے تصرف کرے جیسا کہ شراب و
خوک کے بارے میں نہیں وارد ہوئی اور مال کے
قیمت والے ہونے کا اسی پر مدار ہے جیسا کہ
رد المحتار میں ہے، اور اسی میں تلویح کے نقل فرمایا
ال وہ چیز ہے جس کی شان یہ ہو کہ وقت حاجت
اس سے نفع لینے کے لئے اٹھا رکھا جائے اور قیمت
والہ ہونا مال ہونے کو مستلزم ہے، اور اسی میں

عن البحر عن النخعي القدسي
 المال اسم لغير الأدمي خلق لمصالح
 الأدمي وأمكن إحرامه والتصرف
 فيه على وجه الاختيار ثم قد
 قال المحقق على الإطلاق في فتح القدير
 لو باع كاهنًا بالف يجوز ولا يسكره
 وهذه إن حقت جزئية التوطاقي بها هذا
 إلا ما قبل حدوشه بخمسائة
 سنة فإنه هو الكاهن المذبح
 يباع بالف ولا غرو فكم من مثل
 هذه التكرامات لعلمائنا الكرام نفعنا
 الله تعالى ببركاتهم في الدنيا
 والآخرة آمين ، فلا ريب أن السوط
 بنفسه مال متقوم يباع ويشترى ويوهب
 ويؤثّر ويحبس فيه جميع
 ما يجب في الأموال أقول
 ومن الظن بل من أسوء الشكوك
 توهم أنه من قديم
 الشكوك أي أن السلطنة التي
 تروج هذه القواطيس تستدين
 من أخذها الدسأهم وتعطيهم هذه
 تذكرة لديونهم ولتقاديرها فإذا

بوالبحر الرازي صدق قدسی سے ہے ، مال آدمی کے
 سوا ہر شے کا نام ہے جو آدمی کی مصالحتوں کے لئے
 پیدا کی گئی اور اس قابل ہو کہ اسے محفوظ رکھیں اور
 باختیار خود اس میں تصرف کریں اور بیشک محقق
 علی الاطلاق نے فتح القدير میں فرمایا اگر کوئی اپنے
 کاغذ کا لکڑا ہزار روپے کو بیچے تو بولا کہ ہست جائز ہے
 انسی ، اور اگر تحقیق کیجے تو یہ بعینہ نوٹ کا جزو ہے
 کہ ان امام نے اس کی پیدائش سے پانچ سو برس
 پہلے فرمادیا کہ یہ وہ کاغذ ہے جو ہزار کو بکتا ہے اور کچھ
 اجنبیا نہیں ایسی کرامتیں ہمارے علمائے کرام
 سے بکثرت ثابت ہوئیں اللہ ہمیں ان کی برکتوں سے
 دنیا و آخرت میں نفع پہنچائے ، آمین ! تو کوئی
 شک نہیں کہ نوٹ بذات خود قیمت والا مال ہے
 کہ بکتا ہے اور بول لیا جاتا ہے اور یہہ کیا جاتا ہے
 اور وراثت میں آتا ہے اور جتنی باتیں مال میں جاری
 ہیں سب اس میں جاری ہوتی ہیں اقول (میں
 کہتا ہوں) اور گمان غاصد بکد نہایت بدتر شک
 میں سے ہے یہ وہ ہمکنوٹ دستاویز کے قبیل سے
 کوئی سند ہے یعنی وہ سلطنت جو ان کاغذوں کو
 رائج کرتی ہے ان کے لینے والوں سے روپے
 قرض لیتی ہے اور یہ ان کے قرضوں اور انکی مقداروں
 کی یادداشت ان کو دیتی ہے تو جب وہ لوگ

جاؤ ابہا الی السلطنة قضتہم دیونہم
واخذت قراطیسہا وامث اعطوها
غیرہم من الرعا یا فہم یستدینون
من اولئک الاخرین و یحیلونہم علی
السلطنة و یعطونہم تلک الذکرة
علما علی الاحالة کب یوصلوا بہا
الی اخذ مثل دیونہم من السلطنة
المدیونۃ لمدینہم و ہکذا کلمما
تداولت الاید کب تکررست
الادانات و الحوات ہذا معض
کوئہ سند اکو حکم طفل عاقل
یعلم ان ہذا المعافی
مما لا یخطر ببال احد
من المتعاملین بہا و
لا یقصدون قط بہذا
التداول ادانہ ولا استدانة
ولا حوالۃ ولا یندھب خاطرہم
الف شوف من ذلک اصلا ولا تری
احدہم قط ینذکرفی دفتر
دیونہ علی الناس من اخذ الدراہم
منہ باعطاء النوط ولا یقول
لہ مدۃ عمرۃ انک استدانت معفی کذا
فاقضنی وخذت کونک معفی ولا فی دفتر دیون
الناس علیہ من اخذ ہوا الدراہم منہ واعطاک
النوط ولا ینذکرا احد فی حیاتہ ولا عند مماتہ

سلطنت کے پاس وہ نوٹ لے کر آئیں —
سلطنت ان کے قرض
ادا کر دیتی اور اپنے کاغذ واپس لیتی ہے اور اگر نوٹ
لینے والے رعیت میں اور دن کو نوٹ دے تو وہ ان
دوسروں سے روپے قرض لیتی ہیں اور اپنا قرضہ
سلطنت پر اتار دیتے ہیں اور اس حوالہ کی نشانی
کو وہی یادداشت کا کاغذ ان کو دے دیتے ہیں تاکہ
ان کے ذریعہ سے ان دوسروں نے جو قرض ان پہلوں
کو دیا تھا اسے سلطنت سے وصول کر سکیں جو ان
پہلوں کے متروضوں کی مدیون ہے اور یونہی جتنے
الٹ پھیر نوٹوں کے ہوں قرض اور حوالے مکرر
ہوتے چلے جاتے ہیں اس کے سند ہونے کے یہی
ہیں اور ہر کچھ وال بچہ بھی جانتا ہے کہ جتنے لوگ نوٹ
کا معاملہ کرتے ہیں کسی کے دل میں ان باتوں کا
خطرہ بھی نہیں گزرتا اور کبھی اس الٹ پھیر سے
قرض دینے یا لینے یا حوالہ کا قصد نہیں کرتے اور
کبھی ان باتوں میں سے کسی طرف ان کا خیال
نہیں جاتا اور تو ان میں کبھی کسی کو نہ دیکھے گا کہ اپنے
قرض کے بھی کھاتے میں اس کا نام لکھے جس نے
نوٹ دے کر اس سے روپے لئے اور اپنی زندگی
بھر اس سے یہ نہیں کتنا کہ تو نے مجھ سے قرض لیا
ادا کر دے اور اپنی یادداشت مجھ سے لے لے
اور جو اور دن کا اس پر دینا آتا ہے اس میں بھی
اس کا نام کبھی نہیں لکھتا جسے نوٹ دے کر اس نے
روپے لئے اور اپنی زندگی بھر یا مرتے وقت یہ نہیں

ان لفان علی کذا فاقضوه وخذوا
تذکر قب منه وانظرة المهتکة
العقادة باکل الربا جھار الا یدینون
احدا دسراهما الا برہا یوضع علیہ
حکل شہر ما لم یقض و تراہم یاخذون
النوط ویعطون الدرہم ولا یطلبون
علیہا فلسا واحدا لا علی شہر ولا
علی سنین ولو علموا انه اداة لما ترکوا
قطعاً فالحق انہم جمیعاً انما یقصدون
المبادلة والبیم والشراء ومن اخذ
النوط یعلم قطعاً انه ملکہ بالدرہم
ومن اعطاه یعلم قطعاً انه
اخرجہ من ملکہ بالدرہم و
صاحبہ یعدہ من مالہ و
کنزہ کالنقدین والفلوس و
یدخرہ ویہبہ ویوصی بہ ویصدق
فلا یفہمون الا البیم ولا یقصدون
الا البیم والناس عند مقاصدہم
وانما الاعمال بالنسیاست و
انما لکل امرئ ما نوى،
فمن التیقن الذی
لا یحسوم حومة شبهة
انه عند الناس مال

کتا کہ فلاں کا مجھ پر اتنا آتا ہے اسے ادا کر دینا اور
میری یادداشت اس سے لے لینا اور وہ ظالم
بیاباں جو سود خانہ کھانے کے عادی ہوئے ہیں
ایک روپیہ کسی کو قرض نہ دیں گے جب تک تاوانے
دیں اس پر ماہوار سود نہ مقرر کریں اور تو انہیں
دیکھے گا کہ نوٹ لے کر روپے دیتے ہیں اور اس
پر ایک پیسہ بھی نہیں مانگتے نہ جینے پہچنے نہ برسوں
بعد اور اگر وہ جانتے کہ یہ قرض دینا ہے تو ہرگز
نہ چھوڑتے، تو حق یہ ہے کہ وہ سب کے سب اس
سے مبادلہ اور خرید و فروخت ہی کا قصد کرتے ہیں
جو نوٹ لیتا ہے وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں روپے
دے کر اس کا مالک ہو گیا اور جو نوٹ دیتا ہے
وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں نے روپے لے کر نوٹ
اپنی ملک سے خارج کر دیا اور نوٹ لینے والا اسے
روپوں اور شرفیوں پیسوں کی طرح اپنا مال اور اپنی
صحیح سمجھتا ہے اور اسے بڑا کر رکھتا ہے اور بہہ کرتا
ہے اور اس میں وصیت کرتا ہے اور تصدیق کرتا
ہے تو وہ دینے ہی سمجھتے ہیں اور بیع ہی کا قصد کرتے
ہیں اور لوگوں کے معاملات وہی سمجھ جائیں گے جو
ان کے مقصود ہیں اور اعمال کا ادارہ نیت ہی پر
ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جو اس نے
نیت کی تو ایسے یقینی سے ثابت ہے جس کے گرد
شبہہ کو اصلاً بار نہیں کہ نوٹ لوگوں کے نزدیک

مفقور محض مدخر موعوب
 فیہ یباع ویشتري ويجبري
 فیہ یحل ما فی المال جبری اماما تری
 من علو اثمانه فقطعة بعشرة
 واخرى بمائة واخرى
 بالغ قاقول قد منعت
 الفتح ان قطعة قرطاس
 تصلح ان تباع بالغن و
 ذلك بالتراضی بین العاقدین
 فقط فكيف اذا تراضی علیه اصم
 من الناس وجعلوا هذه القطعات
 بهذه الاثمان اصطلاحاً منهم علّا
 ان الضرب السلطانی له قيمة عند الشرع
 ایضاً الا تری ان من سرق عشرة
 دراهم مضروبة قطع ومن سرق
 ثوباً غیر مضروب وزنه قدر عشرة
 ولا تبلغ قیمته عشرة مضروبة لم یقطع
 كما نص علیه فی الهدایة وغیرها
 عامة کتب المذهب والفلس المضروبة
 المقدّم برتبة ان اخذت قد رها وزن من
 النحاس لا یساوی رتبة قطعاً بل قد لا یساوی
 نصفها بل تری مثل ذلك فی الفضة فقد
 كانت فی قریب من الثمان فضة تساوی

قیمت والا مال ہے جو مخفی رکھا جاتا ہے جرج کیا جاتا
 ہے اس کی طرف رغبت ہوتی ہے بیچ جاتا ہے
 اور مول لیا جاتا ہے اور حوال میں جاری ہے
 سب اس میں جاری ہوتا ہے اور یہ جو تم اس کی
 بڑی بڑی قیمتیں دیکھتے ہو کہ ایک فوٹ دس کاوا
 دوسرا سو کا اور تیسرا ہزار کا اقول (میں کہتا
 ہوں) ہم فتح القدر سے بیان کر آئے کہ کاغذ کا
 ایک حکوۂ ہزار کو بک سکتا ہے اور اس کے لئے
 صرف اتنا درکار ہے کہ باغ و مشتری دونوں راضی
 ہوں تو اس کا کیا کہنا جس پر گروہ کے گروہ راضی
 راضی ہوں اور ان قطعوں کی قیمتیں اپنی اصطلاح
 میں ٹھہرائیں علاوہ بریں سکتے شاہی شہر کے
 نزدیک بھی قیمتی ہے کیا نہیں دیکھتا کہ ہر شخص دس
 درہم سکتے کے چرائے ہاتھ کاٹا جائے گا اور جو
 ایسی چاندی بے سکہ کی چرائے جس کا وزن دس درہم
 بھر ہو اور اس کی قیمت سکہ کے دس درہم تک
 نہ پہنچی اس کا ہاتھ نہ کٹے گا ، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ
 عام کتب مذہب میں تصریح ہے اور ایک روپے
 کے سکہ دار چمے جتنے آتے ہیں اگر تو ان کے وزن
 کا تانبا لے تو ہرگز ایک روپے کا نہ ہوگا بلکہ بعض
 وقت اشنی کا بھی نہ ہوگا بلکہ ایسی حالت چاندی
 میں بھی دیکھو گے ابھی تھوڑا زمانہ گزرا ہے کہ دو
 روپے بھر چاندی ہمارے ملک میں ایک روپے کو

وبیتین وزنا بریة واحدة فی بلادنا
 وكانت الجهلة یشترون دلا یعلمون
 ما فیہ من ویال الربا فاذا حصل
 بالضریب التضعیف فالضعف والاضعاف
 سواد ثمن الجلی عند کل من ویراد
 ولوعا برسبیل مشرع الشیخ الجلیل او
 منهل العقل السلیم ان الشئ النافعة جدا
 سربا یعرض له ما یجعله اعلی من الوقت
 امثاله ویربما اشتريت جاریة بما شئت العن
 واکثر ولا یرض فی اخری بثلاثین ویربما
 مع ان الاوصاف لا قسط لهما من الثمن حتی
 الاطراف ما لم تصر مقصودة بالانلاف فما
 هی الا ثمن الذات زادته الاوصاف لتیادة
 الرغبات ارایتک ان کانت ورقة کاغذ فیها
 نفیس عجیب نادر غریب وکان رجل یطلبه
 ویعرف قدره فاشترایها بعشرة الاف
 هل فیہ من خلاف کلا بل حلال طیب
 بنص القرآن والاجماع من دون تنکیر
 ولا نزاع بقول تعالی الا امن
 تكون تجارة عن تراص منکم
 فهذه العشرة الالاف ما هی ثمن الکتوب
 فانه لاحالیة له اصلا کما نص علیہ
 فی الهدایة و ما تراکتب المعللة وهذا

کچھ تھی اور ہا ہل لوگ خریدتے تھے اور نہیں جانتے تھے
 کہ اس میں سود کا کیسا وبال ہے تو مکہ سے جب
 دونا دون قیمت ہو گئی تو وہ چند ہزار چند سب یکساں
 اور ہر شخص کو شرع مطہر یا قتل سلیم کے گھاٹ گزرا
 اگرچہ راہ چلتا ہوا اس پر روشن ہے کہ ایک شئی
 نہایت حقیر میں ایک صفت لگ جاتا ہے کہ اسے
 اسی جیسی ہزاروں سے بیش بہا کر دیتا ہے اور بار بار
 ایک کینز دو لاکھ روپے اور اس سے زائد کو خریدی
 گئی اور دوسری کو کوئی تیس روپے کو نہیں پوچھت
 حالانکہ اوصاف کے لئے ثمن میں سے کوئی حصہ
 نہیں یہاں تک کہ ہاتھ پاؤں جیہ تک کہ بالقصد
 و بلاک کئے جائیں وہ ثمن ذات ہی کا ہے جسے
 رغبتیں بڑھنے کے سبب اوصاف نے بڑھا دیا بھلا
 بتاؤ کہ ایک ورق کاغذ ہو جس میں ایک علم نفیس
 عجیب و غریب نادر ہو اور ایک شخص اس علم کا
 طلبکار ہو اور اس کی طلب جانتا ہو وہ اس ورق
 کو کس ہزار میں خرید لے تو کیا کوئی اس میں خلاف
 ہے ہرگز نہیں بلکہ حلال طیب ہے اس پر قرآن عظیم
 کا نص اور بجا انکار و منازعت اجماع قائم ہے
 رب عزوجل فرماتا ہے مگر یہ کہ کوئی سودا تھارے
 آپس کی خوشی کا ہو اور یہ دس ہزار اس لکھ جوتے
 علم کی قیمت نہیں کہ وہ تو مال کے قبیل ہی سے نہیں
 جیسا کہ ہدایہ اور باقی تمام کتب میں تصریح ہے جن میں

نعمها ولا قطع في سرقة المصحف و
 انت كات عليه حلية لانه
 كمالية له على اعتبار المكتوب
 واحرازه لا حبله لا لجلد والادراق
 والحلية وانما هي قوائم ولا
 في السد فاشتركلها كات المقصود
 ما فيها وذلك ليس بمال الادفات
 الحساب كات ما فيها لا يقصد بالاخت
 فكان المقصود الكواخذ آله ملتقط
 فثبت ان الورقة الواحدة
 هي القبل بلغ ثمنها لسا فيها
 عشرة الاف فاحت غرو وفي
 بلوغ قيمة نوط عشرة اداكثر
 لا حبل ما كتب فيه مما
 استجلب رغبات الناس اليه
 واعت حبر من الشرع عليه
 وبالجملة فالمسألة اوضح من
 ان تحتاج الى ايضاح والى كم
 تبغ المصباح وقد اسفر الاصباح
 ثم اقول بل حقيقة الامر
 ان الاموال كافي البحر
 وغيره اربعة اقسام الاول
 ثمن بكل حال وهو النقودات

مسائل من دلائل مذکور ہیں اور یہ چاہیے کی عبارت ہے
 قرآن مجید چرانے میں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اگرچہ
 اس پر سونا چڑھا ہو اس لئے کہ بکھے ہوئے کے
 اعتبار سے تو وہ از قبیل مال ہی نہیں اور اس کا
 محفوظ رکھنا اس مکتوب ہی کی غرض سے ہے نہ کہ
 جلد اور ورقوں اور نقوش زر کے لئے یہ چیز یا تو
 تالیف ہیں اور کسی قسم کے دفتر کی چوری میں ہاتھ نہ کاٹا
 جائے گا کہ ان سے مقصود وہ ہے جو ان میں لکھا
 ہے اور وہ مال نہیں مگر حساب کی بہیاری کہ ان میں
 جو لکھا ہے وہ دوسرے کے کام کا نہیں ہوتا جو
 اس کا لینا مقصود ہو تو ضرور کاغذ ہی مقصود ہوتے
 انتہی ملخصاً، تو کھل گیا کہ ایک ورق کاغذ ہی کی
 قیمت اس کی تحریر کے باعث دس ہزار کو پہنچ گئی
 تو اس میں کیا تعجب ہے کہ اس لکھائی کے
 سبب نوٹ کی قیمت دس یا زائد کو پہنچ جائے
 جس کے باعث لوگوں کی دفتیں اس کی طرف کھینچ
 گئیں اور شرع سے اس پر کون سی روک ہے،
 خلاصہ یہ کہ مسئلہ اس سے زیادہ روشن ہے کہ
 روشن کرنے کا حاجت مند ہو اور کہاں تک تو حیران
 مانگے جائے گا حالانکہ صحیح روشن ہو گئی قسم
 اقول (پھر میں کہتا ہوں) اصل بات یہ ہے کہ
 مال چار قسم ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ میں ہے
 اول وہ کہ ہر حال میں ممن ہی ہے اور وہ سونا چاندی

فانهما اثبات اید اصحبتهما الباء
اولا وقوبلا بجنسهما اولاً وعد هما
العرف من الاثبات اولاً كالمصوغ
منهما فانه بسبب ما اتصل به من
الصنعة لم يبق ثمناً صريحاً و
ولهذا يتعين في العقد ومع ذلك
بعبه صون يشترط فيه ما يشترط
في الصرف لانهما خلفا للثمنية
ولا تبدل لخلت الله والثاني
مبهم بحصل حال كالثياب
والدواب فانها وان
صحبتهما الباء وقوبلت بما
تشاء لا تثبت ديناً في الذمة
وهذا هو المعنى بالثمنية
فلا يرد ان في المقابلضة
حكمة من العرضية ثمن
من وجهه كذا وجه ابن عابدين
جواباً عن ايراد العلامة الخطاوي
اقول وفيه ان المصوغ
من الجبرين ايضا
لا يثبت ديناً في الذمة بل
يتعين في العقود كما
تقدمت عن البحرفات سلم
هذا وورد النقض على ذلك
فليتأمل والاظهر عندى الجواب

ہیں کہ ہمیشہ ثمن ہی رہیں خواہ ان کے عوض کوئی چیز بھی یا انکو کسی
چیز کے عوض بیچنا کہیں خواہ اپنی جنس سے
بدلے جائیں یا غیر جنس سے خواہ اہل عرف انھیں
ثمن کہیں یا نہیں جیسے چاندی سونے کے برتن وغیرہ
کہ وہ اس گھڑت کے سبب جوان میں ہوئی خالص
ثمن نہ رہے و لہذا عقد بیع میں متعین ہو جائینگے
اور باہنہمان کی بیع شہرہ صراف ٹھہرے گی
(یعنی ثمن سے ثمن کا بیچنا) اور جو شرائط صرف کے
وہ سب اس کے مشروط ہوں گے اس لئے کہ
چاندی سونا ثمن ہونے کے لئے ہی بنائے گئے کو
اللہ کی پیدا کی ہوئی چیز بدلی نہیں جاتی۔ قسم دوم وہ
جو ہر حال میں بیع ہے جیسے کپڑے، چوپائے کہ اگر
ان کے عوض کوئی چیز بیچنا کہیں اور ان کا مبادلہ
کسی شے کے ساتھ ہو وہ کبھی ذمہ پر دین ہو کہ
لازم نہ ہوں گے اور ثمن ہونے کے یہی معنی ہیں
تو یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ بیع متایضہ (جس میں
متاع کے بدلے متاع بھی جاتی ہے) اسی میں
دو ذی متاع ایک دوسرے سے ثمن ہیں، اعتراض ہوتا
خطاوی کے جواب میں علامہ شامی نے اسی طرح
ترجیح فرمائی، اقول (میں کہتا ہوں) اس
میں یہ اعتراض ہے کہ چاندی سونے کی گھڑی ہوئی
چیز مثلاً برتن یا گنہار بھی ذمہ پر دین نہیں ہوتے
بلکہ عقد میں متعین ہو جاتے ہیں جیسا کہ بحر الرائق
سے گزرا، تو اگر یہ تقریر سالم رہے تو اس پر نقض
وارد ہوگا، فاعلم، اور میرے نزدیک صاف جواب ہے

بان كل سلعة في المقايضة مبيع ايضا
ولا يمكن ان تصير ثمتنا محضنا و ان
كان لها وجهته الى الثمنية من حيث
ان المبيع لا يقوم الا بالبدلين بخلاف
القسم الا في فانه تامة يصير ثمتنا بحتا و
واخرى مبيعا خالصا فمعنى القسيتين انه
لا ينفك عنه كونه ثمتنا او كونه مبيعا
بشي من الاحوال و ان اعتراء
وجهة اخرى ايضا في بعض الحال ثم
قوله كالتياب اسرسلها ارسلها و اقتره
الشرح و الحواشي و المراد المختلفة افرادها مالية
و الا كانت من الثالث حيث امكن ضبطها
بذاكر جنس كقطن و كتان و صنعة كعمل
النساج و مصر و دقة او غلظة و ذرع طولها
و عرضها و وزن ان بيعت به و بذل اي جپون
الاسلم فيها كما عرفت في محلة و الثالث
ما لوصف في ذاته ثمت تامة و مبيعه
اخرى و لا اقول كقول التنوير ثمت
من وجه مبيع من وجه
ليعود حديث المقايضة
اقول و انما خدمت
نوصف في ذاته احسننا
عن قسم الرابع فانه

یہ ہے کہ بیع متایضہ میں ہر شے مبیع بھی ہے اور ثمن
خالص نہیں ہو سکتی اگرچہ اس کا ایک رخ ثمنیت کی
طرف بھی ہو اس لئے کہ بیع بغیر ثمن و مبیع دونوں کے
نہیں ہو سکتی بخلاف قسم آئندہ کے کہ وہ کبھی خالص
ثمن ہوتی ہے اور کبھی خالص مبیع، تو ان دونوں قسموں
کے معنی یہ ہیں کہ اس کا ثمن یا مبیع ہونا کسی حال اس
سے جدا نہ ہو اگرچہ بعض اوقات اسے دوسرا رخ
بھی عارض ہو، پھر وہ جو کپڑوں کی مثال گزری مصنف
نے اسے جو نئی مطلق چمڑا اور ششرح و حراشی
میں اسے برقرار رکھا اور مراد وہ کپڑے ہیں جو مالیت
میں ایک سے نہ ہوں، اور نہ تیسری قسم میں ہوں گے
جبکہ ان کا ضبط ہو سکے ذکر جنس سے جیسے روئی
اور کتان یا کارخانہ کے ذکر سے جیسے شام و شمر کا
کام یا پتیلی اور دبیز ہونے سے یا طول و عرض کی
پیمائش سے یا وزن سے اگر تول کر بیچے جاتے ہوں
اور اسی بنا پر ان میں بیع مسلم یعنی بدلی جاتا ہے
جیسا کہ اپنے محل میں معلوم ہو چکا ہے۔ قسم سوم وہ
جن کی ذات میں کوئی ایسا وصف ہے جس کے سبب
کبھی ثمن کبھی مبیع ہوتے ہیں اور میں ویسا نہیں کتا
جیسا تنویر میں فرمایا کہ ایک جہت سے ثمن ہو اور ایک
جہت سے مبیع کہ متایضہ کی بات پلٹ پڑے،
اقول (میں کتا ہوں) میں نے یہ قید اس کی
ذات میں کوئی وصف ایسا ہو اس لئے بڑھا دی کہ

قسم چارم نکل جائے کہ وہ بھی تو کبھی ٹمن ہوتی ہے کبھی نہیں ٹمکتی کسی اپنے وصف کے سبب نہیں بلکہ اصطلاح و عدم اصطلاح کی بنا پر۔ اور یہ وہ اشیاء ہیں جن کو مثلی کہتے ہیں اب ان کا مقابلہ یا تو چاندی سونے سے ہو گیا اور چیز سے پہلی صورت میں مطلقاً بیع میں چاہے خرید و فروخت میں ان کو عوض ٹھہرایا ہو یا سونے چاندی کو، اور یہ شے مثلی معین ہو یا غیر معین جیسے کوئی یوں کہے میں نے یہ سونا اتنے من گیہوں کو بیچا یا ان گیہوں کے عوض بیچا تو گیہوں بہر حال بیع ہے پھر وہ گیہوں اگر معین ہے تو بیع مطلق ہے اور اگر غیر معین ہے تو سلم کہ اس کے شرائط لازم ہوں گے اور دوسری صورت میں ان کے عوض کوئی چیز بیچ کر لی یا ان کو کسی شے کے عوض بیچا گیا پہلی تقدیر پر ہر حالت میں ٹمن ہوں گے خواہ معین ہوں یا نہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ کپڑا اتنے گیہوں یا ان گیہوں کے عوض بیچا اور بیع بہر حال مطلق ہے چاہے یہ معین ہوں یا نہیں اور وہ گیہوں ذکر پر لازم ہونگے بر تقدیر دوم اگر یہ سپینریں معین ہوں تو ٹمن ہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ گیہوں اس کپڑے کے عوض بیچے اور معین نہ ہوں تو بیع میں جیسے یوں کہے کہ میں نے اتنے من گیہوں اس غلام کے بدلے بیچے اور بیع سلم ہے اس کے شرائط کے ساتھ، اور خلاصہ کلام یہ ہے کہ مثلی چیز اگر سونے چاندی کے مقابل ہو تو مطلقاً بیع ہے ورنہ اگر اس کے عوض بیچا کہیں

ایضاً یصیر مرقۃ ثمناً واخیری لا
لا توصف فی ذاته بل للاصطلاح
وعدمه وهذه هي المثليات فانها
امانت تعادل باحد التقديرات
لا على الاول مبيعات مطلقا سوا
دخلتها الباء او لا تعينت او لا كقولك
بعثتك هذا الذئب بكذا بكذا
بهذا الكثر فالكثر مبيع مطلقا
والببيع في صورة التعيين
مطلق وفي خيرة سلم يشترط
فيه شرائطه وعلى الشافى اما
ان تدخلها الباء او لا على
الاول اثبات مطلقا تعينت او لا
كبعثتك هذا الذئب بكذا بكذا
الكثر والببيع مطلق في الوجهين والكثر
يثبت في الذمة وعلى
الشافى ان تعينت فاثبات
كبعثتك هذا الكثر بهذا الذئب
او لا فمبيعات كبعثتك كذا بهذا
العبد والببيع سلم
بشرطه والمحال ان
المثل ان قبول به مجرد
فبيع مطلقا الا فانت دخلته
الباء فثمن مطلقا والا
فانت تعين فثمن او لا

فصیح و هذا ايضا ما حصر الشامي
مع احسن ضبط لا يوجد فيه
والرابع ما هو سلعة بالاصل
و ثمن بالاصطلاح كالفلوس فادام
يروج فكشفت. والاعاد لاصله و
لا شك ان المصطلحين اذا
اسادوا ان يجعلوا سلعة ثمنًا
لا بد لهم ان يرجعوا في تقديرها
الى الثمن الخلق فان ما بالعرض
لا يتقوم الا بما بالذات فيجعلون
اربعة وستين من الفلوس الهندية
او احدى وعشرين من اللات العربية
برية وهكذا في غيرها وهم في ذلك
بالخيار يصطلحون كيف يشاؤون اذ لا مشاحة
في الاصطلاح وقد كان قبل نحو عشرين سنة
في الديار الهندية قنار من الفلوس
يروجان احدهما مضروب والاخر قطعة نحاس
مستطيلة الشكل فهو ضعف الفلوس المضروب
في الوزن وكان من المضروب اربعة وستون
برية لا تزيد ولا تنقص ومن الاخر يختلف
السحر ورمصاصا فان من برية الى ان كسد
ونقد فكل ذلك راجع الى الاصطلاح ولا يجوز
فيه من جهة الشرع الشريف اذا علمت هذا
فالنوط هو من القسم الرابع سلعة بالاصل لانه
قرطاس و ثمن بالاصطلاح لانه

قرطاس ثمن ہے ورنہ اگر معین ہو تو ثمن ہے اور
غیر معین ہو تو بیع یہ اس کا ایضاح ہے جو علامہ شامی
نے یہاں منع فرمایا مگر ایسے بغیر ضبط کے ساتھ جو
شامی میں نہیں، قسم چہارم وہ ہے کہ حقیقتہً کوئی متاع
ہو اور اصطلاحاً ثمن جیسے پیسے تو وہ جب تک چلتے
ہیں ثمن ہیں ورنہ اپنی اصل کی طرف لوٹ جائیں گے
اور اصلہً مشبہ نہیں کہ اہل اصطلاح جب کسی چیز کو
ثمن کرنا چاہیں تو انہیں ان کے اندازہ میں ثمن پرانی
کی طرف رجوع کرنے کا گزیر ہے کہ مرضی چیز کا قیام تو
ذاتی ہی سے ہوتا ہے تو ۶۴ ہندی پیسے یا ۲۱ عربی
چلتے ایک روپے کے قرار دیتے ہیں یوں ہی اس کے
ماسوا میں اور اختیار ہے جیسے چاہیں اصطلاح مقرر
کریں کیونکہ اصطلاح میں کوئی روک ٹوک نہیں، ۲۰
برس پہلے ہندوستان میں دو طرح کے پیسے رائج تھے
ایک سکہ زدہ (ڈبل) دوسرے تانبے کے لمبے
ٹکڑے وزن میں ڈبل پیسے سے قریب دو گنے کے
(منصوری) ڈبل پیسے روپے کے ۶۴ سے زائد
ہوتے ہیں زکم، اور منصوری کا بھاؤ گھٹتا بڑھتا
رہتا ہے اور کبھی ایک روپے کے اتنی ہو جاتے تھے
یہاں تک کہ چلن نہ رہا اور جاتے رہے تو یہ سب
اصطلاح کی جانب راجع ہے اور اس میں شرع مہر
کی طرف سے کوئی روک نہیں۔ جب یہ معلوم ہو گیا
تو نوٹ چوتھی قسم سے ہے، اصل میں یہ ایک متاع
ہے اس لئے کہ ایک روپے کاغذ ہے اور اصطلاح
میں ثمن ہے اس لئے کہ اس کے ساتھ ثمن کا سا

يعامل به معاملة الاثمان وهذه الرقعة المكتوبة
عليه تقديرات ثمنية بالثمن الاصلی
كما علمت ، فهو اصطلاح لامضايقة
فيه ولا يسأل له عن وجه وتوجيه
وقد تبين بهذا التقرير والحمد لله
الفتاح القدير حقيقة النوط وانما
سائر الاحكام بها منوط فاذ من
لا يعتري ان شاء الله تعالى في ايانة ثمن
الاحكام اشكال والحمد لله المهيمن المتعال .

اما السؤال الاول

فقد بان الجواب مع المزيد ولا احتياج
الى ان تزيد .

واما الثاني

فاقول نعم تجب فيه الزكاة بشرطها
لما علمت انه مال متقوم بنفسه
وليس سند او تذكرة للدين
حق لا يجب اداؤها ما لم يقبض
خمس نصاب ولا حاجة فيه الى نية التجارة
لان الفتوى على ان الثمن المصططح
تجب فيه الزكاة مادام
رائجا بل لا انفكاك له عن
نية التجارة لانه لا ينتفع به
الا بالبادلة كما لا يخفى في فتاوى
قارئ الهداية الفتوى
على وجوب الزكاة في

مساخر كياہتا ہے اور یہ رقمیں کہ اس پر مرقوم
ہیں یہ اس کی قیمت کا ثمن اصلی سے انداز ہے
جیسا کہ معظم جوہر کا توہیک اصطلاح ہے اس
میں کچھ مضائقہ نہیں نہ اس کی وجہ توجیہ دریافت
کی جائیگی ، بلکہ اللہ التقیر اس تقریر سے نوٹ
کی حقیقت واضح ہوگئی اور تمام احکام اسی پر مبنی
تھے تو ای شاعر اللہ تعالیٰ اب کوئی دشواری کسی
حکم کے اظہار میں آڑے نہ آئے گی ، اور سب
خوبیاں اللہ کو جو ہر چیز کا نگہبان ہے بلندی والا .

جواب سوال اول

مع شے زائد واضح ہو گیا اور بڑھانے کی ضرورت
نہیں .

جواب سوال دوم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں زکوٰۃ
اپنی شرطوں کے ساتھ واجب ہے اس لئے کہ آپ
نے جان لیا کہ وہ خود قیمتی مال ہے دستاویز و
وسید قرض نہیں کہ جب تک نصاب کا پانچواں حصہ
قبضہ میں نہ آئے زکوٰۃ دینا واجب نہ ہو اور نوٹ
میں نیت تجارت کی بھی حاجت نہیں اس لئے
کہ فتویٰ اس پر ہے کہ ثمن اصطلاحی جب تک
رائج ہے زکوٰۃ اس میں واجب ہے بلکہ نوٹ کو
نیت تجارت سے اصطلاحاتی نہیں کہ بغیر مبادلہ
اس سے نفع سہی نہیں سکتے جیسا کہ ظاہر ہے
فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ میں ہے فتویٰ اس
پر ہے کہ پیسے جب تک رائج ہیں ان پر زکوٰۃ واجب

جیکو دو سو درہم چاندی یا بیس مثقال سونے کی قیمت کو پہنچے ہوں انتہی اور نوٹ چو سال زکوٰۃ تمام ہونے سے پہلے ملے وہ اپنی جنس کے نصاب یا قیمت لگا کر سونے چاندی سے ملایا جائے گا جیسا تجارتی مال کا حکم ہے۔

جواب سوال سوم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں وہ مہر ہو سکتا ہے اسی بنا پر کہ آپ جان چکے جبکہ وقت عقد اس کی قیمت سات مثقال چاندی ہو اگر کم ہوگی تو پوری کی جائے گی جس طرح اسباب میں ہے۔

جواب سوال چہارم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) نوٹ کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے گا جب کہ اس کی شرطیں پائی جائیں یعنی چور مائل بالغ ہو، گونگنا نہ ہو، اندھا نہ ہو، نوٹ پوری حفاظت کی جگہ رکھا ہو، اور اس کے سوا جو شرائط ہیں اور جس دن چرایا تھا اور جس دن کاٹیں وہ دونوں دن اس کی قیمت دس درہم سکے دار کھرے تک پہنچے اور یہ سب اُسی بنا پر ہے کہ ہم بیان کر آئے کہ وہ بذاتِ خود ایک قیمت والا مال ہے۔

جواب سوال پنجم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں کوئی کسی کا نوٹ غف کر دے تو اس کے تاوان میں نوٹ

الفلوس اذا تعومل بها اذا بلغت ما تساوى ما تى درهم من الفضة او عشرين مثقالا من الذهب او النوط المستفاد قبل تمام المحول لى نصاب من جنسه او من احد النقيدين باعتبار القيمة كما هو ال التجرارية۔

واما الثالث

فاقول نعم يصح مهر الماعدست اذا كانت قيمته وقت العقد سبع مثاقيل من فضة فان اقل يستم كما في العروض۔

واما الرابع

فاقول يجب القطع بشروطه من تكليف ونطق وبمسرد وحسن تمام وغيرها اذا بلغت قيمته مثلا يومئ السرقة والقطع عشرة دراهم مضروبة جیادا وذلك كله لما بينا انه مالى متقوم بنفسه۔

واما الخامس

فاقول نعم يضمن بالتلاف بمثله ولا يجبر المتلف

على اداء الدرهم خاصة لان النوط
عدد دفع غير متفاوت اصلا اذا اتحد
دار ضربيه نعم اذا اختلف ولو
اتحدت السلطنة فربما تختلف
القيمة وذلك ان النوط اله آباء
او اله آباء وكلكته يروج في ممالك
الهند الشرقية الشمالية اكثر
مما يروج نوط بمبئي و بالعكس
ومما يشترى نوط مكاني في اخر
بنقص عدة آفات من رقبه
المكتوب عليه فلا يعد احد هاهنا مثل الاخر
الا اذا استويا رواجيا.

واما السادس

فاقول نعم يجوز كما تعامله
الناس في عامة البلاد وقد
علمت تحقيقه.

تنبيه، كنت قنعت في الجواب بهذا
القدر لوضوح الامر بما قررته في
المصدر فاذا انتهيت الرسالة بلفظي
عن بعض الافاضل انه حفظه الله
تعالى قال هذا كرامة لا مجال لانه العلامة
ابن عابد بن ذكر في رد المحتسب
تقريرا على ان من شروط انعقاد البيع كون
المعقود عليه مالا متقوما انه لم يتعقد بيع
كسرة خبز لان ادنى القيمة التي تشترط

یہی دینا آئے گا اور تلف کنندہ کو خاص روپیہ ادا
کرنے پر مجبور نہ کیا جائے گا کہ نوٹ وہ چیز ہے جس کا
لیون دین گئی کہ ہوتا ہے اور دو نوٹوں میں اصدا
تفاوت نہیں سمجھا جاتا ہے جبکہ وہ ایک ٹکسال کے
ہوں، ہاں ٹکسال جب مختلف ہو تو اگرچہ سلطنت
ایک ہوا اکثر قیمت مختلف ہو جاتی ہے اور یہ
اس لئے کہ نوٹ الہ آباد یا الہ آباد و کلکتہ کا چلن
مشرقی شمالی ممالک ہند میں جیسے کے نوٹ سے
زیادہ ہے و بالعکس اور بیشتر ایک جگہ کا نوٹ
دوسرے مقام پر کچھ آنوں کی کمی سے لیا جاتا ہے
تو ایک دوسرے کے برابر شمار نہ کیا جائے گا
سماد قنیک چلن میں برابر نہ ہوں.

آداب سوال ششم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے
جیسا کہ تمام شہروں میں مل در آمد ہے اور تم اس
کی تحقیق جان چکے۔

تنبيه، میں نے جواب میں اسی پر اکتفا
کی تھی اس لئے کہ ابتداء سے کلام میں جو تقریر گزری
اس سے امر واضح ہو چکا تھا پھر جب میں رسالہ
تمام کر چکا تھے بعض علماء مسئلہ اللہ تعالیٰ سے خبر پہنچی
کہ انہوں نے بطور مذاکرہ نہ بطور مجادلہ یہ فرمایا کہ
علامہ ابن عابد بن نے رد المحتار میں اس مسئلہ پر
کہ بیع منعقد ہونے کی شرط بیع کا مال متقوم ہونا
ہے یہ تقریر ذکر کی کہ ایک ٹکڑے روٹی کی بیع باطل
ہے کہ جواز بیع کے لئے کم سے کم ایک پیسہ قیمت

لجواز البیوع فلس الف و معلوم ان
 هذا القدر من القسط لا یساوی
 فلسا ای فیکون البیوع باطلا غیر منعقد اصلا
 فضلا عن الحرمة والکراهة اقول وبالله
 التوفیق هذا قاله قبل ان یطالع رسالتی
 ولذا لک وودت انه سلمه سربہ طالعها
 واطلع علی ما فیها والجواب ظاهرا
 بملاحظة قوله لا یساوی فلسا
 فبوضوح بین لا یساوی ولم یکن
 یساوی لانه الاثنی عشر مائة
 و الف والنظر للحال لا للاصل
 الا ترى ان بیع او الف الخزف
 و الطین کبیرها و صغیرها
 من الحب و البخنة الی نحو
 رأس الثیث شائع ذائع بین
 عامة المملین ولم ینکره
 احد مع ان اصله تراب و التراب
 لیس بسال بل لو نظر للاصل لعادت
 مسألة الفس المتمسک بها علی نفسها
 بالنقص لما علمت ان قطعة غناس بوزن
 فلس لا تساوی فلسا قط بل لا تسلیخ
 نصفه ایضا ولذا اولعت المجازفون
 باصطناع قوالب کقالب دار الضرب

چون شرط ہے اشیاء اور ظاہر ہے کہ اشیا کو کاغذ
 کا ایک پیسہ کی قدر نہیں تو نوٹ کی بیع باطل ہو چاہیے
 کہ اصل ہوئی ہی نہیں، حرام یا مکروہ ہونا تو درکنار
 اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق
 اللہ تعالیٰ سے ہے) ان عالم نے یہ بات میرا رسالہ
 دیکھنے سے پہلے کہی اور اسی لئے میں نے تن کی کہ
 کاش وہ میرا رسالہ دیکھ لیتے اور اس کے مضامین پر
 مطلع ہوتے اور اعتراض کا جواب تو خدا ان کے اس
 کچھ ہی سے ظاہر ہے کہ یہ پرچہ کاغذ ایک پیسہ کا
 نہیں کہ ان دونوں باتوں میں کھلا فرق ہے کہ ایک
 پیسہ کا نہیں یا ایک پیسہ کا نہ تھا اس لئے کہ اب
 تو وہ سو روپے اور ہزار روپے کا ہے اور شے کی
 حالت موجود دیکھی جاتی ہے فیر کہ اصل میں کیا تھی
 کیا نہیں دیکھتے کہ پکی اور پکی مٹی کے برتن چھوٹے بڑے
 گولی اور کوڑے سے لے کر پلم تک ان کی بیع تمام
 مسلمانوں میں رائج و معروف ہے اور کوئی اس پر
 انکار نہیں کرتا حالانکہ ان کی اصل مٹی ہے اور مٹی
 مال نہیں اگر اصل کو دیکھیں تو وہ پیسہ کا مسئلہ خود
 اپنے ہی نفس کا ناقص ہو گا اس لئے کہ تمہیں معلوم
 ہو چکا کہ تانبے کا پتر جو وزن میں ایک پیسہ کے
 برابر ہو ہرگز ایک پیسے بلکہ دھیلے کا بھی نہیں ہوتا اور
 اسی لئے مساکین کو پیسہ ڈھالنے کی بہت لت ہوتی
 ہے نکال کی طرح سانچا بنا کر تانبہ نکال کر اس میں

ڈالتے ہیں کہ پیسہ ہو جاتا ہے اور اس میں جتنا خرچ ہوتا ہے اس سے دونا نفع مل جاتا ہے اور اسے روپے ڈالنے سے زیادہ نفع بتاتے ہیں تو اصل پر نظر کرنے سے خود ایک پیسہ ایک پیسے کا نہیں تو مال مستقیم نہ ہو تو کیونکر قیمت اور من ہو سکتا ہے اور ورق کی بات کہ اوپر گزری جو اسے دیکھے گا یقین کریگا کہ شے کی حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ کہ حالت گزشتہ، کیا نہیں دیکھتے کہ شرع میں عقل میں عرف میں عالم کی تعظیم ہے اور اس پر نظر نہیں کہ وہ اصل میں ان لوگوں سے ہے جن کی نسبت رب عزوجل نے فرمایا کہ اللہ وہ ہے جس نے تعجب تمہاری مادی کے پیٹ سے اس حال پر پیدا کیا کہ تم کچھ نہ جانتے تھے تو یہ اسی سبب سے ہے کہ اس میں ایک وصف ایسا پیدا ہو گیا جس کے سبب خالق و خلق سب کے نزدیک اس کو وہ عزت ہو گئی جو پہلے نہ تھی اور ایسے ہی وہ علم کا ورق اس وجہ سے کہ اس میں وہ علم لکھ دیا گیا اور ایسے ہی نوٹ جس میں چھاپے کے سبب وہ بات پیدا ہو گئی جس نے نفع کے باعث رفعتوں کو اس کی طرف کھینچ دیا اور طبیعتیں اس کی طرف میل کرنے لگیں اور اس میں دینا اور روکنا جاری ہوا تو یہ اعتراض کہ حقیقت نہیں رکھتا کہ نوٹ مسیہ شہروں میں نہیں چلتا کہ یہ تو کسی کے نزدیک مالیت کو لازم

یذیبون النحاس ویقلبونہ فیہا فیصیر
فلوسا ویربحون بہ ضعف ما خسروا
ویقولون انہ انفع من ضویب الربابی
فبانظر للاصل لایساوی الفلن نفسه
فلما فلا یكون ما لا متقوما فکیف یكون
قیمۃ وثمان و من تأمل حدیث
ورقة علم الذی قدمنا علم ان
الشئ انما یظفر الیہ بما هو علیہ
الآن لا بما قد کان الا تری ان العالم معظم
شرعا وعقلا وعرفا ولا ننظر الی انہ فی الاصل
من الذین قال اللہ تعالیٰ فیہم واللہ الذی
اخبر جکم من بطون امہتکم لا تعلمون
شیئا وما ذلک الا لانه بعدد و سبب
وصفت فیہ صار متقوما عند اللہ و
عند الناس بعد ان لم یکن و کذا ذلک
ورقة العلم لما تجدد فیہا من
کتابۃ ذلک العلم و کذا ذلک النشوط
لما حدث فیہ بذا ذلک الرقم والطبع
ما استجلب الرغبات الیہ للتفہم
وصار یسئل الیہ الطبع و یجبری
فیہ البذل والمنع ولا قیمة للایواد بانہ
لا یمشی فی حکم البلاد فان هذا
لیس من لوازم البالیۃ عند احد

بل هذا هو حال اكثر العملة المضروبة
الا ترى ان الخمسات والعشرات والهلالات
الرائجة ههنا لا تدرج في الهند اصلا
وكذلك لا تمشي فلوس الهند ههنا
بخلاف النوط فان نوط الهند نافق
ههنا بالمشاهدة وبعض النقصان لا يمنع
المشي ولا يوجب الكساد بل قد اضطررت
انا في ذي الحجة هذا في هذا البلد الامين
نوطا افريقيا معطيا برقم خمسمائة سببية
بثلثة وثلثين جنيتها وخمس رباني وهذا
ثمنه سواء بسواء فالجنهيات ياربعمائة
وخمس وتسعين وهي مع الخمس خمسمائة زربية
وقد قال في الكفاية اوائل باب البعير الفاسد
ان صفة النالية لشئ يتمول كل الناس او
بتمول البعض آيات اء ومثله في فتح القدير
وفي رد المحتار عن البحر الرائق عن الكشف
الكبير المال جابيل اليه الطبع ويسكن
ادخارا لوقت الحاجة والالية تثبت
بتمول الناس كافة او بعضهم
فتبين ان الضرع المذكور
التمسك به لامساس له بهان حنف
فيه ولكن العبد الضعيف

نہیں بلکہ سکہ کی اکثر چیزوں کا یہی حال ہے کیا نہیں دیکھتے
کہ تھمے اور عشرے اور چلے جو یہاں (عرب شریف میں)
رائج ہیں جہد میں اصلا نہیں چلتے اور ایسے ہی ہندوستان
کے پیسے یہاں نہیں چلتے بخلاف نوٹ کے کہ ہندوستان
کا نوٹ یہاں آنکھوں دیکھا رائج ہے اور کچھ کم کو
بکنا چلتے کے منافی نہیں، نہ اس سے بے رواجی
لازم ہے بلکہ میں نے اسی ذی الحجہ میں اسی امان دہ
شہر (مکوہنڈہ) میں ایک انگریزی نوٹ جس پر
پانسو کی رقم لکھی تھی تینتیس اشرفی اور پانچ روپے
کو بھنایا اور یہ اس کا پورا ثمن ہوا کہ وہ اشرفیاں
چار سو پچانوے روپے کی ہوئیں اور وہ ان پانچ روپوں
سے مل کر پورے پانسو ہو گئے اور بیشک کفایہ کی
اوائل باب بیع فاسد میں فرمایا کہ شئی کا مال
ہونا چاہیے ہوتا ہے کہ سب لوگ اسے مال بنائیں
یا بعض انتہی اور ایسا ہی فتح القدير میں ہے اور
رد المحتار میں بحوالہ بحر الرائق کشف کبیر سے نقل کیا
کہ مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت میل کرے اور
وقت حاجت کے لئے اس کا اٹھا رکھنا ممکن ہو اور
مالیت یوں ثابت ہوتی ہے کہ سب لوگ یا بعض
اسے مال بنائیں انتہی، تو ظاہر ہو گیا کہ وہ پیسہ کا
مسئلہ جس سے ان عالم نے تمسک کیا ہمارے
مسئلہ نوٹ سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا مگر ہندو ضعیف

يحب ان يكشف العجائب عن حاله
ايضا كيلا يغتر به في محل اخر مع
ما فيه من تحجير ما وسعه الشرع
المطهر فاقول وبه استعين اصل
الفرع للقنية في المختار نقله عن
البحر والبحر نقله عنها
وتبعه تلمیذ العلامة الغزوي
وبالغ حتى ادخله في متنه
في متفرقات البيوع قبل
الصرف مع خلاصه اغني الغرر
والدرر عنه وقد مراد شارحه
العلامة العلائي الى القنية
بل اعترف به المصنف نفسه في
شرحه منح الغفار فقال بعد ايراد
متنا نقله في القنية ايضا
اعك كما نقل المسألة قبله
فيها دهم صح بيع خرو حمار
كثير وعبته ، والقنية مشهورة
بضعف الرواية وصرحوا انها
اذا خالفت المشاهير لم تقبل
بل قد نصوا انها اذا خالفت القواعد لم
تقبل ما لم يعضد ها نقل معتمد من غيرها
والعبارة بالمنقول عنه لا بالناقل وبكثرة

دوست رکھتا ہے کہ اس مسئلہ کا حال بھی کھولی دے
تاکہ کہیں دوسری جگہ کوئی اس سے دھوکا نہ کھائے
باوصف اس وقت کے جو اس میں ہے کہ اس
نے ایسی چیز کو تنگ کر دیا جسے شرع مٹانے وسیع
فرمایا تھا اقول وبہ استعین (میں کہتا ہوں
اور اللہ ہی سے مدد مانگتا ہوں) اصل اس مسئلہ
کی قنید سے ہے رد المحتار نے اسے بحر سے نقل کیا
اور بحر نے قنید سے اور ان کے شاگرد علامہ غزوی
نے ان کی متابعت کی اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اس
مسئلہ کو اپنے متن تنویر الابصار کی متفرقات البیوع
میں کتاب الصوف سے کچھ پہلے داخل فرمایا حالانکہ
تنویر کی اصل یعنی رد وغیرہ اس سے خالی ہے اور
اس کے شارح علامہ علائی نے اسے قنید ہی کی
طرف پھیر دیا بلکہ خود مصنف نے اس کی شرح
منح الغفار میں اس کا اعتراف فرمایا متن کی اس
جہارت کے بعد فرمایا کہ اسے بھی قنید میں نقل کیا ہے
انتھی یعنی جیسے اس سے پہلے مسئلہ بھی قنید میں منقول
ہے اور وہ یہ ہے کہ کہوتر کی بیٹ جو کثیر ہر اس کی بیٹ
وہب صحیح ہے اور قنید مشہور ہے کہ اس کی روایتیں
ضعیف ہر اگر قی ہیں اور علامہ نے تصریح فرمائی کہ
قنید جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے مقبول نہ ہوگی
بلکہ نقص فرمائی ہے کہ قنید اگر قواعد کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی
جب تک اس کی تائید میں کوئی اور نقل معتمد پائی جائے
اور اعتبار منقول عنہ کا ہوتا ہے نہ ناقل کا اور نقلوں

النقول لا تندفع الغرابة اذا لم يكن مستندهم الا واحد كما بيتت كحل ذلك في كتابي في آداب المفتي سميت فصل القضاء في رسم الافتاء وحكم في الظهيرية استجاب القيام بعد مجود التلاوة مثل ما قبله ونقله ما في التارخانية والغنية والمضمرات وعنها في البحر ومشى عليه في الدر وغيره ومع ذلك حكم في البحر انه غريب قال الشامي وجبه غرابة انه انفراد بذكر صاحب الظهيرية ولذا اعز من بعد اليها فقط الامم وانت تعلم ان فرع القنية لم يورث من النقول هذا القدر ايضا ولا القنية كالظهيرية فاني تضرب عنه الغرابة وياليت له لم يكن الا غريبا فيكون كاشاذا لكنه كالمترك لان كلتا الخالفين نقد وقته مخالفة المشاهير ومخالفة قواعد الشريعة المنيرة اما الاولى فلقد كانت ناهيك فيها قول الفتح والشربلاني والطحاوي ورده المحقق وغيرهما من معتمدين الاسفار لبواع كاغدة بالف يجرؤوا جزاهم الله الحسنى وزيادة

سنة رد المحتار باب مجود التلاوة
سنة فتح القدير كتاب الكفالة

کی کثرت سے مسئلہ کی غرابت دفع نہیں ہوتی جبکہ ایک ہی منقول عن ان سبب کا مفتی ہو جیسے کہ میں نے ان تمام باتوں کا بیان اپنی اس کتاب میں کر دیا جو آداب مفتی میں لکھی جس کا نام میں نے فصل القضاء فی رسم الافتاء رکھا، اور ظہیریہ میں حکم فرمایا کہ سجدہ تلاوت کے بعد بھی قیام مستحب ہے جیسا اس سے پہلے اور یہ مسئلہ اس سے تارخانیہ اور قنیہ اور مضمرات نے نقل کیا اور ان سے بحر میں اور رد وغیرہ میں اسی پر چلے باوصف اس کے بحر میں حکم فرمایا کہ وہ غریب ہے۔ علامہ شامی نے فرمایا، اس کی غرابت کی وجہ یہ ہے کہ تنہا ظہیریہ نے اس مسئلہ کو ذکر کیا اور اسی واسطے بعد والوں نے فقط اسی کی طرف اُسے نسبت کیا انتہی، اور تو جانتا ہے کہ قنیہ کے اس مسئلہ کو اتنی نقول بھی نصیب نہ ہوئیں اور نہ قنیہ مثل ظہیریہ کے ہے تو غرابت اس سے کہاں جائیگی اور کاش عرف غریب ہی ہوتا تو حدیث شاذ کے مثل ہوتا عریہ تو مثل حدیث منکر کے ہے اس نے کہ دونوں مخالفین اس کی نقد وقت ہیں کتب مشہورہ کی بھی مخالفت اور قواعد شرع روشن کی بھی مخالفت پہلی مخالفت کے ثبوت کو یہی پس تھا کہ فتح القدير اور شربلانی اور طحاوی اور رد المحتار وغیرہ معتمد کتابوں میں فرمایا اگر ایک کاخذ ہزار روپے کو بیچا تو چار تہ ہے تو اُسے تھامے اختیار بھولتی اور اس سے زیادہ

دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۵/۱
مکتبہ نوید رضویہ سکھر ۳۲۳/۶

جرا دے کہ انھوں نے کاغذ میں تاتے وحدت
 برٹھادی (یعنی ایک کاغذ) لیکن یہاں تو ایک
 اور چر ہے نہایت جلیل و عظیم کہ نذر ہو سکے نہ اس
 پر کوئی آنکھ اٹھا سکے نہ ادبام اس کی گرد پائیں ،
 اور وہ یہ ہے کہ ہمارے تمام ائمہ نے ان روایات
 میں جو ان سے متواتر و مشہور ہیں اجماع فرمایا ہے
 اور متون و شروح و فتاویٰ مذہب کا اتفاق ہے
 کہ ایک چھو باراد و چھو باروں کو اور ایک اثر و
 دو اخروٹوں کو بیسہ بارت ہے اور فتح القسید
 در مختار میں یہ بھی زائد کیا کہ دو سوئوں کے بدلے
 ایک سوئی ، اور یہ شخص جانتا ہے کہ ان میں سے
 کوئی چیز ایک پیسہ کی نہیں ہوتی ہمارے شہروں
 میں سونے کی گنتی کے چھو بارے ایک پیسہ کے ہوتے
 ہیں اور یہاں اور بھی سستے ہیں اور ایسے ہی اخروٹ
 اور ہمارے شہروں میں زیادہ ارزاں ہیں اور ہندستان
 میں ایک پیسہ کی آٹھ سے لے کر پچیس سونیاں ملتی ہیں
 تو اس مسئلہ فقہ کی یہ صریح مخالفت ہے تمام کتب
 مشہورہ بلکہ نصوص جمیع ائمہ مذہب سے اور محقق
 علی الاطلاق (امام ابن ہمام) نے اگرچہ امام محمد
 سے امام مہدی کی اس روایت کو ترجیح دی کہ دو
 چھو باروں کے بدلے ایک چھو بار اچھا مکروہ ہے
 مکروہ کو اسبیت ایک سبب جانتی کے سبب سے
 ہے نہ اس لئے کہ چھو بار ایک پیسہ کی قیمت کا

على زيادة ثناء الوحدة في كغذة
 لكن ههنا شيء آخر اقبل و اكبر
 لا يرد ولا يرام ولا يمس غبارا
 الا وهام وهو اجماع الثمنا
 جميعا في الروايات الظاهرة
 عنهم واطباق متون المذهب
 وشروحه و فتاواه على جواز
 بيع تمرتين بتمرتين و جوزة
 بجوزتين و زاد في الفتحة و
 الدر ابرة بابرتين و كل احد يعلم
 ان ليس شيء منها يساوي
 فلسا ففى بلادنا تكون عدة صالحة
 من التمر بفلس و هو ههنا
 ارخص و كذلك الجوز و هو ارخص
 في بلادنا و ثمة تجدد الا بر بفلس
 من ثمان الى خمس وعشرين
 فهذه مخالفة بينة لجميع المشاهير
 بل لنصوص جميع ائمة المذهب
 والمحقق حيث اطلق وان مرجح
 رواية المعلين محمد بكراهة
 تمرتين بتمرتين لكنه لا قبل
 التفاضل لالان تمرات لا يماوى
 فلما فلو باع تمرات من

البرق بسم لا من المجنوب
مثلاً تمسہ روایۃ المعلی ولا ترجیح
الحق ثم الروایۃ ایضاً لا تقول
الابالکراہۃ فایت البطلان و
عدم الانعقاد الذی کنتم تدعون
ولما الثانیۃ فاقول اکثر تعیش
الفقراء فی مملکۃ الهند علی کبرها
واقسامها فان عمارتها عرضاً من ثمان
درج شمالیۃ عن خط الاستواء الی خمس
وثلثین درجۃ وطولاً من ست وستین
درجۃ شرقیۃ عن قرین الی اثنتین و
تسعين درجۃ) انما هو بالبایع است
یا جزاء فلس نصف وربع وثلث وغیرها
قریب فقیر یشتري لادامه شیئاً من البقول نصف
فلس ویصب فیہ دهن الشیرین نصف فلس التویل
الثلاث جمیعاً بریم فلس والشموم والبصل
معاً بریم فلس وکذا الملح بریم فلس
فیتهیولہ الادام فی فلسین اکثر بها
وربما کله غداء وعشاء ویشتري
لسراجہ الدهن بنصف فلس یکفیہ
من المساء الی قریب نصف اللیل
وقریۃ کبیرۃ من الماء العذب
بنصف فلس وقد کانت قبیل هذا اثلث فلس
وتجد علیۃ الکبریۃ بنصف فلس و
یشتري لعیالہ من الذواک

نہیں چرتا تو اگر مثلاً ایک چھوٹا دار قسم برنی کا قسم
جنیب کے ایک چھوٹا سہ سے نیچے تو اس سے
نہ روایت معلیٰ کو کچھ قلعی ہو گا نہ ترجیح محقق کو، پھر وہ
روایت بھی قاتنا ہی کتنی ہے کہ مکروہ ہے بیع باطل
اور اصل منقذ نہ ہونا جس کا نہیں دعویٰ تھا کہ ان
گیا، رہی دوسری مخالفت اقول (میں کتابوں)
تک ہند کہ اس قدر کبر و وسیع ہے (جس کا عرض
خط استواء سے شمال کی جانب آٹھ درجے سے
پنچیس درجے تک ہے اور طول گریخ سے (کہ
لہذا کی رصدگاہ ہے) شرق کی جانب چھ اسٹو درج
سے ہا نوے درجے تک ہے) اس میں اکثر خوار
کی معیشت، اسی خرید و فروخت سے ہے جو پیسے
کے سے دھیلے چھدام و ڈری وغیرہ سے ہوتی ہے تو
بہتر سے فقیر اپنے سالن کے لئے کوئی ساگ دھیلے
کا خرید لیتے ہیں اور اس میں دھیلے کا تیل کا تیل
ڈالتے ہیں اور تینوں سالے چھدام کے اور فلس
پیاز چھدام کے اور پونہی چھدام کا نمک تو پونے دو
پیسے میں اس کی بانڈی تیار ہو جاتی ہے اور اسے
صبح و شام دو وقت کر کے کھا لیتا ہے اور اپنے
چراغ کے لئے دھیلے کا تیل خریدتا ہے جو شام
سے آدھی رات تک اس کے لئے کافی ہوتا ہے
اور پٹھے پانی کی بڑی مشک دھیلے کو، اور تھوڑا ہی
نہانہ گزرا کہ پیسے کی تین شکلیں تھیں، اور دیا سٹانی
کی ڈیا تھیں دھیلے کو بل جائے گی اور اپنے
بال بچوں کے لئے ہندوستانی میروں میں سب سے

الهند الشهيرة عند العرب باسم العنب
بفتح العين وسكون النون وبالفلارية
أنبه وبالهندية أم جملة كثيرة بنصف
فلس وكذا من الجامون ومن التمر
الهندي بربع فلس وإن كان متعوداً
بالتامول والتتن فيكفيه ليوم بليلة
الورق بنصف فلس والفوفل والکات
والتبالة المأكول بكل بربع ربع
فتنقى حاجة يومه في فلس وربع
وإن كان يشرب الدخان فيكفيه التتن
بنصف فلس وأمثال ذلك أشياء كثيرة
تباع بأجزاء الفلس حتى الثمن ونصف
الثلث ولولا ذلك لضاق الأمور وتقل على
اختفاء ذات اليد بحيث لا يطيقون ولو
أبطلنا تلك البياعات الشائعة في الألف ليلة
من المسلمين والنماهم أن لا يشتروا شيئاً
بأقل من فلس قط مع أن حاجاتهم
تمدفع بالربع وبالفلس لكان هذا من
وهم الأصحاب وما جادت هذه الشريعة
السبعة السهلة الغراء إلا برفعة وبها لا يجدون
هذا القدر من الفلوس فإن الأدام الذي كان
تهيأ في فلس واحد وثلاثة أرباع فلس إلا
أن لا يتأق إلا في ثمانية فلوس والتامول اللتام في
فلس وسبعة لا يتم إلا في أربعة فلوس وقس عليه
فاذا لم يجدوا دأمة الأفلسيين والزمن مقرباً ثمانية

مره واربعه (جس اہل عرب عنب بفتح عین و
سکون نون) کہتے ہیں اور فارسی میں انہ اور
ہندی میں آم بہت سے ایک دھیلے کو اور ایسے
ہی جامن اور اطمیان چھدام کو، اور اگر پان تبا کو کا
عادی ہے تو اسے ایک رات دن کیلئے کفایت
کرینگے دھیلے کے پان اور کتھا اور چھایا اور کھانے
کا تبا کو چھدام چھدام کے تو اس کی ایک دن کی
حاجت سوا پیسے میں نکل جائیگی اور اگر حقہ پیتا ہو
تو دھیلے کی تبا کو کافی ہے اور اسی طرح بہت چیزیں
پیسے کے حصوں سے کہتی ہیں یہاں تک کہ دھڑی اور
آدھی اور ایسا نہ ہو تو معاملہ تنگ ہو جائے اور کم
استطاعت والوں پر ایسا گراں گزرے کہ انھیں
نہ سکیں اور یہ جیسے کہ ہزاراں ہزار مسلمانوں میں شائع
ہیں اگر ہم باطل کر دیں اور اسی پر لازم کریں کہ کبھی کوئی
چیز پیسے سے کم کی نہ خریدیں حالانکہ ان کی حاجتیں
چھدام اور دھڑی میں پوری ہو جاتی ہیں تو یہ ان پر
بھاری بوجھ ڈالنا ہوگا اور یہ روکشن اور نرم آسان
شرعیات تو نہ آتی مگر بوجھ کے دفع کرنے کو بلکہ
اکثر اوقات اتنے پیسے انھیں نہیں گئے بھی نہیں
اس لئے کہ وہ سالن جو پونے دو پیسے میں تیار
ہوتا تھا اب دو آنے سے کم میں نہیں تیار ہوگا اور
پان کہ سوا پیسے میں جس کا کام پورا ہوتا تھا اب ایک
آنہ میں ہوگا اور اسی پر قیاس کر دو وہ جب اپنی
ہانڈی کے لئے دو پیسے سے زائد نہ پائے اور تم
اس پر دو آنے لازم کرو تو ہٹاؤ کیا کرے آیا روکھا

فما اذا ما مرون ايكثرتي بسفت التدقيق اوقضم
 غير الشيعر وحدة بدون ادا امر يصلحه و
 ويسفه ويحين على هضمه والمعتادون
 بالادام وهم الناس كلهم اوجلهم
 لو اکتفوا بهذا السم يلا شهم
 واورث استقاما فيهم فامت ترك
 العادة عداوة مستفاداة ام يتكفف
 والتكفف ذل وحرام امر يغضب
 وفي الغضب اشد الغضب والانتقام
 امر يؤمر البياعون والبقالون
 والتقاؤن ان يعطوه جسيم حاجاته ممانا
 لانها لا تساوي فلما وما لا يساوي
 فلما فليس بمال ولا قيمة
 له فهم يكفون بوضوء بهذا
 وامت مضوا فلا ترجيع لفقير
 على فقير فليعطوا كلاً حوائجهم
 فتذهب متاجرهم بلا شئ
 فاذا لا سبيل الا فتح باب
 البسيم وقد فتحه القرأت
 بقوله تعالى مطلقا واحل الله
 البسيم ، وقوله تعالى الا
 ان تكون تجارة عن تراض منكم ، و

آنا بھانکے یا جو کی خشک ہوئی جیسے جس کے ساتھ
 کوئی سالن ایسا نہ ہو کہ اس کی اصلاح کرے اور
 اسے نکلنے کے قابل بنائے اور اس کے ہضم پر
 اعانت کرے اور انھیں سالن کی عادت پڑی ہوئی
 ہے اور تمام آدمی یا اکثر ایسے ہی ہیں اگر اس پر قناعت
 کریں تو انھیں اس نہ آئے اور ان میں بیماریاں پیدا
 کر دے کہ عادت کا چھوڑنا خود اپنے ساتھ عادت کرنا
 ہے یا یہ کہتے ہو کہ بھیک مانگے اور بھیک مانگنا ذلت
 حرام ہے یا دوسروں کا مال چھیننے اور چھیننے میں
 سخت غضب اور سزا ہے یا بیچنے والوں اور زرکاری
 فروشوں اور ہشتیوں کو حکم دیا جائے گا کہ ان کی تمام
 سببت کی چیزیں انھیں مفت دے دیں اس لئے
 کہ وہ ایک پیسے کی قیمت کی نہیں اور ایک پیسہ کی
 نہیں وہ مال نہیں اور نہ اس کی کوئی قیمت ، تو بیچنے والے
 اس پر کیونکر راضی ہونگے اور اگر راضی ہو جائیں تو ایک
 فقیر کو دوسرے فقیر پر ترجیح نہیں تو پتا ہے کہ ہر ایک
 کو اس کی ضروریات مفت دیں تو ان کی تجارتیں بڑھتی
 جاتی رہیں تو ثابت ہوا کہ کوئی راستہ نہیں ہے سوا اس
 کے کہ بیع کا دروازہ کھولا جائے اور بیشک قرآن عظیم
 نے اسے اس مطلق ارشاد سے کھولا ہے کہ حلال
 کی اللہ تعالیٰ نے بیع ، اور اس ارشاد سے مگر یہ کہ
 کوئی سودا ہو تمہاری آپس کی رضامندی کا ، اور

وما كان شرع البيعة الا لدفع تلك
الشنائهم فحق تحجيرة وقد وسعه
الله اعادة لها وعود على مقصود
الشرع بالنقض قال المحقق في الفتحة
لولم يشرع البيعة سببا للتعليل
في البدلين لاحتاج الى ان يؤخذ
على التغالب والمقاورة او السؤال
والشهادة او يصبر حتى يموت و
في كل منها ما لا يخفى من الفساد
وفي الثاني من الذل والصغار ما لا يقدر
عليه كل احد ويزري بصاحبه فكان
في شرعيته بقاء المكلفين المحتاجين
ودفع حاجاتهم على النظم المحسن ومعلوم
ان الشرع لم يحد في هذا احدا انما
احل البيعة وهو مبادلة مال بمال الخ
والمال كما مر ما يميل اليه الطبع
ويمكن ادخاره لوقت الحاجة وهذا
صادق قطعاً على ما قصصنا
من ايسار على نصف فلس وربعه
فاجاب ان لا يكون الا بفلس
لا يكون الا تحكما وزيادة في الشرع فكيف يقبل
ثم لعل لقائل ان يقول لم يات الشرع بتقدير
الفلس وهو مختلف باختلاف الزمان والمكان

بيع کا مشروع کرنا انھیں قباحتوں کے دفع کرنے کو
تھا تو اس کے تنگ کرنے میں حاکم خدا تعالیٰ اسے
واسع فرما چکا ہے انھیں قباحتوں کا پلٹ آنا ہے اور
مقصود شرع پر اس کے توڑنے کے ساتھ عود کرنا
ہے، فقہی نے فتح القدر میں فرمایا اگر بیع ثمن و بیع
دونوں کی تعلیل کا سبب بنا کر جائز نہ کہ جاتی تو حجت
پڑتی کہ یا تو زبردستی یا دھوکا دہی لیتے یا بھیک
مانگتے یا آدمی صبر کرتا یہاں تک کہ مر جائے اور ان
سبب باتوں میں کھلا بڑا فساد ہے بھیک میں وہ دھوکا
و غاری ہے جس پر ہر شخص قادر نہیں اور آدمی کو
غیر کرتی ہے تو بیع کی مشروع کرنے میں محتاج
مکلفوں کی بقا ہے اور عہدہ انتظام کے ساتھ ان کی
حاجتوں کو پورا کرنا ہے انتہی اور معلوم ہے کہ شرع
مطلوبہ اس بارہ میں کوئی حد مقرر نہ فرمائی بس بیع
مطلال کہ ہے اور وہ ایک مال کا دوسرے مال سے
بدلنا ہے الخ اور مال جیسا کہ گزر چکا وہ چیز ہے جس کی
طرف طبیعت میل کرے اور وقت حاجت کے لئے
اس کا اشارہ کنایہ ہو اور یہ تعریف یقیناً ان چیزوں پر
صادق ہے جو ہم نے اوپر بیان کیں جو دھیلے اور چھدام
کو آتی ہیں تو یہ واجب کرنا کہ پیسے سے کم کو بیع نہ ہوگا
مگر زبردستی حکم اور شرع پر زیادت تو کثیر مگر مقبول ہو پھر
شاید کچھ والا کہ سکے کہ شریعت نے پیسہ کی مقدار
مقرر فرمائی نہیں اور وہ وقت اور جگہ کے بدلنے سے

ولاسبيل الى اعتبار حكل في محلة
لما تقدم ان المالية تثبت بقول البعض
فوجب الفحص كل حين عن اصغر
فلس يروج في الدنيا وفيه حرج
والحرج مدفوع بالنقص فافهم
وقال في الكفاية اول البيع الفاسد
قد تثبت صفة التتوم بدون
المالية فانت حبة من المختطة
ليست بالحق لا يصح بيعها وان
ابيح الاشتغال بها شرعا لعدم تمول
الناس اياه امر مشله في الكشف
الكبير والبحر الرافق ورد المحتار
وقال في الفتح حكاه حبة حبات
ولم نرا احدا منهم ذكر ان مادون
ما يساوي فلا ليس بمال و
كانت مبنی الفصح على انه لم يكن
في زمنه ثمن دون الفلس او
لم يجده في تقدير امات الشرح
فحكومات مادونه ليس بشئ
كما حكوا في الاسرار بان مادون
الحبة من الذهب والفضة لا قيمة له كما
نقل عنها في الفتح لانهم لم يعرفوا

بدلتا ہے اور اس طرف راہ نہیں کہ ہر جگہ میں کا پیسہ
معتبر ہو کہ اوپر گزر چکا کہ مالیت بعض کے مال بنانے
سے بھی ثابت ہو جاتی ہے تو واجب ہو کہ ہر وقت
اس کی تلاش کریں کہ تمام دنیا میں سب سے چھوٹا
پیسہ کون سا ہے اور اس میں حرج سے اور حرج
کو نقص نے دفع فرمایا ہے فافهم اور بیشک کفایہ
کے شروع باب باب بیع فاسد میں فرمایا کہ کبھی شے
میں باقیمت ہونے کی صفت بغیر مالیت بھی ثابت
ہو جاتی ہے کہ گیوں کا ایک دانہ مال نہیں ہے یہاں
تک کہ اس کی بیع صحیح نہیں اگرچہ اس سے نفع حاصل
کرنا شرعاً جائز ہے اس لئے کہ لوگ اسے مال نہیں
سمجھتے انتہی، اور ایسا ہی کشف کبیر و بحر الرافق و
رد المحتار میں ہے لہذا فقہ القیر میں ایک دانہ کی جگہ
پندرہ دانے فرمایا اور ہم نے ان میں سے کسی کو یہ فرماتے
نہ دیکھا کہ ایک پیسے سے کم کی چیز مال نہیں اور شاید
اس مسئلہ فقہیہ کی بناء اس پر ہو کہ ان کے زمانے
میں پیسے سے کم کوئی ثمن نہ تھا یا یہ کہ شرعاً ملنے
جو انداز سے مقرر فرمائے ان میں پیسے سے کم نہ پایا
تو یہ حکم لگا دیا کہ ایک پیسے سے کم کی جو چیز ہو وہ کچھ
نہیں جیسے اسرار میں حکم فرمایا کہ جو چاندی یا سونہ یا غیر
سے کم ہو اس کی کچھ قیمت نہیں جیسا کہ ان سے فتح القیر
میں نقل فرمایا اس لئے کہ ان علماء نے چاندی سونے

لهما مقدار ادون الحبة وقد عرفت في
 ديارنا الى ثمن حبة وقية ذهب
 ديارنا الى ثمن حبة في بلادنا الام
 قلسات اى نحو هائلة واحدة ههنا
 وهو لا شك مال متقوم فكيف بما فودة
 ما يساوى ربع حبة ونصفها
 وانريد منه الى حبة وكما حكم
 كثيرون بان ماددت نصف صاع
 خارج عن المعيار فيجوز فيه التفاضل مع
 اتحاد الجنس وعليه تنفخ مسألة
 حفة بحفتين وقد رده المحقق
 في الفتح قائلا لا يسكن الخاطر الى
 هذا بل يجب بعد التعليل بالقصد
 الى صيانة اموال الناس تحريم النخاعة
 بالتفاحتين والحفة بالحفتين
 اما ان كانت مكاييل اصغر
 منها كما في ديارنا من وضع
 ربع القدر وثمن القدر المصري
 فلا شك وكومت الشريعة لم يقدر
 بعض القدرات الشرعية في
 الواجبات المالية كالكفالات وصدقة
 الفطر باقل منه لا يتلزم اهداس
 التفاوت المتيقن المواقف
 في البحر والنهر

کے لئے رتی سے کم کوئی اندازہ نہ پہچانا اور ہمارے شہر
 میں اس کا اندازہ رتی کے آٹھویں حصہ (ایک چاول)
 تک معروف ہے اور آٹھ کل ہمارے یہاں چنولی بحر
 سونے کی قیمت دو پیسے ہے یعنی یہاں کے ایک ہلہ
 کے قریب وہ بلاشبہ قیمت والا مال ہے نہ کہ وہ جو
 اس سے بھی زیادہ ہے جو پور رتی یا نصف رتی
 یا اس سے زائد کا ہو ایک رتی تک اور جیسے بہت
 علماء نے حکم فرمایا کہ نصف صاع سے جو کم ہو وہ اندازہ
 سے باہر ہے تو اس میں ایک چیز اپنی جنس کے بدلے
 کئی بیشی کے ساتھ بیچا جاتا ہے اور وہ مسئلہ کہ ایک
 لپ گیہوں دو لپ کے بدلے بیچا جاتا ہے اسی پر
 متفرع ہے اور محقق نے فتح القدر اس کا رد کیا یہ
 فرماتے ہوئے کہ اس حکم پر دل کو اطمینان نہیں ہوتا
 بلکہ جب غرت کی وجہ لوگوں کا مال محفوظ رکھنا ہے
 تو اس پر نظر کر کے واجب ہے کہ دو سیب کے بدلے
 ایک سیب اور دو لپ کے بدلے ایک لپ کا بیچنا
 حرام ہو اگر نصف سے چھوٹے پیلے پائے جاتے ہوں
 جیسے ہمارے دیار مصر میں چارم پیالہ اور پیالہ کا
 آٹھواں حصہ مقرر ہے جب تو کوئی شک نہیں ہو
 یہ بات کہ شرع نے واجبات مالیہ مثل کفارہ و صدقہ
 غرض میں جو اندازہ مقرر فرماتے ہیں ان میں نصف
 صاع سے کم کوئی اندازہ نہ رکھا اس سے یہ لازم
 نہیں آتا کہ وہ تفاوت جو یقیناً معلوم ہے بیجا اثر
 کر دیا جائے الم اور محقق کے اس کلام کو بحر اور غیر

و الشربلية والدرو الحواشي وغيرها
وهو حسن وجيه كذلك فنقول
ظرفها يجب بعد تعريف المال بما هو
ان يكون ككل ما ذكرنا مما لا يساوي
فلما ما لا متقوما اما انت كانت اثمان
اصغر من فلس كما في ديارنا
من وضع ربيع الفليس و ثمن
الفليس فلا شك وكون الشئ
لم يذکر مادون فلس لا يستلزم
اهداء المالية المتيقنة - فهذا ما
عندي والعلم بالحق عند رب
والله سبحانه وتعالى اعلم -

واما السابع

فاقول قد اذناك انه ثمن
اصطلاحي فاستبداله بالشوب
لا يكون مقايضة بل بيع
مطلقا ولا يتعين النوط بل يلزم في الذمة
كالقلم -

واما الثامن

فاقول نعم يجوز اقتراضه لما تقدم
انه مثلي ولا يقضي الا بالممثل
لانه شات القرض بل كل دين
لا يقضي الا بمثله الا ان يتراضيا

اور شربلية اور در حواشی وغیرہا میں
مقرر رکھا اور وہ اچھا اور موجز کلام ہے ایسا ہی
ہم یہاں کہتے ہیں کہ جب مال کی تعریف وہ ظہری جو
اوپر گزری تو واجب ہے کہ جتنی چیزیں اوپر ذکر کیں
جو ایک پیسہ کی نہ تھیں سب قیمت والے مال ہونگے
تو اگر پیسہ سے چھوٹے ٹمن پائے جاتے ہوں جیسے
ہمارے شہروں میں چھلام اور وڑی مقرر ہیں جب تو
شک نہیں اور یہ کہ شرعاً ملہرنے پیسہ سے کم کا ذکر
نہ فرمایا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو مالیت یقیناً
معلوم ہے باطل کر دی جائے۔ یہ وہ ہے جو میرے
پاس ہے اور حق کا طم میرے رب کے پاس ہے
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

جواب سوال ہفتم

فاقول (میں کہتا ہوں) ہم تمہیں بتا چکے ہیں کہ
نوٹ ٹمن اصطلاحی ہے تو کپڑے سے اس کا بدلہ
مقايضہ نہ ہوگا بلکہ بیع مطلق ہوگا اور خاص کوئی تعین
نوٹ دینا نہ آئے گا بلکہ پیسوں کی طرح دوسرے لازم
ہوگا۔

جواب سوال ہشتم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ قرض
دینا جائز ہے اس لئے کہ اوپر گزر چکا کہ وہ مثلی ہے
اور مثل ہی کے دینے سے ادا کیا جائے گا کہ قرض کی
یہی شان ہے بلکہ کوئی دین ادا نہیں کیا جاتا مگر اپنے
مثل سے مگر یک طرفین (کسی دوسری چیز کے لینے دینے
پر) راضی ہو جائیں۔

واما التاسع

جواب سوال نہم

فأقول نعم يجوز إذا قبض النوط
في المجلس كيلا يفتراق عن دين
هديت وتحقيق ذلك استبيح
النوط بالدراهم كالفلوس بهاليسب
بصرف حق يجب التقابض فان
الصرف بيع ما خلقت للثمنية بسما
خلقت لها كما فسر به البحر
والدر وغيرهما ومعلوم ان النوط
والفلوس ليست كذلك وانما
عرض لها الثمنية بالاصطلاح
مادامت تروج والافسرو ضب و
بعد مكنونه صرفا صرح في رد المحتار
عن البحر عن الذخيرة عن
المشائخ في باب الربا نعم لكونها
اثمانا بالرواج لا بد من قبض احد
الجانبيين والاحرم لنهيہ صلى الله
تعالى عليه وسلم عن بيع الكالئ
بالكالئ والمسئلة منصوح عليها
في مبسوط الامام محمد واعتمده في
المحيط والمحاوي والبيزازية والبحر والنهر

فأقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ اسی
جلسہ میں نوٹ پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ طرفین دین کے
بدلے دین بیچ کر جدا نہ ہوں اور تحقیق اس مسئلہ
کی یہ ہے کہ روپوں کے بدلے نوٹ بیچنا بیع
صوف نہیں جیسے روپے کے بدلے پیسے تاکہ دونوں
طرف کا قبضہ شرط ہو اس لئے کہ صرف یہ ہے کہ
جو چیز نمونہ ہونے کے لئے پیدا کی گئی ہے اسے ایسی
ہی چیز کے ساتھ بیچیں جیسا کہ اس کی یہ تعریف
تجروہ وغیرہ میں فرمائی اور معلوم کہ نوٹ اور پیسے
ایسے نہیں ان میں نمونہ ہونا اصطلاح کے سبب
عارض ہو گیا جب تک چلتے رہیں ورنہ وہ متاع
ہیں اور اس کے بیع صرف نہ ہونے کی وہ الحار
باب ربا میں تجر، اس میں ذخیرہ، اس میں مشائخ
سے تصریح فرمائی، ہاں اس لئے کہ وہ چسلی کے
سبب نمونہ ہے دونوں طرف میں سے ایک کا قبضہ
ضرور ہے ورنہ حرام ہو جائے گا اس لئے کہ نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دین سے دین کو
بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ جسرا امام محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے اور اسی پر
اعتماد کیا محیط اور حاوی اور بزازیر اور بحر اور نهر

عن ای محیط الامام السرخسی انتہی منه

قبل نقد الدراهم كانت العقد باطلا
وهذا فصل يجب حفظه والناس عنه
غافلون وفيها عنهما اعطى رجلا درهما
وقال اعطني بنصفه كذا فلسا وبنصفه
درهما صغيرا فهذا اجازة فانت تفوقا
قبل قبض الدرهم الصغیر والفلوس
فالعقد قائم في الفلوس منتقض في
حصة الدرهم وان لم يكن دفع الدرهم
الكبير حتى افترقا بطل البیع في الكل اه
وفيها عنهما اشترى بفلوس واعطى
الفلوس وافترقا ثم وجد فيها فلسا
لا ينفق فردة فاستبدل في هذه الصورة
اذا كانت الفلوس ثمن متباح
لا يبطل العقد سواء كانت المردود
قلیلا او كثيرا استبدل او لم يستبدل وان كانت
الفلوس ثمن الدراهم مقبوضة فرد
الذي لا ينفق واستبدل او لم يستبدل
فالعقد باق على الصحة وكذلك لو وجد
الكل في هذه الصورة لا ينفق ودرهما
واستبدل ولم يستبدل فالعقد باق
على الصحة وان لم
تمك الدراهم مقبوضة ان وجد كل

سے پہلے ہذا ہو گئے تو بیع باطل ہو گئی، اس مسئلہ کا
یاد رکھنا واجب ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں انتہی
اور اسی میں ذخیرہ سے ہے کسی کو ایک روپیہ دیا اور
کہا اگر آدھے کے اتنے پیسے دے دے تو اور آدھے
کی انٹنی تو یہ جائز ہے پھر اگر انٹنی اور پیسوں پر قبضہ
سے پہلے وہ دونوں ہذا ہو گئے تو پیسوں میں بیع برقرار
ہے انٹنی کے حصہ میں باطل ہو گئی اور اگر روپیہ بھی
نہیں دیا تھا ویسے ہی دونوں ہذا ہو گئے تو انٹنی اور
پیسے سب میں باطل ہو گئی انتہی و نیز اسی میں اس
سے ہے کوئی چیز پیسوں کو خریدی اور پیسے دے دئے
اور دونوں ہذا ہو گئے پھر بانی نے ان میں ایک پیسہ
کھوٹا پایا اسے واپس دیا اور اس کے بدلے اور
پیسہ لیا تو اس صورت میں یہ پیسے اگر کسی متاع کے
ثمن تھے تو عقد باطل نہ ہوا خواہ وہ جو واپس لئے
تھوڑے پیسے تھے یا زیادہ، اور بدلے میں دوسرے
پیسے لئے یا نہیں، اور اگر وہ پیسے روپوں کے ثمن
تھے اب اگر روپوں پر قبضہ ہو چکا تھا اس صورت
میں کھوٹا پیسہ اور اس کے بدلے میں کھرایا یا نہ لیا
تو عقد بدستور صحیح ہے اسی طرح اس صورت میں سب
پیسے کھوٹے پائے اور واپس دئے اور ان کے عوض
کھرے لئے یا ابھی نہ لئے جب بھی بیع صحیح رہے گا
اور اگر روپوں پر قبضہ نہیں ہوا تھا اگر سب پیسے

الفلوس لا ينفق فردا بطل العقد في قول ابي حنيفة استبدال في مجلس الرد اوله يستبدل وقال ان استبدال في مجلس الرد فهو صحيح على حاله وان لم يستبدل انتقض وان كان البعض لا ينفق فردا فالقياس ان ينتقض العقد بقدر لكن ابا حنيفة رحمه الله تعالى استحس في القليل اذا اراد واستبدل في مجلس الرد ان لا ينتقض العقد اصلا و اختلفت الروايات عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى في تحديد القليل ففي رواية اذا اراد على النصف فكشير وما دونه قليل وفي رواية النصف كشير وفي رواية اذا اراد على الثلث او كلها ملغيا وانما اكثرنا النقول عن الذخيرة لانه سياق عنها نقل خلاف في بيع فلس بفلين فليكن على ذكر منك انه مبني في مسألتنا هذه اعني بيع الفلوس بالدرهم في غير موضع بالجواز لم يلزم ههنا مبذو خلاف اصلا وفي تنوير الابصار والدر المختار باع فلوما بمثلها او بدرهم وبدنانسير

کھٹے پائے اور واپس دے تو بیع امام اعظم کے نزدیک باطل ہوگئی اگرچہ اسی مجلس میں کھرے بدل لئے ہوں یا نہیں اور صاحبیں فرماتے ہیں اگر اسی مجلس میں کھرے بدل لئے تو بیع ہر طور صحیح ہے اور اگر نہ لئے تو بیع ٹوٹ گئی اور کچھ پیسے کھڑے پا کر واپس دے تو قیاس یہ ہے کہ اتنے میں بیع باطل ہو جائے مگر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ استحسانا فرماتے ہیں کہ اگر واپس دے ہوئے پیسے تھوڑے ہوں اور اسی جلسے میں بدلے کے پیسے لئے جائیں تو عقد اصلانہ ٹوٹے گا لہذا یہ تھوڑے کتنے کو کہیں اس میں امام صاحب سے روایتیں مختلف آئیں، ایک روایت میں ہے کہ نصف سے زائد کثیر ہیں اور اس تک ضعیف اور ایک روایت میں یہ ہے کہ نصف بھی زائد ہے اور ایک روایت میں تہائی سے زیادہ ہو تو کثیر ہے انتہی طفلا۔ اور ہم نے ذخیرہ سے نقل بکثرت اس واسطے ذکر کیا کہ اس سے ایک نقل اس کے مخالف آنے والی ہے ایک پیسہ دو پیسے سے نیچے کے مسئلہ میں قویہ تجھے یاد رہے کہ ذخیرہ نے ہمارے اس مسئلہ میں ردیوں کے عوض پیسے نیچے کے بارے میں مستند وجہ جواز پر جرم فرمایا ہے اور یہاں اصلا کسی ذکر خلاف کے قریب بھی نہ گئے اور تنویر الابصار و در مختار میں ہے کہ پیسوں یا ردیوں یا اشرفیوں کے عوض پیسے نیچے اور ایک طرف کا

فان لم يقد احدهما جانرا وامثا تفرقا
 بلا قبض احدهما لم يجز اذ وبالجملۃ
 فالمسئلة ظاهرة والنقول متوافقة و
 ان خالفها العلامة قارئ الهداية في
 فتاواه فشرط التعاقب وحرم النسبة
 وهذا نقضها (سئل) هل يجوز بيع
 مثقال من الذهب بقطار من
 الفلوس فسنة امر لا (اجاب)
 لا يجوز بيع الفلوس الى اجل بذهب
 او فضة لان علماءنا نصوا على انه
 لا يجوز اسلام موزون في موزون
 الا اذا كانت الموزون المسلم
 فيه مبيعا كنصف اذ غير
 والفلوس ليست من البيعات بل
 صارت اشانا اذ وسادة العلامة
 المحفوظ حين سئل عن بيع
 الذهب بالفلوس فسنة فاجاب
 بانه يجوز اذا قبض احد البدلين
 لما في البزاية لو اشترى
 مائة فلس بدينار هم يكف
 التعاقب من احد الجانبين قال و
 مثله ما لو باع فضة اذ ذهاب فلوس

قبض ہر دو یا تو جائز ہے اور اگر کسی طرف کا قبض نہ ہوا
 کہ دونوں بیاد ہو گئے تو ناجائز ہے انتہی، الی اصل
 مسئلہ کا یہ ہے اور عقلیں وافر ہیں اگرچہ علامہ
 قاری الہدایہ نے اپنے فتاویٰ میں اس کی مخالفت
 فرمائی کہ دونوں جانب کا قبضہ شرط کیا اور کسی طرف
 ادھار ہونے کو حرام ٹھہرایا اس کی جہارت یہ ہے
 (سوال ہوا) کہ آیا ایک مثقالی سونا پیسوں کی ڈھیری
 سے ادھار لینا جائز ہے یا نہیں؟ (جواب دیا) کہ
 پیسے سونے یا چاندی کے عوض ادھار لینا ناجائز ہے
 اس لئے کہ ہمارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دو
 چیزیں جو تول کر لی جاتی ہوں (جیسے سونا چاندی
 تانبہ) ان میں ایک کی دوسرے سے بدل جائز
 نہیں مگر اس صورت میں کہ وہ موزوں چیزیں جو
 بذریعہ سلم و عدہ پر یعنی ٹھہری ہے جیسے ہر قسم ٹمن سے
 نہ ہو جیسے زعفران وغیرہ اور پیسے جنس سے نہیں
 ہیں بلکہ ٹمن ہو گئے ہیں انتہی، اور علامہ حافضی نے
 اس کا رد فرمایا جبکہ ان سے پیسوں کے عوض سونا
 اور ادھار لینے کی نسبت سوال ہوا، جواب دیا کہ
 جائز ہے، اگر دونوں میں سے ایک کا قبضہ ہو گیا
 اس لئے کہ بڑیہ میں ہے کہ اگر ایک روپے کے
 سو پیسے خریدے تو ایک جانب کا قبضہ کافی ہے
 پھر فرمایا اگر اسی طرح چاندی یا سونا پیسوں کو بیچیں

کما فی البحر عن المحيط قال
 فلا یفتقر بما فی فتاوی قاری الہدایۃ
 اہ و اجاب عنہ فی النہر بامت
 مرادہ بالبیمع السلم والفلوح لہا
 شبه بالثمن ولا یصح المسلم فی
 الاثبات ومن حیث انہا عروض
 فی الاصل اکتفی بالقبض من احد
 الجانبین اقول وهذا هو المستفاد
 من تعلیلہ بامت علما شنا
 لصواعلی انہ لا یجوز اسلام موزون
 فی موزون الخ لکن لم یقتض بہ العلامة
 اجت عابدیت فی رد الدخار و اجاب
 بحمل ما فی فتاوی قاری الہدایۃ علی ما دل
 علیہ کلام الجامع الصغیر من اشتراط
 التقابض من الجانبین قال فلا یعترض
 علیہ بما فی البزازیۃ المحمول علی
 ما فی الاصل یعنی المبسوط ونقل قبیلہ
 عن البحر عن الذخیرۃ ان محمد اذکر
 مسئلۃ بیم فلس بفلین باعیا نہما ف
 صرف الاصل ولم یشترط التقابض و
 ذکر فی الجامع ما یدل علی انہ

جیسا کہ بحر علی محیط سے ہے فرمایا تو وہ جو فتاوی
 قاری ہدایہ میں واقع ہوا اس سے دھوکا نہ کھایا
 جائے انتہی اور اس اعتراض کا نہر میں یہ
 جواب دیا کہ یہاں قاری ہدایہ کی مراد بیمع سے بدلی
 ہے اور پسوں کو ایک مشابہت ثمن سے ہے
 اور ثمن کی ثمن سے بدلی صحیح نہیں اور اس حیثیت
 سے کہ پہلے اصل میں متاع ہی ایک جانب کا قبضہ
 کافی سمجھا گیا اقول (میں کہتا ہوں) یہی ان
 کی اس دلیل سے مستفاد ہے کہ ہمارے علماء
 نے نص فرمایا کہ وہ چیزیں جو وزن سے بھی جاتی ہوں
 ان میں بدلی جائز نہیں الخ مگر علامہ ابن عابدین نے
 رد الدخار میں اس پر فتاویٰ نہ فرمائی اور یوں جواب دیا
 کہ علامہ قاری ہدایہ کا کلام اس مسئلہ پر محمول ہے
 جو کلام جامع صغیر سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں طرف
 سے قبضہ شرط ہے اور کہا تو اب اس مسئلہ پر ازیر سے
 اعتراض نہ ہو گا کہ وہ اس پر محمول ہے جو مبسوط امام
 محمد میں ہے اور اس سے پہلے بکوال بکر ذخیرہ سے
 نقل کیا کہ امام محمد نے مبسوط کی کتاب الصرف میں
 ایک پیسہ دو پیسے معین کے بدلے بیچنے کا مسئلہ
 ذکر فرمایا اور طرفین کا قبضہ شرط نہ کیا اور جامع صغیر
 میں وہ عبارت ذکر فرمائی جو دلالت کرتی ہے کہ وہ

سے رد المختار بحوالہ الحافقی	باب الرباہ	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۸۲/م
سے رد المختار	النہر	"	"
سے رد المختار	کتاب البیوع	"	"

شروط فتنهم من لم يصحح الشافى
لاست التقابض مع التقيين شرط
في الصورت وليس به ومنهم من صححه
لاست الفلوس لها حكم العروض
من وجه وحكم الثمن من وجه
فجاز التفاضل للاول واشترط التقابض
لشافى اه اقول وبالله التوفيق
ما جئنا اليه الشافى تبعاً للبحر
تبعاً للذخيرة من دلالة
كلام الجامع الصغير على
اشترط التقابض فلهذا الضعيف
فيه تأمل قوي واني ما جئت
الجامع فوجدت نصه هكذا
محمد بن يعقوب عن ابي حنيفة رضي الله تعالى
عنهم رجل باع رطلين من ثمن البطن برطل من
الاية او باع رطلين من لحم برطل من
ثمن البطن او بيضة ببيضتين
او جوزة بجوزتين او فلساً بفلسين
او تمرّة بتمرّتين يدا بيد باعياها
يجوز وهو قول ابي يوسف رحمه
الله تعالى وقال محمد رحمه الله
تعالى عليه لا يجوز فلس بفلسين
ويجوز تمرّة بتمرّتين اه

شرط ہے تو نتائج میں بعض نے اس حکم ثانی کی تصحیح
نہ کی کہ تعین کے ساتھ دونوں طرف کا قبضہ صحیح
صورت میں شرط ہے اور یہ وہ نہیں اور بعض نے
اس کی تصحیح کی اس لئے کہ پیسوں کے لئے ایک
جہت سے متاع کا حکم ہے اور ایک جہت سے
ثمن کا تو پہلی جہت کے سبب کی پیشی جائز ہوں اور
دوسری کے سبب طرفین کا قبضہ شرط ہوا انہی
اقول وبالله التوفيق (میں کہتا ہوں اور توفیق
اللہ سے ہے) وہ جس کی طرف شافعی نے بتایا بکر
اور بکر نے بتایا ذخیرہ میل کیا کہ جامع صغیر کا کلام
قبضہ طرفین شرط ہونے پر دلالت کرتا ہے بندہ ضعیف
کو اس میں تاخیر قوی ہے اور میں نے جامع کی
طرف رجوع کی تو اس کی عبارت یوں پائی امام محمد
روایت کرتے ہیں امام ابو یوسف سے اور وہ
امام اعظم سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم، ایک شخص نے
پیش کی دو رطل چرنی ایک رطل چکنی کو یا دو رطل
گوشت ایک رطل چرنی کو یا ایک انا اور انا سے
یا ایک اخوٹ دو اخوٹ یا ایک پیسہ دو پیسے
یا ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو دست بدست
کہ دونوں معین ہوں تو جائز ہے اور یہی قول ابو یوسف
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ نے فرمایا ایک پیسہ دو پیسے کو جائز نہیں اور
ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو جائز ہے ختم ہوا ان کا

کلام شریف پاک کیا گیا ان کا مترمطم، تو موضع سندان کا
یہی قول ہے کہ دست بدست مگر جس نے فقہ
کی نزاولت کی ہے اسے معلوم ہے کہ یہ لفظ
اس میں صاف نص نہیں کہ دونوں جانب کا
قبضہ ہاتھوں سے ہو جائے کیا نہیں دیکھتے کہ
ہمارے علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اس
لفظ کو رباً کی حدیث مشہور میں تعیین کے ساتھ
تفسیر کیا جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے ارشاد میں لفظ دست بدست کے
یعنی ہیں کہ دونوں جانب تعیین ہو جائے کسی طرف
(دین نہ رہے) جیسا کہ عبادہ بن صامت رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے روایت کیا انتہی، اور یہ کیونکر نہ ہو
حالانکہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے
فرمایا کہ قبضہ طرفین صرف صرف میں مشروط ہے
اور اس کے سوا اور صورتیں جن میں رباً عبارت
ہو سکتا ہے ان میں فقط تعیین مشروط ہے جیسا کہ
ہدایہ وغیرہ میں ہے اور تنزیل الالبصار میں ہے کہ
جس مال میں رباً کا احتمال ہے وہاں اور اگر
صرف میں مال کا قطع عین ہونا معتبر ہے قطعہ
طرفین مشروط نہیں، درمختار میں فرمایا یہاں تک کہ

کلامہ الشریف قدس سرہ المنیف
فی محل الاستناد انما هو قوله رحمه
الله تعالى يدا بيد كنت قد علم
من ما من الفقهاء ان هذا اللفظ ليس
فما صريحاً في التقابض بالبراجم
الاترى علمائنا رحمهم الله تعالى
فسروه في الحديث المعروف
بالعينية كما قال في الهداية ومعنى قوله
صلى الله تعالى عليه وسلم يدا بيد
عينا بعين كذا سواء عبادۃ بن
الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذ
كيف وقد قال اصحابنا رضي الله
تعالى عنهم ان التقابض انما
يشترط في الصرف واما ما سواه مما يجرى
فيه الربا فانما يعتبر فيه التبعين كما في
الهداية وغيرها وقال في التنوير المعتبر
تعيين الربوي في غير
الصرف بلا مشروط تقابض
قال في الدرر حتى لو باع براء بعينيهما
وتفرقا قبل القبض جازاً ان كان

۸۲/۳	مطبع ریسٹنٹی لکھنؤ	باب الربا	کتاب البیوع	لہ اہدایۃ
۸۲/۳		"	"	کے
۴۱/۲	مطبع مجتہائی دہلی	"	"	کے الدر المختار شرح تنویر الابصار
۴۱/۲	"	"	"	کے

اگر گیسوں کے بدلے گیسوں بیچے اور ان دونوں کو معین
 کر دیا اور بے قبضہ کئے ہوئے جدا ہو گئے تو جائز
 ہے جانتی، تو امام محمد کا یہ قول عبارت مذکورہ میں
 اگر قبضہ طرہیں پر حمل کیا جائے اور اس سے یہ مطلب
 نکالا جائے کہ پیسوں کی باہم بیع میں قبضہ طرہیں شرط
 ہے تو خرعوں اور انڈوں اور اخروٹوں کی باہم بیع میں
 بھی اس کا شرط ہونا لازم آئے گا ان کے نزدیک
 جو کہتے ہیں کہ یہ قید ان تمام مسائل کی طرف راجع ہے
 جیسے نمر الفانی اور درمختار وغیرہ اس لئے کہ وہ
 سب مسئلے ایک ہی روش پر بیان میں آئے ہیں
 خصوصاً عبارت جامع صغیر میں کہ اس میں تو یہ
 قید بیع خرما کے بعد مذکور ہے اور پیسوں کی بیع
 اس سے پہلے ذکر فرمائی ہے اور یہ ہمارے ائمہ
 میں سے کسی کا قول نہیں، تو واجب ہوا کہ دست پرست
 بمعنی تعیین لیں اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
 ارشاد کہ معین ہوں اس دست پرست کی تفسیر جو
 وزن محض بیکار بھرتی ہو گا جس کا کچھ فائدہ نہیں کہ
 قبضہ طرہیں میں تعیین مع زیادت ہے تو اس کے
 بعد اس کا ذکر فضول ہے اس لئے جب
 امام بریلان الدین صاحب ہدایہ نے جامع صغیر سے
 اس مسئلہ کو نقل کیا تو دست پرست کا لفظ اس
 سے ساقط فرمادیا اور صرف تعیین کا ذکر کیا جہاں
 کہ ہدایہ میں کہا کہ فرمایا (یعنی امام محمد جیسا کہ
 علامہ بدر الدین عینی نے بتایہ میں تصریح کی) ایک

حمل قوله هذا في العبارة التي
 ذكرنا على التقابض واستحباب
 منه اشتراط ذلك في فلسف
 بفلسين كانت ايضا مشترطا في
 تسمة بتسريتين وبهينة بيضيتين
 وجوزة بجوزتين عند من
 يقول ان القيد راجع للمسائل
 جميعا كالنهر والدر وغيرهما
 فان المسائل كلها مسوقة
 سياقاً واحداً لا سيما في عبارة
 الجامع فان القيد المذكور
 فيه بعد تسمة بتسريتين وانما
 ذكر فلسا بفلسين قبله وهذا
 لم يقل به ائمتنا فوجب حمله على
 اشتراط التعيين وكانت قوله رضي الله
 تعالى عنه باعيا لها تفسيراً لقوله
 يدابيد والا لكان حشواً مستغنى
 عنه لا طائل تحته اصلاً فان التقابض
 قيد التعين وان يد فذكره بعد لغو ولذا
 لما نقل الامام برهان الدين صاحب
 الهداية رحمه الله تعالى هذه المسئلة عن الجامع
 الصغير اسقط عنها تلك الكلمة واقصو على ذكر
 العينية حيث قال قال (اي محمد كما صرح به العلامة
 بدر العيني في البتاية) يجوز بيع البهينة

بالبيضتين والتمرة بانتم تين والجوز
بالجوز تين ويجوز بيع الفس بالفلسين
يا عيانهما فظهور ظهور الشمس في
سراية النهار انت ليس في الجامع
دليل على ما فهم هؤلاء الاعلام وانت
فرض فمع احتمال الغير احتمالاً اظهر
وانه لا يرد ولا يرام ولا حجة في
المحتمل بخلاف عبارة الاصل فانها
نص اي نص في عدم اشتراط التقابض
كما سمعت فعليه فليكن التعويل
والتوفيق بالله الملك الجليل ، ثم
لا يخفى عليك انت هذا كله كانت
مباشرة منام العلامة الشامي والمقصود
ابانة مفاد الجامع والا فالحق
انت فتوى العلامة سراج الدين ما بها
حاجة الى حمل كلام الجامع
على اشتراط التقابض ولا هو مدعاة
ولا عليه توقف لسما دعاء فانه
عليه لانه سلمه منكم وانتم للمصرف
تصرفون اه منه .

عليه لان السلم لا يجوز في الثمن سواء
كان فيما يشترط فيه التقابض كخن في ثمن
اولا كبيع في ثمن اه منه .

دواخڑے اور ایک خرما دواخڑے اور ایک اخروٹ
دواخڑے کو بیچنا جائز ہے اور ایک پیسہ دو پیسے
معین کو جائز ہے انتہی ، تو یہ دونوں چھڑے آفتاب
کی طرح روشن ہو گیا کہ جامع صغیر میں اسس پر کچھ
دولت نہیں جو یہ اکابر سمجھے اور اگر فرض بھی کر لی جائے
تو اس کے ساتھ دوسرا احتمال بھی موجود ہے ظاہر تر
روشن تر کہ نہ زد ہونہ اسس کی طرف کوئی بڑا قصد
کر سکے اور احتمالی بات حجت نہیں ہوتی بخلاف
جبارت مبسوط کے کہ وہ قبضہ طرفین شرط نہ ہونے
میں نص اور کیسی نص ہے جیسا کہ مٹن چکے تو اسی
پر اعتماد ہونا چاہیے اور توفیق اللہ عظمت والے
بادشاہ کی طرف سے ہے ، پھر اتنا معلوم ہے
کہ یہ سب کچھ ہماری طرف سے علامہ شامی کے ساتھ
ان کی روش پر چلتا تھا اور مقصد مناد جامع صغیر
کا ظاہر کرنا اور نہ حق یہ ہے کہ فتویٰ علامہ قاری النبی
کو اسس کی طرف حاجت نہیں کہ عبارت جامع
کو قبضہ طرفین شرط کرنے پر محمول کیجے اور نہ وہ
ان کا مدعی ہے اور نہ اسس پر ان کا مدعی موقوف
عليه کہ وہ تو اسے مسلم مان رہے ہیں اور تم صرف کی
طرف پھرتے ہو ۱۲۸۸ھ

عليه کہ مٹن میں مسلم اصطوبانز نہیں چاہے اس چیز میں
جو جس میں دونوں طرف کا قبضہ شرط ہے جیسے مٹن میں
مٹن کی بدلی یا ایسا نہ ہو جیسے مٹن میں مٹن کی بدلی ۱۲۸۸ھ

انما عسور النفسية وحرمتها
لا توجب عينية الجانبين ايضا
فضلا عن التفاضل الا ترى ان مع ثوب بداهم
حالا ليس بنسبة ولا فيه العينية
نعم ايجاب العينية من الجانبين يوجب تحريم
النسبة لان التأجيل للترقية في التحصيل
والعين متحصلة بالفعل فلو استدل
له بعبارة الجامع على هذا الوجه
لكان له وجه وسلم من الاعتراض
المذكور واذا قلت اقول والله التوفيق
لا يخفى عليك ان اشتراط العينية
من الجانبين في الربويات
وهي السكيات والموزونات دون
المعدودات كما نص عليه
في سلم الفتح وغيره حيث قال
انما يمتنع ذلك في احوال
الربا اذا قبولت بجنسها والمعدود
ليس منها اه كما قال في البحر تحت
عنه وانما كانت توجب لو كان انتفاء النسبة
مستلزما لوجود العينية وليس كذلك
بل قد ينتفيان معا كما في المثال المذكور
منه -
عنه لكونه دليلا على الحكم الذي اخذ

کہ وہ تو ادھار کو حرام بنا رہے ہیں اور اس کی حرمت
دونوں طرف عین ہونے کو بھی واجب نہیں کرتی نہ کہ
قبضہ طرفین، کیا نہیں دیکھتے کہ کوئی کپڑا ایک روپے
نقد کو بیچتا نہ تو ادھار ہے نہ اس میں دونوں جانب
عین، اس دونوں طرف عینیت کا واجب کرنا ادھار
کی حرمت لازم کرتا ہے اس لئے کہ وہ مقرر کرنا اس
غرض سے ہوتا ہے کہ کسٹمی کے حاصل کرنے میں آسانی
ہو اور عین خود ہی فی الحال حاصل ہے تو اگر جامع کی
عبارت سے علامہ قاری الہدایہ کے اس طرز پر
استدلال کیا جاتا تو اس کی ایک وجہ ہوتی ہے اور
احقر اخص مذکور سے محافظت رہتی اور اب میں کہتا ہوں
اذا الله ہی سے توفیق ہے تم پر ظاہر ہے کہ دونوں طرف
سے عین کی شرط احوال ربہ میں ہے اور وہ وہ چیزیں
ہیں جو ناٹے قول سے کہتی ہیں نہ وہ کہنتی سے جیسا کہ
فتح القدر وغیرہ کی باب السلم میں تصریح ہے جہاں
آیا کہ صرف احوال ربہ میں منع ہے جبکہ اپنی جنس کے
ساتھ بیچے جاتیں اور گن کر بکنے کی چیزیں احوال ربہ میں
سے نہیں انتہی، جیسا کہ گز کے اس قول کی شرح میں
عنه واجب توجب کرتی کہ ادھار نہ ہونے کو دونوں
طرف میں ہونا لازم ہوتا اور ایسا نہیں بلکہ کبھی
دونوں باتیں معدوم ہوتی ہیں کہ نہ ادھار نہ
دونوں جانب عین جیسے مثال مذکور میں ۱۲ منہ
عنه کہ وہ اس حکم پر دلیل ہوتا جس کا انہوں نے
(باقی بر صفحہ آئندہ)

قول اکثر "و حلا بعد مہما" ای الفضل
والنساء عند انعدام التقدير والجنس
فیجوز بیع ثوب ہروی بمرویین فیستة
والجوز بالبیض فیستة . و
قال تحت قوله "یعتبر
التعیین دون التفاضل فی
غیر الصوف من الربویات"
(بقیہ ما شیء منہ)

جب دونوں نہ ہوں تو دونوں حلال ہیں بجز الزانی
میں فرمایا یعنی جب قدر جنس دونوں نہ ہوں تو زیادتی
اور ادھار دونوں حلال ہیں تو ہرات کے بنے ہوئے
ایک کپڑے کو مرد کے بنے ہوئے دو کپڑوں کے
عوض ادھار پینا جائز ہے اور انڈوں کے عوض اخروٹ
ادھار پینا اور گنے جو فرمایا کہ سوا صورت صرف
کے احوال رہا میں تعین معتبر ہے نہ کہ قبضہ طرفین اس

بہ وهو عدم الجواز است حباء
من قبل الصوفیة دون السلیة و
من هذا الباب ما فی الهندیة عن
السیط حیث ذکر مسائل شرع
الستقرض الکر القرض من المقرض
بماله وانہ یجوز اذا شربک صافی
ذمتہ ونقد الثمن فی المجلس والا لا
لا فتراقہما عن دین بدین ثم قال
کذلک الجواب فی کل مکیل
وموزون غیر الدرہم
والفلوس اذا كانت قرضاً ۹۲
فجعل الفلوس مما لا یجوز شراؤه
دیناً فی الذمۃ بشئ مفقود کما فی الحجوز
والصحیح ما قدمنا عن الهندیة عن

فقہی ویا یعنی ناجائز ہونا اگرچہ یہاں صرف کے
سبب ہوا نہ کہ سلم کی جہت سے ، اور اسی باب
سے ہے جو ہندیہ میں عجیب سے ہے و لیسنا
جہاں انہوں نے اس کے مسائل ذکر کئے ہیں کہ غلہ
قرض لینے والا اس قرض غلہ کو قرض دینے والے
سے سو روپے کو مول لے اور یہ کہ وہ جائز ہے جبکہ
وہ غلہ غریب لے جو اس کے ذمہ پر لازم ہو اسے
(نہ بیعہ وہ غلہ جو غلہ قرض آیا ہے) اور قیمت اسی
جلے میں لاکر دی ہو ورنہ حرام ہو گا کہ دونوں طرف
ادھار چھوڑ کر جدا ہو گئے پھر فرمایا ہر ناپ تول
کی چیز میں یہی حکم ہے سو آڑ روپے اشرفی پیسوں کے
جب وہ قرض ہوں انتہی تو پیسوں کو بھی روپوں ،
اشرفیوں کی طرح انہیں چیزوں میں سے قرار دیا کہ جب
وہ ذمہ پر قرض ہوں تو ان کا سند یہ بتانا جائز ہے
(باقی اگلے صفحہ پر)

بہ بجز الزانی کتاب البیوع باب الربو
لہ فتاویٰ ہندیہ ابواب التامع مشرقی القرض

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
نورانی کتب خانہ پشاور
۱۲۹/۶
۲۰۵/۴

بیانہ ماذکرہ الا سببجائی بقولہ و اذا
تبایعا کیلیا بکیلی او وزیا بوزیا
کلاهما من جنس واحد او
من جنسین مختلفین فانت
البیعه لایجبوز حق یکون کلاهما
عینا اذین الیہ العقد وهو حاضر
او غائب بعد انت یکون موجودا فی
ملکۃ الخ و انما عللوا وجوبها فی
فلس بفلسین یا انت لو باع
فلسا بعینہ بفلسین بغیر
عینہما اصلک الیافع الفلس
المعین و طالبہ فلس اخرا و سلم الفلس
المعین و قبضہ بعینہ مسئلہ
فلس اخر لا ستحقاقہ فلسین فی
(بقیہ ما شہدتمہ کرشمہ)

کے نیچے کچھ فرمایا بیان اس کا وہ ہے جو امام
اسبجائی نے اپنے اس قول میں ذکر کیا کہ جب
ناپ کی چیز ناپ کی چیز سے یا تول کی چیز تول کی
چیز سے بچی خواہ دونوں ایک جنس کی ہوں یا دو
جنس مختلف تو بیع جائز ہوگی مگر اس شرط سے کہ
وہ دونوں ایک معین چیز ہوں جس پر عقد وارد
کیا گیا خواہ وہیں حاضر ہوں یا غائب ، ہاں اس
کی ملک میں موجود ہونا چاہئے الخ پیسوں کی باہم
بیع میں جو عینیت کو واجب کیا اس کی یہی دلیل
بیان فرماتے ہیں کہ اگر ایک پیسہ معین دو پیسے
غیر معین کے عوض بیچے گا تو بائع کو اختیار ہوگا کہ
وہ معین پیسہ مکہ چھوڑے اور مشتری سے ایک پیسہ
مانگے یا وہ معین پیسہ مشتری کو دے کہ پھر وہی پیسہ
مع ایک اور پیسے کے اس سے واپس لے کیونکہ مشتری

الذ خیرۃ ان المنع فی خیر الا صرف مختص
بما اذا لم یقبض شی من البدلین قبضنا
حقیقیا و انت قبض حکما اما اذا قبض
احدهما حقیقۃ جائز و مشلہ فی
رد المحتار عن الوجیز و بالجملة جعند
صوفاف صرف له عما نص علیہ علامۃ الاحقا
فی غیر ما کتاب ، والله تعالی اعلم

اگر قیمت اسی جلیے میں ادا ہو جائے اور صح وہ ہے
جو ہم بحوالہ سند یہ ذخیرہ سے نقل کر چکے کہ مامور
صرف میں منہ صرف یہ ہے کہ دونوں طرف میں سے
کسی پر حقیقۃ قبضہ نہ کریں اگرچہ ایک پر قبضہ
حکمی ہو (جیسے دھرم پر کا قرض کر حکما مقبوض ہے)
مگر جب ایک پر قبضہ ہو جائے تو جائز ہے اور
ایسا ہی رد المحتار میں وجیز سے ہے غرض یہ کہ
مختلف و کتابوں میں نفس فرمایا واللہ تعالی اعلم

ذمتہ فیرجع الیہ عین مالہ و
 یبقی الفلس الآخر خالیاً عن
 العوض و کذا الوباع فلسین باعیاں ہما
 بفلس بغير عینہ قبض المشتري
 الفلسین و دفع الیہ احد ہما
 مکان ما استوجب علیہ فیبقى الآخر
 فضلاً بلا عرض استحق بعقد البیہ
 کما فی الفتح و نحوه فی العنایۃ
 و غیرہا و ہذہ العلة لاجبریان
 لهما فالدراہم بالفلس
 فیئۃ کما لا یخفی فضلاً من النوط
 بالدراہم فیما سارۃ قادی الہدایۃ
 احسن محمل لہما ما ذکر فی التہریر
 و یکون اذن مبنیاً علی روایۃ
 نہادۃ عن محمد رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہ کما سیاق و
 انت لم یسلم فی فتویٰ من دون
 سند ولا تعلم لہ سلفاً
 فیہا و هو لم یستند لنقل

کے ذمہ پر اس کے دو پیسے آتے ہیں تو بائع کا اپنا
 مال تو اس کی طرف بعینہ لوٹ آیا اور دوسرا پیسہ
 بلا معاوضہ رہ گیا اور یونہی اگر دو معین پیسے ایک
 غیر معین پیسہ کو بیچے تو مشتری دونوں پیسے لے لے گا
 اور اس کے ذمہ جو ایک پیسہ لازم ہوا ہے اس کی لدا
 کو انہیں میں سے ایک پیسہ بائع کو پھر دے گا تو
 دوسرا پیسہ زائد رہ گیا ہے ایسے معاوضہ کے جس کا
 استحقاق عقد بیع سے ہوا ہو جیسا کہ فتح العتیدہ
 میں ہے اور اس کے مثل غنایہ وغیرہ میں ہے
 اور ادھار پیسوں کے بدلے روپیہ بیچنے میں پر علت
 جاری نہیں ہو سکتی جیسا کہ پوشیدہ نہیں، نہ کہ
 روپوں کے بدلے فوٹ بیچنے میں، تو عبارت
 قادی الہدایۃ کا سب سے بہتر محمل وہ ہے جو نہر
 میں ذکر کیا اور اس وقت وہ ایک روایت ناوہ
 پر مبنی ہوگی جو امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے آئی
 ہے جیسا کہ عنقریب اس کا بیان آتا ہے اور
 اگر یہ نہ مانیں تو وہ علامہ کا ایک فتویٰ ہے جس کے
 ساتھ کوئی سند نہیں اور نہ اس میں ان سے پہلے ان کا کوئی
 مستند معلوم نہ وہ اس پر کسی نقل سے سند لائے

عہ اکب بالوجه الذی ذکر وان صحت
 الی الصریح فقد علت مالہ من الضعف
 الصریح احسنہ۔

عہ یعنی اُس طریقے سے جو انہوں نے ذکر کیا
 اور اگر صرف کی طرف پھر تو تمہیں معلوم ہو چکا ہو
 اس میں نزاع ضعیف ہے ۱۲ منہ

وما تجشع له الشامي فقد علمت حاله
فكيف يعارض من به ما تطابقت عليه
كلمات اولئك الاجلة الكرام الذين
قصصتهم عليك واما هم فيها نعت
محمدا في الاصل فهو القول ثم اقول
علامت ما ذكر العلامة قاري
الهداية ذهولين صريحين عن
مسائل المذهب ذهول عما نعت عليه
علما وانا انت الغلوس بالاصطلاح خرجت
عن الوضعية الى التعددية وذهول عما
نعتوا عليه ان ثمنتها تبطل باصطلاح
العاقدين وانت بطلانها لا يبطل
الاصطلاح على التعددية وكل ذلك
منصوص عليه في الهداية
وغيرها وهذا نصها ولهما انت
الثنوية في حقها تثبت باصطلاحها
واذا بطلت الثمنية تتعين
بالتعيين ولا يعود ونسبها
لبقاء الاصطلاح على الحد
وسنلقي عليك انت محمدا
ايضا سلم في السلم
بطلان الثمنية واما
انكوه في البيع لعدم الدليل

اور وہ جوان کے لئے علامہ شامی نے تعلق کیا اس کا
حال معلوم ہو چکا تو اس سے کیونکر معارضہ ہو سکتا ہے
اس حکم کا جس پر ان اکابر کرام کے کلمات متفق ہیں جن
کے اسماء گرامی اور مذکور ہوئے اور اس میں ان کا
امام مبسوط میں امام محمد کا نص ہے تو وہی قول فیصل
ہے ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) علاوہ یہی
وہ ہر امام قاری الہدایہ نے ذکر کیا اس میں مسائل
مذہب سے صاف و ذہول ہیں ایک ذہول تو اس
سے جو ہمارے علمائے تصریح فرماتی کہ پیسے اصطلاح
کے سبب وزن کی چیز ہونے سے خارج ہو کر گنتی کی
چیز ہو گئے، اور دوسرا ذہول اس سے جو علماء نے
نص فرمایا کہ پیسوں کا ثمن ہونا بائع و مشتری کی اپنی
اصطلاح سے باطل ہو جاتا ہے اور ثمنیت کے بطلان
سے وہ اصطلاح جو ٹھہری ہوئی ہے کہ پیسے گنتی کی
چیز ہیں باطل نہیں ہوتی، ان تمام باتوں کی ہدایہ
و غیر میں تصریح ہے، ہدایہ کی عبارت یہ ہے امام
اعظم اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ثمنیت بائع
و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت
ہوتی ہے اس لئے کہ اوروں کو ان پر کچھ وایت نہیں
تو وہ اپنی اصطلاح میں اسے باطل بھی کر سکتے ہیں
اور جب ثمن ہونا باطل ہو گیا تو معین کئے سے معین
ہو جائیں گے اور اس سے قول کی چیز نہ ہو جائیں گے
کہ گنتی پر اصطلاح باقی ہے اور عنقریب ہم بھی

فہو مجمع علیہ بیعت اثنتا
 قاذت اسلام احد التقديت
 فی الفلوس لیس سلما
 فی ثمن ولا اسلام موزون
 فی موزون بل موزون فی
 عددی متقارب مشمن ولا
 ہاس بہ باجماع علما ثنا ستمہم
 اللہ تعالیٰ وبالجملة فالعبد
 الضعیف لا یعلم لہذہ الفتوی
 وجہ صحتہ اصلا تأمل
 لعل لکلامہ وجہا لت احصلہ
 بفہمی الضعیف ولعل انما
 الاول بالخطا من ہذا العلامة
 العربیہ رحمہ اللہ تعالیٰ ،
 ثم اقول ولئن سلمنا فلنا
 ان نقول ما ذکر انما یشی فی
 الفلوس اما النوط فلیس بموزون
 اصلا فان الورقات لا توزن عرفا
 قط فلم یثملہا البعبار کحفنة
 من حب وذرة من ذهب
 فمسلتنا ہذہ سالمة عن الخلاف
 علی کل حال والحمد للہ ذی الجلال ہکذا
 ینبغ التحقیق واللہ ولی
 التوفیق ۔

بتائیں گے کہ امام محمد نے بھی سلم میں بطنان ثمنیت
 تسلیم فرمایا ہے ہاں یہ میں دلیل نہ ہونے کے
 سبب اس کا انکار کیا ہے تو اس پر ہائے سب
 اماموں کا اجماع ہے تو اس حالت میں روپے یا
 اشرفی سے پیسوں کی بدلی کرنا ثمن کی بدلی نہیں اور
 نہ باہم قول کی دو چیزوں میں بدلی بلکہ قول کی چیز کے
 عوض ایک متاع مددی کی بدلی ہے جس کے افراد
 باہم مشابہ ہیں اور چارہ علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا
 اجماع ہے کہ اس میں کوئی عوج نہیں ، الحاصل
 بندہ ضعیف اس فتویٰ کے لئے اسلاف کوئی وجہیت
 نہیں جانتا ، تأمل کر ، شاید ان کے کلام کے لئے
 کوئی ایسی وجہ ہو کہ میں اپنی فہم سست سے اسے
 نہیں سمجھتا اور کیا غیب کہ بہ نسبت ان علامہ کثیر المعرفہ
 رحمہ اللہ تعالیٰ کے میں ہی غلطی سے زیادہ قریب ہوں
 ثم اقول (تو میں کہتا ہوں) اگر تسلیم بھی کر لیں تو
 ہمیں اس کلمے کا اختیار ہے کہ وہ جو علامہ نے ذکر
 فرمایا وہ پیسوں ہی میں جاری ہوتا ہے اور نوٹ تو
 اصلا وزن کی چیز نہیں اس لئے کہ کاغذ کے پرچے
 عرف میں کبھی تولے نہیں جاتے تو معیار انہیں شامل
 نہ ہوتی جیسے غلے سے ایک بتھیل بھر اور سونے سے
 ایک ذرہ ، تو چارہ مسئلہ بہر حال مخالفت سے
 محفوظ ہے اور حمد اللہ کے لئے جو بزرگی والا ہے
 ایسی ہی تحقیق ہوتی چاہے اور توفیق کا مالک
 اللہ ہے ۔

واما العاشر

فأقول نعم يجوز السلف في النوط و قد يقال لا يجوز فانه ثمن و لا سلم في الاثمان كما تقدم عن النهر والتحقيقات هذا انما يستلزم على رواية نادرة عن محمد و الا فالمنصوص عليه في المتون جواز السلم في الفلوس و انما لا يجوز في الاثمان الخلقية و هي النقداً لا غير لعدم قدرة العاقدين على ابطال ثمنيهما بخلاف الاثمان الاصطلاحية قال في التنوير و انما يصح اى السلم فيما امكن ضبط صفته (كجودته و رداً و معرفة قدره ككيل و موزون و خرد و بقوله (ثمن) الدرر اهم و الدناير لانها اثمان فلم يجوز فيها السلم خلافاً لما لا (و عددی متقارب كجوز و بیض و فلس الخ قال ابن عابدین قوله و فلس الاولى و فلس لانه مفرد لا اسم جنس ، قيل

جواب سوال دہم

فأقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں بدل جائز ہے اور کبھی کہا جاتا ہے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ نوٹ ثمن ہے اور فلس میں بدل جائز نہیں جیسا کہ نمر سے گزرا ، اور تحقیق یہ ہے کہ یہ قول صرف ایک روایت نادرہ پر مبنی ہے جو امام محمد سے آئی ورنہ متون میں قویہ نص ہے کہ فلسوں میں بدل جائز ہے ہاں جو ثمن ہونے کے لئے پیدا کئے گئے ان میں جائز نہیں اور وہ صرف چاندی سونا ہے و بس ، اس لئے کہ باقی و مشتری ان کی ثمنیت باطل کرنے پر قدرت نہیں رکھتے بخلاف ان چیزوں کے جو اصطلاحاً ثمن قرار پاتی ہیں۔ تنویر الابصار اور در مختار میں مندرجہ سلم جائز ہے ہر اس چیز میں جس کی صفت کا انطباق ہو سکے جیسے اس کا کھر الود کوٹنا ہونا اور اس کا اندازہ پہچان سکیں جیسے ناپ اور تول کی چیز ، اور یہ جو مصنف نے فرمایا کہ وہ چیز ثمن نہ ہو اس سے ربط اور اشتراک نکل گئے اس لئے کہ وہ ثمن ہیں تو ان میں بدل جائز نہیں امام مالک کا اس میں خلاف ہے یا گنتی سے بچنے کی چیز ہو تو ایسی ہو کہ اس کے افزودہ یا کم قریب قریب ہوتے ہوں جیسے اخروٹ اور انڈے اور پیسے الز غلام شامی نے مندرجہ یا کہ مصنف نے جو چیز کہا اولیٰ یہ ہے کہ پیسے کہیں اس لئے کہ فلس واحد کامیض ہے ، اسم جنس نہیں ،

وفيه خلاف محمد لمنعه ببيع
النفس بالنفسين الا ان ظاهر
الرواية عنه كقولهما وبيات الفرق
في النهر وغيره انه فكان التهر
انما ابداء تاويل لا فتوى قارئ
الهداية حتى يحصل له مستند
ولو في النوار ولم يرد به تعويلا
عليه ، وفي الهداية
وكذا في الفلوس عدد ا
وقيل هذا عند ابي حنيفة وابي يوسف
رحمهما الله تعالى وعند محمد لا يجوز
لانها الثمان ولها ان الثمانية في
حقهما باصطلاحهما فبطل باصطلاحها
قال في الفتح اعى يجوز
السلم في الفلوس عدد اهكذا
ذكره محمد رحمه الله تعالى في
الجامع من غير ذكر خلاف
فكان هذا ظاهرا لرواية عنه و
قيل بل هذا قول ابي حنيفة وابي يوسف
اما عنده فلا يجوز بدليل منعه ببيع
النفس بالنفسين في باب الربو لانها الثمان
واذا كانت اثمان لم يحز السلم فيها لكن ظاهر الرواية

بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں امام محمد کا خلاف ہے
اس لئے کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ بچا منع فرماتے
ہیں مگر روایت مشہورہ ان سے بھی مثل قول امام اعظم
اور ابو یوسف کے ہے اور فرق کا بیان نہر وغیرہ
میں ہے انتہی تو گویا نہر نے یہ بات فتویٰ قاری ہدایہ
کی تاویل کے لئے ظاہر کی تاکہ اُس کے لئے کوئی
مستند نہ ملے اگرچہ نوادر میں اور اس سے اُس پر
اعتماد کرنا نہ چاہا اور چاہے میں ہے یعنی پیسوں میں
بدلی جائز ہے اُن کی گنتی مقرر کر کے ، اور کہا گیا کہ
کہ یہ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے
اور امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس لئے کہ پیسے
شعن میں اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ شعن ہونا بائع
و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح کی بناء پر ہے
تو ان کی اصطلاح سے باطل بھی ہو جائے گا ،
فتح القیر میں فرمایا پیسوں میں گنتی سے بدلی جائز ہے
اسی طرح امام محمد نے جامع میں ذکر فرمایا اور کسی
خلاف کا نام نہ دیا ، قرہی امام محمد سے روایت
مشہورہ ہوئی اور بعض نے کہا کہ یہ قول شیخین کا
ہے امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس دلیل سے
کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ سے بچنا منع
فرماتے ہیں کہ وہ شعن ہیں اور جب وہ شعن ہوئے
تو ان میں بدلی جائز نہ ہوئی مگر روایت مشہورہ میں

عنه الجواز والفرق له بين البيع و
 السلم ان من ضرورة السلم كون
 المسلم فيه مضمنا فاذا اقدم ما على
 السلم فقد تضمن ابطالهما اصطلاحهما
 على الثمنية ويصح السلم فيها على
 الوجه الذي يتعامل فيها به وهو
 العدة بخلاف البيع فانه يجوز ورودة
 على الثمن فلا موجب لخروجها
 فيه عن الثمنية فلا يجوز التفاضل
 فامتنع بيع الفلاس بالفلسين اه اقول
 لکن فی الفرق نظر فانت محمدا
 لا يقول بخروجها عن الثمنية
 بمجرد قصد العاقدین مع اتفاق
 سائر الناس عليها قال فی المهدایة
 يجوز بيع الفلاس بالفلسین باعیانهما
 عند ابی حنیفة و ابی یوسف رحمہما اللہ
 تعالیٰ وقال محمد بن حمہ اللہ تعالیٰ
 لا يجوز لان الثمنية تثبت باصطلاح
 الكل فلا تبطل باصطلاحهما و اذا
 بقیت اثمانا لا تتعین فصلا کما اذا کانا
 غیر اعیانہما و کبیع الدس هم
 بالدس هین ولہما انت الثمنية
 فی حقہما تثبت باصطلاحہما الی

امام محمد سے بھی جواز ہی ہے اور بیع اور بدلی میں وہ یہ
 فرق کرتے ہیں کہ بدلی میں تو یہ امر ضرور ہے کہ جو چیز
 وعدہ پر یعنی شہر سے وہ ثمن نہ ہو تو جب انھوں نے
 پیسوں کی بدلی پر اقدام کیا تو ضمناً ان کی اصطلاح
 ثمنیت کو باطل کر دیا اور ان کی بدلی اسی طور پر جائز
 ہے جس طرح ان میں معاملہ کیا جاتا ہے یعنی ان کی
 بخلاف بیع کہ وہ ثمن پر بھی وارد ہو سکتی ہے تو بیع میں
 ان کو ثمنیت سے خارج کرنے کا کوئی موجب نہیں تو
 کئی بیشی جائز نہ ہوئی اور ایک پیسہ کی دو پیسے سے
 بیع منع شہری انتہی اقول (میں کہتا ہوں) مگر
 اس فرق میں اعتراض ہے اس لئے کہ امام محمد
 اس کے قائل ہی نہیں کہ صرف عاقدین کے ارادہ سے
 وہ ثمنیت سے خارج ہو جائیں حالانکہ باقی تمام
 لوگ اس کے ثمن ہونے پر متفق ہیں، ہدایہ میں فرمایا
 کہ امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک ایک
 پیسہ دو پیسے معین کو بیچنا جائز ہے اور امام محمد رحمہ
 نے فرمایا جائز نہیں اس لئے ان کا ثمن ہونا سب لوگوں کی
 اصطلاح سے ثابت ہوا تھا انھوں نے ان دو کی اصطلاح باطل
 نہ ہو جائیگا اور جبکہ وہ ثمنیت پر باقی رہے تو معین
 نہ ہوں گے تو یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے ایک پیسہ
 دو پیسے غیر معین کو بیچ لیا اور جیسے ایک معین روپیہ
 دو معین روپے کو بیچ لیا اور شیخین کی دلیل یہ ہے
 کہ ثمنیت عاقدین کے حق میں ہی کی اصطلاح سے ثابت

آخر ما تقدم وقد اقره المحقق في
الفتح وقمر، على هذا التهج
فكيف يقول محمد ههنا ان قد امهما
على السلم ابطال منهما الاصطلاح
الشمية الا ان يقال ان هذا يرجع
عن التعليل الاول ولم يكن
عن نص محمد وانما ابداه المشايخ
وظهر الامت بهذا الفرق ان الوجه
لمحمد لم يكن ذلك بل هو ايضا قائل
بان لهما ابطال الاصطلاح في حقهما
ولكن اذا ثبت هذا عنهما
وقد ثبت في السلم لان السلم
فيه لا يكون ثمتا قط فاذا امهما
على جعلها مسلما فيها دليل
على الابطال ولم يثبت في
البيع اذ ليس من ضرورته ان
لا يكون البيع ثمتا فلم يثبت منهما
ابطال الاصطلاح فبقية اثباتا فلم
تتعين فبطل البيع وهذا التقرير على
هذا الوجه ربما يميل الى ترجيح
قول محمد في البيع فافهم
والله تعالى اعلم.

ہوتی ہے آخر تقریر گذشتہ تک اور بیشک محقق نے
اسے فتح القدر میں مقرر رکھا اور اسی طور پر اس کی
تقریر کی تو امام محمد یہاں کس طرح فرمائیں گے کہ عاقدین
کا ان کی بدلی پر اقدام کرنا ان کی اصطلاح ثمنیت
کو باطل مان لینا ہے مگر یہ کہا جائے کہ یہ پہلی تعلیل
سے رجوع ہے اور وہ تعلیل خود امام محمد سے منقول
یعنی مشائخ نے پیدا کی تھی اور اب اس فرق سے
ظاہر ہوا کہ امام محمد کے نزدیک وجہ نہ تھی بلکہ وہ
بھی اسی کے قائل ہیں کہ عاقدین کو اپنے حق میں
ثمنیت باطل کرنے کا اختیار ہے مگر یہ جب ہے
کہ عاقدین سے ابطال ثمنیت کا ارادہ ثابت ہو جائے
اور وہ بدلی میں ضرور ثابت ہو گیا اس لئے کہ اُس
میں جو چیز دہہ پر یعنی ٹھہرے وہ کبھی ثمن نہیں
ہو سکتی تو پیسوں میں بدلی پر ان کا اقدام ان کی
ثمنیت باطل کرنے کی دلیل ہے اور بیع میں ان کا
یہ ارادہ ثابت نہ ہوا کہ اُس میں بیع کا ثمن نہ ہونا
کچھ ضرور نہیں تو عاقدین سے ابطال اصطلاح
ثابت نہ ہوا تو پیسے بحال خود ثمن رہے تو ثمنی
نہ ہوئے تو بیع باطل ہوئی اور یہ تقریر اس طرز
پر کبھی اس طرف جھکے گی کہ مسئلہ بیع میں امام
محمد کے قول کو ترجیح دی جائے، تو غور کرو،
واللہ تعالیٰ اعلم۔

محکم دشتی الی الجواب بان الحاجة الی

محکم دشتی الی الجواب بان الحاجة الی
(باقی بر صفحہ آئندہ)

واما المجادی عشر

فاقول نعم يجوز بيعه بانريد من
سرقه وبانقص منه كيضما تراضي
لوعلمت ان تقديرها بهذا المقادير
اتما حدث باصطلاح الناصب وهما
لا ولاية للغير عليهما كما
تقدمت الهداية والفتح
فلهما ان يقدرا بما شاء من
نقص وزيادة وقد تم الجواب
بهذا التقدير عند كل من له
سلامة الفكر وقد افيت به
مرارا وافستح عليه ناس
من كبار علماء الهند كالفاضل الكامل
محمد ارشاد حسين الراغبوري رحمه الله تعالى

جواب سوال يازدهم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ پر جتنی رقم
لکھی ہے اُس سے زیادہ یا کم کو جتنے پر رضامندی
ہو جائے اُس کا بچنا جائز ہے اس لئے کہ
اوپر معلوم ہو چکا کہ نوٹ کا ان مقداروں سے اندازہ
کرنا صرف لوگوں کی اصطلاح سے پیدا ہوا ہے
اور رائے و مشتری پر اُن کے غیر کی کوئی ولایت نہیں
جیسا کہ ہادیہ فتح التقدير سے گزارش کرتا اُن دنوں کو
اختیار ہے کہ کم زیادہ جتنا چاہیں اندازہ مقرر کر لیں
جو شخص فکر سلیم رکھتا ہے اس کے نزدیک جواب
اتنے ہی سے پورا ہو گیا اور میں نے بار بار اس پر
فتویٰ دیا اور اکابر علمائے ہند سے متعدد عاملوں
کا یہی فتویٰ ہوا جیسے فاضل کامل مولوی
محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

تصحیح العقد یکفی قرینة علی ذلک
ولا یلزم کون ذلک ناشیا عن نفس ذات
العقد کمن باع درهما ودرینا رین بدو دھین
و درینا رین حمل علی الجواز صرف لاجنس
الی خلاف الجنس مع ان نفس ذات العقد
لا تابی مقابلة الجنس بالجنس واحتمل
الربا کتحققه فما العامل علیه الا
حاجة التصحیح و کماله من
نظیر اھ منه .

کونے کی حاجت اس پر کافی قرینہ ہے اور اس کا
خود ذات عقد کی طرف سے ناشی ہونا کچھ ضرور
نہیں جیسے کوئی ایک روپیہ اور دو اشرفیاں
دو روپوں اور ایک اشرفی کو نیچے تو اسے صورت جواز
پر حمل کرینگے جنس کو غیر جنس کی طرف پھر کہ حالانکہ
خود ذات عقد میں جنس کے مقابل جنس ہونے
سے انکار نہیں اور سود کا شبہ مثل حقیقت کے ہے
تو اس پر یہی حاجت تصحیح عقد کا باعث، اور اس
کی نظیری بکثرت ہیں ۱۲ منہ .

وغيره وما خالف فيهما الا من جمل من
لكن مؤمن بعد من الاحيات ويشار
اليه بالبنات ولم اطلع على خلافه
الا بعد موته لتا طبعه وريقات باسم
فتاواه ولم يراجعته في حياته لرجوعه
انت يرجع لانت الرجل كانت اذا
عرفت عرفت واذا عرفت العرف
فالانت اني يدك بيانا بعد بيان
لا يبق انت شاء الله للحق الا
القبول والاذعان فاقول اولاً
نصب علماؤنا قاطبة انت علة
حرمة الربا القدر الممهور بكيلا ووزن
مع الجنس فانت وجد احرم الفضل
والنساء وانت عدا ما حلا وان وجد
احدهما حل الفضل و
حرمة النساء وهذه قاعدة
غير منخرمة وعلیها
تدور جميع فروع الباب و
معلوم انت لا اشتراك في
النوط والدراهم في جنس
ولا قدر اما الجنس فلان
هذا قسطا من وملك فضة
واما القدر فلات الدراهم

وغيره اور اس میں میرا خلافت نہ کیا مگر مکتوب کے ایک شخص
نے جو عہد سے گئے جاتے اور ان کی طرف انگلیاں
اٹھتیں اور مجھے ان کے خلافت پر اطلاع نہ ہوتی مگر
ان کی موت کے بعد جبکہ کچھ مختصر ورق ان کے فتاویٰ کے
نام سے مجھے اور اگر میں ان کی زندگی میں اس ہائے
میں ان سے گفتگو کرتا تو امید تھی کہ وہ رجوع کر لیتے
کہ ان صاحب کی عادت تھی جب سمجھائے جاتے
تو سمجھ لیتے اور جب کچھ لیتے تو دلپس آتے اور اب
میں تجھے ایضاً کے بعد اور ایضاً زیادہ کر دوں جو
ان سارے تھے تھے حق کے لئے نہ باقی رکھے سوا
قبول و تسلیم کے، فاقول (تو میں کہتا ہوں)
اولاً ہمارے جیسے علما رحمہم اللہ تعالیٰ نے تصریح
فرمائی کہ حرمت ربا کی علت وہ خاص اندازہ عیسائی
تا پ یا قول ہے اتحاد جنس کے ساتھ، تو اگر
تھو در جنس دونوں پائی جائیں تو عیسیٰ اور ادھار
دونوں حرام ہیں، اور اگر وہ دونوں نہ پائی جائیں تو
حلال ہیں، اور اگر دونوں میں سے ایک پائی جائے
تو عیسیٰ حلال اور ادھار حرام ہے، اور یہ ایک عام
قاعدہ ہے جو کہیں منقض نہیں اور باب ربا کے
جميع مسائل اسی پر دائر ہیں اور معلوم ہے کہ نوٹ
اور روپوں میں شرکت نہ قدر میں ہے نہ جنس میں
جنس میں تو اس لئے نہیں کہ یہ کاغذ ہے اور
وہ چاندی اور تھو در میں اس لئے نہیں کہ رچے تول کی

موزونة ولا قدر للشروط اصلا لا مكيل و
لا موزون فيجب ان يحل الفضل والنساء
جميعا فاذا نيس النوط من الاموال
الربوية اصلا وسنزيدك تحقيق الامر في
ذلك عن قريب ان شاء الله تعالى وثانيا
قال في رد المحتار وغيره كلما حرم الفضل
حرم النساء ولا عكس وكلما حل النساء حل
الفضل ولا عكس امر وقد اقمنا البرهان
القاطع في جواب التاسع على حل النساء
ههنا فوجب حل الفضل و
انتكسر ما يأتي وثالثا هذا سيدنا
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
يقول اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا
كيف شئتم ثم اداء مسلم عن عباد بن
الصامت رضي الله تعالى عنه فمات
الحاجب بعد اذن رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم
وسايعا هذه دلائل واضحة لا تحصى
حتى على الصبيان والاف انيك بشئ
يكون لك فيه مجال تكلم بحسب
عقلك ثم اكشف الحجاب لا بانه الصواب
فاقول انك هل ليس من العلم عندك

چیز ہیں اور نوٹ نہ قول کی نہ ناپ کی، تو واجب ہوا
کہ بیشی اور ادھار دونوں جائز ہوں، تو ظاہر ہوا کہ
نوٹ سرے سے مال رہا ہی سے نہیں اور ہمس
ان شاء اللہ تعالیٰ عنقریب زیادہ تحقیق بیانی
کریں گے ثانیاً رد المحتار وغیرہ میں فرمایا جہاں
بیشی حرام ہوتی ہے ادھار بھی حرام ہے اور
اس کا عکس نہیں اور جہاں ادھار حلال ہو بیشی بھی
حلال ہوتی ہے اور اس کا عکس نہیں انتہی اور ہم
جواب سوال نم میں دلیل قطعی قائم کر چکے ہیں کہ
نوٹ میں ادھار جائز ہے تو واجب ہوا کہ بیشی
بھی حلال ہو اور آئندہ تقریر کے منظور ہو —
ثالثاً یہ بھی ہمارے سردار رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کہ فرما رہے ہیں جب جنس مختلف ہو
تو جیسے چارویچو یہ حدیث صحیح مسلم میں جہادہ بھی
صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے تو رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجازت کے بعد منع
کرنے والا کون ہے، سا یہاں تو ایسی روشن
دلیلیں ہیں کہ بچے پر بھی معنی نہ رہیں اور اب میں
تجہ سے ایک ایسی چیز بیان کروں جس میں تجہ
اپنی عقل کے لائق کچھ کلام کی گنجائش ہو پھر انہما صواب
کے لئے اس کا پردہ کھولوں فاقول (تو میں
کتاہوں) بجلا بتا تو کیا تجہ اور ہر ذی عقل کو معلوم

وعند كل من له عقل انت المالى الذى
 يكون فى السعر العام المعروف
 المجموع عليه من الناس بعشرة
 دراهم يجوز لكل احد ان يبيعه بربضا
 المشترى بمائة او يعطيه بفس واحد ولا يحج
 فى شئ من ذلك عن الشرح المطهر قال تعالى
 الا ان تكون تجارة عن تراض منكم
 وقد قال فى الفقه كما تقدم ان لوباع كاعادة
 بالث يجوز ولا يكره وكل احد يعلم
 ان قطعة قرطاس لا تبلغ قيمته الف
 ولا مائة ولا درهما واحدا قط فاذا ذلك
 الا لان القيمة والتمن متغايران
 ولا يجب عليهما التقيد بهما فيما ثامنا
 بل لهما انت يقدر الثمن باضعاف
 القيمة او بجزء من مائة
 جزء لهما فان قلت هذا فى
 السلعة اما التوط فثبت اصطلاحا
 قلت او لا فكان ما اذا وقد اثبت
 الجواب بقولك اصطلاحا فان
 اصطلاح غيره ما ليس مكرها
 لهما فضايع الفرق وضاء الحق
 وثانيا انت سلمنا انهما

نہیں کہ وہ مال کہ عام بھاؤ سے سب کے نزدیک
 دس روپے کی قیمت کا ہے ہر شخص کو جائز ہے
 کہ خریدار کی رضا مندی سے اسے سو روپے کو
 بیچے یا ایک پیسہ کو دے دے اور شرع مطہر کی
 طرف سے اس بارے میں کوئی روک نہیں ۔ ائمہ
 عز وجل فرماتا ہے، مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تبساری
 آپس کی رضا مندی کا۔ اور بیشک فتح القدر میں
 فرمایا جب کہ اوپر گزرا کہ اگر ایک کاغذ ہزار روپے
 کو بیچا جائز ہے اور اصلہ مکروہ بھی نہیں، اور ہر
 شخص جانتا ہے کہ کاغذ کے ایک ٹکڑے کی قیمت
 ہرگز نہ ہزار روپے تک پہنچتی ہے نہ سو تک نہ ایک
 روپے تک، تو اس کا یہی سبب ہے کہ قیمت
 اور ثمن جدا جدا چیزیں ہیں اور بائع و مشتری پر
 قیمت (یعنی بازار کے بھاؤ) کی پابندی ثمن میں
 لازم نہیں (یعنی جران کے باہم قرار داد ہوا) بلکہ
 انھیں اختیار ہے کہ بازار کے بھاؤ سے کئی گنے زائد
 پر رضا مندی کر لیں یا اس کے سود میں حصہ پر
 اب اگر تو کہے کہ یہ تو متاع کا حکم ہے اور نوٹ تو
 اصطلاح میں ثمن ہے میں کہوں گا اوکلا پھر کیا ہوا
 تو نے اصطلاحاً کہہ کر خود ہی جواب ظاہر کر دیا کہ
 اوروں کی اصطلاح عاقدین کو مجبور نہیں کرتی تو فرق
 صانع ہوا اور حق واضح ہو گیا ثانیاً ہم نے مانا

لا یقدر ان علی ابطال الثمنیة فتمت
 این لک انت الاثمانی الاصطلاحیة
 لا یمکن التغیر فیہا عن التقدیر
 المصطلح الاثری انت فلوس ربیة
 متعینة بتعین العرف ابدًا فکل
 صبی عاقل یعقل انت سرمایة بسبب
 عشرة آتة لا بخمس عشرة ولا بسبع
 عشرة ثم هذا التعین العرفی وكونها اثمانا
 مصطلحة لا یحرم علی العاقدین النقص
 والنزیافة قال فی التنبیرو شرحه للعلاف
 من اعطی حیر فیاد رہا کیو افعال اعطی بہ
 نصف درهم فلوسا ونصف الاحبة هم وکیون
 النصف الاحبة بمثلہ وما بقی بالفلس آء
 ولفظ الہدایة نو قال اعطی بنصفہ
 فلوسا وبنصفہ نصف الاحبة حباً
 وثالثا اعل عن الثمن الاصطلاحی
 هذان حجرات ثمنات خلقة و
 لا یقدر احد علی ابطال ثمنیتہما
 وقد عقل کل من عقل
 ان الدینار یساو عا ابدًا عدة
 دس اہم ولا یوجب دینار قط یقوم
 بدرہم واحد ومع ذلک نص اثمتنا

کہ عاقدین ابطال ثمنیت پر قادر نہ ہوں تو یہ تو نے
 کہاں سے نکالا کہ اصطلاحی ثمنوں کی مقدار مصطلح سے
 تغیر جائز نہیں، کیا نہیں دیکھتا کہ ایک روپے کے
 پیسے عرف کی تعین سے ہمیشہ متعین رہتے ہیں کہ
 ہر کچھ والا کچھ جانتا ہے کہ ایک روپے سولہ آنے
 کا ہے نہ پندرہ کا، نہ سترہ کا۔ پھر یہ عرفی تعین اور
 چیموں کا ثمن اصطلاحی ہونا بالبح و مشتری ہر
 کی بیشی راجح نہیں کرتا۔ تنویر الابصار اور اس کی
 شرح در مختار میں فرمایا جس نے صرفت کو ایک روپے
 دیا اور کہا اس کے عوض مجھے آٹھ آنے کے پیسے
 دے دے اور ایک سکہ کہ انٹنی سے رتی بھر
 کم ہو تو ایسی بیع جائز ہے روپے کی اتنی چاندی
 جو اس پھوٹے سکہ کے برابر ہو وہ تو اس سکہ کے
 عوض رہے گی اور باقی کے عوض پیسے انتہی، اور
 ہایہ کی عبارت یوں ہے کہ اگر کہا آٹھ آنے پیسے
 دے دو اور رتی کم انٹنی تو جائز ہے ثالثا ثمن
 اصطلاحی سے اوپر چلے میں سوتا چپانڈی کہ
 اصل پیدائش میں ثمن ہیں اور کوئی شخص ان کی
 ثمنیت باطل کرنے پر قادر نہیں اور ہر عاقل جانتا
 ہے کہ اشرفی ہمیشہ کئی روپے کی ہوتی ہے اور
 ہرگز کوئی اشرفی نہ پائی جاسے گی جو ایک روپے
 قیمت کی ہو اور باوصف اس کے ہمارے ائمہ نے

ان بیع دینار بدرہم صحیح لا سیما فیہ
وما ذلک الا لان الجنس اذا اختلف
حل التفاضل واختلاف جنس النوط
والربانی مما لا یجہلہ الامم بوضوح
قال فی الہدایۃ والدرر عامۃ
الاسفسار الفرض صحیح بیع درہمین
ودینار بدرہم و دینار سیرت
بصرف الجنس بخلاف
جنسہ و کذا بیع احد عشر
درہما بعشرۃ درہم و دینار ام
قال ابن عابدین فتكون
العشرۃ بالعشرۃ والدرہم
بالدینار ام فاذا صح بیع سربیعۃ
بجنیہ قیمتہ بالعرف العام خمس
عشرۃ سربیعۃ ولہ یکن
سربا فکیف یکون بیع نوط
موقوف علیہ سربم عشرۃ باثنی
عشرۃ سربیعۃ سربا ما هذا الا
بہت بحت فانقلت ما ذکرتم من المسائل
وان صح البیع فیہا لکنہ مکروہ والمکروہ
ممنوع فلا یحل وان صح کذا هذا قال فی
الہدایۃ لوتبايعا فضة بفضة او ذہبا بذہب

تصریح فرمائی کہ ایک اشرفی ایک روپے کی بیچنا
صح ہے اور اس میں اصل رہا نہیں اور اس
کے سوا اس کا کوئی سبب نہیں کہ جب جنس مختلف
ہوں تو کی بیشی ہا تر ہے اور نوٹ اور روپوں
کی جنس مختلف ہونا ایسی بات ہے جس سے کوئی
ممنوع ہی نا واقع ہو۔ چاہے اور درخت اور درہم
نورانی کتابوں میں فرمایا دو روپوں اور ایک اشرفی
کو ایک روپے اور دو اشرفی کے عوض بیچنا درست
ہے کہ ہر جنس اپنی مخالفت جنس کے معت بل
کر دی جائے گی اسی طرح گیارہ روپوں کو دس
روپے اور ایک اشرفی کے عوض بیچنا انتہی ،

روا مختار میں فرمایا دس روپے تو دس روپے
بدلے ہو جائیں گے اور گیارہ روپے کے
بدلے ایک اشرفی انتہی ، تو جب ایک روپیہ
ایک اشرفی کو بیچنا درست ہو جس کی قیمت
عام طور پر پندرہ روپے ہیں اور رہا نہ ہوا
تو دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا کمر کر سہ ہوگا ، یہ
تو بڑا ہمتاں ہے ، اگر تو کہے کہ یہ جو مسئلے تم
نے ذکر کئے ان میں اگرچہ بیع صحیح ہے مگر
مکروہ ہے اور مکروہ ممنوع ہوتا ہے تو حلال
نہ ہوگا اگرچہ صحیح ہو ایسے ہی یہاں ہے ، ہدایہ
میں فرمایا اگر سونے کو سونے یا چاندی کو چاندی

سہ الہدایہ	کتاب الصرف	مطبع ریاستی بکنز	۱۰۸ - ۹/۴
الدر المختار	کتاب البیوع باب الصرف	مطبع مجتہاتی دہلی	۵۵/۴
سہ رد المختار	"	دار اجار التراث العربی بیروت	۲۳۹/۴

واحدہما اقل ومع اقلہما شئ
آخر تبلغ قيمته باقي الفضة حبان
البیع من غیر کراہیۃ وان لم تبلغ
فمع الکراہۃ وان لم یکن قیمۃ
کالتواب لایجوز البیع لتحقق الربا
اذا الزیادة لا یقابلها عوض فیکون
ربا باء واقراء في الفتح والشروح
والبحر ورد المحتار وغیرہا ومعلوم
ان مطلق الکراہۃ یتصرف
الح کراہۃ التحريم بل قال
عبد الحليم علی الدر بعد نقل
المثله واحالة تفصيلها علی الفتح
حانصة اذا عرفت هذا لما یتداول فی
الدولة العثمانیة من بیع
قرش واحد بشمانین دینار
عثمانیا لم یجز لزیادة القرش
ولو كانت مع الدر اهم نحو
فلس جان مع الکراہۃ فالواجب
علی المحتاط تسویتهما وزنا
او یكون قیمۃ ما كانت
مع الدر اهم قدر قیمۃ
الزیادة حتی یخلص عن
عهد الکراہۃ أو فقد صرح
سہ الہدایۃ کتاب البیوع باب العرف
سہ عاشیۃ لکورد عبد الحليم

سے بچا اور ایک طرف کم ہے اور اس کے ساتھ
کوئی اور چیز شامل ہے جس کی قیمت باقی چاندی
کے برابر ہے جب تو بیع بلا کراہت جائز ہے اور
اگر اتنی قیمت کی نہیں تو کراہت کے ساتھ اور
اگر اس کی قیمت کچھ نہیں جیسے مٹی تواب بیع
جائز ہی نہ ہوگی کہ سود موجود ہے اس لئے کہ
جتنی زیادتی ایک طرف رہی اُس کے مقابل دوسری
طرف کچھ نہیں تو سود ہو گا انتہی، اور اس کلام
کو فتح القدر اور دیگر شروح اور بحر اور رد المحتار
وغیرہ میں برقرار رکھا اور معلوم ہے کہ لفظ کراہت
جب مطلق ہوتے ہیں تو اس سے کراہت
تخریم مراد ہوتی ہے بلکہ فاضل عبد الحليم نے عاشیۃ
در میں یہ مسئلہ نقل کیا اور اس کی تفصیل کو
فتح القدر پر حوالہ کر کے یوں کہا جب تجھ یہ
معلوم ہو چکا تو وہ جو سلطنت عثمانیہ میں رائج ہے
کہ ایک ایک قرش انسی روپے عثمانی کو بیچتے
ہیں جائز نہیں اس لئے کہ قرش زیادہ ہے اور
اگر روپوں کے ساتھ مثلاً ایک پیسہ ہو تو کراہت
کے ساتھ جائز ہے تو احتیاط واسلے پر واجب ہے
کہ ان دونوں کا وزن برابر کر لے یا وہ چیز جو
روپوں کے ساتھ ملتی جائے اتنی قیمت کی ہو
جس قدر قرش میں روپوں پر زیادتی ہے تاکہ
کراہت سے جہدہ برآ ہو انتہی، تو انہوں نے

بالوجوب فكان في خلافه كراهة تحريم
وكفى بها للتأثير، قلت جئت لك
بتقرير الاعتراض بما لو ابدىته
من نصك لعلك لم تقدر على
احسن منه الآن اسم الجواب بتوفيق
الوهاب عز جلاله اما اولاً فلانه اين
ذهب عنك في المخلوق والاصطلاح فان
مالية الذهب وكونه اعز من اضعاف
ومن نه من الفضة امر خلق لا مدخل
فيه لغرض احد وتقديره ففي مقابلة
دينار بدرهم ينقدح وجهاان المالية في كل
ذهن بخلاف النوط فان تقديره بعشرة مثلاً
انما هو مجرد اصطلاح من الناس والا
فنفوس القراطيس لا يساوي دسهما
ولو عشرة فان نظرت الى الاصل فبم ما قدر
بعشرة ايضاً رجحان عظيم في المالية وان
نظر الى الاصطلاح فاصطلاح غير حاكم على
العاقدين كما اسمعك نص الهداية والفتح
فاذا قدر الناس بعشرة وما هو في اصله
الا بفس مثلاً فما المانع لهما ان يقدر لهما باثنى
عشر فصاعداً او ثمانية فمادونها كلاماً
لهذه المسألة بما نحن فيه واما
ثانياً فلاست كلامهم في مقابلة
الجنس بالجنس اذ فيه يظهر
الفضل الا ترى الخ قوله

وجوب کی تصریح کر دی تو اس کا خلاف مکروہ تحریمی
ہوا اور گناہ کہنے کے لئے کراہت تحریم کافی ہے میں
کہوں گا کہ تیرے لئے میں نے اس اعتراض کی اس
طور پر تقریر کر دی کہ اگر تو اپنی طرف سے کرتا تو شاید اس
سے بہتر نہ کر سکتا اور اب وہ باب جل جلالہ کی توفیق سے
جواب سن اولا پیدائش اور اصطلاح کا فرق تیرے
ذہن سے کہہ رہا تھا کہ سونے کی مالیت اور اس کا
چاندی سے کئی گنا ہونا ایک خلقیات ہے جس میں کسی
کے فرض و قراود کو دخل نہیں تو ایک اشرفی ایک
روپے سے بدلتے میں مالیت کی زیادتی ہر ذہن میں
آجائے گی بخلاف فوٹ کے کو مثلاً اس کی قیمت
دس روپے ہونا صرف لوگوں کی اصطلاح سے ہے
ورنہ خود کا خذ تو نہ ایک روپیہ کا ہے نہ روپے کے
دوسری مصر کا، تو اگر تو اصل کو دیکھے تو دس کا نوٹ
دس کو بچے میں بھی مالیت میں زیادتی ہے اور اگر
اصطلاح کو دیکھیں تو اصطلاح بائع و مشتری پر
حاکم نہیں جیسا کہ ہم نے تجھ کو ہدایہ و فتح العتید کا
فصل سنایا تو جب لوگوں نے اسے دس کا قرار
دے لیا اور وہ اپنی اصل میں مثلاً ایک ہی پیسے
کا ہے تو بائع و مشتری کو اس سے کون منع کرتا ہے
وہ اسے بارہ یا زیادہ یا آٹھ یا اس سے بھی کم کا
ٹھہرائیں تو اس مسئلہ کو ہماری بحث سے کوئی
علاقہ نہیں، ثانیاً ان کا کلام اس صورت میں
ہے جب جنس کے بدلے جنس ہو کہ اُسی میں زیادتی
ظاہر ہوتی ہے تو کیا تو نے ہدایہ کا یہ قول نہ دیکھا

تبايعا فضة بفضة او ذهابا بذهب واحدا
اقل ولم يقل تبايعا فضة بذهب
واحدها اقل مالية بالسعر المعهود فاذا
قوبل الذهب بالذهب المساوئ له
ظهر الفضل وحينئذ يميز العقل ان
المضاف هل يبلغ مقدار هذا الفضل
اولا بخلاف النوط بالدراهم فانهما
جنسات مختلفان فاقب يظهر
الفضل ومق يطاق الفرع
الاصل قال في الفتح الربا هو
الفضل المستحق لاحد المتعاقدين
في المعاوضة الخاف عن
عوض شرط في العقد ، وعلمت
ان الخلو في المعاوضة
لا يتحقق الا عند المقابلة بالجنس
وقد قال سيدنا رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم اذا
اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم
فهذا الاطلاق منه صلى الله تعالى
عليه وسلم وهو الشارح واليه
المرجع واليه المفسر فمن

جب چاندی چاندی سے یا سونا سونے سے بچا
اور ایک طرف لگی ہے اور یوں نہ فرمایا کہ سونے کو
چاندی سے بچا اور نرخ معروف کے اعتبار سے
ایک طرف مالیت کم ہے تو سونا اپنی برابر کے سونے
کے برابر برب کیا جائے گا زیادتی ظاہر ہو جائیگی
اور اُس وقت محفل پر تیز کرے گی کہ وہ چیز جو کم کے
ساتھ ملاتی تھی ہے اس زیادتی کے قدر کو پہنچتی ہے
یا نہیں بخلاف اُس کے کہ نوٹ روپوں کو بچیں کہ وہ
دو جنس مختلف ہیں تو زیادتی کہ صر سے ظاہر ہوگی
اور یہ فرع اس اصل کے کوثر مطابق آئے گی
فتح القدر میں فرمایا اور باس وہ زیادتی ہے کہ عقد
معاوضہ میں عاقدین میں سے کسی کو اس کا مستحق قرار
دیا جائے اور اس زیادتی کے مقابل کوئی عوض
اس عقد میں شرط نہ کیا گیا ہو اور تجھے معلوم ہو گیا کہ عوض
سے خالی ہونا اسی وقت تحقق ہو گا جبکہ شے کا اس
کے جنس سے مقابلہ کیا جائے انتہی۔ اور بیشک
ہمارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
جب دو چیزیں مختلف قسم کی ہوں تو جیسے چاہو بچو
تو یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت
ہے اور حضور ہی صاحب شرع ہیں اور حضور ہی کی
طرف رجوع اور حضور ہی کے یہاں پناہ، تو

۱۰۹/۲	مطبع دوسفی مکتبہ	کتاب الصوت	سہ الہدایہ
۱۵۱/۶	مکتبہ نور رضویہ سکھر	کتاب البیوع باب الربا	فتح القدر
۴/۴	المکتبۃ الاسلامیۃ لصاحبہا الامام	کتاب البیوع	مکملہ نصب الراية لامادریث الہدایہ

حجۃ بعدہ ماسوغہ فیعدۃ علیہ
ولایسم، واما ثالثا فان الکراہۃ
فیما اذالم یبلغ المضموم قیسمۃ
الفصل انما اثر عن محمد
اما الامام الاعظم والہمام الاقدم
وصاحب المذہب الاکرم رضی اللہ تعالیٰ
عنہ فقد نصب علی عدم الکراہۃ
فیہ قال فی الفتح بعد ذکر المسأله
قیل لہم کیف تجددہ فی قلبک
قال مثل الجبل ولم تروا الکراہۃ
عن ابی حنیفۃ بل صرح فی الايضاح انہ
لا یاس بہ عند ابی حنیفۃ اللہ وسیاقی
فی مثله عن البحر عن القنیۃ عن
البقالی ان عدم الکراہۃ ہو مذہب
ابی حنیفۃ وابی یوسف معا رضی اللہ
تعالیٰ عنہما و فی الہندیۃ قبیل الکفالۃ
عن محیط السرخسی عن محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ انہ قال لو باح الدرہم بالدرہم
وفی احدہما فضل من حیث الوزن وفی
الأخر فلو س جاز وکن اکوہ لان الناس
یعتادون التعامل بمثل هذا ولست علونہ
فیما لا یجوز و قال ابو حنیفۃ رحمہ
اللہ تعالیٰ لا یاس بہ لانہ

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جائزگی ہوئی چیز کو جو
منع کرے تو اس کا منع کرنا اسی پر رد کر دیا جائے گا
اور کھوئے نہ ہوگا، ثالثاً جس حالت میں ہم کے
ساتھ طاقی ہوئی چیز کی قیمت مقدار زیادت کو نہ پہنچے
حکم کراہت صرف امام محمد سے مروی ہے اور امام اعظم
امام اقدم صاحب مذہب اکرم رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نے تصریح فرمائی کہ اُس میں کچھ کراہت نہیں،
فتح القدیر میں اس مسئلہ کو ذکر کر کے فرمایا امام محمد سے
عرض کی گئی کہ اس کو آپ اپنے نزدیک کیسا پاتے ہیں؟
فرمایا پساؤ کی طرح گراں، اور امام اعظم سے کراہت
مروی نہیں بلکہ ایضاً میں تصریح فرمائی کہ اُس میں
امام اعظم کے نزدیک کچھ حرج نہیں انتہی۔ اور اس
صورت کے مثل میں تقریب تجرست بحوالہ قنیۃ آتا
ہے کہ امام بقالی نے فرمایا کہ اس میں کراہت نہ ہونا
امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں
کا مذہب ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں کفالت سے
کچھ پہلے بحوالہ محیط امام سرخسی امام محمد سے ہے کہ
اگر ایک روپیہ ایک روپیہ کو بیچا اور ایک وزن میں
زیادہ ہے اور کم وزن والے کے ساتھ کچھ پیسے ہیں
تو جائز ہے مگر میں اُسے مکروہ سمجھتا ہوں کہ لوگ اس
قسم کے معاملے کے عادی ہوجاتیں گے پھر ناجائز
جگہ بھی یہ کارروائی کرنے لگیں گے اور امام اعظم نے
فرمایا اس میں کچھ حرج نہیں اس واسطے کہ اُسے یوں

صحیح ٹھہرانا ممکن ہے کہ وہ زیادتی پیسوں کے مقابل ہو جائے، یا بالکل امام سے یہ روایت مشہور و معروف ہے اور معلوم ہے کہ عمل و فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے جو کسی ضرورت سے جیسے کہ عمل در آمد مسلمانوں کا اس کے خلاف پر ہو گیا ہو، اور ایسی ہی بات ہم نے العطا یا التبیہ کی کتاب النکاح میں ایسی فصل بیان کی ہے جس سے زیادہ کوئی بیان نہیں۔ و آیتاً اور وہی سب سے زیادہ ممکن بات ہے حق یہ کہ یہ کراہت صرف کراہت تنزیہی ہے کراہت کے

امکن تصحیحہ بان یجعل الفضل بازاء الغلوین وبالجملة النقل عن الامام فاش مستقیض ومعلوم است العمل والفتویٰ علی قول الامام علی الاطلاق الا لغیر ذلک کما یجوز بخلافه ونحوه وقد فصلنا فی کتاب النکاح من العطا یا النبویة بالامزید علیہ ، واما ما آتھا وهو الطرائف المعلوم فلا یحق ان هذه الکراهة لیست الا کراهة تنزیہ

اقبول (میں کتاب ہوں) محمد، اور ٹوٹے کیا جانا کیا محمد، محمد سرور ہیں سرور کئے گئے، مذہب مستقیم کی تحریر و تفسیر فرمانے والے وہ جامع کبیر میں (کہ کتب ظاہر الروایہ سے ہے) فرماتے ہیں جب کھٹے روپے مختلف قسم کے ہوں کسی میں دو تہائی چاندی ہو کسی میں دو تہائی پتیل، کسی میں آدھوں آدھ چاندی تو ان میں ایک قسم کار و پیرو دوسری قسم کے روپے سے کچی مٹی کے ساتھ بچنے میں کچھ حرج نہیں جبکہ دست بدست ہو اس لئے کہ اس کی چاندی اس کے پتیل سے جو قرار دینگے اور اس کی چاندی اس کے پتیل سے جیسے کوئی شخص پتیل اور چاندی پتیل اور چاندی کے بدلے بیچے، ان اُدھار بچپن اور نہ ہو گا کہ دونوں کو وزن شامل ہے اور دونوں میں ہیں تو اُدھار عرام ہے۔ رہا ان میں کسی قسم کا روپیہ (باقی بر صفر آئندہ)

عہ اقول محمد وما ادریک ما محمد، محمد سید مسود معمر المذہب المسدد قال فی الجامع الکبیر الذی هو من کتب ظاہر الروایة اذا کانت هذه الدس اہم صنوفاً مختلفہ منها ما ثلثاھا فضة ومنها ما ثلثاھا صفر و منها نصفھا فضة فلا یاس بیع احدھا بالآخر متفاضلاً یأید بصرہ فضة هذا الی صفر ذلک و بالعکس کما لو باع صفر او فضة بصفر و فضة و لا یجوز فی سببہ لانه یجمعہما التوراث و ہما ثمنان فیحرم النساء و اما اذا باع جنساً منها بذلک الجنس متفاضلاً

ولا تغتربا لا طلاق فانهم من بما يطلقون
 مطلق چھوڑنے سے دھوکا نہ کھانا کہ فقہاء ہر بار اسے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فلو الفضة غالبة لا يجوز لان المطلوب
 ساقط الاعتبار فكانت الكل فضة
 فلا يجوز الا مثل بمثل ولو ان الصفر
 غالباً او كانا سواء جاز متفاضلاً
 صرفاً للجنس المذخول خلاف جنسه
 ويشترط كونه يداً بيداً نقله في
 الفصل السادس من بيوع
 الذخيرة وقال وعلى هذا
 قالوا اذا باع من العدليات
 الحق في زمانها واحد باثنين
 يجوز ان يداً بيداً اقول و
 اباحة التفاضل يشمل
 واحداً باثنين و بجماعة
 وبالوقت فليكن واحد مما
 ثلثاً صغر في الوزن
 ثلثة ارباع ما نصف فضة
 فيكون ثلثاً ذلك ونصف
 هذا مساوياً في الوزن
 وبيع واحد من ذلك
 بعشرة اذنة من هذا
 يداً بيداً ولا بد من
 له الجامع الكبير ملة فتاوى ذخيرة كتاب البيوع

اسی قسم کے روپے سے کی بیشی کو پہنا اس میں اگر
 اسی روپے میں چاندی کا حصہ زیادہ ہے تو جائز
 نہیں کہ مغلوب اعتبار سے ساقط ہے تو گویا وہ زری
 چاندی ہے تو برابر ہی کو یعنی جائز ہوگی اور اگر پتل
 زیادہ یا دونوں برابر ہیں تو کی بیشی جائز ہوگی، اسی
 طرح کہ ہر ایک کی چاندی دوسرے کے پتل کے
 کے مقابلہ کریں گے اور دست بدست ہونا ضروری
 ہوگا کہ دونوں طرف چاندی ہی ہے فقہ پتل نہیں
 کہ با عیان نہ ہونا یعنی قیاس شرط ہوگی اسے فتاویٰ
 ذخیرہ کی کتاب البيوع فصل ششم میں نقل کیا
 اور کہا اسی بنا پر مشائخ نے فرمایا کہ ہمارے زمانے
 میں جو کھڑے روپے عدلی نام سے چلتے ہیں ان میں
 ایک روپیہ دو روپوں سے دست بدست بیچتا
 جائز ہے انتہی۔ اقول (میں کہتا ہوں) اور جب
 کی بیشی روا ہوئی تو جیسے ایک روپیہ دو روپے کو
 پہنا ویسے ہی سوا ویسے ہی ہزاروں کو۔ اب فرض
 کیجئے کہ وہ روپیہ جس میں دو تہائی پتل ہے تول میں
 اس روپے کا پونا ہے جس میں آدھی چاندی ہے
 تو اس کی دو تہائی اور اس کا آدھا تول میں برابر
 ہونگے اور ان میں کا ایک روپیہ ان میں کے دس ہزار
 روپوں کو دست بدست بیچا اور یہ ضرور ہے کہ
 فصل ششم (ابا بقی بر صفحہ آئندہ)

ویریدون به ما هو اعم من التنزیه
والتحريم و ربما یطلقون ولا
یریدون به الا کراهة تنزیه
كما لا ینعفی من عاشر فائس عرائس
کلماتهم وقد نعتوا علیه فی غیر
موضع قال فی مراد المحتسب
قبیل باب الشہید ما ذکرہ خیرہ
(ای غیر الامام الطحطاوی) من
کراهة الوطء والقعود ای علی القعود
یراد به کراهة التنزیه فی غیر
قضاء الحاجة و غایة

مطلق چھڑتے ہیں اور اُس سے مراد وہ معنی ہوتے
ہیں جو کراہت تنزیہی اور تحریمی دونوں کو عام ہیں
اور بار بار مطلق ہوتے ہیں اور اُس سے صرف کراہت
تنزیہیہ مراد لیتے ہیں جیسا کہ اس پر پوشیدہ نہیں
جس نے ان کے کلمات کی نفیس دُلمنوں کے ساتھ
زندگی بسر کی ہے اور علماء نے اس معنی کی متعدد
مواضع میں تصریح فرمائی رد المحتار میں باب شہید
سے کچھ پہلے ہے امام طحاوی کے سوا اور علماء نے
جو قردوں پر پاؤں رکھنے اور بیٹھنے کی کراہت ذکر فرمائی
ہے انھیں حاجت کے سوا اور صورتوں میں اس
سے کراہت تنزیہی مراد ہے اور زیادہ سے زیادہ

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

صرفت الجنس الى خلافه فكانت عشرة
الاف من الفضة لواحد من الصفر
واي اس باء في المالية تزيد اكثر من
هذا وهذا محرر المذهب محمد ناصبا
على انه لا باس فوجب ان لا تكون الكراهة
ان كانت الا كراهة تنزیه ولا اعلام
لاحد بعد نص صاحب المذهب فعليك
به و بالله التوفيق ۱۲ متر

جنس کو خلاف جنس کے مقابل ٹھہرائیں تو چاندی
کے دس ہزار پتلی کے ایک کو پکے اس سے زیادہ
مالیت میں اور کیا جیشی چاہتا ہے اور یہ بحر مذہب
ہیں کہ صاف فرما رہے ہیں کہ اس میں کوئی عرج
نہیں تو واجب ہوا کہ اس میں اگر کراہت ہو
تو صرف کراہت تنزیہی ہو اور خود صاحب مذہب
کی تصریح کے بعد کسی کو کلام کی کیا گنجائش ہے تو
اسی پر حرم جاؤ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ متر
عہ یہ وہ حکم ہے جس کی طرف علامہ شامی یہاں
مائل ہوئے اور حق یہ ہے کہ قبر پر پاؤں رکھنا یا بیٹھنا
مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ میں نے اپنے رسالہ
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ هذا اما مال اليه هنا فالحق كراهة
التحريم كما حققته في رسالتی
الامر باحترام المقابر وقد اعترف به

ما فيه اطلاق الكراهة على ما يشتمل
 المعنيين وهذا كثير في كلامهم ومنه
 قولهم مكروهات الصلوة ثم بل قال في
 الدر المختار في فصل الاستنجاء تحت
 قول المات يكره للمرأة امساك
 صغير لبول نحو القبلة الخ هذه
 تعم التحريمية والتنزيهية اه وقال
 الشامي في مكروهات الوضوء ليست
 الكراهة معروفة الخ التحريم مطلقا
 اه ، وقال قبله بقليل تحت قوله ومكروه
 هو ضد المحبوب قد يطلق على
 المحرام وعلى المكروه تحريما وعلى
 المكروه تنزيها ثم نقل عن البحر
 ان المكروه في هذا الباب نوعان ما كره

اس حق میں یہ ہے کہ کراہت ایک ایسے معنی پر بولی گئی
 جو تحریم و تنزیہ دونوں کو شامل ہے اور یہ اسی کے کلام
 میں کثرت ہے اسی باب سے ہے فقہا کا کردار
 نماز فرمانا انتہی بلکہ در مختار کی فصل استنجاء میں معصیت
 کے اس قول کے نیچے کہ عورت کو مکروہ ہے کہ بچے کو
 پیشاب کے لئے قبلہ کی طرف بٹاسے الخ یہ فرمایا
 کہ کراہت تحریم و تنزیہ یہ دونوں کو عام ہے انتہی
 شامی نے مکروہات و ضرو میں فرمایا کہ کراہت مطلقاً
 تحریم ہی کی طرف نہیں پھری جاتی انتہی ، اور اس سے
 کچھ پہلے جہاں معصیت نے کہا کہ وضو کے مکروہ یہ
 ہیں یہ فرمایا کہ مکروہ ضد ہے محبوب کی ، اور وہ کبھی
 حرام پر بولا جاتا ہے اور کبھی مکروہ تحریمی پر اور کبھی
 مکروہ تنزیہی پر ، پھر بحر الزمان سے نقل کیا کہ مکروہ
 اس باب میں دو قسم ہیں ایک مکروہ تحریمی اور جب

(تجدید حاشیہ صفحہ گزشتہ)

هذا المحقق اعني الشامي في كتابه هذا
 في فصل الاستنجاء اذ قال انهم نصوا
 على ان المروءة في سكة حادثة في المقابر
 حرام اعم منه ١٢ منه .

الامور باحتواء المقابر میں اس کی تحقیق کی
 اور بیشک محقق شامی خود اپنی کتاب کی فصل
 استنجاء میں اس کے معترف ہوئے کہ فرمایا طائر
 نے تصریح فرمائی ہے کہ قبروں میں جو نیا راستہ
 نکلا ہو اس میں چلنا حرام ہے ١٢ منہ .

رد المحتار کتاب الصلوة باب صلوة الجنائز دار احیاء التراث العربی بیروت ١/ ٢٠٦
 رد مختار شرح تنزیہ الابصار فصل الاستنجاء مطبع مجتہبی دہلی ١/ ٥٤
 رد المحتار کتاب الطہارة دار احیاء التراث العربی بیروت ١/ ٩٠
 رد المحتار کتاب الطہارة فصل فی الاستنجاء " " " ١/ ٢٢٩

تحریم و هو المحصل عند اطلاقهم انكراهة
والمكروه تنزیہا وكثيرا ما يطلعون
حكما في شرح المنية فيجئنا اذا
ذكرنا مكروها فلا بد من النظر
في دليله فان كان نهيا ظنيا يحكم
بكرهه التحريم الا لصارحت فان
لم يكن نهيا بل مفيد للترك الغير
المجانس منهن تنزيهية اه ملخصا
قلت ومن الاخير قول المتون كالتميز
وغيره يكره امامة عبد ، ف الدنا
تنزيها ، قال ابن عابد بن لقوله
في الاصل امامة غيرهم احب
الى بصرة عن المجتبى والمعراج اه
اذا علمت هذا وجب الفحص
عن الدليل انه الى اى الكراهتين
يميل كما افاد البحر في
البحر فرائنا هم يستدلون
على انكراهة المذكرة
بوجهين لا يفيد شئ منهما
كراهة التحريم وانما

وہ کراہت کو مطلق رکھتے ہیں تو اسی پر محمول ہوتی
ہے، دوسرا مکروہ تنزیہی اور بکثرت اسے بھی مطلق
چھوڑتے ہیں جیسا کہ شرح غیہ میں ہے اور جب
بات یہ ہے تو جس وقت تھا کسی شئی کو مکروہ کہیں
تو اس کی دلیل پر نظر لازم ہوگی اگر وہ دلیل کوئی ظنی
نہی ہے تو کراہت تحریم کا حکم دیں گے مگر کسی اور
دلیل کے باعث جو اس سے پھرے، اور اگر وہ
دلیل نہی نہ ہو بلکہ غیر ظنی ترک چاہتی ہے تو وہ کراہت
تنزیہی ہے انتہی ملخصا میں کہتا ہوں شکل اخیر سے
ہے تنون مثل تنویر وغیرہ کا یہ قول کہ غلام کی امامت
مکروہ ہے اور مختار میں فرمایا تنزیہا، شامی نے
کہا اس کے تنزیہی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ امام نے
جسٹ میں فرمایا ان کے بغیر کی امامت مجھے زیادہ
پسند ہے یہ بحر الرائق میں مجھے اور معراج سے ہے
انتہی، جب تجھے یہ معلوم ہو گیا تو واجب ہو کہ دلیل
تلاش کریں کہ وہ دونوں کراہتوں میں کس طرف
جھکتی ہے جیسا کہ دریائے علم نے بحر الرائق میں
افادہ فرمایا اب ہم نے علماء کو دیکھا کہ اس کراہت
پر دو وجہ سے استدلال کرتے ہیں اور ان میں کوئی
بھی کراہت تحریم کا فائدہ نہیں دیتی ان کی نہایت

۸۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارة	لہ رد المحتار
۸۳/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الصلوة باب الامامة	لہ الدر المختار شرح تنویر الابصار
۸۳/۱	"	"	"
۲۴۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ رد المحتار

یغضی الی ان یا لقوہ فیستعملوہ فیما لا یجوز
فاما دانت هذا استعماله فیما یجوز و
انما کره خشية التجاوز الی ما لا یجوز
واما الوجه الاول فابیت و اظهر
خاص الاحتیال لستقوط الربا فیراس
عنه وهو غیر ممنوع بل الممنوع
الموقع فیہ وقد علمنا ونازحهم
الله تعالیٰ عذبة حیل لتحصیل
الفضل من دون حصول الربا وقد عقد
لہا الامام فقیہ النفس قاضی خان
فی فتاواہ فصلا مستقلا فقال فصل فیما
یکون فیراس اعنت الربا و قال فیہ
سرجل له حل سرجل عشرة دس اہم
فاما دانت یجعلہا ثلثة عشر
الی اجل قالوا یشتری من المدیون
شیئا بثلک العشرة و یقبض المبیع
ثم یدیع من المدیون بثلثة عشر
الی سنة فیقع التجوز عن الحرام
ومثل هذا مروی عن رسول الله
صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم انه امر
بذلک امر ومثله فی البحر عن الخلاصة
عن النواتل للامام الفقیہ ابی الیث
رحمہ الله تعالیٰ ثم قال فی الخانیة

اور خود فرمایا کہ وہ اس طرف مہجائے گی کہ اس کے
عادی ہو جائیں تو ناجائز جگہ بھی اُسے برستے لگیں تو
صاف بتا دیا کہ یہ کاروائی جائز جگہ پر ہے اور کراہت
فقط اسی خوف سے ہوئی کہ بڑھ کر ناجائز جگہ نہ پہنچ
جائیں، یہی پہلی وجہ اور بھی زیادہ واضح و روشن
ہے کہ رہا ساتھ کرنے کے لئے حیل کرنا تو رہا سے بھاگنا
ہے اور وہ منع نہیں بلکہ ممنوع تو رہا میں پڑنا ہے اور
بیشک ہمارے علماء رحمہم اللہ قائلے نے اس کے
مستند و حیلے تعلیم فرمائے ہیں کہ زیادہ لیں اور سود بڑھ
اور امام فقیہ النفس قاضی خان نے اپنے فتاویٰ میں
اس کے لئے ایک مستقل فصل وضع کی، فرمایا کہ فصل
ہے اُن باتوں کے بیان میں جو سود گریز میں ہیں اور
اس میں ایک حیلہ یہ بیان فرمایا کہ ایک شخص کے دوسرے
پر دس روپے آتے تھے اس نے یہ چاہا کہ میں دس
کے تیرہ کر لوں ایک میعاد تک علماء نے فرمایا کہ
وہ مدیون سے اُن دس کے عوض کوئی چیز خریدے
اور اس پر چند کھلے پھر وہی چیز اس مدیون کے ہاتھ
سال بھر کے وعدہ پر تیرہ روپے کو بیچ ڈالے تو
حرام سے بچ جائے گا اور اس کا مثل بھی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور نے ایسا کرنے
کا حکم دیا انتہی، اور اسی طرح بحر الزانی میں بحوالہ
ظاہر نوازل امام فقیہ ابوالیث رحمہم اللہ قائلے
علیہ سے ہے، پھر خانہ میں (دوسرا حیلہ) یہ فرمایا

رجل طلب من رجل درهم فقبضه
 بده دوازة فوضع المستقرض متاعا
 بين يدي المقرض فيقول للمقرض
 بعث منك هذا المتاع بمائة درهم
 فيشترى المقرض ويدفع اليه
 الدراهم ويأخذ المتاع ثم يقول المستقرض
 بعني هذا المتاع بمائة وعشرين
 فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة
 درهم ويعود اليه متاعه ويجب
 للمقرض عليه مائة وعشرون
 درهما والادوات والاحوط ان
 يقول المستقرض للمقرض بعد
 ما قسروا المعاملة كل مقالة
 وشرط كانت بيننا فقد تركته ثم
 يعقدان بيع المتاع احر ثم قال فان
 كانت المتاع للمقرض وليس
 للمستقرض شئ ويريد ان
 يقرضه عشرة عشرة بثلاثة عشر
 الف اقبل فان المقرض
 يبيع من المستقرض مائة
 عشرة عشر ويسلم السلعة اليه
 المستقرض ثم ان المستقرض
 يبيع السلعة من اجنبي بعشرة

ایک شخص نے دوسرے سے کچھ روپے قرض مانگے
 اس طور کہ دینے والے کو دس کے بارہ طیس توپوں
 چاہئے کہ قرض لینے والا دینے والے کے سامنے
 کوئی متاع رکھے اور اس سے لے کے میں نے یہ متاع
 تیرے ہاتھ سو روپے کو بیچی قرض دینے والا خرید لے
 اور روپے اسے دے دے اور متاع پر قبضہ
 کر لے پھر قرض لینے والا اس سے لے کے یہ متاع بیچے
 ہاتھ ایک سو بیس روپے کو بیچ ڈال وہ بیچ کر لے
 تاکہ قرض لینے والے کو سو روپے مل جائیں اور
 اُس کی متاع بھی اس کے پاس واپس آئے اور
 قرض دینے والے کے اس پر ایک سو بیس لازم آئیں
 اور زیادہ الطین و احتیاط کی بات یہ ہے کہ قرض
 لینے والا قرض دینے والے سے معاملہ مذکورہ کی
 قرارداد کر کے یوں کہے کہ مجھ کو گشتگر اور شرط
 ہمارے آپس میں ٹھہری تھی وہ میں نے چھوڑ دی
 پھر متاع کی خرید و فروخت کریں انتہی تیسرا حیلہ
 یہ فرمایا کہ وہ متاع بھی قرض دینے والے کی ہو قرض
 لینے والے کے پاس کوئی متاع بھی نہیں اور دینے والا
 چاہتا ہے کہ دس روپے قرض دے اور کسی مباد
 پر تیرہ روپے اس سے وصول کرے تو قرض دینے
 والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع تیرہ روپے کو
 بیچے اور متاع اُس کے قبضہ میں دے دے پھر
 قرض لینے والا اس متاع کو کسی اجنبی کے ہاتھ دے

یبيع المقرض من المستقرض سلعة بثمن
مؤجل ويدفع السلعة الى المستقرض
ثم انت المستقرض يبيعها من غيره
ياقل ما اشترى ثم ذلك الغير يبيعها
من المقرض بما اشترى لتصل السلعة
اليه بعينها يأخذ الثمن ويدفعه
الى المستقرض فيصل المستقرض
الى المقرض ويحصل الربح للمقرض
اقول هذه هي الحيلة الثالثة المارة
قال وهذه الحيلة هي العينة التي
ذكرها محمد رحمه الله تعالى و
مشايخه بلغة بيم العينة في زماننا
خير من البيوع التي تجرى في
اسواقنا وعلت ابي يوسف رحمه الله تعالى
انه قال العينة جائزة ما جورة
وقال اجرة لمكان الفرار من
الحرام ثم قال رجل له
عشرون دراهم صحاح فامرادهما
ان يبيعها باثنى عشر دراهمهما
مكسرة لا يجوز لانه سباقات
امراد الحيلة يستقرض من
المشترى اثنى عشر دراهمهما
مكسرة ثم يقضيه عشرون دراهم

قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع
اور ماریچے اور متاع اس کے قبضہ میں دے دے
پھر قرض لینے والا اس متاع کو کسی اور کے ہاتھ
آسنے سے کم کو بیچے جتنے کو خریدی پھر وہ دوسرا شخص
اس قرض دینے والے کے ہاتھ آسنے کو بیچے جتنے
کو خریدی تاکہ وہ متاع بعینہا اُسے پہنچ جائے
اور اُس سے قیمت لے کر قرض لینے والے کو دے دے
تو قرض لینے والے کو قرض مل جائیگا اور دینے والے
کو نفع حاصل ہو جائیگا انتی، اقول (میں کہتا
ہوں) یہ وہی میسر حیلہ ہے جو رکھکا، امام قاضی
نے فرمایا کہ اس حیلہ کا نام بیع عینہ ہے جس کو امام
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر فرمایا اور مشایخ نے
فرمایا کہ بیع عینہ ان بیعوں سے کہ ہمارے بازاروں
میں آج کل رائج ہیں بہتر ہے، اور امام ابو یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ نے روایت ہے کہ انھوں نے
فرمایا عینہ جائز ہے اور اس پر ثواب ملے گا اور
فرمایا ثواب کی وجہ یہ ہے کہ اس میں حرام یعنی سود
سے بھاگنا ہے انتی۔ پانچواں حیلہ یہ مندرمایا کہ
ایک شخص کے پاس دس روپے صحیح ہیں وہ چاہتا
ہے کہ ان کو بارہ روپے پورے ہوؤں سے بیچے
تو جائز نہیں کہ سود ہے پھر اگر وہ حیلہ چاہے تو
یہ چاہے کہ مشتری سے بارہ روپے پورے ہوئے
قرض لے پھر دس لکھے اس کو ادا کرے پھر وہ

المقرض يبرئه من درهين فيجوز ذلك
ثم قال ولو كان له على رجل عشرة دراهم
مسكرة الى اجل فلما حل الاجل جاء
المدينون بتسعة صحاح فقال هذه
التسعة بتلك العشرة لا يجوز ما لانه
مراغات اسداد الحيلة ياخذ التسعة
بالتسعة ويبرئه عن الدرهم الباقي
فان خاف المدينون ان لا يبرئه عن
الدرهم الباقي يدفع الى صاحب الدين
تسعة دراهم صحاحا فلما اوشيت
يسير عرضا من الدرهم الباقي جاز ذلك و
يقم الامن وادفعها فواء لا تخفى
عليك وسنم عليها فيما ياتي ان شاء
الله تعالى وكفانا تشبيهه في الوجه
الاول ببيع العينة وقولهم فانه
مكروه لهذا واذلك لانه لا يحصره
الا تنزيها فكذا هذا ولا يهولتك
قول محمد انه يجب له
مثل الجبل فانه قال مثله
بل اشد منه في العينة
وما ثبت لها الا صكراة

اُسے باقی دو روپے معاف کر دے تو یہ جائز ہے
چھٹا حیل یہ فرمایا اگر کسی شخص پر دس روپے پھوٹے ہوئے
ایک سو روپے پر آتے تھے جب وعدہ کا وقت آیا
مہیون نور وہ روپے کھرے لایا اور کہا کہ اُن دس کے
بدلے یہ تو ہیں تو میں جائز نہیں اس لئے کہ
سو دس ہے، تو اگر حیل چاہے تو نو کے بدلے نو
لے لے اور ایک معاف کر دے پھر اگر مہیون کو اندیشہ
ہو کہ وہ ایک جو باقی رہا یہ معاف نہ کرے گا تو
قرض خواہ کو نور وہ روپے کھرے اور ایک پیسہ یا کوئی
اور تھوڑی سی چیز اس باقی روپے کے عوض لے کر
تو اب جائز ہو گا اور وہ اندیشہ جاتا رہے گا انتہی
اور اس عبارت میں وہ فائدہ ہے جس جو تجھ پر
پوشیدہ نہ رہیں گے اور آئندہ تقریر میں ان شاء اللہ
ہم ان پر گزر کر میں گے اور ہم کو یہی کافی ہے کہ وجہ
اول میں اسے بیع عینہ سے تشبیہ دی اور علماء
نے فرمایا وہ بھی اسی وجہ سے مکروہ ہے اور یہ
اس لئے کہ بیع عینہ نہیں مگر مکروہ تنزیہی، تو
ایسے ہی یہ بھی، اور امام محمد کا یہ ارشاد کہ وہ ان
کے نزدیک پہاڑ کی طرح گراں ہے تجھے ہول میں
دڑائے کہ انھوں نے ایسا ہی کہا بلکہ اس سے
بھی سخت تر بیع عینہ میں فرمایا ہے اور اس کے لئے

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب المیراج باب فی بیع مال الربو نو مکشور مکشور ۴/۴-۴
لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب المیراج باب فی بیع مال الربو نو مکشور مکشور ۴/۴-۴
لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب المیراج باب فی بیع مال الربو نو مکشور مکشور ۴/۴-۴

التنزيه قال في رد المحتار عن الطحاوی عن ابی یوسف العینة جاثقة ما جردت عمل بها كذا في مختار الفأوی هندیة وقال محمد هذا البیع فی قلبی كما مثال الجبال ذمیم اختاره أكلة الربا وقال علیه الصلوة والسلام اذا تبایعتم بالعین واتبعتم اذئاب البقر ذلکم وظهر علیکم عدوكم، قال في الفتح ولا کراهة فیہ الاخلاف الاولی لما فیہ من الاعراض من مبرقة القرض لا واقره علیه فی البحر والنهر والسد والشربلایه وغیرها وقال ایضا فی فتح القدر قال ابو یوسف لا ینکره هذا البسیم لانه فعله کثیر من الصحابة رضی الله تعالی عنہم وحمدوا علی ذلك ولم یعدوه من الربا احم اقول قول ابی یوسف فعله کثیر من الصحابة رضی الله تعالی عنہم مرسل اصولی فانه عندنا ما لم یتصل سندہ مطلقا

ثابت نہ ہوئی مگر کراہت تنزیہ، رد المحتار میں طحاوی اُس میں عالمگیری اُس میں مختار الفتوی اس میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے کہ عینہ جاثق ہے اس کے کرنا اسے کو ثواب ملے گا، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس بیع کی برائی میرے قلب میں پہاڑوں کے برابر ہے اسے سود خوردی نے ایجاد کیا، اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا عیبت بطور عینہ غریہ و فروخت کرو اور سیلوں کی دُم کے نیچے چلو تو ذلیل ہو جاؤ گے اور تمہارا دشمن تم پر غالب آجائے گا۔ فتح القدر میں فرمایا عینہ میں کوئی کراہت نہیں سوا خلاف ادلی کے، اس لئے کہ اس میں قرض دینے کے اچھے سلوک سے روگردانی ہے انتہی۔ اور اسے بحر الرائق اور نہر الغائق اور درختار اور شربلایہ وغیرہ نے برقرار رکھا نیز فتح القدر میں ہے امام ابو یوسف نے فرمایا یہ بیع مکروہ نہیں اس لئے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اسے کیا اور اُس کی قرینہ کی اور اسے سود نہ ٹھہرایا انتہی اصول (میں کہتا ہوں) امام ابو یوسف کا فرمانا کہ اسے بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کیا، اصول فقہ کی اصطلاح پر حدیث مرسل ہے کہ ہمارے نزدیک مرسل ہر اس حدیث کو کہتے ہیں جس

والفرق بین انواعہ وتسمیتہا
مرسلا ومنقطعا ومنقطوعا ومعظلا
مجرد اصطلاح من المحدثین
لا فائدة ما یقع فیہ من الصور كما
الحکم فمتحد عندنا وهو القبول
اذا کان من ثقتہ کما حققنا فی کتابنا
میزان العین فی حکم تقبیل الابیہامین^{۱۳}
ونص علیہ فی مسلم الثبوت وغیرہ
وای ثقتہ او ثقی ترید من ابی یوسف
فاذا صح عن کثیر من الصحابة
رضی اللہ تعالیٰ عنہم فعلمہ و
مدحہ لا یعدل عنہ لان مذهب
امامنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ تقلیدہم
رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقد امرنا
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم باقتدائہم اما
الحديث اذا تبایعتم بالعینة
مرواہ احمد و ابو داؤد و البزار
و ابو یعلیٰ و البیہقی و ابن
ماجر عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال
ابن حجر سندہ ضعیف وله عند احمد
اسناد اخر امثل من ہذا
لے سنن ابو داؤد باب فی النہی عن العینہ

کی سند متصل نہ ہو اور اس کے اقسام میں فرق
کرنا اور ان کے جدا جدا نام مرسل و منقطع و مقطوع
و معضل رکنا یہ محدثین کی نئی اصطلاح ہے جس
سے یہ بتانا مقصود ہے کہ اس میں کتنی صورتیں
ہوتی ہیں، رد حکم وہ ہمارے نزدیک ایک ہے
اور وہ یہ ہے کہ ثقتہ اگر کوئی حدیث مرسل لے تو
مقبول ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب میزان العین
فی حکم تقبیل الابیہامین میں اس کی تحقیق بیان کی اور
مسلم الثبوت وغیرہ میں اس کی تصریح فرمائی اور
امام ابو یوسف سے بڑھ کر تجھے اور کوئی سنا ثقتہ
درکار ہے، تو جب بکثرت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ
عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی قرینت ثابت ہوتی
تو اس سے مدول نہ ہوگا اس لئے کہ ہمارے امام
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب صحابہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہم کی تقلید ہے اور بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے ہیں ان کی پیروی کا حکم دیا، رہی وہ
حدیث کہ جب تم بطور عینہ خرید و فروخت کرو گے
اسے امام احمد و ابو داؤد و بزار و ابو یعلیٰ و بیہقی نے
نافع سے انھوں نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما سے روایت کیا امام ابن حجر نے فرمایا اس
کی سند ضعیف ہے اور امام احمد کے یہاں اس
کی ایک سند اور ہے اس سے بہتر انتہی۔

آفتاب عالم پریس لاہور ۱۳۴/۲
مسند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۸۴، ۲۲/۲

وفی سندہ ابو حنیفہ الرحمہ بن الخراسانی
اسحاق بن اسید الانصاری، قال ابن
الاجام لیس بالمشہور وقال ابو حاتم
لا یشغل بہ وقال الذہبی جائز الحدیث
ثم اعادہ فی الکفی فعد الحدیث من
مناکیرہ وقال فی التقریب فیہ ضعف
۱۰۰ و بالجملۃ لا یتزل عن درجۃ
الحسن وقد رمز الامام السیوطی فی
الجامع الصغیر لحسنہ وجاء من
طرق کثیرۃ عقد لها البیہقی بابانی
سننہ و بین علیہا قول وظاہر
کلام الفتح ان محمد الاحتج بہذا
الحدیث فاذا مت ہو صحیح ولا مشک
لان المجتہد اذا استدل بحدیث
کانت تصحیحہ لہ کما افادہ المحقق
حیث اطلق فی التحریر وخیرہ
فی غیرہ و علی حکم فلیس
فی الحدیث ما یدل علی
منعہ الا ترعى الم قولہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
معه واخذتم اذ ناب البقرۃ ای حرثتم

اور ابو داؤد کی سند میں ابو حنیفہ الرحمن خراسانی اسحاق
بن اسید انصاری ہیں، ابن ابی حاتم نے کہا وہ
کچھ ایسے مشہور نہیں، اور ابو حاتم نے کہا اُن سے
کام نہ رکھا جاتے، اور ذہبی نے کہا وہ جائز الحدیث
ہیں پھر کئیوں میں انہیں دوبارہ ذکر کیا اور اس
حدیث کو اُن کی احادیث منکرہ سے گنا اور تقریب
میں فرمایا کہ ان میں ضعف ہے انتہی۔ بالجملہ یہ حدیث
درجہ حسن سے نازل نہیں، اور بیشک امام سیوطی
نے جامع صغیر میں اس کے حسن ہونے کی رمز لکھی
اور یہ حدیث بہت سندوں سے آئی ہیں کیلئے بیہقی
نے اپنی سنن میں ایک فصل خاص وضع کی اور ان
کی عظیم بیان کیں اقول کلام فتح القدیر سے ظاہر
یہ ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس حدیث
کو حجت ٹھہرایا ہے تو اس صورت میں تو وہ ضرور
صحیح ہے اس لئے کہ مجتہد جب کسی حدیث سے
استدلال کرے تو وہ اُس حدیث کی صحت کا حکم ہے
جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے تحریر اور اُن کے
خیر نے غیر میں افادہ فرمایا بہر حال حدیث میں
بیع عینہ کی حماقت پر کوئی دلالت نہیں کیا اس
کے ساتھ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس
ارشاد کو نہیں دیکھتے کہ جب تم بیویں کی دُشمنیں پکراؤ

لہ میزان الاعتدال فی نقد الرجال ترجمہ ۴۳، اسحاق بن اسید دار المعرفۃ بیروت ۱۴۲/۱ و ۵۴۴/۲

۵۴۴/۲ ۱۰۳۶۸

۴۹/۱ دار الکتب العلمیۃ بیروت ترجمہ ۲۴۲ اسحاق بن اسید
۱۳۲/۲ آفتاب عالم پریس لاہور کہ سنن ابوداؤد کتاب البیوع باب فی النہی عن البیعۃ

یعنی کھیتی کر و زراعت میں پڑو جیسا کہ اس کی یہ تفسیر فتح القدر میں فرمائی، فرمایا اس نے کہ وہ اس وقت جہاد چھوڑ دینگے اور طبیعت نامردی کی عادی ہو جائے گی انتہی بگڑوہ نفس روایت ابو داؤد میں ان لفظوں سے ہے کہ جب تم بیلوں کی دُمن پکڑو اور کشت کاری میں پڑ جاؤ اور جہاد چھوڑ دو آخر حدیث تک، اور معلوم ہے کہ کھیتی منع نہیں بگڑوہ جمہور کے نزدیک جہاد کے بعد سب پیشوں سے افضل ہے، اور بعض نے کہا کہ جہاد کے بعد تجارت، پھر زراعت، پھر حرفت، جیسا کہ وجہ کروری میں ہے۔ و لہذا جبکہ غایہ میں اس حدیث سے بیع عین کی مذمت پر دلیل لائے، علامہ سعدی آفندی نے فرمایا کہ میں کتا ہوں اگر یہ دلیل صحیح ہو جائے تو زراعت بھی مذموم ہو جائے گی اح اور ہدایہ و تبیین و در مختار وغیرہ میں اس کی کراہت کی صرف اتنی دلیل بتائی کہ اس میں قرض دینے کے نیک سلوک سے روگردانی ہے چہاں یہ میں اتنا زیادہ فرمایا کہ بخل مذموم کی پردہ کی اور تجھے معلوم ہے کہ نیک سلوک سے روگردانی کچھ کراہت تحریم کی

و خرعتکم کما قسروہ بہ فی الفتح قال لا نھم حیثنذ یتزکون الجھاد وتآلف النفس الجینت اھو بل هو فی نفس روایۃ بلفظ اخذتم اذ ناب البقیر ورضیتکم بالسزج و ترکتم الجھاد الحدیث و معلوم ان الزرع غیر منھی عنہ بل هو افضل وجوۃ الکسب بعد الجھاد عند الجمھور وقیل القیاسۃ ثم الزراعة ثم الصناعة کما فی وجیز انکوردی لا جرم لہما اجتہد فی العنایۃ بالحدیث علی ذہہ قال العلامة سعدی آفندی اقول لو صح ذلک تكون الزراعة مذمومة ایضا اھ و لہ یحل الکراہۃ فی الہدایۃ والتبیین والدروغیرھا الا بالاعراض عن صبرۃ الاقراض نداد فی الہدایۃ مطاوعۃ لمذموم البخلؑ، وانت تعلمان الاعراض عن المبرۃ لا توجب کراہۃ تحریم

- ۱۔ فتح القدر کتاب الکفالات مکتبہ نور در ضویہ سکھر ۲۲۴/۶
 ۲۔ سنن ابو داؤد کتاب البیوع باب فی النہی عن العینہ آفتاب عالم پریس ۱۳۳/۲
 ۳۔ حاشیہ آفندی علی ہاشم فتح القدر کتاب الکفالات مکتبہ نور در ضویہ سکھر ۲۲۴/۶
 ۴۔ الہدایہ مطبعہ یوسفی مکتبہ ۱۲۳-۱۲۴/۲

ولذا قال في الفتح لا بأس في
هذا فان الاجل قابله قسط من
الثمن والقرض غير واجب عليه
دائما بل هو مندوب ^ا وقال
في العناية الاعراض عن الاقراض
ليس بمكروه والبخل المحاصل
من طلب الربح في التجارات
كذلك والا كانت المراجعة مكروهة
^ا، اقول بل ليست التجارة الا ان
تبقوا فضلا من ربكم والمأكسة
في المبايعه مسنونة، وقد قال صلى الله
تعالى عليه وسلم الصنفون لا محمود
ولا مأجور ^ا رواه اصحاب الصنف عن
الحسين بن علي والطبرانی في الكبير عن الحسن
بن علي والمخطيب عن سيدنا علي كرم الله تعالى
وجوههم النكرام فغاية ما فيه كراهة التعزیه
والا فعد هم ان الصباية فعلوه وحده و
في حاشية الفاضل عبد الحليم معاصر
العلامة الشرنبلالی رحمها الله تعالى علی الدکا
والمرودی عن ابی یوسف انه قال العینة جائزة
مأجورة لمكان الغراس فيها عن الحوام و

موجب نہیں، لہذا فتح القدر میں فرمایا اس میں کچھ
خرچ نہیں کہ وعدہ کے مقابل تو ثمن کا ایک حصہ
ہو گیا اور آدمی پر واجب نہیں کہ ہمیشہ فستر عن
دیا کرے بلکہ وہ ایک نیک بات ہے انتہی، اور
عناہ میں فرمایا قرض دینے سے روگردانی مکروہ
نہیں اور اتنا بخل کہ آدمی تجارتوں میں نفع چاہے
وہ بھی ایسا ہی ہے ورنہ نفع پر سبب مکروہ ہوتا
انتہی اقول بلکہ تجارت تو اسی کا نام ہے کہ
اپنے رب کا فضل تلاش کرو اور خرید و فروخت
میں قیمت کم کرنا سنت ہے اور بیشک نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ غبن کھانے
میں نہ ناموری نہ ثواب، یہ حدیث اصحاب سنن
نے امام حسین اور طبرانی نے اپنی مجمع میں امام حسن
اور خطیب نے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجوہہم الکرام
سے روایت کی تو اس میں انتہا درجہ کراہت
تقریب ہے ورنہ فصحت ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام
نے اسے کیا اور تعریف فرمائی اور علامہ عبد الحلیم
معاصر علامہ شرنبلالی رحمہما اللہ تعالیٰ حاشیہ در
میں لکھتے ہیں امام ابو یوسف سے روایت یہ
ہے کہ بیع عینہ جائز اور ثواب کا کام ہے اس
لئے کہ اس میں حرام سے بھاگنا ہے اور حرام

۳۲۴/۶

مکتبہ فوریہ رضویہ سکھر

۳۲۳/۶

" " "

۸۳/۳

المکتبۃ الفیصلیۃ بیروت

کتاب الکفالة

فتح القدر

" " "

العناية علی ہامش فتح القدر

حدیث ۲۷۳۲

المجمع الكبير للطبرانی

الاحتیال للغرار عن الحرام مندوب
ولانه فعله كثير من الصحابة و
حمدوا ذلك و ظاهر سياقه ان جملة
والاحتیال للغرار عن الحرام مندوب
من كلام الامام ابی یوسف رحمه الله تعالى
والله تعالى اعلم هذا الحد الاول عليه والثاني
تصريحهم قاطبة ان القدر والجنس
اذا عدا احد هما حل الفضل ومعلوم
قطعاً ان الدينار والدينار او الدينار و
الغلس لا يتجانسان فيجب الحل فمن اين
تأتي كراهة التحريم وتحقیقه ان تفاضل الربح
صور الاول ان يكون الاكثر مایة هو الاكثر
قدراً والثاني ان يكون اقل ولكن مایة بعد
مرادقة بل اضعاف مضاعفة كالجنية مع
الريبة والثالث ان يكون اقل الى حد تنقص
مالیته ایضا من البدل والرابع ان يقل الى
ان يتساوى المالیات وهم قاطبة قالوا عند
اختلاف الجنس حل التفاضل ولم يقدروا
بشيء من الصور اصلاً فيجمعها جميعاً ولو
كانت ثم كراهة تحريم لم تحل الا صورة
واحدة من الامريه وهي الرابعة ثم هنا وجه
اخر ان يكون جنسان متحدی المایة عند
اتحاد القدر وهم قد حكموا بحل التفاضل

سے بھاگنے کا میل کرنا مستحب ہے اور اس لئے کہ
بکثرت صحابہ نے اُسے کیا اور اس کی تصریح فرمائی تھی
اور ان کی روشنی عبارت سے ظاہر ہے کہ یہ جملہ
بھی امام ابو یوسف کا کلام ہے کہ حرام سے بھاگنے
کا میل کرنا مستحب ہے واللہ تعالیٰ اعلم، یہ صورت
مذکورہ کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی ایک دلیل ہے،
دلیل دوم تمام ملائکہ کی تصریح ہے کہ جب قدر یا جنس
میں کوئی مہدم ہو تو زیادتی ملالی ہے اور یقیناً معلوم
ہے کہ اشرفی اور روپیہ یا اشرفی اور پیسہ ایک جنس نہیں
تو مکمل ہونا واجب ہوا تو کراہت تحریمی کہہ سکتے ہیں
اور تحقیق یہ ہے کہ زیادتی کی چار صورتیں ہیں، اول یہ کہ
جنس کی مالیت زیادہ ہو اسی کی مقدار زیادہ ہو۔ دوسری
یہ کہ اس کی مقدار تو کم ہو مگر مالیت اسب بھی زیادہ ہو مگر
کچھ گنا بڑھ کر جیسے روپے کے ساتھ اشرفی۔ تیسری یہ
متد میں اتنی کم ہو کہ اس کی مالیت بھی اس کے مقابل سے
گھٹ جائے چوتھی یہ کہ ایک مقدار میں ایک کم ہو کہ وہ مل مالیت
میں برابر ہو جائیں اور تمام ملائے اتنا ہی فرمایا ہے
کہ جب جنس مختلف ہو تو کسی بیشی جائز ہے اور اُسے
کس خاص صورت کے ساتھ مقید نہ کیا تو چاروں
صورتوں کو شامل ہو گا اور اگر وہاں کراہت تحریمی
ہو تو چاروں صورتوں میں سے صرف ایک حلال
ہو تو اور وہ چوتھی صورت ہے پھر یہاں ایک صورت
اور ہے وہ یہ کہ دو جنس کی چیز کی مقدار میں برابر ہوں
تو ان کی مالیت بھی یکساں ہو اور ملانے کی بیشی

وهو يستلزم التفاضل في المالية فوجب
حله والثالث قوله صلى الله تعالى عليه
وسلم اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف
شئتم، فثبت ان الذي يعد معصية
ومكروهها تحريمها مع اذن رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم فيه والرابع ما قدمنا
انقاعا عن الغانية انه يدفع فلسا
عوضا عن الدرهم فيجوز ذلك و
يقع الامن اي امن بعد حصول
المعصية والخامس ليس التفاضل
بين درهم او دينار او فلس ودينار مثلا
الا بالمالية فثبت ان ذلك موجب
لكرهية التحريم لانه حصل لاحد العاقبتين
اكثر واربع ما حصل للاخر فافرق هذا
عليه يجب ان يكون مساواة الجيد والردى
وزنا مكروهها تحريمها اذا امر به الجيد على
الردى بما لا لا يتغابن فيه الناس كأن
تكون مائتة ضعف مائتة او
اضعافها لاثم موجبها المذکور
حاصل ههنا ايضا قطعاً والشئ
لا يتخلف عن موجب مع ان المساواة
هو الصواب شرعاً وكذلك
ما مراد بالصناعة حتى صارت

مطلوب جوئے کا حکم فرمایا اور وہ اس صورت میں مالیت
کی کمی بیشی کو مستلزم ہے تو اس کا حلال ہونا واجب
ہوا، دلیل سوم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد
کہ جب جنس مختلف ہو تو جیسے چاہو بچو تو وہ کون ہے
جو اسے گناہ اور مکروہ تحریمی بتائے گا حالانکہ نبی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت فرما چکے۔ دلیل چہارم
وہ جو ابھی ہم غنادی قاضی خان سے بیان کر آئے
کہ روپے کے بدلے ایک پیسہ دے دے تو یہ
جائز ہو جائے گا اور امان حاصل ہوگی اور گناہ
ہونے کے بعد کون سی امان ہے۔ دہم پنجم مثلاً
اشرفی اور روپے یا پیسہ اور اشرفی میں کمی بیشی نہیں
مگر مالیت کی، تو اگر اس سے کراہت تحریم لازم
ہوتی اس بنا پر کہ دونوں عاقدوں میں سے ایک
نے وہ پایا جو مالیت اور نفع میں زائد ہے تو
اس کو اس پر زیادتی رہی تو واجب ہوگا کہ کھرے
اور کھوٹے کا وزن میں برابر ہونا مکروہ تحریمی ہو جبکہ
کھرے کی قیمت کھوٹے سے اتنی زیادہ ہو جس میں
دوگ ایک دوسرے سے غلبہ نہ کھائیں جیسے اس
کی مالیت اس کی مالیت سے دونی یا کچھ گنا ہو
اس لئے کہ کراہت تحریم کا وہ موجب یہاں بھی
یقیناً حاصل ہے اور حکم اپنے موجب سے پیچھے
نہیں ہٹتا حالانکہ کھوٹے کھرے کا وزن میں برابر ہونا
اسی کا شرع نے حکم دیا ہے اور ایسے ہی وہ جو

قیمتہ اخراجات قیمۃ مایساویہ و نرنا
 من التبراد الدرہم یكون التادی
 فیہ موجب لما اوجبتہ بہ کراہۃ
 التحریم مع انہ ہوا واجب شرعا
 فاذا لم یكون الشرع قد اوجب
 ما ہو معصیۃ فات المکروہ تحریمیا
 منہی عنہ وارتکابہ اثم و معصیۃ و
 ان کانت صغیرۃ کما لہی علیہ فی البحر
 والدروغیرہا وبالاعتدای بصیر کبیرۃ ولا شک
 ان الشرح متعال عن ان یا مر بمعصیۃ و
 یوجب ارتکاب اثم بخلاف المکروہ تنزیہا
 فانه من المباح ولیس من المعصیۃ قطعاً
 و برہانہ عند الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 بیاناً للجواز وقد زلت قدمہ ذاک التکنوی
 فی رسالۃ فی الدخان فیجعل المکروہ تنزیہا
 من المعاصی والاصرار علیہ من انکبار اثر
 و ہذا منزلة فاحشة بینت عوارسہا فی
 رسالۃ مستقلة سمیتہا جمل مجلیۃ ان
 المکروہ تنزیہا لیس بمعصیۃ والاعتذار
 بان الشرع اھدر اعتبار العالیۃ عند
 اتحاد الجنس لا یجبدی نفعاً فان ذلک
 اول الکلام ان لو کان الارباء فی العالیۃ
 موجب المعصیۃ فی نظر الشرع فلم اھدر
 اعتبارہا مع ما فیہ من ابطال مقصد
 نفسہ اعنی الشرع و ہذا صیانۃ اموال

صناعی کے سبب بڑھ جائے یہاں تک کہ اسکی قیمت
 اس کے ہم وزن پتیر یا روپوں سے کئی گنا ہو جائے
 تو اس میں وزن کی برابری اسی کو بہت تحریم کی موجب
 ہوگی جو کہ نے قرار دی ہے حالانکہ وہی شرعاً واجب
 ہے تو اس وقت یہ ہوگا کہ شرع نے وہ چیز واجب
 کی جو گناہ ہے اس لئے کہ مکروہ تحریمی منوع سے اور
 اُس کا کرنا گناہ اگرچہ صغیرہ ہے جیسا کہ بحر الرائق و
 در مختار وغیرہا نے تصریح کی اور عادت ڈالنے سے
 کبیرہ ہو جائیگا اور شک نہیں کہ شرع اس سے بلند
 بالا ہے کہ معصیت کا حکم دے اور گناہ کرنا واجب
 کرے بخلاف مکروہ تنزیہی کے کہ وہ مباح میں سے
 ہے اور معصیت میں سے یقیناً نہیں کبھی انبیاء
 علیہم الصلوٰۃ والسلام اسے قصدا کرتے ہیں کہ اس کا
 جائز ہونا ظاہر ہو جائے اور انھیں کھنوی کا حقد
 کے رسالہ میں قدم پھیرا تو مکروہ تنزیہی کو گناہ اور
 اس پر امر کہ کبیرہ ٹھہرا دیا اور یہ فاحش غلطی ہے
 کہ اس کا عیب میں نے ایک مستقل رسالہ میں
 بیان کیا اس کا نام جمل مجلیۃ ان المکروہ
 تنزیہا لیس بمعصیۃ رکھا اور یہ غرض کرنا کہ
 ایک جنس ہونے کی حالت میں شرع نے مالیت
 کا اعتبار سا قہ فرما دیا ہے کچھ نفع نہ دے گا
 اس لئے کہ یہی تو پہلی بحث ہے کہ اگر شرع کی نظر
 میں مالیت کی زیادتی موجب معصیت تھی تو کیوں
 اس کا اعتبار سا قہ فرما دیا حالانکہ اس میں خود
 مقصود شرع کا باطل کرنا تھا مقصود کیا ہے تو گوں کا

الناس و إنما الاموال بالمالية وفيه اتصال
 اصالة الربا الى قصد هم القاسد فان
 غرضهم انما يتعلق بالمالية فاذا اربوا
 فيها فقد فاضوا و ايسر ادهم ولا نظر
 لهم الى زيادة الوزن وقلته فتبين
 ان الامور باء في المالية لا تكثر اليه
 فشرع ولا يمكن ان يوجب كراهة تحريم
 اصلا وهو المقصود ، والسادس طغفت
 المتون قاطبة بجواز بيع فلس بفلسين
 وقال في البحر ليس مراد هم
 خصوص بيع الفلس بالفلسين
 بل بيان حل التفاضل حتى لو باع فلسا
 بمائة على التبعين جائز عندهما
 افع عند الشيخين مرضى الله تعالى
 عنهما واعل نص تزييد النص
 من هذا على حل التفاضل بالمالية
 والحمد لله ، نعم الحل قد يجامع
 كراهة التخزيه كما نصوا عليه ،
 السابغ العينة المذكورة فانما مبنياها
 على التفاضل في المالية ولا يتقيد
 بنحو عشرة باثني عشر او ثلثة عشر
 كما في الحانية او خمسة عشر كما في الفتح بل
 صؤبت بصورت الضعف ايضا بل في الفتح من

مال چنانہ اور مال کی حقیقت مالیت ہی ہے اور
 اس میں سود خورد کو اُن کے قصد فاسد تک
 پہنچانا ہوگا کہ اُن کی غرض تو مالیت ہی سے متعلق
 ہے جب انھوں نے مالیت زیادہ پالی تو اپنی
 مراد کو پہنچے اور وزن کی کمی بیشی کی طرف اُن کی
 نظر نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ مالیت میں زیادتی کی طرف
 شرع اصلا نظر نہیں فرماتی تو ممکن نہیں کہ اصل
 کو اہست تحریم واجب کرے اور یہی مقصود ہے۔
 دلیل ششم تمام متون بالاتفاق اس تصریح سے
 لبریز ہیں کہ ایک پیسہ دو پیسے کو پہنچا جائز ہے اور
 بحر الرائق میں فرمایا کہ اُن کی مراد خاص یہی نہیں ہے
 کہ ایک پیسہ دو پیسے کو بلکہ کمی بیشی حلال ہونے کا
 بیان مقصود ہے یہاں ممکن اگر ایک پیسہ سو معین پیسے
 کو بیچے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما کے نزدیک حلال ہے اور اس سے بڑھ کر
 تو اس پر اور کون سا روشنی تر نص چاہتا ہے کہ
 مالیت میں کمی بیشی روا ہے والحمد للہ بان حلال ہونا
 کبھی کراہت تنزیہ کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے جیسا کہ
 علامہ نے تصریح فرمائی۔ دلیل ہفتم عین مذکورہ کا اسکا بیان
 ہی مالیت میں کمی بیشی پہنچنے اور وہ کبھی پر بند نہیں کہ دس کے
 بارہ یا تیرہ کریں جیسا کہ خاؤی قاضیخان میں ہے یا پندرہ جیسا
 فتح القدر میں بلکہ دو دوں کی صورت بھی اس میں بیان
 کی گئی ہے ، فتح القدر میں فرمایا کہ عین کی ایک صورت

صور العينة ان يبيع متاعه بالدين من المستقرض
الى اجل ثم يبعث متوسطا ليشترى به
لنفسه بالدين حالة ويقبضه ثم يبيعه من
البائع الاول بالدين ثم يحيل المتوسط بائعه
على البائع الاول بالدين الذي
عليه وهو الدين حالة فيدفعها
الى المستقرض ويأخذ منه الدين
عند المحلول ثم اذا جبان ضعف جازت
الاضمات اقول ولا يلزم المتوسط بل
له ان يبيعه من المستقرض بالدين
فبيعه المستقرض في السوق بالدين
كيلا تعود الدين الى المقرض
ليكون مكروها تحريفاً في بحث
المحقق وان كانت فيه كلام مجال
قامت شراء ما باع باقل مما باع
جائز عند توسط ثالث بالاجماع
ولم يذكر فيه تأثيماً
وقد تقدمت فقيد النفس
في حيل الضوارة من المحرام
والتي تتم الحيلة مع بقائه
المعصية لاجرم قال العلامة
عبد الحليم في حواشي الدرر
الظاهر كراهة تنزيه سواء

یہ سب کہ اپنی متاع قرض لینے والے کے ہاتھ ایک
دودھ پر دو ہزار کو بیچے پھر کسی درمیانی شخص کو بھیجے کہ
وہ اس سے اپنے لئے ہزار نقد کو خرید کر قبضہ کر لے پھر
یہ درمیانی شخص پہلے شخص سے اسے ہزار کو بیچ ڈالے
پھر وہ درمیانی اپنے بائع یعنی قرض لینے والے کاٹھن
پہلے بائع پر اُتار دے اور وہ ہزار روپے نقد میں
توپکا بائع ہزار روپے قرض لینے والے کو دے دے
اور دودھ پر دو ہزار اس سے لے لے اٹھتی، اور جب
دونا جائز ہوا تو کئی گنا بھی جائز ہے اقول (میں
کہتا ہوں) اس درمیانی شخص کا ہونا ضرور نہیں
بلکہ یہ بھی کر سکتا ہے کہ قرض لینے والے سے (ہزار
کی چیز) دو ہزار کو بیچے وہ بازار میں ہزار کو بیچ لے
تاکہ وہ متاع قرض دینے والے کی طرف محدود نہ رہے
کہ عدد کرنے کی حالت میں محقق کے نزدیک مکروہ تحریمی
ہو جائے گی، اگرچہ اس میں کلام کی گنجائش ہے کہ
اپنی بچی ہوئی چیزیں بچنے کو بھیجے اس سے
کم کو خریدنا بالاجماع جائز ہے جبکہ قسیر اشخص توسط
ہے اور علماء نے اس میں کوئی گناہ تحریمی نہیں فرمایا
اور امام فقید النفس قاضی خان سے یہ امر اوپر گزر چکا
جہاں انہوں نے زام سے بھاگنے کے حیلے بیان
فرمائے ہیں اور اگر مصیبت باقی رہے تو حیلہ کہاں
پورا ہوا، لاجرم علامہ عبد الحلیم نے حواشی درر میں
فرمایا ظاہر یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے چاہے

كان في صورة عود كحل المدفوع او
بعضه الى الدافع اولاً تدبر، والثامن
شروطا الجواز شراء الوصي مال اليتيم
لنفسه او ببيع مال نفسه له الخيرية
ليتيم وجعلوها في العقار بالضعف
وفي غيرها بمثل ونصف كما في الثانية
والهندية وشروطا الجواز ببيع مال
اليتيم من اجنبي ان لم تكن
للمغني حاجة الي ثمنه ولا على
الميت دين لا وفاء له الا به ان
يبع بضعف القيمة قال في الهندية
عن محيط السرخسي وعليه الفتوى
فهذا تفاضل في المالية ما مورده من
جهة الشرع والتاسع ما تقدم
عن الفتوح وغيره من المعتمدات
من قوله لبوايح كاغدة بالفت يجوز
ولا يكره والعاشري باب الرضا من رد المأثر من
الذخيرة اذا دفع المنة الى خيار جملة واخذ الخبز
مفرقا ينبغي ان يبيع صاحب المنة خاتما
او سكتا من الخبز بالفت من من

جو متاع دی وہ پوری دینے والے کی طرف عود کر آئے
یا اس کا حصہ یا کچھ نہیں، تدبر، دیکھیں ہشتم وصی اگر
یتیم کا مال خود خریدنا یا اپنا مال اس کے ہاتھ بیچنا چاہے
تو اس کے جواز کے لئے علل نے یہ شرط فرمائی ہے
کہ اس خرید و فروخت میں یتیم کا نفع ہو اور اس نفع
کی مقدار باندہ غیر منقولہ میں دو چہرہ رکھی اور منقولہ میں
ڈیڑرہی، جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ مالکیہ
میں ہے اور وصی اگر یتیم کا مال کسی دوسرے کے ہاتھ
میں بیچ چاہے اور نابالغ کو اس کی قیمت کی
ضرورت نہ ہو اور نہ مورد پر کوئی دین ہو کہ بغیر اس کے
بیچے پورا نہ ہو تو اس صورت میں جواز بیع کی یہ شرط
لگائی کہ دو فی قیمت پر بیچے، ہند پر میں محیط سرخسی سے
نقل کیا کہ اسی پر فتویٰ ہے تو مالیت کی اس کی پیش
کاغذ شرع کی طرف سے حکم ہے، دیکھیں ۱۰ جو
فتح القیروہ وغیرہ متعدد کتابوں سے گزرا کہ اگر ایک کاغذ
ہزار روپے کو بچا تو جائز ہے اور مکروہ نہیں۔
دیکھیں دہم رد المحتار کے باب رہا میں ذخیرہ سے ہے
جب نابالغ کو گھروں اکٹھے دے دے اور روٹی
تھوڑی تھوڑی کر کے لی تو یوں چاہئے کہ گھروں الانا بنائی
کے ہاتھ ایک انگوٹھ یا چپ تو مثلاً ہزار روٹی

لے حاشیۃ الدرر لعبد الحليم

لے فتاویٰ ہندیہ الباب السابع عشر فی بیع الاوب والوصی الخ فورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۶/۲

لے فتح القیروہ کتاب الکفالة مکتبہ فوریہ رضویہ سکھر ۳۲۴/۶

الخیز مثلاً الخ واین یقع سکیں من العت
 من الخیز و نظاً لهذا الوسو ناها لم نستطع
 احصاءها و انما تنزلنا بعد السادس الى هنا
 لان كلامهم في المضموم الاقل مطلق
 من ان يكون من الاثمان والاحیاء
 ومن الاموال الربویة او من غيرها
 فهذا غاية تحقیق المسألة
 اما كلام الشيخ عبد الحلیم
 فاقول اولاً ليس الوجوب للاحتياط وجوب
 الشك في نفسه ولا شك ان ترك
 حالاً باس به حذراً مما به باس من
 قبیل الاحتياط في الدين ولا يحصل
 ذلك الا بما ذكر فكانت من واجباته
 اذ الواجب للشك هو الذي لا تحصل له
 الا به وثانياً بما يطلت الواجب
 عن فاعلى المندوب ومنه قول الدر
 لا باس به ای بالتكبير عقبة العید
 لان المسلمين قوا ما ثود فوجب
 اتباعهم اه و نظره الشامخ في
 موضع اخر بقوله هم حقله
 واجب طلب وقف كتاب

کو نیچے الخ اور بھلا کہاں چاقو اور کہاں ہزار من روٹی
 اور اس کے نظائر اگر ہم بیان کرتے جائیں تو ان کا
 احاطہ نہ کر سکیں گے اور دلیل مشتم کے بعد جو ہم
 یہاں تک اُتر آئے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ جو
 علماء نے فرمایا تھا کہ جس جانب وزن کی کمی ہے
 کوئی چیز ملا دی جائے وہ ان کے کلام میں مطلق ہے
 خواہ ثمن ہو یا متاع اور اموال رہا سے ہو یا نہیں
 تو یہ تحقیق مسئلہ کی انتہا ہے، رہا فاضل عبد الحلیم
 رومی کا کلام اقول اولاً حصول احتیاط کیلئے کسی شے
 کا وجوب اس کا کافی لفظ وجوب نہیں اور شک نہیں
 کہ خرابی کے ڈر سے جس چیز میں خرابی نہیں اُسے
 چھوڑنا دین میں احتیاط کے قبیل سے ہے اور یہ
 اسی طور پر حاصل ہوگا جو انہوں نے ذکر کیا تو احتیاط
 کے واجبات سے ہو اگر کسی شے کے لئے واجب
 وہی ہے جس کے بغیر شے حاصل نہ ہو، ثانیاً اکثر
 عرف میں مستحب کو واجب کہتے ہیں اور اسی میں سے
 ہے وہ نماز کا یہ قول کہ نماز عید کے بعد تکبیر کہنے میں
 کوئی حرج نہیں اس لئے کہ یہ مسلمانوں میں سلف
 سے چلا آتا ہے تو ان کی پیروی واجب ہوئی انتہی
 اور شامی نے دوسری جگہ اس کی ایک نظیر یہ بیان کی
 کہ عرف میں کہتے ہیں تیرا حق مجھ پر واجب ہے اور

ادب القاضی من الافتح تحت قوله ويشهد
(ای القاضی) الجنانۃ ویعود السریض ذکر
حدیث البخاری فی الادب المفرد عن
ابی ایوب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم یقول ان للمسلم علی اخیه ست
خصال واجبة انت ترک شیئاً منها فقد
ترک حقاً واجبا علیہ لایخیه یسلم علیہ
اذا لقیہ ویجیبہ اذا دعاه ویشتہ
اذا عطس ویعودہ اذا مرض ویعینہ
اذا مات ویصلیہ اذا استنصحه
ثم قال ولا بد من حمل
الوجوب فیہ علی الاعم من
الوجوب فی اصطلاح الفقہ
الحادث فانت ظاہرہ وجوب
الابتداء بالسلام وکون الوجوب
وجوب عین فی الجنانۃ فالمراد
بہ امر ثابت علیہ اعم من
انت یكون مند بااد وجوبا بالاصطلاح
ولا بد من الحمل علیہ لما اقمنا من الأدلة
وان ابیت الاحتمال علی ظاہرہ
فہذا فہم من الشیعہ
عبد الحکیم لم یستند فیہ

فتح القدیر کی کتاب ادب القاضی میں اس قول آتھ
کے نیچے کہ قاضی جنازہ پر حاضر ہو اور بیمار کے پوچھنے
کو جاسے ادب المفرد میں بخاری کی یہ حدیث ابو ایوب
انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ذکر کی کہ میں نے
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرما سنا
مسلمان کے مسلمان پر چھ حق واجب ہیں اگر ان میں
کوئی چیز ترک کرے تو اپنے بھائی کا ایک حق چھوڑ دینا
جو اس کے لئے اس پر واجب تھا، طاقات کے
وقت اسے سلام کرے اور وہ دھرت کرے تو
قبول کرے یا وہ پکارے تو جواب دے، اور
جب اسے چھینک آئے (اور وہ جواب دے) (بجلائے)
تو اسے یہ حکم اللہ کے، اور بیمار پر اسے تو اسے
پوچھنے جائے، اور اس کی موت میں حاضر ہو، اور
اگر اس سے نصیحت چاہے تو نصیحت کرے۔ پھر فقہ
نے فرمایا ضرور ہے اس حدیث میں وجوب کو ایسے
معنی پر حمل کریں جو وجوب کے اس معنی سے کہ فقہ کی
اصطلاح حادث میں ہے عام ہو اس لئے کہ ظاہر
حدیث یہ ہے کہ ابتداء یہ سلام واجب ہو اور نماز
جنازہ فرض میں ہو تو حدیث کی مراد یہ ہے کہ یہ حقوق
مسلمان پر ثابت ہیں خواہ مستحب ہوں یا واجب فقہ
انتہی، اور عبارت عبد الحکیم میں یہ معنی وجوب لینا ضرور
ہے بسبب ان دلیلوں کے جو ہم قائم کر چکے اور اگر
تو اسے ظاہر پر محمول کے بغیر نہ مانے تو یہ شیخ عبد الحکیم

لنقل وفهمه غير حجة في الشرع
 لاسيما عند قيام البراهين على
 خلافه وثالثا امت لم يحمل على
 ما قلنا يكون كلامه قد ناقض نفسه
 لانه ذكر بعد هذا بورقة واقعة تحدث
 في الدولة العثمانية من تبديل
 الدراهم العتيقة العشرة الغالبة
 فيها الفضة بدراهم جديدة جيدة و
 يمنع بظهورها التعامل بالعتيقة و
 من سداد اداة العتيقة امت الدراهم
 الكبير الرومي وهو المسمى بالقرش
 يكون بمائة وعشرين درهما منها
 والدينار مائتين واربعين فاذا اظهرت
 الجديدة ينزل القرش الى ثمانين من
 الجديدة والدينار الى مائة وعشرين
 فيقع بين الناس نزاع كثير في ديونهم
 الواقعة في زمن العتيقة قال فافق
 اسلافنا من سادات علماء قسطنطينية
 المحمية بتغزيل ثلث الدين خبمقابلة
 دين مائة وعشرين درهما يعطى
 المديون الدائن ثمانين درهما جديد او قرضا ولعدا
 وبمقابلة مائتين واربعين دينار او قرشين الى ان
 جازت ان افاء سادات المرحوم اسعد بن سعد الدين
 فافق بان يعطى قيمة العتيقة في زمن
 العقد من الدينار مثلاً لكل

کہ اپنی ایک کچھ ہے جس پر انہوں نے کوئی نقلی سند
 پیش نہ کی اور ان کے فہم شرع میں حجت نہیں خصوصاً
 جبکہ اس کے خلاف پر دلائل قائم ہوں۔ ثانیاً اگر
 اس معنی پر محمول نہ کیا جائے تو ان کا کلام خود اپنے
 نفس کا مناقض ہوگا، اس لئے کہ انہوں نے اس
 کلام سے ایک ورق بعد وراثت عثمانیہ کا ایک واقعہ
 بیان کیا ہے، پانے روپے جن میں میل ہے اور پانچ
 غالب ہوتی ہے انہیں تے کھر سے روپے سے بنے
 ہیں اور ان نیوں کے بعد رانوں سے معاذ کرنا منع
 کر دیا جاتا ہے اور پانوں کا کھڑا پن یہاں تک ہے
 کہ ایک بڑا سویرہ دی جھٹ کرش کہتے ہیں ان پانوں
 کے ایک سویرے کے برابر ہوتا ہے اور اسٹریٹ
 دوسو چالیس کے برابر، جب نئے روپے چل جاتے
 ہیں تو قرش کی قیمت ان نیوں سے اتنی رہے نہ جاتی
 ہے اور اسٹریٹ ایک سویرے کی، تو لوگوں کو دلیلیں
 جو رائے روپوں کے زمانے میں ہوا تھا اس میں
 بڑا جھگڑا پڑ جاتا ہے تو ملائے محمد قسطنطنیہ سے
 ہمارے اٹھوں سرداروں سے یہ فتویٰ دیا کہ تہائی
 دین اٹا دیں، تو ایک سویرے پر اسے روپے کی جگہ
 دلوں داکن کوئے اتنی روپے یا ایک قرش سے
 اور دوسو چالیس پر اسے روپے کی جگہ ایک اسٹریٹ
 یا دو قرش یہاں تک ہمارے استاد مرحوم اسعد
 بن سعد الدین کے افکار کا وقت آیا تو انہوں نے
 یہ فتویٰ دیا کہ زمانہ حصہ میں پر اسے روپوں کی جو قیمت
 تھی اتنی قیمت کی اشرفیاں دی جائیں مثلاً ہر

عائتین و اس بعین دس ہمای علی دینار اولہ
 یجوز اعطاء درہما جید اولہ قرشا و
 صرح بان فی المسلك السابق حقيقة
 الرباء او شبهته، ثم قال يقول العبد
 ان ما افق به اولاً صحيح ايضا مع ان فيه
 یسر او توسیع دائرة لاداء الدين اما
 صحته فانت الدراهم العتیقة لما كانت
 من انجاة کسایروج القرش والدينار
 من غیر فرق بینہن لقرمان دین
 المديون استقر فی ذمته علی هذا التفصیل
 وصحفت الدين الى ما قدر به فی الاداء
 من کل نوع ای نوع کان من العتیقة و
 القرش والدينار كما صرح الفقهاء بهذا
 فی صورة استواء مروج الاحصاء و
 الثنائي والثلاثي فاذا منعت تعاطی العتیقة
 وظهر الجديدة وخص القرش والدينار
 بالتزويل الى ما سبق ذكره نزل المدين
 كذلك وفيه توسیع دائرة ویسر تمامه اذ
 یؤدی المديون من ای نوع قدر بخلاف
 ما افق به ثانياً اذ قد لا یكون للمديون
 دينار وقد لا یجد وقد یکون
 الدين او الباقي غیر یا لعل الى
 قيمة الدينار فیحصل الاداء مع

دوسو چالیس روپے کے بدلے ایک اشرفی دے
 اور یہ جائز نہ رکھا کہ اسے نیا روپیہ یا قرش دے
 اور قریش فرمائی کہ لگے مسئلہ میں یا تو حقیقتاً نہ
 ہے یا اس کا شہید۔ پھر شیخ عبد الحلیم نے کہا کہ
 وہ جو پہلوں نے فتویٰ دیا وہ بھی صحیح ہے اور اس کے
 ساتھ اس میں آسانی ہے اور ادائے دین کے
 دائروں میں وسعت اس کی صحت کو اس سبب سے ہے
 کہ پُرانے روپوں کا جب بعین ایسا ہی چلن تھا جیسے
 اشرفی اور قرش کا، تو ثابت ہوا کہ مديون پر دین
 اسی تفصیل سے ٹھہرا اور دین کا حاصل اس طرف
 پھرے گا کہ اتنی مقدار کا مال لازم ہے کسی نوع
 میں سے ہو پُرانے روپے ہوں یا قرش یا
 اشرفی جیسا کہ فقہانے اس کی تصریح فرمائی ہے
 جب کہ مختلف سکوں کا ایک سا چلن ہو، تو
 جب پُرانوں کا چلن بند کر دیا گیا اور نئے چلنے لگے
 اور قرش اور اشرفی کا بھاد اُس مقدار پر کہ اوپر
 مذکور ہوئی اُتر گیا دین بھی اتنا ہی اتر جائے گا اور
 اس میں دائرہ کی وسعت اور پوری آسانی ہے
 اس لئے کہ مديون جس نوعیت پر قدرت پایا
 اس میں سے لو کر لیا بخلاف دوسرے فتویٰ کے
 اس لئے کہ کبھی مديون کے پاس اشرفی نہیں ہوتی
 اور نہ اسے ملتی ہے اور کبھی کل دین یا باقی اتنا
 نہیں ہوتا کہ اشرفی کے مقدار کو پہنچے تو ادا و شمار

ان الاثمان الواقعة في زمن العقد سوى
العتيقة باقية على رواجها وليس
فيها كساد ولا منع سوى الترخيص بالنسبة
الى الجديدة فمن اين التكليف للمديون
باداء الدين بالدينار فقط قطعه ان ما افق
به اولاً صحيح على وجه اليسر لا عسر
فيه نعم لو سلم وجبات الربا امتا
حقيقة او حكماً في الاداء بالجديدة
او بالقرش بان لا مساواة بينهما ونشأ
اولاً يعلم فانه يدقم بضم نحو فلس
الى الجديدة او القرش كما لا يخفى
ملخصاً، والمسئلة المذكورة في الدر
وغيره واختار العلاني ما افق به
سعدى افندى وهو الالتزام بالذهب
ومال ابن عابدین الى نحو ما مال اليه
عبد الحليم وحاصله الاذعن ان الالتزام
على ذمة المديون عين العتيقة
حق يكون الاداء بالجديدة او القرش
مع عدم مساواتها للعتيقة وذاً ما بل
اللائم تملك المالية المقدرة
باعث الثلاثة شاء فذا
كسب منها واحد حياز
الاداء تحت احد الباقين

ہرگز حلال کو جو کسی زمانہ عقد میں رائج تھے وہ پرانے
روپیوں کے سوا بدستور رائج ہیں ان کا نہ چلن گھٹا
نہ منع کیا گیا سوا اس کے کہ نئے روپیوں سے ان کا بھاد
سمتاً ہو گیا تو کہاں سے دیون کو مجبور کیا جائے گا
کہ خاصاً شرفی ہی سے اپنا دین ادا کرے تو ظاہر
ہوا کہ وہ جو پہلا فتویٰ تھا صحیح اور آسان ہے اس میں
کچھ دشواری نہیں، ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ نئے روپے
یا قرش سے ادا کرنے میں حقیقتاً ربا ہے یا حکم یوں
کہ دونوں کا وزن برابر نہیں یا برابری کا علم نہیں تو
وہ یوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپے یا قرش کے
ساتھ مثلاً ایک پیسہ ڈکرا دیا جائے جیسا کہ پوشیدہ
نہیں انتہی مختصراً، اور یہ مسئلہ درمختار و غمیدہ میں
مذکور ہے اور صاحب درمختار نے اسی کو اختیار کیا
جو سعدی آقندى کا فتویٰ ہے کہ دیون پر سونے ہی
سے ادا کرنا واجب ہے اور علامہ شامی نے اُس
طرف میل کیا جس طرف شیخ عبد الحليم کی رائے تھی اور
اس کا حاصل یہ ہے کہ اول تو ہم یہی نہیں مانتے
کہ دیون کے ذمہ خاص پرانے روپے ہی دینا
واجب تھے تاکہ نئے روپے یا قرش سے ادا کرنا
جبکہ وہ پرانوں سے وزن میں برابر نہ ہوں ربا ٹھہرے
بکہ اتنی مالیت لازم تھی جس کا اندازہ ان تیزوں سکوں
میں سے جس سے چاہے کر لے تو جب ان میں سے
ایک کا چلن جاتا رہا تو دوا تیزوں میں سے جس سے

قلت وبہ ظہرات تعبیر ہم بتغزیل
ثلث الدین سامحة نظری الی ظاہر
التغیر فی عدد الدارہم حیث یعطى
من الجدیدۃ ثمانین مکان مائۃ وعشرون
والا فلا تغزیل فی العالیۃ اصلا وثانیات
سلو لزوم العتیقۃ عینا فیدفع بضم نحو
فلس الی الجدیدۃ او القریش وقد افقی
ہو بہ الناس وجعلہم سراما من دون حرا
تاما من دون حرا وای یسر
بعد حصول کراہۃ التحیم فاذا
لامحید ہما ذکرنا وبالله التوفیق
وبالجملة ما کانت امثال ہذا
الشہات لتذکر وتطرس لولا ما
فجوابہا من فوائد تظہر وتزہر
اقول وبہ تبیین والحمد للہ
لیس فیہ اعفی فی بیع دینار
بد رہم بل فلس فضلا عن بیع فوط عشرة
یا ثقی عشر شہۃ س یا ایضا فضلا
عن الیہا خلا فالمازعم الکنوی اذ الشہۃ
فی المحرمات ملحقۃ بالیقین کما نص
علیہ فی الہدایۃ وغیرہا فلو کانت لوجبت
المحرمة فضلا عن کراہۃ التحیم وقد
قامت الادلۃ ان لا کراہۃ تحیم ہما
فضلا عن الحرمة فظہران لا سہا و
لا شہۃ ہذا وانما جبل

چاہے اور دوسرے اقوال یہی سے ظاہر ہوا کہ
کا یہ شہدانا کہ تہستانی دین اتار دیا جائے
مساحہ ہے روپیوں کی گنتی میں جو ظاہر تغیر ہوا اس
پر نظر فرما کر ایسا کہ ایک سو بیس کی جگہ سے اسی
دے گا ورنہ مالیت میں اصلا تغیر نہ ہوا، دوسرے
یہ کہ اگر خاص پرانے روپے ہی لازم ہونا مان لیا جائے
تو سو دیوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپیوں یا قرش
کے ساتھ مثلاً ایک پیسہ کا کرے اور فاضل حکیم
نے لوگوں کو اس کا فتویٰ دیا اور اُسے پوری آسانی
بلا دشواری بتایا اور کراہت تحریم ہونے کے بعد
کوئی سی آسانی ہے تو وہ معنی جو ہم نے ذکر کئے ان
سے مغر نہیں اور توفیق اللہ ہی کی طرف سے ہے
بالجواب ایسے شہات اس قابل نہ تھے کہ ذکر کئے جائیں
اور نگھے جائیں اگر یہ نہ ہوتا کہ ان کے جوابوں سے
چلکے ہوئے فائدے ظاہر ہوئے اقول الحمد للہ
اس تقریر سے روشنی ہو گیا کہ دس کا نوٹ بارہ کو
پچھاد کنا ایک اشرفی ایک روپے بلکہ ایک پیسہ
کو بیچنے میں رہا تو رہا اس کا شہد بھی نہیں برکات
اس کے جو کلمہ ہی نے ذمہ کیا اس لئے کہ حرام چیزوں
میں شہد بھی حکم یقینی میں ہے جیسا کہ درایہ وغیرہ
میں منصوص ہے تو اگر یہاں شہد ہوتا تو حرمت
واجب ہوتی چہ جائے کراہت تحسیم، اور
دلائل قائم ہو چکے کہ یہاں کراہت تحسیم بھی
نہیں ہے چہ جائے حرمت، تو ظاہر ہوا کہ یہاں
نہ سود ہے نہ سود کا شہد، یہ تو لیجئے اور آگے گئے

ما یتثبت به هذا المانع انت النوط
اس منع کرنے والے کی بڑی سند جو کچھ ہے یہ ہے کہ نوط

عنه بل نزعك الفكنوى ان من باع
نوطا معلما برقم مائة مثلاً فانما يريد
بيع مائة مربية واخذ بدلها لا بد ان النوط
اقول اولاً لو كانت الامر كما زعمت
لما صح بيع النوط بالربا بى اصلاً لانه
اذن بيع مائة درهم افرنجى
بمائة درهم افرنجى وهى لا تتفاوت فيما
بينهما بشئ فكانت الاستبدال عبثاً و
الشروع لا يشرع العبث فى الاشياء
العقود تعتمد صحتها على الفاشدة فما
لم يفد لم يصح فلا يصح بيع درهم
بدراهم اذا تساوى وزنا وصفة كما فى
الذخيرة ثم وثانياً قم يوماً من
ام يكتلك واذهب الى الباعين فاذا
سأيت خريداً باع نوطاً من عمرو
فاستأله هل قلت له بعثك
مائة مربية فسيقول لا وانما قلت بعثك
هذا النوط فاستأله هل اردت
انت قسبى مائة مربية
فك بمائة مربية لعمرو
فسيقول لا وانما اردت استبدال

عنه بل اس مولوى لکنوی نے یہ زعم کیا کہ سورہ
کا نوط جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت
منا اس کاغذ کی نہیں ہوتی ہے بلکہ مقصود سورہ ہے
بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے اقول (میں
کہتا ہوں) اولاً اگر معاملہ یوں ہوتا تو روپیوں کے
بدلے نوط بیچنا اصلاً جائز نہ ہوتا کہ اب یہ سورہ
روپے انگریزی نوط کے انگریزی کو بیچنا ہوا اور انگریزی روپے ہائیم کے
فرق نہیں رکھتے تو یہ سورہ روپے دے کر وہ سورہ ہے
لینا نہ عبث ہوا اور شرع عبث کو مشروع نہیں
فرمائی، اشباہ میں ہے عقد جب صحیح ہوتا ہے
کہ اس سے کچھ فائدہ بھی ہو جو محض بے فائدہ ہے
وہ عقد صحیح نہیں تو ایک روپیہ ایک روپے کو بیچنا
تاجائز ہے بلکہ دونوں روپے وزن و حالت میں برابر
ہوں جیسا کہ ذخیرہ میں ہے انتہی، ثانیاً مولوی
صاحب ذرا اس مسئلہ سے اٹھ کر کسی دن بازار
جائے جب دیکھتے کہ تیرے عمرو کے ہاتھ کوئی نوط
بیچا تو اس سے پوچھتے کیا تو نے اس سے یوں کہا
تھا کہ میں نے تیرے ہاتھ سورہ روپے بیچے وہ ابھی بھی
جواب دے گا کہ نہ، بلکہ میں نے تو یہ کہا کہ یہ نوط
تیرے ہاتھ بیچا، اب اس سے پوچھتے کیا تو نے
یہ قصد کیا تھا کہ اپنے سورہ روپے عمرو کے سورہ روپوں سے
(باقی اگلے صفحہ پر)

مفرق فی الربابی کا نہ ہی من دون فرق روپوں میں فرق ہے گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اور کچھ

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

نوطی بریابیۃ فاسألہ هل اخذت
ثمن ربابیک فیقول لا بل ثمن
نوطی فاسألہ هل تنقلہ مائۃ
ربیۃ من کیسک فیقول لا بل اعطیہ
نوطی فعند ذلک یتیزلک النہار
من اللیل، وثالثاً لیتک تعرف
المبیع من المعداد فان البائع
ربما لا تكون عندہ الربابی بل
ولامربیۃ واحده وبیع المعداد
باطل وقد نص عنہ رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم، و ربابیا من احتاج
الح النوط لیرسلہ فی
البوسطۃ فاسألہ
فیہا ایسر و اقل مصروف
قباعہ خرید نوطہ ثم اسألہ
ان یعطیہ مائۃ ربیۃ
لا یقبلہ المشترع ویقول انما
اشتریت منک النوط وقد کانت
الربابی عندی فما کانت یحتوجنی
الح شرائہا منک وعند ذلک تعرف

پہلے، وہ ابھی جواب دے گا کہ نہ، بلکہ اپنا نوٹ
اس کے روپوں سے بدلنا چاہا، اب اس کے پوچھے
کیا تو نے اپنے روپوں کی قیمت لی وہ ابھی جواب دیگا
نہ، بلکہ اپنے نوٹ کی۔ اب اس سے پوچھے کیا تو
اپنی تھیلی میں سے سوروپے اسے دے گا وہ ابھی
جواب دے گا کہ نہ بلکہ اسے اپنا نوٹ دوں گا اس
وقت آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ وہی اور راست میں
یہ فرق ہے، ثالثاً کاشش آپ کو بیع و معدوم
کا فرق معلوم ہوتا اس لئے کہ بارہا نوٹ بیچنے والے
کے پاس روپے نہیں ہوتے بلکہ ایک روپیہ تک
نہیں ہوتا تو اگر اسے سوروپے بیچنا مقصود ہوتے
تو معدوم کی بیع کر رہا ہے اور معدوم کی بیع باطل ہے
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے
منع فرمایا ہے۔ رابعاً جسے ڈاک میں بیچنے کیلئے
نوٹ درکار ہو کہ ڈاک میں نوٹ بیچنا رشپے بیچنے سے
آسان بھی ہے اور خرچ بھی کم ہے اس کے ہاتھ
جبکہ زید نوٹ بیچے اور پھر نوٹ نہ دے بلکہ اس کی
جگہ سوروپے دینا چاہیے تو خریدار ہرگز نہ ملے گا اور
اس سے کہے گا کہ میں نے تو تجھ سے نوٹ خریدا تھا
روپے تو خود میرے پاس موجود تھے تجھے تجھ سے روپے
خریدنے کی کیا حاجت تھی اس وقت آپ کو معلوم
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ولذا لا يفرقون بينهما في الاتقان والاعتقاد فرق نہیں ہاں واسطے لوگ معاملات میں روپے

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ)

ان نسبة ذلك القصد اليهم فريية عليهم،
وخاصة بما ياتى النوط اذا قبض
در اھم الثمن واسرادهما يعد
هذا عندھم اقالة البسيم
لا تسلياً للمبدل وهذا كله واضح
جلي على من يعرف الشمال
من اليقين فسيحون الله من
مبيع لم يعقد عليه ولا قصد اليه
ولا نقد منه بل ان نقد
لم يقبل ولم يعد نقد المبدل
بل ربما لا يكون عند من باع
فهل سمعت بمثل مبيع في الدنيا
ولا عقد ولا نقد ولا قصد
ولا وجد ولكن قلة الفهم و
التدبر يأتى بجواب نسال الله العفو
والعافية، وبه علم بطلان ما قصد
به التفرقة بين الغلوس و
النوط بآفة من اشقى شياً بربيعة
او استقرض بربيعة واراد ان يعطى
بدلها غلوس بربيعة خالداً بين والبايع
بالخيار في قبولها و

ہو جائیگا کہ نوٹ بیچنے میں ان کا یہ قصد قرار دینا کہ
روپے بیچتے ہیں ان پر اقرار ہے۔ خاصاً
نوٹ بیچنے والا جب قیمت کے روپے لے کر نوٹ
دوسے جگہ روپے ہی پھرے تو یہ ان کے نزدیک
بیع کا فصیح ٹھہرتا ہے نہ یہ کہ اس نے جو چیز بیچی تھی
وہی خریدار کو دے رہا ہے اور یہ سب باتیں ہر اس
شخص پر روشن و ظاہر ہیں جسے دہنے باتیں میں تمیز
ہو تو سبحان اللہ وہ سو روپے جو بیچنے ٹھہرائے
عجب بیع میں کر نہ اُن پر خرید و فروخت کا لفظ واقع
ہوا، نہ اُن کے لینے دینے کا ارادہ ہوا، نہ بائع نے
وہ دے جگہ دوسے تو خریدار لے نہیں اور بیع کا
دینا نہ ٹھہرے بلکہ بار بار وہ بائع کے پاس ہوتے
بھی نہیں تو دنیا میں ایسی کوئی بیع سنی ہے کہ ایک
گئی اور نہ عقد نہ نقد نہ قصد نہ وجود، مگر ہے
یہ کہ فہم یا فکر کی مجانب لاتی ہے ہم اللہ تعالیٰ
سے معافی و عافیت مانگتے ہیں اور یہیں سے ظاہر
ہو گیا کہ مولوی صاحب نے جو بیسیوں اور نوٹ
میں یوں فرق نکالنا چاہا ہے کہ اگر ایک روپیہ
کے عوض کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے
قرض لے اور بوقت ادا چھے ایک روپیہ کے لئے
تو دائی اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے لے یا
(باقی اگلے صفحہ پر)

اور نوٹ کے لیے دیں میں کچھ فرق نہیں کرتے تو گویا وہ یوں ہو اگر دس روپے بارہ کو بیچے گئے اور وہ بلا شک رہا ہے تو یہ اگر سود نہ ہو تو اس کی مشابہت کے سبب سود سے لائق ہو کر حرام ہو جائے گا۔
اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے) یہ مشبہ تو اور بھی ردی اور مجنونا ہے مگر کوئی تعجب نہیں کہ کمان انجان کے ہاتھ میں ہے ہر وہ شخص جو بچوں سے کچھ بھی آگے بڑھا ہے جانتا ہے کہ اصطلاحی ثمنوں کے انداز سے قیمتی ہی نہیں گئے جاتے ہیں بلکہ تمام نقدوں کے لئے روپیوں سے اندازہ، خواہ اشرفیاں ہوں یا اور کچھ، اور انہیں کچھ نہ کچھ روپیوں سے نسبت ضرور ہوگی تو ایک ساورن ہند روپے کی اور دوانی روپے کا آٹھواں حصہ اور چوٹی چوتھائی اور اٹھنی آدھا اور ایک روپے کے سولہ آٹے اور غلام نوٹ دس روپے کا غلام سو کا، علیٰ حذا القیاس، اور جب ان کا پلن اور مالیت یکساں ہو تو اہل عرف معاملات میں

فی المعاملات فاذا كانها عشر ربابی بیعت باثنی عشرة ربابیة وهو ربابی قطعاً فهذا اثنتی عشر ربابیة فبشبهه يلتحق به ويحرمه۔
اقول وبالله التوفیق هذا اسراء واختم ولا غرور اذا القوس فبید غیر باریہا قد علم جعل من ترعرج عن الصبا ولو قليلا انت الاشمانت الاصطلاحية انما تقدر بالحقيقة بل النقود جعلها لها تقدير بالدرهم ونازير كانت او غيرها ولا بد لها من نسبة الى الربابی فجنيه بخمسة عشر وقطعة صغيرة بشمن ربابیة وأخرى بالربیع وأخرى بالنصف وست عشر أنة برابیة والنوط الفلون بعشرة والفلان بائة هكذا اذا استوت مرواجا ومالية فاهل العرف لا يفرقون

(بقیہ ما شہد منہ)

نے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا بلکہ نوٹ کے یہ فرق باطل سچا اور یہ ادعا انہوں نے کہا کے نکالا اور کن اس کا قائل ہے اور عنقریب چند سطر کے بعد اس امر میں جوتی ہے اس کا بیان آتا ہے اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ منہ۔

ولا يجبر عليه القاضي بخلاف النوط من اين له ادعاء هذا ومن قال به و سياتيك وتحقق الامر بعد اسطر وبالله التوفیق امر منه۔

اُن کے لین دین میں کوئی فرق نہیں کرتے تو جو کوئی
 کپڑا ایک پونڈ انگریزی کو خریدے اور شے پندرہ
 روپے یا اس کا عکس تو نہ اسے کوئی تبدیل کے کا
 نہ قرار دے گا پھر نہ اس سے بائع انکار کرے گا
 نہ کوئی اور، یونہی دوائی اور آٹھ پیسے انگریزی اپنی
 کے لین دین میں بھی کوئی فرق نہیں کرے گا، یونہی چوٹی
 اور سولہ پیسے اور جس نے کوئی چیز انھنی کو خریدی وہ
 یا تو خود انھنی دسے یا دو چائیاں یا چار دو انیاں
 یا ایک چرائی اور دو دو انیاں یا ایک چرائی اور
 ایک دوائی اور آٹھ پیسے یا ایک چرائی اور سولہ
 پیسے یا ایک دوائی اور چوبیس پیسے یا سب کے
 تیس پیسے، یہ نوک نوک تیس سب ان کے نزدیک
 برابر ہیں اور ان میں اصل فرق نہیں کرتے اس لئے
 کہ سب میں مالیت اور چلن یکساں ہیں اور یہ کچھ
 عرف ہی میں نہیں بلکہ شرعییت سے بھی فریدار کو
 اختیار دیا ہے کہ ان میں سے جس صورت پر پیسے
 اور اکڑے اور اگر نیچے والا ان میں سے کسی صورت
 کو نہ مانے اور کوئی دوسری صورت مشتری پر
 لازم کرنا چاہے تو یہ اس کی طرف سے بیجا ہوتے
 ہوگی اور مافی نہ جائے گی۔ تو یہ ابصار میں جو

بینہما فی الاخذ والاعطاء فی معاملاتهم
 فمن شری ثوباً یجنيه اخرجی واحد
 خمس عشر مائة او بالعمس لا یعد
 هذا تبدیلاً ولا تحویلاً ولا یتکره البائع
 ولا غیره وکذا القطعة الصغیرة وثمانیة
 فلوساً اخرجیة لا یضر قون بینہما فی اخذ
 ولا اعطاء وکذا اس بوالسریة وستمائة
 عشر فلوساً ومن اشتری شیئاً بنصف
 مائة فاما انت یودی النصف بعینه
 او شری مائة اور اس بعة اثمانه اور ربعاً
 وثمانین اور ربعاً وثمانیة فلوساً او ثلثاً
 اثمان وثمانیة فلوساً اور ربعاً وستمائة عشر فلوساً او
 ثماناً واربعم عشرین فلوساً او کل بالفلوس اثین
 وثلثین فلوساً الصور التسم جیسا سواء عندہم
 ولا یضر قون بینہما اصلاً لاستوائہما جمیعا
 فی العالیة والارواح ولیس هذا فی العرف
 فقط بل الشریع ایضاً خیر مشتری ان یودی
 ایما شاء ولو امتنع البائع من قبول بعضہا و
 اراد التزام مشتری باحد الوجوہ کانت
 تعقباتہ ولم یقبل قال ابن مابدیت

عہ اور اب کہ ایک نئی ریڑگاری چلی گئی ہے جسے
 اکتی تکتے ہیں تو اکتی کے دام چھتیس طسرج ادا
 ہو سکے ہیں اور سب برابر ہیں جیسا کہ پوشیدہ
 نہیں ۱۲۔

عہ والات اذ قد ساج تفریق جدید یسی
 انة صم اداد نصف مائة بستمائة وثلثین
 وجها واکل سواء کما لا یخفی احدہ منہ۔

تحت قول المتن ينصرف مطلقاً إلى مطلق
 الشك في غالب نقد البلد وان اختلف المتقود
 مالية فسد العقد مع الاستواء في رد واجتهاد
 مانعته اما اذا اختلف دوا جامع اختلفت مالياتها
 بدوالة فيصير ينصرف الى الارواح وكذا يصح
 نواستوت مالية ورواجا لکن بخبر
 المشترك بين است يؤدي ايها
 شاء و مثل في الهداية مسألة
 الاستواء في المالية والرواج بالثنائي
 والثلاثي واعترضه الشراح
 بان مالية الثلاثة أكثر من
 الاثنيتين واجاب في البحر بان
 المراد بالثنائي ما قطعنا منه
 بدرهم وبالثلاثي ماثلثة منه
 بدرهم ، قلت وحاصله انه
 اذا اشتري بدرهم فله دفع درهم
 كامل او درهم مكسر قطعتين او ثلثة
 حيث تساوى الكل في المالية
 والرواج و مثله في نه ماننا
 الذهبي يكون كاملا ونصفين و
 اربعة ارباع وكلها سواء في المالية
 والرواج و منه يعلم حكم
 ما تصور في نه ماننا

فرمایا کہ مطلق ثمن شہر کے اُس نقد کی طرف پھرتا ہے
 جس کا چلن زیادہ ہو اور اگر وہ سکتے مالیت میں
 مختلف ہوں اور چلن ایک سا ہو تو عقد فاسد ہو جائیگا
 اس کے تحت میں علامہ شامی نے فرمایا لیکن اگر چلن
 ایک سا نہ ہو مالیت تو مختلف ہو یا نہیں تو عقد
 صحیح رہے گا اور جس کا چلن زیادہ ہے وہ مراد شہر کا
 پونہی اگر مالیت اور چلن دونوں یکساں ہوں جب بھی
 عقد صحیح رہے گا مگر اس صورت میں خسریہ رکھ
 اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جو چاہے ادا کرے
 اور پھر یہ چلن اور مالیت یکساں ہونے کی مثال
 ثنائی اور ثلاثی سے دی اور شارح نے اس پر
 اعتراض کیا کہ تین کی مالیت دو سے زیادہ ہے اور
 بحر الرائق میں جواب دیا کہ ثنائی سے وہ مراد ہے
 جس کے دو ایک روپے کے برابر ہوں ، اور ثلاثی
 وہ جس میں تین ایک روپے کے برابر ہوں ، میں
 کہتا ہوں اس کا حاصل یہ ہے کہ جب اس نے
 کوئی چیز ایک روپے کو خریدی تو چاہے ایک روپہ
 پورا دے یا سب دو اٹھتیاں چاہے تین تھائیاں
 جبکہ سب مالیت اور رواج میں برابر ہوں ۔ اسی
 طرح اشرفی ہمارے زمانے میں پوری اور دو نصف
 اور چار پاتولی ہوتی ہے اور سب کی مالیت اور
 چلن یکساں ہیں ، اور اسی سے معلوم ہو گیا قرآن
 کے عوض خریدنے کا حکم جو چار سے زمانے میں

من الشراء بالقروش قامت القروش في
الاصل قطعة مضروبة من الغضة تقوم
بأربعين قطعة من القطع المصوية المسماة
في مصر نصفاً ثم إن أنواع العلة المضروبة
تقوم بالقروش فمنها ما يساوي عشرة قروش
ومنها أقل ومنها أكثر فاذا اشترى بمائة قروش
فالعادة أنه يدفع ما أساء إذا من القروش
أو ما يساويها من بقية أنواع العلة من
سريال أو ذهب ولا يفهم أحدان الشراء دفع
بنفس القطعة المسماة قرشاً بل هي أو
ما يساويها من أنواع العلة متساوية
في الرواج المختلفة في المالية
ولا يرد أن صورة الاختلاف في
المالية مع التساوي في الرّاج هي صورة
الفساد لانه هنا لم يحصل اختلاف
مالية الثمن حيث قدر بالقروش و
انما يحصل الاختلاف إذا لم يقدر بها
كما لو اشترى بمائة ذهب وكان الذهب
أنواعاً كلها سائجة مع اختلاف ماليتها
فقد صار التقدير بالقروش في
حكم ما إذا استوت في المالية والرواج
وقد مر أن المشتري يخير في دفع
إيهما شاء قال في البحر فلو
طلب البائض أحدهما للمشتري
دفع غيره لانت امتناع

شائع کی ہے کہ قروش اصل میں ایک پانڈی کا سکہ
ہے جس کی قیمت چالیس قطعہ مصری ہوتی ہے جس کو
مصر میں نصف کہتے ہیں پھر قسم قسم کے لئے سب کی
قیمت قروشوں سے لگائی جاتی ہے تو ان میں کوئی
دس قروش کا کوئی کم کا کوئی زیادہ کا، تو جب کوئی
چیز سو قروش کو خریدی تو عادت یہ ہے کہ وہ جو
چاہے دے خواہ قروش ہی دے یا اور دے سکتے جو
مالیت میں اس کے برابر ہوں ریال یا گنی اور یہ
کوئی نہیں سمجھتا ہے کہ خریداری خاص اس ٹکڑے
پر واقع ہوتی ہے جس کا نام قروش ہے بلکہ قروش
یا اور سگریں سے جو مالیت میں مختلف ہیں اور
چلن میں یکساں ہیں اُن کا اس کی مالیت کے برابر
ہو جائیں اور یہ اعتراض وارد نہ ہو گا کہ مالیت مختلف
ہونا اور چلن میں یکساں ہونا یہی تو فساد و فتنہ کی
صورت ہے اس لئے کہ یہاں من کی مالیت میں
اختلاف نہ پڑا جب کہ اس کا اندازہ قروشوں سے
کیا گیا، ہاں اختلاف جب ہوتا کہ ان سے اندازہ
نہ کرتے جیسے کہ سوا شرفیوں کو خریدے اور وہاں
اشرفیاں کئی قسم کی ہوں چلن میں سب ایک سی
اور مالیت میں مختلف، اور جب قروشوں سے اندازہ
کر لیا یہ ایسا ہو گیا گویا مالیت اور چلن سب برابر
ہیں، اور اوپر گزر چکا کہ مشتری کو اختیار ہو گا کہ
ان میں سے جو چاہے دے۔ بکوالائق میں فرمایا
اگر بائع ان میں سے ایک سکہ طلب کرے تو
مشتری کو اختیار ہے کہ دوسرا دے اس لئے کہ جو

البائث من قبول ما دفعه المشتري ولا فضل
تعتت أمه (مخلصاً) وهذا كله واضح جلي
واضح تسوية وعدم تفرقة اعظم
من ان يشتري المشتري بالقرش
ثم يخبر امت يؤدع منها او
من الريال او من الذهب الكامل
او من التفاريق ان لم يقبل
البائث كانت معتنتا ومع هذا
لا يتوهم عاقل امت القروش والريال
والجنيه والتفاريق كلها صارت جنسا
واحدا لا يحل فيها التفاضل او امت
بعضها مغرق في بعض كانه هو
من دون فرق فالتفاضل ان لم
يكن سربا فبشبهه يلحق به ويحرم
مع نصهم قاطبة اجمعين ان عند
اختلاف الجنس يحل التفاضل بل
مع قول رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم اذا اختلفت النوعات فجميعوا
كيف شئتم ، وقد قد منا تحقيق مسألة
دينار بدوهم وان ليس سربا و
لا شبهة ربا بما لا مزيد عليه فاذا كان
هذا في القروش والريال

مشتري دے رہا ہے اس کے لیئے بائع کا
انکار ہے جاہٹ ہے جبکہ مالیت میں تفاوت
نہیں انتہی۔ اور یہ سب ظاہر و روشنی باتیں ہیں
اور اس سے بڑھ کر اور کیا پرہیز کرنا اور فرق نہ کرنا ہے
کہ مشتری خریدے تو قرشوں کو، پھر اسے اختیار
دیا جائے کہ چاہے قرش دے خواہ ریال چاہے
سوئے کا پورا سکے یا اس کی ریزگاری، اور بائع
نہ مانے تو بے جاہٹ ٹھہرے، بایں ہمہ کوئی
یہ دم نہیں کر سکتا کہ قرش اور ریال اور اشرفی اور
ریزگاری سب کے سب ایک جنس ہو گئے ان میں
سے ایک دوسرے کو بھین تو کی بیشی جائز نہ ہو یا
ان میں ایک دوسرے میں ایسا فرق ہے کہ گویا بعینہ
بلا فرق دونوں ایک ہی تو کی بیشی اگر سود نہ ہو تو
اس کی مشابہت کے سبب اس کے حکم میں ہو کہ
حرام ہو جائے حالانکہ تمام علماء بالا جماع تصریح
فرما رہے ہیں کہ اختلاف جنس کے وقت کی بیشی
جائز ہے بلکہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کا ارشاد موجود ہے کہ جب نوعیں بدلیں تو جیسے
چاہو بیچو، اور ہم نے اس مسئلہ کی تحقیق کہ ایک
دو پہ کو ایک اشرفی میں بیچنے میں نہ سود ہے نہ
سود کا شبہ، اور اس طرح بیان کی جس سے
بڑھ کر کوئی بیان نہیں تو جب یہ حکم قرشوں اور ریال

والجنية والتفريق مع امت كلها
اثمان خلقية وكلها تشملها احدي
علقي الرباء وهو اوزن فما ظنك
بالنوط مع الربا في مع ان النوط ليس الا
ثمتا معطلا ولا تقدير ماليته الا
بالاصطلاح الغير الاثر على العاقدین
ولا يشمل شئ من حلة الربا لا الجنس
ولا القدر قال الحكم ههنا لا يتأقی الا من
احد ثلاثة سفع عنهم القلم صبح و
وناسم ومجنون ، نسأل الله العفو و
العافية هو تحقيق الجواب في هذا
الباب وارجو ان لا عطر بعد عروم
ولكن يا ههنا ان ابیت الاما تیت من
امت النوط مفروق في الربا في كانه
هی فانا استلک ابهنا الا غراف و عدم
الا فراق صار النوط حقيقة دراهم
فقتة او حکما مات اجری الشرح في
مبادلتہ بالدرهم ما هو حکم مبادلة
الدرهم بالدرهم كما قلت كانهما عشرین بابی
بیعت باثنی عشر او لا ولا علی
الثالث ما هذه الشقا شق
الفارغة عن منشاء ومعنی وعلى
الاولین يعود الربا علیک انت اذا بعت نوط
عشرة بعشرة وذلك لان حکم الدرهم
بالدرهم لم یکن في الشرع المتبادی في

اور اشرفی اور ریزگاری میں ہوا حالانکہ وہ سب کے
سب غلتہ ثمن میں اور ان سب میں ربا کی دو
علتوں میں سے ایک غلتہ یعنی وزن موجود ہے
قرودوں کے بدلے نوٹ پر تیرا کیا گیا ہے حالانکہ
نوٹ تو صرف ثمن اصطلاحی ہے اور اس کی مالیت کا
اندازہ بھی ایک اصطلاح ہے جس کی پابندی بائع و
مشتری پر لازم نہیں اور اس میں ربا کی دو علتوں میں
سے کوئی نہیں نہ جنس نہ قدر تو یہاں ناجوازی کا حکم
تین ہی شخصوں میں سے کوئی کر سکے گا جن پر سے قلم
شرع اٹھایا گیا ہے، بچہ اور سوتا اور دیوانہ۔ ہم
اقتہا لے سے معافی اور پناہ مانگتے ہیں، اس باب
میں یہی تحقیق جواب ہے اور امید کرتا ہوں کہ دولہا کے
بعد عطر نہیں دیکھیں اسے شخص اگر کچھ دمانے سوا
اپنی اسی بات کے کہ نوٹ روپیوں میں ایسا فرق ہے
کہ گویا دوسروں کے روپے کا عین ہے تو اب میں تجھ سے پوچھتا
ہوں کہ اس فرق جو سنہ اور فرق نہ ہونے کے سبب
آیا نوٹ حقیقت چاندی کا روپیہ ہو یا حکما بایں معنی
کہ روپیوں سے نوٹ کی بیع میں شرع نے وہی حکم
جاری فرمایا جو روپیوں سے روپیوں کی بیع میں ہے
جیسا کہ تو نے کہا تھا کہ گویا دوسروں کے روپے ہیں کہ
بارہ کو بیچے گئے یا حقیقت یا حکما کسی طرح نہیں تیسری
تعبیر پر یہ کیا ہے حشا ومعنی لٹاٹیلی میں اور پہلی
دونوں صورتوں میں ربا خود تجھ پر پڑے گا جب کہ
تو دس کا نوٹ دس کو بیچے اس لئے کہ روپیوں سے
روپے کی بیع میں شرع کا حکم یہ تھا کہ مالیت میں

برابر ہوں تمام امت کا اجماع ہے کہ یہاں کھرا کھڑا
 برابر ہے بلکہ حکم تو یہی تھا کہ وزنی میں برابری ہو تو
 تجھ پر واجب ہے کہ ایک پلہ میں نوٹ رکھے اور
 دوسرے پلہ میں روپے کی ریزگاری یا اور کوئی چاندی
 بس اُسے ری کو اُسے بیچے جتنی چاندی وزن میں
 نوٹ کے برابر ہو اور یہ دوائی یا چوائی بھر سے زائد
 نہ ہوگی اور اگر اس پر کچھ زیادہ ملے تو تو نے سود کھایا اور
 سود حلال کیا اور اگر تو یہ زلم کرے کہ اس فرق ہونے
 اور فرق نہ ہونے کے سبب روپوں سے جو حکم نوٹ کی
 طرف آیا وہ یہ ہے کہ مالیت میں برابر کر دو تو یہ تیرا
 بڑا بھل ہے جو محضے بازی کے مثل ہے اور دہلے پی
 سے لپک لپک ہو رہا ہے کہ مالیت میں برابر کرنا
 خود روپوں کا حکم نہ تھا تو روپیوں سے اُن کے مشابہ
 نوٹ کی طرف وہ حکم کیونکر سرایت کرے گا جو خود اُن
 میں نہیں، علاوہ بری اگر نوٹ روپوں کے ساتھ
 حقیقتہً یا حکماً متحد ہو بھی جائے تو سونے کے ساتھ متحد
 نہ ہوگا کہ دو قبایین تو ہیں متحد نہیں ہو سکتیں تو اس
 تقدیر پر اگر دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفی کو
 بیچا جائے تو وہ حرج لازم نہ آئے گا جو بارہ روپے
 سے بیچنے میں تھا کہ یہاں نہ جنس حقیقتہً ایک ہے
 نہ حکماً تو اب تیرے قوی کا انجام یہ ٹھہرے گا کہ
 دس روپے کا نوٹ بارہ کو بیچنا تو حرام ہے اس لئے
 کہ اس نے بلا معاوضہ ایک زیادتی حاصل کی اور
 اگر بارہ اشرفی کو بیچے تو کوئی حرج نہیں اس لئے کہ
 اس نے کوئی ایسی زیادتی حاصل نہ کی جس کا اعتبار

المالية لاجتماع الامم ان المجد والردى
 ههنا سواء وانما كان الحكم التساوى في
 القدر فيجب عليك امت تضع النوط في
 كفة والفضة من تفرقت درهم
 او غير في الكفة الاخرى فلا يبيعها الا بما سادها
 ورنما ولا يكون ذلك الا قطعة صغيرة او
 قطعتين فان زادت عليه شيئا فقد اكلت
 الربا واحلت الربا وان زعمت ان الحكم
 السارى الى النوط من الربا لا جسد
 هذا الاختلاف وعدم الافتراق هو التساوى
 في المالية فهذا جهل منك عظيم يساوى
 هذا ولا يتساوى ههنا فان التسوية في
 المالية لم يكن حكم الربا بنفسها
 فكيف يسرى منها الى شبهها ما ليس فيها
 علا ان النوط ان اتحد مع الربا في
 حقيقة او حكما لا يتحد مع الذهب
 لامتناع الاتحاد بين نوعين متباينين
 فاذا انهم نوط عشرة باثنى عشر
 جنيتها لا يلزم فيه ما يلزم ثمة لعدم
 الاتحاد في الجنس حقيقة ولا حكما
 فحينئذ يرجع مال فتواك الى ان
 من باع نوط عشرة باثنى عشرية فهذا
 حرام لانه حصل فضلا بلا عوض وان باعه
 باثنى عشر جنيتها فهذا الا حرج عليه لانه
 لم يحصل فضلا يعتد به

فَيُخَوِّضُ اللَّهُ مِنْ هَذِهِ الْفُتُوحِ مَا لَدَقَّهَا
نَظَرًا وَاحِقًا هَاسَ عَايَةٍ لِمَقْصِدِ الشَّرْعِ
الشَّرِيفِ مِنْ تَحْرِيمِ الرِّبَا وَهُوَ صِيَانَةُ
أَمْوَالِ النَّاسِ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا
بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ، وَبِالْجُمْلَةِ كَلَامُ
هَذَا الْعَالِمِ لَا يَرْجِعُ إِلَى أَصْلِ شَرْعِي
وَلَا يَزْهَانُ وَمَا هُوَ إِلَّا كَلِمَةٌ هُوَ
قَاتِلُهَا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَعَلَيْهِ التَّكْلَامُ وَ
هُوَ السَّمْعَانُ .

وَأَمَّا الثَّانِي عَشَرَ

فَاقُولُ نَسَمُ يَجُوزُ إِذَا قَصَدَ الْبَيْعَ
حَقِيقَةً وَمِنْ الْقُرْضِ وَذَلِكَ لِأَنَّ
الْبَيْعَ جَائِزًا وَالتَّضَاعُلَ جَائِزًا وَالتَّاجِيلَ
جَائِزًا كَمَا حَقَّقْنَا كُلَّ ذَلِكَ وَمَا التَّعْجِيلُ
إِلَّا نَوْحٌ مِنَ التَّجِيلِ نَعْمَ إِنْ اقْرَضَ
نَوْطَ عَشْرَةٍ وَشَوَّطَ إِنْ يَرُدُّ الْمَمْتَقِرُضَ
أَشَقَى عَشْرَةً سَبْعَةً أَوْ أَحَدَى عَشْرَةً
أَوْ عَشْرَةً وَقِطْعَةً مَثَلًا أَوْ مَا لَا مَنَاجَا أَوْ
غَيْرَ مَنْجَمٍ فَهَذَا حَرَامٌ وَرَبَا
قَطْعًا لِأَنَّهُ قَرْضٌ جَرَّ نَفْعًا وَقَدْ
قَالَ سَيِّدُ نَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّ قَرْضٍ جَو
مَنْفَعَةٌ فَهُوَ رِبَا، رَدَا ۵

کیا جائے تو سبحان اللہ اس فتویٰ کا کیا کہنا، کس
قدر اس کی نظر دقیق ہے اور دبا کے حرام کرنے
میں شرع شریف کا جو مقصد تھا یعنی لوگوں کے مال
محفوظ رکھنا کس درجہ اس نے اس کی رعایت کی ہے
و لا حول و لا قوة الا باللہ العلی العظیم، خلاصہ یہ کہ
اس نے منع کرنے والے کا کلام نہ کسی اصل کی طرف
پلٹتا ہے نہ دلیل کی جانب، وہ تو ایک بات ہے
کہ وہی اس کا قائل ہے اللہ نے اس پر کرئی
دلیل نہ اتاری، سب طریقوں خدا کو اور اسی پر
بھروسہ ہے اور اسی سے مدد کی طلب۔

جواب سوال دوازدہم

فَاقُولُ (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ
دونوں حقیقتیں بیع کا ارادہ کریں نہ کہ قرض کا اس لئے
کہ یہ پنا جائز اور کئی بیشی جائز اور مدت معتد پر
اوصار جائز، جیسا کہ ہم سب باتوں کی تحقیق بیان
کرا آئے اور قسط بندی بھی ایک قسم کی مدت ہی میں
کرنا ہے ہاں اگر دس کانٹ قرض دیا اور شرعا
کرئی کہ قرض لینے والا بارہ روپے یا گیارہ یا مثلاً
ایک دوانی اوپر دس، اب یا کچھ مدت بعد قسط بندی
سے یا بلا قسط واپس دے تو یہ ضرور حرام اور ربا
ہے اس واسطے کہ وہ ایک قرض ہے جس سے نفع
حاصل کیا اور بیشک ہمارے سردار رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قرض کوئی
نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث

الحارث بن ابی اسامة عن امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بخلات ما اذا اقترض ولم یشرط شیئا من الزیاد ولا كانت معهودة من تعاملهما لان المعروف کالمشروط ثم ان المستقرض اوفاء وشراد من عند نفسه تسکرها زیادة محتارة منحارة کیلا تكون هبة مشاع فیما یقسم فہذا احبائز لا یاسب به بل هو من باب ہل جزاء الاحسان الا الاحسان وقد قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للوزان فی ثمن سراویل اشتراھا من دار حرج وکذا اذا تفاضا المقرض فلم یکن عنده النوط اولہ میرد ردة فوقم الصلح علی اثنی عشرة سہبۃ عوضا من النوط الذی فی ذمتہ وقبضت الدراہم فی المجلس کیلا یکون الفراقا عن دین بدین فہذا القضا جائز بالانفاق ان کان النوط الذی استقرضہ مستهلکا وعند الطرفين مطلقا

سہ القرآن الکریم ۶۰/۵۵

سہ سنن النسائی

جامع الترمذی

کتاب البیوع

ابواب البیوع

الملکۃ السلفیہ لاہور

ایمن کمپنی دہلی

۲۱۴/۲

۱۵۶/۱

حارث بن ابی اسامة نے امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بخلات کی روایت کی بخلاف اس کے جبکہ قرض دیا اور کچھ زیادہ لینا شرط نہ کیا اور نہ ان کے اگلے عمل و رکن سے زیادہ لینا معروف تھا (کیونکہ جو معروف ہے وہ تو مکمل شرط کے ہے) پھر قرض لینے والے نے قرض ادا کیا اور اپنی طرف سے احساناً کچھ ایسا زیادہ دیا جو انکے محتاز ہو (یہ اس لئے کہ قابل تقیم شے میں ہرہ مشاع نہ ہو جائے) تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں بلکہ اس قبیل سے ہے کہ احسان کا بدلہ کیا ہے سو احسان کے اور بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو ایک پاجامہ خریدا (اور وہ ان قیمت تولی کر دی جاتی تھی) تو نے والے سے فرمایا کہ تولی اور زیادہ دے، یہ بھی اگر نوٹ قرض دیا تھا اور قرض خراء نے اس سے تقاضا کیا اس کے پاس ویسا نوٹ نہ تھا یا اس نے نوٹ دینا نہ چاہا عوض میں روپے دینے چاہے اس کے نوٹ کے بدلے بارہ روپے پر صلح ہوئی اور اسی جلسے میں روپے ادا کر دئے (تاکہ عاقدین میں خدانہ ہوں کہ دونوں طرف دین ہو) تو یہ بھی جائز ہے پھر اگر وہ نوٹ جو اس نے دیا تھا اس کے پاس نہ رہا جب تو بالانفاق جائز ہے اور اگر نوٹ اس کے پاس موجود ہے مگر خاص اس

وامت كانت باقيا عنده اذا لم يورد
العقد عليه نعم امت كانت موجودا
واشتراؤه بعينه باثني عشر او بعشرة
او بها شاء فهذا باطل لا يجوز عندهما
خلافا لابي يوسف رضي الله تعالى
عنهم لانه قد ملكه بالاستقراض
فكيف يشتري ملك نفسه من غيره
في وجيز الكسوة اذا كانت له على
آخر طعام وقلوب فاشترائه من
عليه بدراهم وتفرقا قبل قبض
الدراهم بطل وهذا
مما يحفظ آه وفي رد المحتار
عن الذخيرة اشترى من
المقرض السكر الذي له
عليه بمائة دينار جاز لانه
دين عليه لا بعقد صرف و
لا سلم فامت كانت مستهلكا
وقت الشراء فالجواز قول العكس
لانه ملكه بالاستهلاك وعليه
مشكلة وفي ذمته بلا خلاف
وامت كانت قائما فكذا
عندهما وعلى قول ابي يوسف
ينبغي امت لا يجوز لانه لا يملكه
ماله يستهلكه فلم يجب مثله

نوٹ کو روپیوں سے ذخیرہ ایک ذمہ پر جو قرض تھا اسے
خرید اور امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے۔
اگر وہی نوٹ کو قرض لیا تھا موجود ہے اور بعینہ
اُسی کو بارہ روپے یا دس یا جتنے سے چاہے خرچ کرے
تو یہ طریقی کے نزدیک باطل ہے اور امام ابو یوسف
رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسے جائز کہتے ہیں، باطل
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے یہ نوٹ قرض لیا
تو قرض لیتے ہی اس کا مالک ہو گیا تو خود اپنی ملک
چیز کو دوسرے سے کیونکر خریدے گا، وجہ کہ درہمی میں
ہے جب اس کا کسی پر غلہ یا پیسے آتے ہوں یہ وہ
نے وہ دین اس سے روپیوں کو خرید لیا اور روپیوں
پر قبضہ ہونے سے پہلے وہ نوں جدا ہو گئے تو یہ بیع
باطل ہو گئی اور یہ اُن مسائل میں سے ہے جن کا
یاد رکھنا لازم ہے انتہی، اور رد المحتار میں ذخیرہ سے
ہے قرض دینے والے کا غلہ اس پر آتا تھا وہ
اس نے اس سے سوا شرفی کو خرید لیا جائز ہے
کہ یہ دین اس پر نہ عقد صرف سے تھا نہ عقد سلم
سے، پھر اگر وہ غلہ خریداری کے وقت خرچ ہو چکا
تھا جب تو سب کے نزدیک جواز ہے اس نے
کہ خرچ کر دینے سے بالاتفاق اس کا مالک
ہو گیا اور اس کے ذمہ رہا اتنا غلہ واجب رہا اور
اگر غلہ موجود ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک
اب بھی جائز ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر
چاہے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ ان کے نزدیک

فی ذمته فاذا اضاف الشراء الى
الكر الذی فی ذمته فقد اضافه
الى معدوم فلا يجوز له وفيه عنهما
استقرض من من اجل كرا وقبضه ثم
اشترى ذلك الكريعينه من المقرض
لا يجوز على قولهما لانه ملكه بنفس
القبض فيصير مشتريا ملك نفسه اما
على قول ابی يوسف فالكر باق على
ملك المقرض فيصير المستقرض
مشتريا ملك غيره فيصح له
اما الاحتياال لدفع الرباء فقد
اسعناك فيه ما يكفي ويشفي
وقد تقدم قول ابی يوسف
رحمه الله تعالى ان العينة
حبا نزة عاجور من عمل بها
قال واجبة لكان الفراء
من الحرام ثم قد تقدم
قوله ان الصحابة فعلوا
ذلك وحمدوا وقد تقدم
قوله الخانية ان مثل هذا

جب تک خرچ نہ کرے اس کا ملک نہ ہوگا تو اس
غلہ کا مثل اس کے دفتر واجب نہیں اب جریہ
کہا کہ وہ غلہ جو میرے دفتر ہے میں نے خرید تو معدوم
چیز خریدی لہذا ناجائز ہوا انتہی، نیز رد المحتار میں
ذخیرہ سے کسے سے ایک پیانہ غلہ قرض سے کر
قبضہ کر لیا پھر بعینہ وہی غلہ قرض دینے والے سے
خرید امام اعظم اور امام محمد کے قول پر جائز نہیں کہ
وہ تو قبضہ کرتے ہی اس غلہ کا خود مالک ہو گیا تو
اب اپنی ملک دوسرے سے کیسے خرید سکتا ہے،
ہاں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تسلط کے قول پر وہ
غلہ ابھی قرض دینے والے کی ملک پر باقی ہے تو
یوں ہوگا کہ پائی ملک اس سے خریدی تو صحیح
ہوگی انتہی، ربا دفع رہا کے لئے حیلہ کرنا اس میں ہم
تجھے وہ کچھ سنا چکے جو کافی و شافی ہے، اور امام
ابو یوسف رحمہ اللہ تسلط کا ارشاد گزر چکا کہ عینہ
جائز ہے اور اس کا کرنے والا ثواب پائے گا
فرمایا اس میں ثواب اس وجہ سے ہے کہ حرام سے
بھاگنا ہے انتہی، اور ان کا یہ ارشاد بھی گزرا کہ صحابہ
کو امانے سے کیا اور اس کی تعریف فرمائی۔
اور فتاویٰ قاضی خان کا قول گزرا کہ اس کا مثل

۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴
۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴
۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴
۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴	۱۴۳/۴

مروى عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر بذلك ثم بعد
 من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
 واصحابه وفي البحر من القنية لا باس
 بالبيع التي يفعلها الناس للتحرر
 عن الربا ثم رقم آخره مكرهه
 ذكر البقال الكراهة من معد وعندهما
 لا باس به قال الزرنجبرى خلاف
 محمد في العقد بعد القرض
 اما اذا باع ثم دفع الدراهم
 لا بأس بالاتفاق اه وكذا لك حكى
 الاجماع الامام خواهرناده رحمه
 الله تعالى اذ لم يكت البيع
 مشروطا في القرض فاذا ثبت
 عن رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم تعليمه وصحة عن الصحابة
 فعله وتمنيحه واجمع اشتقا
 على جواز وفاء محل بقى لاس تياب
 والله الهادي الصواب اقول ثم
 هذا ايضا في اجتماع البيع
 والقرض بان يقرضه
 دراهم ويبيعه شيئا يسيرا

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور
 نے اس کا حکم دیا انتہی، تو اب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے بعد اور کون ہے،
 اور بحر الرائی میں قنید سے ہے کہ وہ بیعیں جو لوگ
 ربا سے بچنے کے لئے کرتے ہیں ان میں کچھ حرج نہیں
 پھر ایک اور عالم کے نام کی رمز نگاری کہ انہوں نے
 کہا مکروہ ہے، امام بقالی نے ان کی کراہت امام محمد
 سے روایت کی اور امام اعظم اور امام ابو یوسف کے
 نزدیک میں کچھ حرج نہیں، امام شمس الائمہ زرنجری
 نے فرمایا امام محمد کا خلاف اس صورت میں ہے
 جبکہ قرض دے کر پھر ایسی بیع کرے اور اگر بیع کر دی
 پھر روپے دیے تو بالاتفاق کچھ حرج نہیں انتہی،
 اور اسی طرح امام شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اس
 کے جواز پر اتفاق نقل فرمایا جبکہ قرض میں بیع کی شرط
 نہ لگائی ہو، تو بیع کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے اس کی تعلیم ثابت اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تفریغ ثابت
 اور ہمارے اماموں کا اس کے جواز پر اجماع قائم تو
 اب شک کی کون سی جگہ باقی رہی اور اللہ ہی شیک
 راستہ دکھانے والا ہے اقول (میں کہتا ہوں)
 پھر یہ بھی اسی صورت میں ہے کہ بیع اور قرض
 جمع ہوں یوں کہ اسے کچھ روپے قرض دے اور

بشمن کثیر فی قبلہ لحاجة القرض فف
 هذا ان تقدم القرض قبل كره
 البیع لانه قرض جوفعا وان تقدم
 البیع لم یکن به باس اتفاقا لانه بیع
 جوفرضا كما افاده الامام شمس الائمة
 الحلواني وبه افقی كما فی
 من المحتار اما ما نحن فیہ
 من مسألة النوط فبیع خالص
 لا قرض فیہ اصلا لا سدا
 ولا عودا فذا اولی واحصری انت
 یحل بالاتفاق من دون
 نزاع ولا شقاق وانت شذت
 الزیادة فی امر المخیل فهدا ربنا تبارک
 وتعالی قائل لا عبدة الا یوب علیہ
 القتلوة والسلام فخذ یدک ضمتا
 فاضرب به ولا تحنث " وهذا
 سیدنا رسول الله صلی الله تعالی
 علیہ وسلم قد علم المخلص من
 الربا وطریق الوصول الی السہام
 مع التحرر عن الحرام روی الثیخان
 عن ابی سعید الخدری رضی الله
 تعالی عنه قال جاء بلال رضی الله تعالی عنه الی
 النبی صلی الله تعالی علیہ وسلم یتمی برفق

تھوڑی سی چیز زیادہ قیمت کو اس کے ہاتھ بیچے تو
 حاجت قرض کے سبب اسے قبول کرے گا تو
 اس صورت میں اگر قرض پہلے ہے تو بعض نے یہ کہہ
 کر وہ کہا اس لئے کہ یہ وہ قرض جو اس نے ایک
 منفعت کھینچی اور اگر بیع پہلے ہو چکی تھی تو بالاتفاق
 اس میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ وہ ایک بیع
 ہے جو قرض کا نفع لاتی جیسا کہ امام شمس الامم حلوانی
 نے افادہ فرمایا اور اسی پر فتویٰ دیا جیسا کہ رد المحتار
 میں ہے اور وہ مسئلہ جس میں ہم بحث کر رہے ہیں
 یعنی نوٹ یہ تو خالص بیع ہے اس میں قرض
 اصلا نہیں، نہ ابتداء میں نہ بعد کو، تو اس کا بالاتفاق
 بلا خلاف و بلا نزاع جائز ہونا زیادہ لائق و مناسب
 ہے اور اگر تو مسئلہ حیلہ میں زیادت چاہے تو
 یہ ہے ہمارا رب عز وجل تبارک وتعالی اپنے بندہ
 ایوب علیہ القتلوة والسلام سے فرماتا ہوا اپنے
 ہاتھ میں ایک جھاڑو لے لے اس سے مار اور
 قسم نہ توڑ اور یہ ہیں ہمارے سردار رسول اللہ صلی
 تعالی علیہ وسلم کہ انھوں نے ربا سے بچنے کا حیلہ
 اور ایسا طریقہ کہ مقصود کہ حاصل ہو جائے
 اور حرام سے محافظت رہے تعلیم فرمایا ایسے بخاری
 و مسلم نے ابوسعید خدری رضی اللہ تعالی عنہ سے
 روایت کیا کہ انھوں نے فرمایا بلال رضی اللہ تعالی عنہ
 نبی صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے پاس غولہ برقی

وئے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ یہ تم نے کہاں سے لئے، بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کی ہمارے پاس غراب چھو ہمارے تھے ہم نے اس کے دو صاع کے بدلے ان کا ایک صاع خرید لیا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اُن خاص رہا ہے خاص رہا ہے ایسا نہ کر مگر جب ان کو خریدنا چاہو تو اپنے چھو ہاروں کو کسی اور چیز سے بیچ کر اس شی کے بدلے ان کو خریدو نیز بخاری و مسلم نے ابو سعید خدری اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما دونوں سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاع کو خیبر پر عاملی صوبہ کے مجاہدہ خدمت اللہ میں ختمائے جنیب لے کر حاضر ہوئے حضور اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا خیبر کے سب چھو ہارے ایسے ہی ہیں عرض کی نہیں خدا کی قسم یا رسول اللہ! ہم اس میں کا ایک صاع دو صاع کو دو صاع تین صاع کو لیتے ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ایسا نہ کہ اپنے چھو ہارے روپیوں سے بیچ کر روپیوں سے یہ چھو ہارے خریدو۔ اقول دین کتا ہوں، وہ جس نے اس میں کراہت لگی جیسے انا کتا ان کا بگنا تو صرف اس بنا پر تھا جب کہ فتح القدر

فقال له صلى الله تعالى عليه وسلم من اين هذا قال بلال كات عندنا تمر مني قبعت منه صاعين بصاح فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اولا عين الي يا عين الرب لا تفعل و لكن اذا امرت انت تشتري فبم التمر ببليم اخبر ثم اشتريته و وايضا لهما عنه وعن ابى هريرة رضي الله تعالى عنهما ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم استعمل من جلا على خيبر فجاد به بتمر جنيب فقال له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم احصل تمر خيبر هكذا قال لا والله يا رسول انا لناخذ الصاع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلث فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تفعل بم الجهم بالدرهم ثم ايتهم بالدرهم جنيبا اقول اما كراهة من كره كمحمد فانما كانت كما تقدمت الفتحة والايضاح

۳۱۱/۱	تھی کتب خاند کراچی	باب اذ اباح الکیل شیئا فاسدا الخ	صحیح البخاری کتاب الوکالة
۲۹/۲	-	باب الربا	صحیح مسلم کتاب المساقات
۲۹۳/۱	-	باب اذ اراد یبع تمر بخرمنہ	صحیح البخاری کتاب البیوع
۲۹/۲	-	باب الربا	صحیح مسلم کتاب المساقات

والمحيط كَفَّ لَا يَأْلَفُهُ النَّاسُ
 فَيَقْصُرُوا فِي الْمَحْظُورِ وَفِي زَمَانِنَا قَدْ
 اَتَعَكَّسَتِ الْأُمُورُ وَقَتَالُ السَّرِيَا فِي أَهْلِ
 الْهِنْدِ جَهَارًا لَا يَسْتَحْيُونَ مِنْهُ كَانَهُمْ
 لَا يَعْدُونَ وَنَهَ عَيْبًا وَلَا عَاسًا مِنْ نَزْلِهِمْ
 عَنْ هَذَا الْبَلَاءِ الْعَظِيمِ وَالْكَبِيرَةِ
 الشَّدِيدَةِ الَّتِي بَعْضُ هَذِهِ الْحِيلِ
 الْجَائِزَةِ كَبِيرٌ نَوَاطِشُ عَشْرَةٍ بِاشْتِقَاقِ
 عَشْرَةِ مَنْجَمًا وَغَيْرَ ذَلِكَ مَا تَقْدِمُ
 عَنْ الْأَمَامِ فَقِيهِ النَّفْسِ فَلَا شَكَّ أَنَّهُ
 نَاصِحٌ لِلْمُسْلِمِينَ وَمَا الدِّينَ إِلَّا النَّصِيحَ لِكُلِّ مُسْلِمٍ
 وَهُمْ أَنْ جَاهِلُوا بِالْمَعَاصِي فَلَا سَلَامَ بَاقٍ بَعْدَ
 وَلِلَّهِ الْحُجَّةُ، فَإِذَا اسْتَحْصَوْا مَا يَصْلُحُونَ بِهِ الْمُرَامَ
 مَعَ الْبِقَاعَةِ عَنِ الْحُرَامِ فَمَا لَهُمْ أَنْ لَا يَسْتَوْبُوا
 فَإِنَّهُمْ خَيْرٌ مَعَائِدِينَ لِلشَّرْعِ وَالْإِسْلَامِ وَ
 قَدْ قَالَ مَشَايِرُ بَلَاغٍ مِنْهُمْ مُحَمَّدُ بْنُ سَلَمَةَ
 لِلْقِيَامِ أَنَّ الْعَيْنَةَ الَّتِي جَاءَتْ فِي الْحَدِيثِ
 خَيْرٌ مِنْ بَيِّنَاتِكُمْ قَالَ الْمَحْقُوقُ حَيْثُ أَطْلَقَ
 وَهُوَ صَحِيحٌ فَلَا شَكَّ أَنَّ الْبَيْعَ الْقَاسِدَ بِحَكْمِ
 الْغَضَبِ الْمَحْرُومِ فَإِنَّهُ هُوَ مَتَّعٌ بِبَيْعِ
 الْعَيْنَةِ الصَّحِيحَةِ الْخُفَّتِ فِي كَرَاهَتِهِ أَوْ أَمَا
 نَزْعُ التَّرَاجُمِ أَنَّهُ لَمْ يَنْهَ عَنْهُ فَمَا
 الْفَرْقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الرِّبَا مَعَ حُصُولِ الْفَضْلِ

الایضاح و محیط سے گزرا کہ لوگ اس کے خوگر ہو کر
 ناجائز بات میں نہ ٹپڑی اور چارے نہ مانے میں
 معاطہ الٹا ہو گیا اور ہندوستان میں سودِ علانیہ
 شائع ہو گیا کہ اُس سے شربتے نہیں لگویا وہ اُن
 کے نزدیک نہ کوئی عیب ہے نہ عار تو جو ان کو
 اس عظیم بلا اور سخت کبیر سے ان جائز حیلوں میں کسی
 کی طرف متاثر لگے جیسے دس کا نوٹ قسط بندی کر کے
 بارہ کو بچپنا اور اس کے سوا اور حیلے جو امام فقہان نفس
 خاصی خاں سے گزرے تو کچھ شبہ نہیں کہ وہ مسئلہ نزل
 کا خیر خواہ ہے اور دین نام نہیں مگر ہر مسلمان کی
 خیر خواہی کا، اور لوگ اگرچہ گناہ علانیہ کر رہے
 ہیں مگر اسلام ابھی باقی ہے و لہذا الحمد، تو
 جب وہ ایسی بات سنیں جس سے اپنی مراد پائیں
 اور حرام سے بچیں تو کیا وجہ ہے کہ توبہ نہ کریں کہ ان کو
 شریعت اور اسلام سے کچھ عداوت تو نہیں اور بیشک
 مشایخِ بلاغ مثل امام محمد بن سلیمان وغیرہ نے تاجروں سے
 فرمایا وہ چیز جس کا ذکر حدیث میں ہے تمہاری ان
 بیعوں سے بہتر ہے، محقق علی الاطلاق نے فرمایا
 یہ ٹھیک بات ہے اس لئے کہ بلاشبہ بیع قاسد
 غصبِ حرام کے حکم میں ہے تو کہاں وہ اور کہاں
 بیع عینہ کہ صحیح ہے اور اس کی کراہت میں بھی اختلاف
 انتہی، رہا زعم کرنے والے کا یہ زعم کہ اگر یہ منہ نہ ہو
 تو اس میں اور رہا میں کیا فرق ہے حالانکہ زیادتی

فیمہا اقول هذا الاعتراض اوسده
المشركون وقد تكفل الجواب عنه
سبنا تبارك وتعالى في القرآنت العظيم
قالوا انما البيع مثل الربو واحسد الله
البيع وحرم الربو، الم ير المعترض
انا انما احللتا الربيع في بيع جنسيت
متخالفين فان حرم هذا لا يفسد
باب البياعات ولا حول ولا قوة الا بالله
اعلى العظيم انتهى الجواب بتوفيق
الوهاب والحمد لله اولاً و آخراً و باطناً و
ظاهراً و ستيتته كفضل الفقيه الفاضل
في احكام قرطاس الدرأهم ليكون
العلم علماً على عام التأليف وقد ابتدأ فيه
العبد الضعيف يوم السبت ثم عاود تخ
الحمش يوم الأحد فانهيته ضمنى يوم الاثنين
لسبع يقين من المحرم المحرام سلكه و ذلك
في بلد الله الحرام باقتراح الفاضل
الصفى الموفقى امام المقام الحنفى
مولانا الشيخ عبد الله بن شيبه الخطيب
وميد الاسمة العظماء العالم العامل
الفاضل الكامل الزاهد المورع
المتقى النقى مجتم الفاضل ومنبع الفضل
حضرة الشيخ احمد ابى الخير حفظها الله تعالى عن

ودون میں حاصل ہوئی اقول (میں کہتا ہوں)
یہ وہ اعتراض ہے کہ کفار نے کیا تھا اور وہ رب العزہ
تبارک و تعالیٰ نے قرآن عظیم میں اس کا جواب
دیا، کافر بڑے بیچ بھی تو ایسے ہی ہے جیسے رہاؤ
ہے یہ کہ اللہ نے حلال کی بیچ اور حرام کیا سود، کیا
معرض نے یہ نہ دیکھا کہ ہم نے نفع وہیں حلال کیا جہاں
و جنسوں کی بیچ ہو تو اگر حرام ہو تو غرم و فروخت کا
دروازہ ہی بند ہو جائے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی
العظیم، و آج بل جلالہ کی توفیق سے جواب تمام ہوا
اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے آگے اور پیچے اور نہاں
حیاں، اور میں نے اس کا نام کفیل الفقیہ الفاضل
فی احکام قرطاس الدرأهم رکھنا کہ نام سال
تصنیف کی ملاست ہو اور منہ ضعیف نے شنبہ
کے دن لکھنا شروع کیا تھا پھر اتوار کے دن بخار
عود کر آیا تو پیر کے دن پہروں چرٹے میں نے اسے
تمام کیا، محرم شریف کی تیسری تاریخ ۱۳۲۲ھ اور
یہ تصنیف اللہ کے حرمت والے شہر (مکہ معظمہ) میں
ہوئی ان کی خواہش سے جو فاضل کامل پاکیزہ مصطلکے
حنفی کے امام ہیں مولانا شیخ عبد اللہ ابی کے صاحبزادے
جو خطیبوں کے شیخ اور محکمات والے اماموں کے
مزار ہیں یعنی عالم باعمل فاضل کامل، زاہد، متورع،
متقی، پاکیزہ، مجمع فضائل و منبع فاضل حضرت شیخ
احمد ابی الخیر اللہ تعالیٰ ہر ضرر سے ان دونوں کا نگہبان

کل ضیرو و سزقہما من کل خیر و غفر لنا
ذنوبنا و ستر عیوبنا و تخفف اثقالنا و
و حققت اماننا و رزقنا العود بعد
العود الی هذا البیت الکریم و بیعت
الحبيب الرؤف الرحیم علیہ و علی آلہ
افضل الصلوٰۃ و التسليم بقبوله و رضا
حق یجعل آخر ذلک موتنا علی الایمان
فی المدینۃ المنورۃ و الدفن بالبقیع و الفوز
بشفاعة الشفیع الرفیع صلی اللہ تعالیٰ
علیہ و علی آلہ و صحبہ و بارک و کرم امین
و الحمد للہ رب العالمین۔

اور ہر بھلائی سے ان کو حقہ دے اور ہمارے گناہ
بخشے اور ہمارے عیب چھپائے اور ہمارے بوجھ
ہلکے کرے اور ہماری آرزوئیں پوری کرے اور ہمیں
بار بار اس عتوت واسطے گھر اور مزار نبی رؤف رحیم
علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰۃ و التسليم کی طرف
اپنے قبول و رضا کے ساتھ عود کرنا نصیب فرمائے
یہاں تک کہ آخر میں ہمیں ایمان کے ساتھ مدینہ منورہ
میں مرنا اور بقیع میں دفن ہونا اور رفعت واسطے
شفیع کی شفاعت پانا نصیب کرے، اللہ تعالیٰ
ان پر درود و سلام بھیجے اور ان کی آل و اصحاب
پر اور اپنی بکرت و کرم ان پر آمائے، آمین کو الحمد للہ
رب العالمین۔

کتبہ عبد المذنب احمد رضا البریلوی
عفی عنہ بحمد المطفی النبی الامی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کتبہ عبد المذنب احمد رضا البریلوی
عفی عنہ بحمد المطفی النبی الامی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

فتویٰ حامی سنت حبی بدعت جناب مولانا مولوی شاہ محمد ارشاد حسین رامپوری
مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ جو آج کل رائج ہے
ان کا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہے یا نہیں؟ بتیاد و توجہ دوا۔

الجواب هو الملم للصواب

خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہے اس واسطے کہ حکام نے اس کو مال قرار دیا ہے
اور جو شئی کہ اصطلاح قوم میں مال قرار دی جائے خواہ فی اصلہ اس میں ثمنیت اور مالیت ثابت
نہ ہو لیکن فقط قوم کے قرار دینے سے ثمنیت اور مالیت اس میں ثابت ہو جاتی ہے اور کم اور بیش پر اس کی

خرید و فروخت جائز ہے۔

قال في الهداية ويجوز بيع الفلاس
بالفلسين بلعيانهما عند أبي حنيفة
واجب يوسف وقال محمد لا يجوز
لان الثنية تثبت باصطلاح الكل
فلا تبطل باصطلاحهما واذا اقيمت
اشياء لا تتعين قصار كما اذا
كانا بخير اعيانهما وكبيعم
الدرهم بالدرهمين ولهما ان
الثنية في حقهما تثبت باصطلاحهما
اذا دلالة للغير عليهما فتبطل باصطلاحهما
واذا بطلت الثنية تتعين بالتعين اهـ
ولايت نہیں تو ان کی اصطلاح سے باطل ہو جائے گی ترمیم ثنیت جائز رہی تو اب متعین کرنے سے متعین ہو جائیگا (ت)
پس جبکہ نوٹ مذکور میں کہ کافہ سے مالیت ثابت ہوئی تو اس کا بھی خرید و فروخت ساتھ کی اور پیش
کے جائز ہے۔

في رد المحتار في باب العينة حق لوطح كاغذ
بالف يحوثر ولا يكره انتهى
رد المحتار کے باب العینہ میں ہے کہ حتی اگر کاغذ کو
ہزار روپے سے فروخت کرے جائز ہے اور اگر اہست
نہیں ہے، انتہی۔ (ت)

والله اعلم وعلمه اتم ، العبد المذنب محمد سیاست علی

محمد ریاست علی خاں

عفی عنہ

الجواب صواب	الجواب صحیح	الجواب صحیح	الجواب صواب
محمد حسن	کتبہ	محمد انجاز حسین	احمدی
	حامد حسین عفی عنہ		محمد ارشاد حسین

۸۲/۴	مطبع یوسفی مکہ	باب الربو	کتاب البیوع	حطہ الہدایہ
۲۶۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الکفالة		سکھ رد المحتار

حکم کرنا مجیب کا نسبت صحت بیع مذکور کے صحیح اور درست ہے۔

العبد محمد بنایت اللہ عفی عنہ
الجواب ہوا الجواب

محمد نضر علی

الجواب صواب

محمد عبد الجلیل بن محمد عبد الحق خان

البتہ بیع وشرار مذکور جائز ہے فقط
العبد محمد عبد القادر عفی عنہ

بلاشبہ اصطلاح میں قرار دیا جاتا ہے اور
بیع وشرار مذکور جائز ہے فقط
العبد ابو القاسم محمد مرزا عفی عنہ

کَاسِرُ السَّقِيَّةِ الْوَاهِمُ فِي ابْدَالِ قِرْطَاسِ الدَّرَاهِمِ^{۱۲}
 (کاغذی نوٹ کے بدلے سے متعلق بیوقوف وہی کو شکست پہنچا والا)

کا ترجمہ ملقب بلقب تاریخی

الذَّيْلُ الْمَنُوطُ لِرِسَالَةِ النَّوْطِ^{۲۹}
^{۱۳}

(رسالہ نوٹ کا معلق دامن)

مسئلہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ

الحمد لله رسالہ مبارکہ کفیل الفقیہ القاضی فی احکام قرطاس الدراہم نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل ایسے بیان نہیں کیے کہ اس کا کسی مسئلہ میں کوئی حالت منقطع باقی نہ رہی۔ یہ رسالہ مکہ معظمہ میں وہابی کے دو علمائے کرام کے استغفار پر نہایت قلیل مدت میں تصنیف ہوا اس وقت تک رقم سے کم زیادہ کو نوٹ پہنچنے کے بارے میں مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا خلاف معلوم تھا ان کا قومی اگرچہ وہاں موجود نہ تھا مگر اس کا مضمون ذہن میں تھا بفضلہ تعالیٰ گیا رحویں مسئلہ میں اس کا وافی صحافی

زکوٰۃ اگر مصنف کو کافی اور اوہم کا کافی ہے وقلہ الحمد۔ یہ معلوم بھی نہ تھا کہ دیوبندیوں کے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی آنجنابی نوٹ کو تمسک ٹھہرا کر سرے سے مال سے خارج اور کم و بیش درکنار برابر کو بھی اُس کی خرید و فروخت ناجائز کر چکے ہیں تاہم بالنامہ الہی شروع کتاب میں اس پر بقدر کفایت بحث ہوئی جس نے حتیٰ کے چہرے سے نقاب اٹھائی اور سفاہت سفاہت گھر تک پہنچائی والحمد للہ۔ حاجت نہ تھی کہ اب اُس وہم یا اُس سفاہت کی طرف مستقل توجہ ہو لیکن نفع برادرانِ دینی کے لئے مناسب معلوم ہوا کہ ان دونوں تحریروں کو ذکر کروں اور ان کے فقر سے فقر سے کا جہاں جہاں اس کتاب میں زکوٰۃ ذکر ہوا ہے اس کا پتہ بتا دوں اور باقتضائے توبہ مستقل جو بعض مباحث تازہ خیال میں آئیں اضافہ کروں اور اس کا تاریخی نام کا سر السیفید الواہم فی ابدال قرطاس الدرہم^{۱۲} رکھوں۔ سفاہت سے اشارہ تحریر جناب گنگوہی صاحب کی طرف ہے اور وہم سے فتوے مولوی گنگوہی صاحب کی طرف۔ اول کے لفظ سے لفظ ابدال بکسر پڑا مصدر پڑنا چاہئے کہ ان کو نفس مبادلہ و بیع نوٹ میں مروض سفاہت ہے اور وہم کے اعتبار سے اعتبار سے بلیغ ہمزہ صیغہ جمع کہ یہ نوٹ کا صرف ایک بدل یعنی جو رقم کے برابر ہو جائز رکھتے ہیں اور در بارہ کم و بیش وہم ممانعت ہے ہذا و یا اللہ التوفیق۔

زکوٰۃ سفاہت

جناب گنگوہی صاحب کی جلد دوم فتاویٰ ص ۱۶۹ میں ہے نوٹ حقیقاً اس روپے کا ہے جو غزانہ حاکم میں داخل کیا گیا ہے مثل تمسک کے اس واسطے کہ نوٹ میں نقصان آجائے تو سرکار سے بدل سکتے ہیں اور اگر کم ہو جائے تو بشرط ثبوت اس کا بدل لے سکتے ہیں اگر نوٹ بیع ہوتا تو ہرگز مبادلہ نہیں ہو سکتا تھا دنیا میں کوئی بیع بھی ایسا ہے کہ بعد بعض مشتری کے اگر نقصان یا فائدہ ہو جائے تو بائنے سے بدل لے سکیں پس اس تقریر سے آپ کو واضح ہو جائیگا کہ نوٹ مثل خلوس کے نہیں ہے خلوس بیع ہے اور نوٹ نقدیں ان میں زکوٰۃ نہیں اگر بنیت تجارت نہ ہوں اور نوٹ تمسک ہے اس پر زکوٰۃ ہوگی اکثر لوگوں کو شبہ ہو رہا ہے کہ نوٹ کو بیع سمجھ کر زکوٰۃ نہیں دیتے کاغذ کو بیع سمجھ رہے ہیں سخت غلطی ہے فقط۔ اور جلد اول ص ۵۷ و ۵۶ میں ہے : نوٹ کی خرید و فروخت برابری پر بھی درست نہیں مگر اس میں جیلہ حوالہ ہو سکتا ہے اور بجیلہ عقد حوالہ کے جائز ہے مگر کم زیادہ پر بیع کرنا ناجائز ہے یہ تفصیل اس کی ہے فقط۔ جناب

گنگوہی صاحب نے اول نوٹ کہ تمسک بنایا اور آخر میں صرف اس جرم پر کہ وہ کاغذ ہے اور کاغذ بھلا کہیں بچنے کی چیز ہے وہ تو دیا کہ پائی نہیں نہیں بلکہ ہوا کی طرح ہے جس کی بیج بھر ہی نہیں سکتی اس کی خرید و فروخت کو مطلقاً ناجائز ٹھہرایا اگرچہ برابر کو ہو، مگر خود ہی اسی جلد دوم کے ص ۳۲ پر فرمانے والے تھے کہ روپیہ بیچنے کی آسان ترکیب نوٹ کو جسٹری یا بیکہ کر دینا ہے۔ اب گھر اسے کہ نوٹ کی خرید و فروخت تو میں حرام کر چکا ہوں نوٹ آئیں گے کس گھر سے کہ جسٹری کو اگر مرسل ہوں ناچار ادا کر دوں گا حوالہ پر ہاتھ پڑا لہذا اس جلد حوالہ کی گھر دی کہ بحیلہ عقد حوالہ جائز ہے یعنی زید نے عمرو سے پانچ روپے کا نوٹ مول لے کر پانچ روپے اسے دیے وہ اگرچہ خیریم فروخت (میں نے خرید اور میں نے بیچا۔ ت) کہہ رہے ہیں مگر زبردستی ان کے سر یہ منہ دھوکہ نہ بیچا نہ مول لیا نہ قیمت دی بلکہ زید نے عمرو کو پانچ روپے قرض دیے اور عمرو جو گورنمنٹ خزانے سے یہ نوٹ مول لے چکا تھا وہ بھی قرض کا لین دین تھا، ان کے نزدیک گورنمنٹ پر ایسا وقت پڑا تھا کہ وہ عمرو سے پانچ روپے قرض لینے بیٹھی تھی اور اس کی سند کے لئے یہ نوٹ کا تمسک اس کے ہاتھ میں تھا دیا تھا کہ سند باشد و عند الحاجۃ بکار آید (کہ سند رہے اور وقت ضرورت کام آئے۔ ت) اب جو عمرو سینک پر وقت پڑا اس نے زید سے پانچ روپے ادا کر لئے اور وہی تمسک اب اسے پکڑا دیا کہ گورنمنٹ پر ہمارے پانچ روپے اگلے وقتوں کے قرض آتے ہیں جن کو برسیں گزریں اب تک گورنمنٹ نے ادا کئے ہم نے اپنے اوپر کے گورنمنٹ پر اتار دیے تم اس سے وصول کر لینا، یہ حضرت کی اس ٹٹول کا حاصل ہے جسے ہر عامل جانتا ہے کہ محض سفاہت و باطل ہے اس کا رد کافی رسالہ کے صفحہ ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ میں گزرا پھر بھی اس کی بعض جہاتوں کا اعتراف خالی از قاعدہ نہیں کہ اس شخص میں ناخسہ کہ بہت سے مسائل و فوائد پر اطلاع ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

فاقول و باللہ التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ ت) اول تو یہی سرے سے سخت حماقت ہے کہ جہاں بھر کے عاقدین جس عقد کا قصد کریں زبردستی اس سے تڑا کہ وہ عقد ان کے سرچھٹو جوان کے خواب و خیال میں نہیں، گنگوہی کے کوردہ سے اٹھ کر تمام دنیا کے جس شہر قصبے میں چاہو جاؤ اور تمام جہاں سے پوچھو کہ نوٹ کے لین دین میں تمہیں خرید و فروخت مقصود ہوتی ہے بیچا اور مول لیا کتھے ہو یا نہ اپنی ملک سے نوٹ کا خارج ہو کہ مشتری کی ملک میں داخل ہونا اور مشتری اس کے عوض روپے دے کہ نوٹ کا اپنی ملک میں آنا سمجھتا ہے یا یہ کہ نوٹ دینے والا اس سے قرض مانگتا ہے

اور قرض کی سند میں نوٹ بجائے تمک دیتا ہے۔ ہدایہ میں ہے، العبرة فی العقود للمعانی عقود میں معانی کا اعتبار ہے، مگر یہ عجیب عقد ہے کہ لفظ بھی بیچنے خریدنے کے قصد بھی بیچنے خریدنے کا یہی مقصد بھی مراد، یہی مفہوم بھی مفاد، اور خواہی خواہی جہاں بھر کو پائل بنا کر کہہ دیجئے کہ اگرچہ رقم لگتے ہو نہ قصد رکھتے ہو مگر تمہاری مراد ہے کچھ اور، اگر ایسی صحیح ہو تو دنیا میں فاسد سے فاسد عقد ٹھیک ہو جائے گا مثلاً زید نے عمرو کے ہاتھ ایک روپیہ میں سیر بھر چاندی کو بیع کیا تو اگرچہ انھوں نے کہا یہی کہ بیع خرید اور ان کا قصد بھی یہی تھا مگر یوں ٹھہرائیے کہ وہ کچھ کہیں کہیں مگر یہ بیع نہ تھی بلکہ زید نے ایک روپیہ عمرو کو ہبہ کیا عمرو نے اس کی جزا میں سیر بھر چاندی اس کو ہبہ کر دی اس میں کیا حرج ہو! لہذا سود و حلال طیب ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔ ہدایہ میں زیادہ عرض دینا منع نہیں بلکہ سنت ہے کسی صاحب نے ایک اونٹنی نذر بارگاہ عالم پناہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے عرض چھ ناستے جو ان عطا فرمائے،

سواہ احمد والترمذی والنسائی بسند صحیح عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انت فلانا اھدی الخ ناقة فعوضته منها ست بکرامت الخ الحدیث۔

اس کو امام احمد، ترمذی اور نسائی نے سند صحیح کے ساتھ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، فلاں شخص نے مجھے ایک اونٹنی ہدیہ بھیجی تو میں نے اس کے بدلے اس کو چھ جانور شکاریاں ہدیہ بھیجی ہیں الحدیث (ت)

ترجمہ: ہر ایک عاقدین کے لفظ و معنی سب کے خلاف عقد ہبہ میں کھینچ لاسیے اور سود و حلال کر لیجئے، ایسے جیسے مالے کو تے کا گوشت اور بکرے کے کپورے کھا کر سو جھتے ہوں گے مگر علم و عقل و بصیرت والے ان کو محض مضحکہ سمجھتے ہیں۔ ہدایہ میں ہے،

التصحیح انما یجوز فی محل اوجبا العقد فیہ یکہ عقد کو صحیح بنانا اسی محل میں واجب ہے جس میں عاقدین نے عقد ٹھہرایا۔ (ت)

لہ البدایۃ کتاب البیع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳
لہ جامع الترمذی ابواب المناقب باب فی فضل الخیم امین کمپنی دہلی ۲۲۲/۲
مسند احمد بن حنبل مروی از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۹۲/۲
لہ البدایۃ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳

فتح میں اس کی شرح میں فرمایا،

تصحیح العقد انما یكون فی المحل الذی اوجب
المتعاقدان البیع فیہ لافى غیرہ

عقد کو صحیح بنانا صرف اسی محل میں ہے جس محل میں
متعاقدین (باع و مشتری) نے بیع ٹھہرائی نہ کہ
اس محل کے غیر میں۔ (ت)

ہدایہ میں ہے،

التغییر لا یجوز وان کان فیہ تصحیح
التصرف

تغیر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس میں تصرف کو صحیح کرنا
ثابت ہوتا ہو۔ (ت)

فتح میں شرح میں فرمایا،

تغییر تصرفها لا یجوز وان کان فیہ تصحیح
التصرف بدلیل الاجماع (الی ان قال)
فہذا احکام اجماعیۃ کلہا والفقہ علی
ان تغیر التصرف لا یجوز وان کان یتوصل
بہ الی تصحیحہ

عاقبت کے تصرف میں تغیر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس
میں تصرف کا صحیح کرنا ثابت ہوتا ہو اس پر دلیل
اجماع ہے (میان تک کہ شارح نے کہا) قویہ
اجماعی احکام ہیں جو تمام اس بات پر دلالت
کرتے ہیں کہ تصرف میں تبدیلی کرنا جائز نہیں اگرچہ
تبدیلی تصرف کے صحیح کرنے کا ذریعہ ملتی ہو۔ (ت)

ہدایہ میں اسی کے متعلق ہے، فیہ تغیر وصفہ لا اصلہ (اس میں وصف عقد کی تبدیلی ہے
ذکر اصل عقد کی۔ ت)، ہدایہ میں اس کی شرح میں فرمایا،

اس کے تصرف میں تبدیلی کا جواب یہ ہے کہ یوں
کہا جائے اس میں وصف تصرف کی تبدیلی ہے
یا اصل عقد کی اول مسلم ہے مگر ہم یہ نہیں
مانتے کہ جواز سے مانع ہے اور ثانی ممنوع ہے (ت)

والجواب عن تغیر تصرفہ ان یقال فیہ تغیر
وصف التصرف او اصلہ والاول مسلم ولا تسلیم
انہ مانع عن الجواز والثانی
ممنوع

۲۶۱/۹ مکتبہ فوریر رضویہ سکھر
۱۰۸/۲ مطبع یوسفی ٹکٹو
۲۶۸/۹ مکتبہ فوریر رضویہ سکھر
۱۰۹/۲ مطبع یوسفی ٹکٹو
۲۷۰/۹ مکتبہ فوریر رضویہ سکھر

۱۔ فتح القدر کتاب البیوع باب مسلم
۲۔ الہدایہ کتاب العرق
۳۔ فتح القدر
۴۔ الہدایہ کتاب العرق
۵۔ العنایۃ علی الہدایہ علی حاشیہ فتح القدر

ہزار میں ہے :

اذا اشتري قلبا بعشرة وثوباً بعشرة
باعهما مائة لا يجوز وان لم يكن
صوف الربح الى الثوب لانه يصير تولية
في القلب بصوف الربح كله الى الثوب
فتح میں ہے :

اما مسألة المراجعة فعدم الصوف
لانه يتغير اصل العقد اذ يصير
تولية في القلب

کسی شخص نے ایک کنگن دس درہم کے بدلے اور
ایک کپڑا دس درہم کے بدلے خریدنا پھر ان دونوں
کو اکٹھا بطور دیگر بچا تو جائز نہیں کیونکہ تمام فسخ کو
پیش کی طرف پھرنے سے کنگن میں یہ بیع تولیہ ہو جاتی رہتا

لیکن مسئلہ مزید میں عدم صرف اس لئے ہے کہ
اس میں اصل عقد میں تبدیلی لازم آتی ہے کیونکہ
کنگن میں بیع تولیہ ہو جاتی ہے۔ (دست)

ان تصریحات ائمہ سے روشن ہوا کہ متعاقبین جو عقد کر رہے ہیں وہ اگر حسب باطل و فاسد ہو اور دوسرا
عقد ٹھہرانے میں اس کی تصحیح ہوتی ہو ہرگز ایسی تصحیح جائز نہیں اور اس تصحیح کے بطلان پر اجماع قائم ہے
جب کہ اس میں اصل عاقدین کی تغیر ہوتی ہے اور تصحیح فرمانی کہ بیع کو مزید سے تولیہ قرار دینا بھی ایسی ہی
تغیر ہے کہ بالاجماع جائز نہیں حالانکہ وہ رہی بیع کی بیع ہی تو بیع کی سرے سے کایا چٹ کر کے حوالہ کر دینا
کیسے جاہل مخالف اجماع کا کام ہوگا آپ کے کچھ بیع نہ ہوتی ایفونی کی ریلواری ہوتی کہ گرتے ہی فرو بدل گیا
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

دوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک ایک معین مثلاً زید کی طرف سے دوسرے معین مثلاً عمرو کے لئے ہوتا ہے
کہ اگر زید عمرو کے ذہن سے منکر ہو تو عمرو بذریعہ تمسک اس سے وصول کر سکے تمسک اس لئے نہیں ہوتا
کہ عمرو جہاں چاہے جس ملک میں چاہے جس شخص سے چاہے دام وصول کر لے زید کے پاس عمرو، بکر، خالد، ولید
دنیا بھر کا کوئی شخص اسے لے کر آئے یہ اسے دام پر گناہ ہے بلکہ زید و عمرو و دائن و دیون دونوں بالائے
طاقت رہیں، تیسرا شخص اجنبی، چوتھے شخص زب سے بیگانے کو دے کر اس سے دام لے لے دنیا میں کوئی
تمسک بھی ایسا شے ہے اور نوٹ کی حالت یقیناً یہی ہے کہ جو چاہے جہاں چاہے اگر پر غیر ملک
غیر سلطنت ہو جبکہ یہاں کا سکہ اس سلطنت میں چلتا ہو جس شخص سے چاہے اس کے دام لے لے گا

یہ حالت یقیناً مال کی ہے نہ کہ تمسک کی، تو اسے تمسک کہنا کیسا اذہا پس ہے بلکہ وہ بالیقین مال ہے نہ کہ ہے
ولکن العیاض لا یبصرون (لیکن اذہ سے نہیں دیکھتے۔ ت۔)

سوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک کے وجود و عدم پر دین کا وجود و عدم موقوف نہیں ہوتا بلکہ جب دین ثابت ہو
مادیوں پر دینا لازم آئے گا تمسک رہے یا نہ رہے۔ اب فرض کیجئے کہ زید نے لاکھ روپے دے کر خزانے سے
ہزار ہزار روپے کے سو فوٹ لئے اور اپنا نام پتر اور نوٹ کے نمبر سب درج کرا دیے، تو اب لازم ہے کہ
وہ جب چاہے خزانے سے اپنے آتے ہوئے لاکھ روپے وصول کر لے اگرچہ نوٹ اس کے پاس جل گئے
یا ریزہ ریزہ ہو گئے یا چوری ہو گئے یا اس نے کسی کو دے دئے کہ خزانہ آپ کے نزدیک اس کا مادیوں ہے اور
تمسک نہ رہنے سے دین ساقط نہیں ہوتا، اور جب نوٹوں کے نمبر لکھے ہوئے ہیں تو گورنمنٹ کو یہ اندیشہ نہیں ہو سکتا
کہ ببادا نوٹ نہ چلے نہ پٹھے بلکہ اس کے پاس موجود ہوں یا اس نے کسی کو دے دیے ہوں تو جب وہ نوٹ یہ یا
دوسرا لے کر آئے ہیں دوبارہ دینا پڑے گا، دوبارہ کیوں دینا ہو گا، یہ لایا تو کد دیا جائے گا کہ ہم نے جو روپیہ
تجہ سے فرض یا تھا تجھ ادا کر دیا اب مکرر کیسے طلب کرتا ہے، اور دوسرا لایا تو کہہ دیا جائے گا کہ اس تمسک
کا روپیہ ہم اصل قرضہ کو دے چکے ہیں اب ہم پر مطابقت نہیں مگر ایسا ہرگز نہ ہو گا نوٹ خود جلا کر یا پھاڑ کر کسی کو
دے کر گورنمنٹ سے روپیہ مانگے تو، اگر اس نے پاگل جانا قرار کو کھیر دے گی ورنہ بڑے ٹھکرے ہوا کھلے گی،
اس وقت آپ کی آنکھیں کھلیں گی کہ نوٹ کیسا تمسک تھا یہ حالت عراثر مال کی ہے کہ ہر شخص کسی سے ایک
مال خرید کر پھر اسے تلف کر دے یا کسی کو دے دے اور اپنے روپے بائع سے واپس مانگے تو کم از کم
پاگل ٹھہرتا ہے۔

چہارم یہیں سے آپ کے شبہ کا کشف ہو گیا کہ گم جائے یا نقصان آجائے تو بدلا سکتے ہیں یہ مطلقاً ہرگز
ممکن نہیں اور اگر تمسک ہوتا تو واجب تھا کہ ہمیشہ ہر حال میں بدل دیا جاتا کہ تمسک کے نقصان یا فقدان یا خود
ہلاک یا تلف کر دینے سے دین پر پکڑا اثر نہیں پڑتا اور بعض صورتوں میں اگر بدل دینے کا وعدہ ہو بھی تو اس سے
تمسک ہونا لازم نہیں آتا۔ سلطنتوں نے یہ ایک طرف اکیسرا ایما د کی کہ ہزار کریمیا کو اس سے کچھ نسبت
نہیں چھدام کے کاغذ کو ہزار کا کر دیں دس ہزار کا کر دیں ایسی سخت ہم بات عام میں مقبول ہونے کے لئے
بعض رعایتوں کی ضرورت تھی ملک کو اندیشہ ہوتا کہ کاغذ بہت ناپائدار چیز ہے آگ میں جل جائے، پانی
میں گل جائے، استعمال سے چاک ہو، گم جائے، کیا ہو کیا ہو تو ہمارا مال یوں ہی برباد ہوا ایسی کی تسکین کیلئے
کچھ وعدوں کی حاجت ہوئی ورنہ ملک ہرگز نوٹ کو کاغذ نہ ٹھکتا، یہ تو اتنی بڑی کھیمیا ہے سود اگر اپنے تھوڑے
سے نفع کے لئے اس قسم کے وعدوں سے اطمینان دلاتے ہیں برسوں کے لئے گھڑیوں کی کارنیاں

کہتے ہیں کہ اس مدت میں بگڑے یا بیکار ہو تو بنادیں گے بدل دیں گے یہاں بھی کہہ دینا کہ بھلا دنیا میں کوئی بیج بھی ایسی ہے۔ آپ ایک کو ردہ میں رہ کر دنیا بھر کا ناحق ٹھیکہ لیں ہاں یہ کہتے کہ تاجروں کا یہ کستا خلاف شرع ہے پھر گورنمنٹ کے سب اقوال مطابق شرع ہونا کس نے لازم کیا۔

چوتھم سود دینے لینے میں گورنمنٹ کی حالت معلوم ہے کہ وہ اسے ہر قرض و ذین کا لازم قسط مانے لگے ہے یہاں تک کہ جو شخص سو تک بنک میں روپیہ جمع کرے یا وہ ملازم جن کی خواہ کا کچھ حصہ کٹ کر جمع ہوتا رہتا اور ختم ملازمت پر ان کو دیا جاتا ہے وہ مانگیں یا نہ مانگیں ساری مدت کا سود حساب لگا کر انھیں دیتی ہے بلکہ وہ کہے کہ میں سود نہ لوں گا جب بھی ماہوار سود اس کے نام سے درج ہوتا رہتا ہے، اگر خزانہ سے نوٹ لینا روپیہ داخل کر کے اس کا وثیقہ لینا ہوتا تو لازم تھا کہ گورنمنٹ اس کے لئے سود لکھتی رہتی جب تک وہ نوٹ دے کر روپیہ واپس لیتا۔ اب آپ کو تو یہ جیل ہو گا کہ ہاتھیں ہم اور سود مانگیں اگرچہ اللہ عزوجل کی تکذیب، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین، ابلیس کو خدا کی خاص صفت میں شریک ماننا کر ڈوں درجہ سود بلکہ سو رکھانے سے بدتر ہے، خیر آپ نہ جانتے امتحان کے لئے کسی بننے کو بھیج دیکھئے کہ ہزار روپے کا نوٹ خزانے سے خریدے پھر سال بھر بعد وہ بنیا اپنے اُس ہزار کا سود گورنمنٹ سے مانگئے جائے دیکھئے تو ابھی اسے آئے دال کا بھاء معلوم ہو جائے گا اور جتنی اس اس پر پڑی گی حقیقتہً اس پر نہ ہوگی بلکہ اس پر ہوں گی جس نے اسے یہ چکر دیا تھا کہ نوٹ کی خریداری نہیں بلکہ روپیہ قرض دے کر تمسک لینا ہے۔

پنجم زید قمر سے وقتاً فوقتاً سو اور دوسو اور تین سو قرض لیتا رہے اس تمام مدت میں وہ تمسک لکھ کر قمر کو دیتا رہے گا اور جس تمسک کی میعاد ختم ہونے آئے گی بدل دے گا یہاں تک کہ اُس پر قمر کے دس ہزار جمع ہو گئے اب اس نے ہزار ہزار کے دس نوٹ قمر کو دیئے اُسی وقت سے اس کا حساب بند ہو جائے گا قمر سب تمسکات اسے پھر دے گا اسے فارغ غلطی کہہ دے گا زید اور قمر قمر و اور سارا جہان کچھ گا کہ قرض تمام دام وصول ہو گیا، مگر گنگوہی صاحب فرماتے ہیں دس ہزار کے نوٹ دیئے تو کیا ہوا وصول ابھی ایک کوڑی بھی نہ ہوئی، اس جہاں بھر زالی مدت کا کیا کتنا؟ ہفتم قرض کیجئے گورنمنٹ نے کسی بنک سے بیس لاکھ روپیہ قرض لئے اور تمسک لکھ دیا کہ دس برس کے اندر ادا کیا جائے گا تیس برس گزرنے پر میں لاکھ کے نوٹ بنک کو دے دیتے تمام جہاں اور

بنک اور گورنمنٹ سب قریبی سمجھیں گے کہ قرض ادا ہو گیا مگر گنگوہی صاحب سے پوچھئے کہ اگر یہ فرسٹ بھی تمسک ہی تھے تو اس فنول کاروائی کا محصل کیا ہوا تمک تو پہلے سے لکھا ہوا موجود تھا اس جدید تمسک کی کیا حاجت ہوئی، بھلا زید کو قرض دینا فائدہ ہوا بھی تھا کہ نوٹ دے کر اپنا قرض گورنمنٹ پر اتار دیا اور گورنمنٹ کو کیا نفع ہوا اس کا قرض اسی پر تو رہا اور بنک کی بیوقوفی تو دیکھئے نہ اسے تمسک پر پھول کر حساب بند کر بیٹھا، ظاہر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اپنی بند تو سب کی بند۔

ہشتم حوالہ اپنا قرض دوسرے پر اتارنے کو کہتے ہیں تو اگر زید پھر قرض نہ آتا ہو بلکہ زید کا قرض بکر پر ہو اور اس صورت میں زید عمرو کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ حقیقت حوالہ نہ ہو گا بلکہ عمرو کو اپنا قرض بکر سے وصول کرنے کا وکیل کرنا اور اگر نہ عمرو کا قرض زید پر آتا ہو نہ زید کا قرض بکر پر، اور اس حالت میں زید عمرو کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ محض باطل و بے اثر ہے اگرچہ بکر اس حوالہ کو قبول بھی کر لے کہ اب نہ زید اپنا قرض دوسرے پر اتارتا ہے نہ دوسرے پر اپنا آتا وصول کرتا ہے بلکہ بلا وجہ عمرو سے کہتا ہے کہ بکر کے مال سے اتنے روپے لے لے بکر کا قبول کرنا وہ نہ ایک وعدہ ہوا کہ میں اتنا مال عمرو کو بخش دوں گا اور محض وعدہ پر جبر نہیں لہذا اس قول کا کچھ اثر نہیں، عالمگیری میں ہے ۱

اذا احوال من جلا علی غریبہ و لیس
للمتعال لہ علی المحیل دین فہذہ
وکالۃ ولیست بحوالۃ کذا ف
الخلاصۃ۔
بجب کسی شخص نے دوسرے کو اپنے مقرض پر حوالہ کیا (کہ اس سے قرض وصول کرے) حالانکہ جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض نہیں تو یہ کالت ہے حوالہ نہیں، یرضی خلاصہ میں ہے۔ (ت)

اسی میں ہے ۱

احال علیہ مائۃ من مت حنطۃ
ولم یکن للمحیل علی المحتال
علیہ شئ ولا للمحتال لہ
علی المحیل فقبل المحتال
علیہ ذلک لا شئ علیہ کذا
کسی شخص نے دوسرے کو سو گندم کا حوالہ کیا حالانکہ جس پر حوالہ کیا اس پر حوالہ کرنے والے کا کوئی قرض نہیں اور نہ ہی جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض ہے، اور جس پر حوالہ کیا گیا اس نے اس کو قبول کر لیا تب بھی

اس پر کوئی شئی لازم نہیں، فقیر میں یونی ہے (ت)

اب فرض کیجئے کہ ایک بینک نے خزانہ سے بیس لاکھ کے نوٹ متفرق اوقات میں لے لئے تھے پھر گورنمنٹ کو قرض لینے کی حاجت ہوئی اس نے بینک سے بیس لاکھ قرض مانگے بینک نے وہی نوٹ دے دیئے تو تمام دنیا یہی جانے لگی کہ بینک نے خود قرض دیا مگر آپ اپنی کہنے اب نوٹ دینا حالہ تو ہو نہیں سکتا کہ گورنمنٹ کا بینک پر قرض نہ آتا تھا انتہایہ کہ وکالت ہوگی جس کا حاصل اتنا کہ گورنمنٹ نے اس سے قرض مانگا اس نے بیس لاکھ کے نوٹ ہوزے تمسک تھے دے کر بات عاشقان برشاخ آجھو پر مال دیا یعنی گورنمنٹ کو وکیل کر دیا کہ خود اپنے خزانہ سے وصول کر دو ہم کچھ نہیں لے لطف یہ کہ گورنمنٹ بھی نہیں کہتی کہ ہم تجھ سے قرض چاہتے ہیں، تو کہتا ہے اپنے ہی خزانہ سے لے لو یہ کیا قرض دینا ہو اذید پر غرو کے روپے آتے ہوں قریب اس سے اور قرض لینے آئے، اس پر غرو کے کو میرا پہلا قرض جو تم پر آتا ہے اسی سے وصول کر لو، تو اس نے یہ قرض دیا یا مال دیا بلکہ اسے یوں ٹھہراؤ کہ دیں معاف کیا اور تمسک واپس دیئے معاملہ ختم ہوا گورنمنٹ بیس لاکھ کے نوٹ لے لے اور کوڑی نہ دے سستے چھوٹے۔

تھم فرض کر دو گورنمنٹ نے بیس لاکھ کسی کو انعام دیتے تھے پھر ایک وقت پر اس سے قرض مانگا اس نے وہی نوٹ دے دیتے دینا جانے لگی کہ گورنمنٹ پر اس کے بیس لاکھ قرض ہو گئے مگر گنگوہی صاحب کہیں گے ایک پیسہ بھی قرض نہ ہوا گورنمنٹ بیس لاکھ کے نوٹ مفت لے لے اور کچھ نہ دے اس لئے کہ یہ وہ صورت ہے کہ نہ حالہ کرنے والے پر قرض آتا تھا نہ جس پر حالہ کیا اس پر اس کا پہلے کوئی دین تھا تو کارروائی باطل ہوئی اور گورنمنٹ کو کچھ دینا نہ آئے گا دلا حول ولا قوۃ الا باللہ، غرض یہ آپ نے وہ گھڑی ہے کہ نہ گورنمنٹ کی خواب میں ہے نہ ملک بھر کے خیال میں آپ ہی اپنی ڈیڑھ چٹانک کی الگ بگھار رہے ہیں۔

دہم سوال میں مدیون محیل کہلاتا ہے اور دائن محال، اور جس پر قرض اتارا گیا کہ اس سے وصول کر لیا اسے محال علیہ یا حویل کہتے، یہاں جب قریہ نے غرو کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ بیچے تو آپ کے طور پر قریہ غرو کا مدیون اور محیل ہوا اور غرو قریہ کا دائن اور محال ہوا اور گورنمنٹ حویل، اور شرعی مسئلہ ہے کہ ہر شخص حویل ہو سکتا ہے اگرچہ محیل کا اس پر کچھ نہ آتا ہو کہ اس نے جب حالہ قبول کر لیا تو اس کا دین اپنے سر لیا اگرچہ اس کا اس پر کچھ مطالبہ نہیں لیکن جبکہ حویل محیل کا مدیون نہ ہو اور محیل کا حالہ مان کر اس کا دین محال کہ

على المحيل وان كانت بامره كالکفالة ولو
 وهبه من جمع ان لم يكن للمحيل عليه دين
 وتماه في البحر
 محال علیہ عمل کی فکر رجوع نہیں کرے گا اگرچہ اس کے
 امر سے ایسا ہوا ہو اور اگر محال لانے سے تضرع
 محال علیہ کو بہرہ کر دیا تو محال علیہ عمل کی طرف رجوع
 کر سکتا ہے بشرطیکہ عمل کا اس پر قرض نہ ہو، اس کی مکمل بحث بحر میں ہے۔ (ت)

اب فرض کیجئے کہ گورنمنٹ نے کسی خدمتگاری کے صلہ میں دس ہزار روپے کا نوٹ آپ کو انعام
 دیا ایک بننے سے وہ نوٹ آپ سے خرید لیا پھر کسی موقع پر اس نے گورنمنٹ کی تذکرہ دیا اب وہی صورت
 آگئی آپ بننے کے محیل تھے اور بنیا محال اور گورنمنٹ حریل۔ اور ظاہر ہے کہ گورنمنٹ آپ کی مدیون نہ تھی
 آپ بننے کے مدیون تھے آپ نے اپنا دین نوٹ دے کر گورنمنٹ پر اتار دیا تھا اور گورنمنٹ نے اپنے
 قانون عام سے کہ جو نوٹ لائیگا وہ یہ پاسے گا حوالہ قبول کر چکی اور بننے نے نوٹوں کا روپیہ یعنی دین گورنمنٹ
 کو نذر کر دیا ہے کہ دیا ترک کر دیا تو لازم کہ گورنمنٹ چاند ٹھونک کر آپ سے دس ہزار وصول کر سکے اس سے
 آپ کو حوالہ ماننے کا مزہ آجاتا کہ نوٹ کے نوٹ غائب اور دس ہزار کھو پڑی پروا جب، بھدا اللہ اس
 سفاہت کا بہت طرح رد ہو سکتا ہے مگر آپ کے حوالہ کی مٹی ملیہ کرنے کو، تھک عشرہ کا مسئلہ
 (یہ پورے دس ہیں۔ ت) یہ پورے دس کیا کم ہیں وہاں اللہ التوفیق۔

یازدہم تمام جہان تو نوٹ کو مال مانے ہوئے ہے آپ کو اس میں کیا دلچسپی ہوگی کہ وہ کچھ محلات
 اور محلے میں بھری آنکھوں میں خاک جھونکے مگر اسے مال ماننا منظور نہیں آپ کی روش تو یہ تھی کہ جو
 امر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سائر محبوبان خدا جل و علا کی تعظیم و محبت کا پہلوئے ہوتے ہو
 اس میں اپنے صد کی تنگی دکھا دینے نہ بنے شرک کفر حرام کا ذکر اپنے مستعدوں کے لئے ذرائع اعلیٰ و معاش
 میں خوب دست و پاؤں، کو اکھانا حلال بلکہ ثواب (دیکھو جلد ۲ ص ۱۷۹) پر سے کے شیعے کھانا مسلمان
 (دیکھو جلد ۲ ص ۱۹۰) قہجیب ہے کہ اسے ثواب نہ کھا، کو اکالا کالایہ گور سے گور سے، ان میں تو گنگوہی
 شریعت سے بڑا چمکتا ثواب پاتے تھا، پاخانہ اٹھانے کی اجرت مباح خالص مطول طیب جس میں

۱۔ رد المحتار کتاب الحوالہ
 ۲۔ القرآن الکریم ۱۹۶/۲
 ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ کتاب المحرمات و ماہیہ
 ۴۔ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸۶/۴
 ۵۔ محمد سعید ابنہ سنز کراچی ص ۳۹۳

کراہت درکنار کراہت کا مشبہ بھی نہیں بھٹکی نے پانچواں اٹھا کر جو مال کمایا ایسا مقدس ہے کہ اسے
تعمیر مسجد میں صرف کرنا بھی درست ہے (دیکھو جلد اول ص ۱۰۵) واقعی آپ جیسے مقدسوں کے کھانے پینے
اور آپ مضرات کی مساجد طوثر بیدعات تو ہیں و تحقیق کے لائق ایسی ہی کئی کئی تھی

ہر شکم و لقمہ شایان او

(ہر پیٹ کی شای کے مطابق لقمہ چاہئے۔ ت)

غرض ذرائع دنیا میں اپنوں کے لئے آپ کی یر و سعت تھی نوٹ کی خرید و فروخت اور اسے مال بچنے
میں کون سا حصہ تعظیم و محبت مجربان خدا پایا جیسے باطل کرنا آپ پر لازم ہوا وہ تو بتائیے کہ یہ تمام عالم کا اسے
مال ماننا کیوں نہ مقبول ٹھہرائیں اصطلاحی ٹھہرانے میں اصطلاح قوم و ملک پر کاربندی واجب ہوتی ہے
یہاں جلد اقام و تمام ممالک عالم اپنی اصطلاح روشن طور پر بتا رہے ہیں اور آپ ہیں کہ ایک نہ ہزار نہ۔
کوئی یہ تو نہ چھے کہ آپ ہیں کون اصطلاح جلد جہاں میں دخل دینے والے نوٹ کی مالیت کا ثبوت رسالہ
میں ص ۱۲۶ سے ص ۱۳۲ تک سو جائے۔

دو از دہم پیسوں میں نیت تجارت کی حاجت اس وقت ہے جب فوٹن ہو کر نہ چلتے ہوں در نہ ٹمن
میں ہرگز نیت تجارت کی حاجت نہیں اگرچہ ٹمن اصطلاحی ہو نہ غلطی، غنیہ ذوی الاحکام و رد المحتار
و غیر ہا میں ہے۔

الفوس ان کانت اثمانا رائجہ او سلعا
للتجارة تجب الزکوة فی قیمتھا
والا فلا
پیسے اگر ٹمن ہوں اور رائج ہوں یا سامان تجارت
ہوں تو ان کی قیمت میں زکوٰۃ واجب ہے
ور نہ نہیں۔ (ت)

در مختار و بحر الرائق و نہر الفائق میں ہے،

ما غلب غشہ یقوم کالعرض و یشترب
فیہ النیۃ الا اذا کانت اثمانا رائجہ
میں نیت تجارت شرط ہے سوائے اس کے کہ وہ ٹمن رائج ہوں۔ (ت)

۴۰۸	محمد سعید اینڈ سنز کراچی	باب احکام المساجد	لے فتاویٰ رشیدیہ کامل
۳۲/۶	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب زکوٰۃ المال	لے رد المحتار
۱۳۵/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	-	لے در مختار

شامی میں ہے :

ماکان ثمناً رائجاً تجب شرکاتہ سواہ نفوی
التجاسرة اولاً
جو ٹمن رائج ہو اس کی زکوٰۃ واجب ہے چاہے
تجارت کی نیت ہو یا نہ ہو (ت)

اسی میں ہے :

عين النقدين لا يحتاج الى نية التجارة
وكذا ما كان ثمناً رائجاً
بحر الرائق میں کتب کثیرہ سے ہے :

ان غلب الغش فليس كالفضة كالستوة
فيمطرون كانت رائجة او نفوی التجارة
اعتبرت قيمتها فان بلغت نصاباً وجبت
فيها الزکوۃ والا فلا، مختصاً۔
اگر طلاؤٹ (کمٹ) غالب ہو تو وہ چاندی کی
طرح نہیں جیسے کھٹے روپے، پھر دیکھا جائیگا
کہ وہ رائج ہیں یا ان میں نیت تجارت ہے تو
ان کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا اگر وہ نصاب کو
پہنچے تو اس میں زکوٰۃ ہے ورنہ نہیں (ت)

۱۳۷ دیکھئے کہ اسی پر فتویٰ ہے ایک آدھ روایت ٹول میں آجانا اور محل و محل زدیکنا اور رائج و
مرجوع و شاذ و مشہور میں فرق نہ کرنا فقہیت نہیں ہوتا مگر حضرات و باب کے نصیبوں تو فقہات ہست بعد شاذ
نصیب دشمنان ہے۔ ان وجوہ قاهرہ کے علاوہ اس دو سطر پر تحریر لنگوہیت خیر میں اور بھی مواخذات
ہیں مثلاً :

(۱۳) نوٹ نقدی بتایا یعنی نوٹ سونا چاندی ہے اور پھر اسی منہ میں یہ کہ تمسک ہے۔

(۱۴) تمسک کو کہنا کہ اس پر زکوٰۃ ہے حالانکہ تمسک سرے سے مال ہی نہیں، نہ اس کے عدم و
وجود کو زکوٰۃ کے وجوب و عدم میں کچھ دخل۔

(۱۵) نوٹ کے مبیعہ سمجھنے پر اس کی زکوٰۃ نہ دینے کی بنا سمجھنا، کیا مبیعہ پر زکوٰۃ نہیں ہوتی، ابھی تو آپ
پیسوں کو مبیعہ کہہ کر بحال نیت تجارت زکوٰۃ واجب مان چکے ہیں۔

ملحد المختار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۲

ملحد المختار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۲

ملحد المختار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۲

(۱۶) کاغذ کے طبع بچنے کو سخت غلطی کہنا شاید عمر بھر کا غد خریدنے کا اتفاق نہ ہوا، نہ ان کے گاؤں میں خبر پہنچی کہ دنیا میں کاغذ بھی بکتا ہے۔

(۱۷) نطفہ یہ کہ ابھی تو نوٹ کو اس جرم پر کہ کاغذ ہے طبع بچنا سخت غلطی تھا اور ایک ہی ورق بعد صفحہ ۷۲ پر خود فرماتے ہیں کہ نوٹ خرید کر بیچ سکتا ہے۔ اسے سبحان اللہ! نوٹ تو پاک سکتا ہی نہ تھا خرید اکیسے جاسے گا مگر حضرت کی اُن عظیم سفاحتوں کے آگے ایسی نزاکتوں کی کیا گفتی ضرور ماعلیٰ مشلہ بعد الخطاء

(اس کی مثل پر غلطوں کا شمار نہیں کیا جاتا۔ ت)

فَسَأَلَ اللَّهَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ لَوْلَا هُوَ وَلاَ قُوَّةُ
إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ .
ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں،
اور گناہ سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں گرا لے گا
کی توفیق سے۔ (ت)

(۱۸) آپ کیا جواب دیں گے اگر کوئی آپ کی کچھل نزاکت پر کہے کہ جب آپ نے اس مقدمہ کو کہ لفظ میں نیت میں قصد میں، فہم میں قطعاً نیت تمام جہاں کے فہم و ارادہ کے خلاف کا یا پٹ کر کے حوالہ تراش دیا تو آپ اب کس منہ سے کہتے ہیں کہ کم زیادہ پر بیع کنہا ربا و ناجائز ہے زیادہ پر بیع کا یہ حاصل کیوں نہیں ٹھہراتے کہ زید نے جو عمرو کے ساتھ سو روپے کا نوٹ سوا سو روپے کو بیچا ہے یہ بیع نہیں سوا سو کا سو سے بدل نہیں کر رہا ناجائز ہو بلکہ زید نے عمرو سے سو سو قرض لئے ہیں اور زید کے گورنمنٹ پرسو آتے تھے وہ اس پر اتار دیئے، رہے پچیس وہ عمرو نے زید کو چھوڑ دیئے اور اس میں کون سار ہا ہے، فتاویٰ امام قاضی خان سے رسالہ کے صفحہ ۷۲ میں گزرا۔

فان اس اد الحيلة يستقرض من المشتري
اثني عشر درهم مكسرة ثم يقضيه عشرة
جيا د اثم ان المقرض يبرئه عن درهمين
فيجوز ذلك
اگر حیلہ کا ارادہ کرے تو مشتری سے بارہ درہم
ٹوٹے بجائے قرض لے پھر دس کھرے درہم اس کو واپس
دے اور قرض دہندہ باقی دو درہموں سے اس کو
بری کر دے تو یہ جائز ہے۔ (ت)

نیز ثانیہ سے اس کے متصل گزرا،

فان اس ادا الحيلة ياخذ التسعة بالتسعة
ويبرئه عن الداهم الباقى

اگر حیلہ کرنا چاہے تو فوراً درہم نو درہموں کے بدلے میں
لے لے اور باقی ایک درہم سے اس (مقرض) کو
کاپری کر دے۔ (ت)

اگر کئے یہ قرض بشرط برابر عن البعض ہوا تو اولاً کیوں نہ کئے کہ جب سب سے سو کا نوٹ
لے کر سو اسودے رہا ہے تو قرض بعض وجہ بعض ہوا پھر اگر زیادت تھا تو یہ یا تبعض مضر ہو جب بلا خدشہ
جائز و صحیح و روا ہے اور آپ کا حکم باطل و پادہر اس ہے ورنہ غایت یہ کہ بوجہ شیوع ناقص ہو کر باکمال
سے آیا۔

ثانیاً قرض شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط باطل ہو جاتی ہے تو یہ کہ کہ تہ پر
پچیس روپے اور واجب رہے نہ کہ سو روپے

فافهم ان كنت تفهم لكنك تفهم انك
لا تفهم - والله سبحانه وتعالى اعلم -

تو سمجھ لے اگر تو سمجھتا ہے لیکن تو سمجھتا ہے کہ بیشک
تو نہیں سمجھتا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

زِدْ وَحْم

بحمد اللہ تعالیٰ مولوی صاحب مکتبہ کے زدی میں کلام شیعہ گزرا مسئلہ یا زدم خاص انہیں کے
زد میں تھا بلکہ کتاب کا اکثر مصنف کے زدی میں ہے یہاں غالباً ان کا پتا دینے پر اکتفا ہو، مولوی صاحب کی
جلد دوم فتویٰ نمبر ۱۱۶

قولہ هو التصوب (وہ درست بنانے والا۔ ت)

اقول (میں کہتا ہوں) مولوی صاحب کی عادت ہے کہ ہر جواب سے پہلے یہی لفظ لکھتے ہیں حالانکہ
اولاً اللہ عز و جل پر اس نام کا اطلاق وارد نہیں ہوتا۔

ثانیاً معنی لغت بھی اس کے مسامد نہیں لغت میں تصوب وہ ہے جو دوسرے کی بات
ٹھیک بنائے نہ وہ جو اس کی بات کو ٹھیک بنائے یعنی اسے توفیق صواب بخشنے، تصوب بعد وقوع قول

سہ فتاویٰ قاضیخان کتاب البیرون باب فی بیع مال الربرہ نوکشر مکتبہ انڈیا ۴/۲۰۰
سہ مجرم فتاویٰ کتاب الاکل والشرب مطبع یوسفی مکتبہ انڈیا ۲/۱۱۵

ہوتی ہے اور توفیق صواب اس سے مقدم۔

ثالثاً اس کے لئے معنی بھی ہیں کہ ہاری مزدجہل پر محال ہیں، مصوب وہ جو سر جھکائے ہوئے ہو،
مصوب وہ سوار کہ گھوڑا تیز چلائے۔ قاضی کس میں ہے،

صوبہ قال له اصبت وراسه خفضه لے
صوبہ کسی کو کہا کہ تُو نے ٹھیک بات کی، صوب
مراسہ اس نے سر جھکایا۔ (ت)

تاج العروس میں ہے،

صوبت الغرض اذا ارسلته في الجبى
صوبت الغرض یعنی میں نے گھوڑے کو تیز
دوڑایا۔ (ت)

۴۱ں مصوب وہ بھی ہے کہ دوسرے کا سر نیچا کر دے یا بندی سے پستی میں آکر دے۔ تاج العروس
میں ہے،

التصويب خلاف التصيد و صفت قطع
تصويب، تصيد کے خلاف ہے اور جس نے ہری
سدرۃ صوب اللہ مراسہ فہ النار
کا درخت کاٹا اللہ تعالیٰ نے اس کا سر آگ
میں جھکا دیا اور مختصراً (ت)

یہ اگر ہوتا تو مثل خافض رافع سے جہانہ بولا جاتا حکماً فی کتاب الاسماء والصفات للاصنام الیہ یوقی
(جیسا کہ امام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات میں ہے۔ ت) پھر جبکہ مضاف الیہ مذکور نہیں تو امثال
مقام میں خود تشکیم کی طرف اس کی اضافت مفہوم ہوتی ہے جیسے ہوا الہادی (وہی ہدایت دینے والا
ہے۔ ت) سے شروع کرنا اس پر ولایت کرتا ہے کہ قائل اپنے لئے ہدایت مانگتا ہے اس تقدیر پر یہ کیا
دعا ہوتی کہ الہی ا قائل کا سر نیچا کر دے، الہی ا اُسے پستی میں ڈال دے۔ یہ بحث اگرچہ مسئلہ نوٹ سے
جدا تھی مگر منکر یا ناپسندیدہ پر اطلاع دینا مناسب ہے و ہائے التوفیق۔

قولہ نوٹ ہر چند کہ غلطہ غشی نہیں مگر عرفاً حکم ثمن میں ہے۔

۹۷/۱	مصطفیٰ الحلبي مصر	فصل العاویں باب الباء	لے القاموس المحیط
۲۴۱/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۲۷ تاج العروس
"	"	"	۳۷ " "
۳۹۷/۱	مطبع ریاستی کھنڑہ	کتاب البیوع	۴۷ مجمر فناوی

اقول اولاً یونہی کنیاں اور بیٹے بھی، پھر اس سے کیا حاصل ہوا۔

ثانیاً اگر یہ مراد کہ اہل عرف اس کے لئے ثمن کے جملہ احکام شرعیہ ثابت کرتے ہیں تو صریح غلط بلکہ عامہ اہل عرف ان احکام سے آگاہ بھی نہیں بلکہ عرف تو منین کا فریق میں شرک اور اگر یہ مقصد کہ ثمن جو اغراض اہل عرف متعلق ہیں ان سب میں نوٹ کو اُس کا قائم مقام سمجھتے ہیں جب بھی غلط۔ ثمن کے مقاصد سے ایک عمدہ مقصد لباس میں تزین ظروف وغیرہ میں بھل ہے، اور نوٹ ہرگز اس میں قائم مقام ثمن نہیں، اور اگر یہ مطلب کہ ثمن کے بعض اغراض یعنی تول اور حوائج تک اس کے ذریعہ سے تول میں ناسب مناسب جانتے ہیں تو ثمن اصطلاحی کے معنی یہ ہیں کہ اہل عرف اپنی اصطلاح سے ان اغراض میں اُسے مثل ثمن کام میں لائیں پھر اس سے جملہ احکام شریعتی ثمن کا ثابت کیونکر ہو گیا کیا ثمن خلقی و اصطلاحی میں شرعاً فرق احکام نہیں۔

ثالثاً حکم شنی میں ہونا جنس و قدر شنی میں شنی سے اتحاد نہیں اور یہاں بتصریح حدیث و جملہ کتب فقہ اسی پر مدار ہے۔

قولہ بکرمین ثمن سمجھا جاتا ہے

اقول اولاً ثمن اصطلاحی سے عینیت مثل اتحاد خاص و عام مسلم مگر وہ آپ کو مفید نہیں اور ثمن خلقی یعنی زر و سیم سے عینیت مسلم نہیں، کوئی سمجھ والا بچہ بھی نہیں سمجھتا کہ نوٹ بعینہ چھاندی سونا ہو گیا، اگر کہتے مراد یہ ہے کہ لیں دین میں اسے ایسا ہی سمجھتے ہیں جیسے روپیہ اشرفی، تو یہ وہی عرفاً حکم ثمن میں ہونا ہوا نہ کہ عین ثمن سمجھا جانا، تو ”بلکہ“ غلط بلکہ غلط ہوا۔

ثانیاً نوٹ بدلتہ ثمن اصطلاحی ہے اور اصطلاحی و خلقی تباہین اور تباہین میں عینیت محال اور اہل عرف مجاہدین نہیں اور تاویل مذکور ”بلکہ“ سے مجبور۔

ثالثاً اگر بغرض غلط اہل عرف ایسا سمجھ بھی لیتے تو شرع مطہر و عندیہ کا مذہب جنون روا نہیں رکھتی کہ ان کے سمجھ لینے سے خود بھی اسے عین ثمن قرار دے کہ جملہ احکام ثمن نافذ فرما دے۔
رابعاً ثمن خلقی جنس ہے دو قسم مذہب و فسخ میں منحصر، اور نوٹ فی نفسہ ایک نوع مستقل ہے، اس کا عین مفہوم کلی سنی جنس سمجھا جانا تو بدلتہ باطل، اسی طرح انواع مہاینہ و تباہین سے عینیت اور جنس سے اتحاد خاص و عام کی عینیت تلبیث کرے گی اور وہ شرعاً باطل ہونے کے علاوہ مقصد و پر نفس سے عود کرے گی کہ انواع مختلفہ ثمن میں بتصریح حدیث اجماع امت قضا ضل حلال۔

قولہ اس وجہ سے کہ اگر نوٹ سوروپے کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سوروپے تاوان لیتا ہے۔

اقول اولاً اگر کوئی سوروپے کا گھوڑا ہلاک کر دے جب بھی مالک سوروپے تاوان لیتا ہے تو کیا گھوڑا اور روپے بھی عین ہونگے اور پھر نوٹ بھی گھوڑا ہو جائے گا کہ عین کا عین ہے اور لفظ اصل حشو ہے۔

ثانیاً یہ تو ظاہر عبارت پر تھا اب حل سنئے ”لیتا ہے“ سے بخوشی لینا مراد یا یہ کہ وہی حکم شرع ہے کہ اس پر جبر ہوگا اول مسلم اور اس سے وہم عینیت مفعول اور اگر فرق نہ سمجھنے کا پوند لگائیے جب بھی لایقینی من جوع کوئی ۱۴ پیسے کسی کے تلف کر دے تو مالک بخوشی ایک روپیہ لے لے گا اور اس میں اور ۶۴ پیسے لینے میں کچھ فرق نہ سمجھے گا اس سے روپیہ اور پیسے متحد نہ ہونگے اور ثانی میں جبر متلف پر ہے یعنی اسے روپے ہی دینے پر مجبور کرینگے یا مالک پر کہ اسے قبول زر پر جبر کرینگے اول مراد باطل، وہ سو کا نوٹ بھی دے سکتا ہے اور مالک کو انکار کی کوئی وجہ نہیں بلکہ وہی حکم اصلی ہے کہ نوٹ مثلی ہے معذرا یہ مقصود پر نص کے ساتھ فائدہ ہوگا کہ اتلاف نوٹ میں اداسے دراجم پر جبر ہو تو نوٹ قیمتی ٹھہرے اور روپیہ مثلی ہے اور قیمت و مثلی ایک نہیں سمجھے جاسکتے اور ثانی بر تقدیر تسلیم تغیر عینیت نہیں کہ اتمان رانجہ میں بحال قباوی رواج و مالیت ادا کر نیا لانا غیر ہوتا ہے اور انکار لعنت۔ اس کا بیان رسالہ کے ص ۸۵ سے ۱۹۰ تک دیکھئے۔

قولہ اور سوروپے کا نوٹ جب بچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت ملنا اس کا خد کی نہیں ہوتی ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ وہ کا خد دوپیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سوروپے کا بچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے۔

اقول (۱۳ تا ۱۷) اس کے پانچ رد حاشیہ ص ۱۸۴ میں گزرے، اور (۱۸ تا ۲۲) وہ جو کہا کہ وہ کا خد دوپیسہ کا بھی نہیں اس کے بھی پانچ رد گزرے چار صفحہ ۱۲۳، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۲۹ پر، اول یہ کہ حسب تصریح علماء کا خد کا ایک ٹکڑا صرف عاقدین کی تراضی سے ہزار روپے کو بک سکتا ہے نہ یہ کہ یہاں لاکھوں آدمیوں کی اصطلاح۔ دوم سکہ قیمتی ہے، سوم حقیر شئی کسی وصفت کے سبب ۱۱ ہزاروں امثال سے گراں ہو جاتی ہے، چارم ورق علم کا مسئلہ اور پانچواں رد صفحہ ۱۲۸ و ۱۲۹ پر کہ تقوم

میں حال پر نظر ہے نہ کہ اصل پر۔

قولہ اور نوٹ سو روپے کا اگر کوئی شخص قرض لے تو وقت ادا خواہ نوٹ سو روپے کا دیوے یا سو روپے دیوے دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں مدیون سے عذر نہیں ہوتا حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دائن نہیں لیتا ہے۔

اقول اولاً پندرہ روپے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پندرہ روپے دے یا ایک ساؤرن دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ کے نزدیک روپے اور اشرفی یعنی چاندی اور سونا بھی جنس واحد ہوئے اور قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ سونا جب چاندی سے بچیں دونوں کا تے کی قول برابر کر لیں رقی بھر کی ہوتی ہو تو سود حسد ام و گناہ کبیرہ و استحقاق نابرجیم و عذاب الیم ہو گا یہ اجماع قطعی حسی امت مرحومہ و تواتر قطعی و عقل جملہ عقلائے عالم سب کے خلاف ہے۔

ثانیاً آٹھ آنے پیسے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پیسے ہی دیے یا آٹھ اکٹیاں یا ایک اٹھنی تینوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو چاندی اور تانبا بھی جنس واحد ہوئے اور چاندی اور سونا پٹے متحد ہو چکے ہیں تو تانبا اور سونا بھی ایک جنس ہوئے کہ متحد کا متحد متحد ہوتا ہے اور ان سب میں قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ تولہ بھر سونا دو بی پیسے کو بیجا جائے ایک چھد ما بھی زیادہ ہوا تو سونہ کا سنا اور جنم کی آگ ہے والیاذ بافتہ تھلے، اور تو کیا عرض کروں لیکن صرافت اگر اس فتوے پر عمل کر لیں تو بازار تو ایک ہی دن میں پٹ جائے۔

ثالثاً پندرہ روپے کے نوٹ اگر کوئی قرض لے ایک دس اور ایک پانچ کا یا تینوں پانچ پانچ کے، تو وقت ادا خواہ پندرہ کے نوٹ دے یا ایک ساؤرن، دونوں مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ نوٹ اور سونا ایک جنس ہوئے اور آپ نوٹ اور چاندی ایک جنس کر چکے ہیں اور سونا قطعاً دو جنس قباہین ہیں ولہذا باجماع امت و تواتر قطعی ان میں تفاضل روا ہے تو کسی واحد و دو فوج قباہین سے کیونکر متحد ہو گئی۔ ظاہر ہوا کہ اس عذر نہ ہونے کو مفید اتحاد جنس سمجھنا سخت دہم باطل تھا بلکہ اس کی

وجہ دی تساوی رواج و مالیت ہے جس کا بیان صفحہ ۹۷ سے صفحہ ۱۰۱ تک گذرا۔

رابعاً عل یہ ہے کہ بے عذری یعنی قبول ذی حق و اتحاد جنس میں عموم خصوص من وجہ ہے کہیں اتحاد جنس ہے اور قبول نہیں جیسے شو کا گنا خریدنے والا اس کے بدلے اشرفیاں نہ لے گا اور کہیں قبول ہے اور اتحاد جنس نہیں جیسے پندرہ روپے اور اشرفی، روپے اور نوٹ، نوٹ اور اشرفی، انٹنی اور پیسے، انٹنی اور انٹنیاں اور مادہ اجتماع ظاہر ہے تو ایک کے وجود سے دوسرے کے حصول پر استہلال ایسا ہے کہ یہ کاغذ ابیض ہے لہذا حیوان ہے کو حیوان ہے لہذا ابیض ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

خامساً یہ شبہ وہی ہے جو نوٹ ہلکے کرنے پر فرمایا تھا وہاں ہلکے سے ضمان آئی تھی یہاں قرض سے نہات ایک ہی ہے اور یہی مولوی صاحب کے سارے شبہ کی جڑ ہے اس غرض کے لئے کہ کچھ تو شاندار ہو جائے اسے بار بار دو ایک لفظ بدل کر فرماتے ہیں ہاں بیان میں اتنا فرق ضرور ہوا کہ پہلی عبارت نہایت ناقصہ قاصرہ تھی مگر پوری بات اب بھی ادا نہ ہوئی عذر نہ ہونا عذر نہ ہو سکتے کو مستلزم نہیں اور ممکن کہ بوضعت تغایر جنس کسی غرض و وجہ خاص کے سبب عذر نہ ہوں ہاں عذر نہ نہ ہو سکتا کچھ وہم ڈالتا مگر ہم انہیں صفحات میں بحر الرائی و رد المحتار سے اس کا ازالہ کر آئے کہ شرعاً بھی باوجود مغایرت جنس ہنگام استوائے رواج و مالیت قبول پر جبر کیا جاتا ہے اور عذر تعنت قرار پاتا ہے تو اب جو کا شبہ جڑ سے اکھڑ گیا و اللہ الحمد۔

سادساً طرہ مزہ یہ ہے کہ ابھی تو نوٹ کو بے قدر ٹھہرا کر وہ کاغذ دو پیسے کا بھی نہیں اسے معاملہ سے اٹھا اور خود روپیوں پر درود عقد بیان کر چکے ہیں اور یہ بلا فصل اُس کے متصل ہی نوٹ پر درود عقد اور اس کے عین جنس نقد بنادینے کی کوشش ہو رہی ہے یہ تناقض کتنا بالطفت ہے۔

سابعاً میں ایک ہی تناقض کہ روپیوں وہاں پہلے فقرے میں نوٹ کو سو روپے کا مال بتایا جس کا تاوان سو روپے آیا دوسرے فقرہ میں اسے عوارہ عقد سے جلا وطن ہونے کا حکم فرمایا کہ حقیقتہً روپے بکتے ہیں وہ کاغذ تو ہلکے کا بھی نہیں، تیسرے فقرہ میں وہی کاغذ جو کرڈلے تو پھر سو روپے کا بلکہ سو روپے سے متحد الجنس ہو گیا۔

ثامناً لطفت یہ کہ دعویٰ تو وہ فرمایا کہ نوٹ عین ٹمن سمجھا جاتا ہے اور اخیر تک بار بار اسی کی تکرار ہوئی اور اُس کے دلائل میں یہ کہ روپیوں کا بیچنا مقصود ہوتا ہے نہ اس کاغذ کا اور ہر شخص جانتا ہے کہ نوٹ نہیں مگر یہ کاغذ تو اگر نوٹ عین ٹمن سمجھا جاتا خود اس کاغذ ہی کا بیچنا مقصود ہوتا نہ کہ روپیوں کا تو دلیل مناقض دعویٰ ہے فافہم (پس تو سمجھ)۔

عمہ اس طرف اشارہ ہے کہ ان تین اور ۱۳ تا ۲۶ میں اکثر سے عذر خواہی کیلئے (باقی اگلے صفحہ پر)۔

قولہ بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ٹمن ہیں مگر کیفیت اُن کی نہیں، اگر ایک روپے کے عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور وقت ادا پیسے ایک روپے کے دے تو وہ اُن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ وہ پیسے لے لے۔

اقول اولاً خلاف منصوص ہے جیسا کہ گزرا۔

ثانیاً مشاہدہ کے خلاف ادلولی اعتبار نہ آئے تو اس کا عکس کر دیکھئے کہ ۶۴ پیسے قرض لے یا ٹمن قرار دیئے ہوں اور ایک روپیہ دے تو وہ اُن و بائع کو ہرگز کچھ عذر نہیں ہوتا بے تکلف قبول کر لیتا ہے اور عذر دکرے تو متعنت ہے اور متعنت کی بات مردود۔

ثالثاً مولوی صاحب چوکے، سو روپے کی مثال لاتے تو بات نظر عوام میں ملتی ہوتی ہوتی واقعی جو سو روپے قرض لے پھر ان کے بدلے چھ ہزار چار پیسے دینا چاہیے تو وہ اُن کے گاکر میں کہاں سیر ہر چاندی کی جگہ دو من پکتے سے زیادہ بنا لانا پھروں صند دھنی کے ایک خانہ کی جگہ پیسوں سے مشکا بھردن مگر ساتھ ہی وہانی چرائی، اٹھنی سب نقص کو آجود ہو جس ہر شخص جانتا ہے کہ وہانی کا کچھ خرید کر وہ آئے پیسے دیکھے تو اصلاً بدلے انکار نہیں ہوتی اور جب ریز گا دی اور پیسے متحدہ جنس ہوئے اور ریز گا دی اور روپے ایک جنس ہیں تو روپے اور پیسے بھی ایک جنس ٹھہرے کہ متحدہ کا متحدہ ہے بلکہ واسطہ مینیت کیوں لیجئے اسی کا عکس دیکھئے ۶۴۰۰ پیسے قرض لے لے ہوں اور ادا میں سو روپے دیئے ابھی دیکھئے بلا عذر قبول ہوں گے اور نہ مانے تو خبطی ٹھہرے تو ظاہر ہوا کہ یہاں بنائے عذر امر خارجی ہے مثلاً منوں بوجہ وغیرہ۔

رابعاً اگر ہم آپ کی ارغائے عنای کو مان بھی لیں کہ صحت عذر اگرچہ بعض صورت میں ہو، تافى اتحاد جنس ہے، تو اب نوٹ میں اتحاد کی غیر نہیں ادا اسے قرض کے وقت عذر نہ ہو تسلیم بیع کے وقت عذر ہر تصور، نیک کو سو روپے کا نوٹ ڈاک میں بھیجا ہے کہ ۲۰ کی رجسٹری لیں ہوگی اور مٹی آرڈر ایک

(بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ)

شاید ایک تاویل ٹھہرتے کہ ہم نے اشارہ میں صرف ذات میں حیثیت القدر اور ادولی اور مع سائر الاوصاف اسی کو روپے جانا مگر ٹھہرت کے علاوہ بدایت سے صاف مکارہ اور دھنی پر صریح مصادہ ہے کہ لایحقی، لہذا نہ قابلِ ممانعت نہ بعد سماعت احقر ارض سے نجات، بات بن جلتے یہ ہر حال ناممکن ۱۲ منہ حذر رہے۔

روپے میں ہر گاہ خصوصاً اگر گنگوہی دھرم کا ہوا تو وہ منی آرڈر کو حرام ہی جانے لگا اس نے عمرو سے نوٹ خرید کر
عمرو تسلیم بیع کے وقت روپے یا بکس میں کی پانچ اشرفیاں دکھائے زید ہرگز نہ مانے گا تو معلوم ہوا کہ
نوٹ اور ٹمن ایک جنس نہیں۔

قولہ پس پیسے اگر عرفاً ٹمن ہیں مگر میں ٹمن خلقی نہیں سمجھ گئے ہیں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین
ٹمن خلقی ہے مگر عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہو گیا

اقول اولاً اس پس کا حل بھی وہی ہے جو پیشتر گزارا کہ قبول و اتحاد جنس عام خاص میں
وہ ہیں تو جس طرح ایک کے وجود سے دوسرے کے وجود پر استدلال باطل یوں ہی عدم سے عدم پر آپ
کا پہلا استدلال اس طرز کا تھا کہ تو حیوان ہے لہذا یہ ایضاً ہے یہ دوسرا اس رنگ کا ہوا کہ وہ ایضاً
نہیں لہذا حیوان نہیں۔

ثانیاً آپ نے محنت بہت اٹھائی مگر افسوس کہ دعویٰ بے دلیل ہی رہا، آپ کو چاہئے تھا
کہ اولاً عینیت عرفیہ کا مناط منقطع کرتے نہ کہ ایسا جس پر اسے نقص ہوں۔ ثانیاً اس مناط کا یہاں
تحقق پایہ ثبوت کو پہنچاتے۔ ثالثاً کلام امر سے اس کا ثبوت دیتے کہ جہاں عینیت عرفیہ ہو شریعت سے
اتحاد جنس مان لیتی ہے اور جب یہ کچھ نہیں تو خرد القیاد سے کیا حاصل۔

ثالثاً ساری کوشش اتحاد جنس کی طرف تو مبذول فرمائی اتحاد قدر کی شرط کہاں بھلائی گئی
اتحاد جنس سے تو تفاضل محض نہیں ہو جاتا اتحاد مستد بھی تو لازم ہے نوٹ سرے سے قدر ہی
نہیں رکھتا کہ نہ مکمل ہے نہ موزون بلکہ معدود ہے تو ہزار غرائی اگر اتحاد جنس کا چاک رغو بھی ہو جائے
تو اتحاد قدر کا پیوند کہہ کر سے آئے گا تفاضل تو اب بھی صلال رہا۔

رابعاً رسالہ نے ص ۱۴۷ سے ص ۱۵۷ تک دلیل قاطعہ سے ثبوت دے دیا کہ نوٹ
روپیوں کے عرض ادا نہ ہو جاتا ہے اگر قدر یا جنس کوئی بھی ایک ہوتی تو نسبیہ حرام ہوتا تو ثابت ہوا کہ
یہاں اصلاً کچھ متد نہیں۔

قولہ پس تفاضل بیع غلوں میں جائز ہونے سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جائے
کیونکہ پیسے غیر جنس ٹمن ہیں حقیقتہً بھی اور عرفاً بھی، گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے اس میں صفت ثقیفہ
کا آگے ہو گیا

اقول اولاً یہ دوسری "پس" اسی پس پیشین کی پس رو ہے جسے پیشتر لپا کر دیا گیا الشجرۃ تنبئ عن الشجرة (درخت پھل کی خبر دیتا ہے۔ ت)

ثانیاً بصیرت ہی حال نوٹ کا ہے وکن لا تعلمون (لیکن تم نہیں جانتے ت)

ثالثاً روپے اور اشرفی کا مسئلہ کہاں مجھوٹے صفحہ ۱۲۲ دیکھئے ایک اشرفی کو ایک روپیہ بچنا قطعاً درست ہے حالانکہ وہ تو دونوں یقیناً جنس ثمن ہیں حقیقت بھی اور عرفاً بھی اگر کئے وہ جنس ثمن ضرور ہیں مگر باہم تو بتائیں نو میں ہیں اقول یہ نہی نوٹ بھی، کون عاقل کہے گا کہ روپیہ اور اشرفی دو چیزیں جدا ہیں مگر اشرفی اور نوٹ ایک ہی چیز ہے اور تفصیل تحقیق یہ ہے کہ ثمن ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنسیں ہیں، خلقی، اصطلاحی، اصطلاحی کی نوعیں نوٹ، پیسے کوڑیاں، اور خلقی پھر ایک جنس ہے جس کے نیچے دو جنسیں ہیں سونا، چاندی۔ شرع میں جنس وہ کلی ہے جس کے افراد مختلفہ الاغراض ہوں، ظاہر ہے کہ روپے یا اشرفی کی غرض اور سبب اور سونے چاندی کے گنے کی اور، برتنوں کی اور، گٹے پٹے کڈنے کی اور، تو نوٹ کی نوع حقیقی ہے جس کے سبب افراد مختلفہ الاغراض ہیں کسی جنس کا بھی معین نہیں ہو سکتا کہ اتفاق و اختلاف بتائیں ہیں نہ کہ جنس الجنس کا اور دراصل تحت الجنس کا حال اوپر گزرا۔

مسابعا جانے دیجئے ثمن خلقی کی نوع سے ہی اتحاد اسی تو دو نوع بتائیں سے تو متحدہ نہیں ہو سکتا ورنہ مبایع باہم متحد ہو جائیں گے اور شئی اپنے نفس کی مبایع ہوگی ناچار ایک سے اتحاد ماننے کا اور وہ نہیں مگر روپیہ کہ آپ دس کا نوٹ بارہ روپے کو بچنا حلال کر رہے ہیں تو اشرفی سے یقیناً متحد نہ ہوگا اب دس روپے کا نوٹ ہزار اشرفی کو بچنا حلال کیجئے اور دوائی اور دس روپے کو بچنا حرام، دنیا میں اس سے بڑھ کر بھی کوئی عجیب فتویٰ ہوگا۔ دیکھئے رسالہ کا صفحہ ۱۸۸

قولہ پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا۔

اقول اولاً اغراض کہنے کہ یہی اہل عرف کے ہاتھ میں ہیں نہ کہ احکام شرعیہ جو نہ ان کے ہاتھ میں ہیں نہ ان کے اکثر کو معلوم، نہ ان کی طرف انھیں التفات بلکہ اکثر کو ان پر ایمان بھی نہیں تو احکام شرعیہ میں اہل عرف کا اسے عین سمجھنا محض کذب اور اپنی اغراض میں یکساں جاننا احکام شرعیہ میں اتحاد کو مستلزم نہیں اور بقیہ کلام نہ قول اول میں گزرا۔

ثانیاً جیسے عینیت آپ یہاں بتا سکتے ہیں بعینہا ویسی ہی اکثریوں اور پیسوں کو دوائی چوانی اٹھنی

سے وہاں تفاضل کیوں جائز ہوا۔

ثالثاً روپے اشرفیاں تو خود عین شئی خلقی ہیں کسی کے کھنچنے پر موقوف نہیں ان میں کمیوں درست ہوا۔
قولہ باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جائے گا اور تفاضل اس میں حرام ہوگا۔
اقول اولاً یہاں آکر اس میں سبب "پس" کا خاتمہ ہوا اور پہلی دلیل نے دم توڑا مگر یہ "پس" پسینہ تو سبب پہلے سے پیشینہ سے علاقہ بر عقل میں پس اور وضوح بطلان میں پیش ہے سبب خوابیاں اور زہر فرض کر لیجئے کہ ان تفاضل حرام ہوا تو وہ تفاضل تو حرام ہر گاہ جو عین خلقی میں حرام تھا جس کا اسے عین سمجھا گیا یا دلیل لائے وقت تک حیثیت تھی اور نتیجہ دیتے وقت غیریت کا یا پابست ہو کر کوئی نیا حکم نکالے گی جو عین خلقی میں اصلاً نہیں آخراً اسی بنا پر تو حکم لگاتے تھے کہ نوٹ عین خلقی کا عین ہے تو وہی حکم لازم ہوگا جو عین خلقی میں تھا نہ اس کا غیر کہ حکم لازم کسی ہوتا ہے اور تغیر لازم نافی حیثیت لازم، اب دیکھ لیجئے کہ شئی خلقی میں کون سا تفاضل حرام ہے قدر میں یعنی کاسے کی تول و وزن میں برابر ہونا لازم اگر پرمالیت میں کتنا ہی فرق ہو، اب جو آپ سو روپے کا نوٹ سو روپے کو بیچنا حسال کر رہے ہیں اپنے طور پر یقیناً سو وصول کر رہے ہیں کہ سو کا نوٹ کبھی وزن میں سیر میر نہ ہوگا، دیکھتے

رسالہ ص ۱۹۰ تا ۱۹۲۔

ثانیاً (۵۰ تا ۵۰) تفاضل مالیت کے جواز پر دس دلیلیں رسالہ میں گزریں صفحہ ۵۱، ۵۲ تا ۱۰۰

ملاحظہ ہو۔

قولہ خانہ الاحمال بالنیات (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ ت)

اقول جناب گرامی نے صوفی بھر کی دلیل میں محض اپنے تخیلات سے کام لیا کوئی حرف سند میں نہ لائے اور یہ بھی پسند نہ فرمایا کہ دلیل یونہی من گھڑت پر گزرتے اصلاً سند کا نام نہ آئے لہذا یہ حدیث شریف صرف وزن بنانے دلیل کا بھرم رکھنے کو ذکر فرمادی، اگر عرض کیجئے کہ اسے محل سے کیا علاقہ آپ کی دلیل کے کس مقدمہ کا اس سے ثبوت، تو جواب یہی ہوگا کہ کچھ نہیں مگر آخر حدیث صحیح ہے اس کا پڑنا ثواب سے تو خالی نہیں اگرچہ محل سے بے علاقہ ہو اسی نیت سے ہم نے نگہ دی و انما الاحمال بالنیات و لکل امرئی ما نوٰی (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) دلیل کا حاصل صرف اتنا ہے کہ نوٹ اہل عرف کے نزدیک جمیع احکام میں عین خلقی کا عین ہے کچھ تفاضل

نہیں سمجھتے اور جو جمیع احکام میں با تفاوت عین ہر تفاضل میں بھی عین ہو گا کہ یہ بھی ایک حکم ہے لہذا نوٹ میں
تفاضل حرام اس میں کبریٰ تو واضح ہے کہ محتاج استدلال نہیں اور حدیث کا اس سے بے علاقہ ہونا بھی
واضح۔ ساری عرق ریزی ثبوت صغریٰ میں فرمائی ہے جس کی خدمت گزاری گری کہ ایک حرف بھی ٹھکانے کا
نہیں مگر یہ فرمایا ہے کہ حدیث اس کا کیا ثبوت دیتی ہے اعمال خیر پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت
اس سے کیا ثابت ہوگا کہ نوٹ عرفا جمیع احکام میں ثمن خلقی کا عین ہیں ہاں یہ کہتے کہ جب اہل عرف نے
دیدہ و دانستہ کاخذ کو کاخذ بنیم و ذر کو کسیم و ذر سمجھتے ہوئے نیت کر لی کہ یہ کاخذ جمیع احکام میں سونے
چاندی کا عین ہے تو ان کے حق میں عین ہو گیا کہ اعمال نیت پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت۔

اقول نوٹ کا بعینہ سونا چاندی ہونا کوئی عمل نہیں بیع و شراء وغیرہ معاملات محل ہیں اور نوٹ ان
کا محل اور محل تابع نیت نہیں ورنہ عندیہ کا مذہب لازم آئے نہ جب میں ماں ہونے کی نیت لئے حرام
اہلی کو شے ملا کہ بعض قطعی قرآن اسے ماں کہنے کی صریح تصریح بھی حرام نہیں کرتی صرف یہ قول باطل و
گناہ ہوتا ہے۔

قال تعالیٰ الذین یظہرون منکم من
فسانہم ماھن امھتھم ات امھتھم
الا انی ولدنھم وانھم لیقولون منکوا
من القول وزودوا ان اللہ لعنوا غفوراً
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اتم میں جو اپنی عورتوں کو اپنی
ماں کہیں وہ ان کی ماں نہیں ان کی مائیں تو وہی
ہیں جن سے وہ پیدا ہیں اور وہ بیشک ضرور
بڑی اور جھوٹی بات کہتے ہیں اور بیشک اللہ ضرور
معاف کرنے والا اور بخشنے والا ہے۔

اور عکس کی نیت اور بھی شنیع و ناپاک تر ہے یوں ہی اگر بغرض غلط تسلیم کر لیا جائے کہ اہل عرف نے نیت کر لی
کہ نوٹ بعینہ ثمن خلقی اور بذاتہ سونا چاندی ہے تو ان کی نیت سے نہ وہ کاخذ سے سونا چاندی ہو جائے گا
نہ اصطلاحی سے خلقی، ان کا اختیار اصطلاح تک ہے تو اس سے ثمن اصطلاحی ہو گا نہ خلقی و آفرینش پر
کہ ثمن خلقی ہو جائے لا تبدیل لخلق اللہ (اللہ تعالیٰ کی خلق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی۔ ت) پھر فرمایا ہے
حدیث کہ یہاں سے کیا علاقہ ہوا۔

قولہ وکل امرئ ما نوئ (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت)

لے القرآن الکریم ۲/۵۸ لے القرآن الکریم ۳۰/۲۰
کتب البیروت مطبعہ یوسفی مکتبہ
۳۹۴/۱

اقول الحمد للہ حدیث کا یہ جملہ تو ہمیں کو مفید ہے آپ کی خاطر سے پہلا باطل یہ تسلیم کر لیں کہ اہل عرف نے وضو کر کے نیت باندھ لی ہے کہ نوٹ بعینہ سونا چاندی ہے دوسرا اس سے بڑھ کر اشد باطل ہے۔ یہ مان لیں کہ دیدہ و دانستہ اُن کی اس غلط نیت سے شرع نے بھی ان کے حق میں اُسے سونا چاندی کر دیا، تبسرا سخت باطل یہ اور اڑھ لیں کہ شرع نے اسے سونا چاندی مان کر خود سونے چاندی میں جو حکم شرعی تھا کہ قفاضل وزن میں حرام ہے نہ کہ مالیت میں اس ذبردستی کے سونے چاندی میں اسے بالکل پلٹ دیا کہ اس میں قفاضل مالیت میں حرام ہے نہ کہ وزن میں، اب تو بالکل سب ٹھرتی آپ کی من مانتی مان لیں مگر الحمد للہ یہی حدیث بتا رہی ہے کہ اب بھی دس روپے کا نوٹ زید و عمرو باجم سوروپے کو بھیجیں مول نہیں خواہ ایک روپیہ کو سب مول جناب میں! جب یہاں قفاضل کا معنی مالیت پر ٹھہرا اور نوٹ کی یہ مالیت بھی خلقی نہیں محض اصطلاحی ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ وہ کاغذ و دھیس کا بھی نہیں تو اہل عرف ہی کی اصطلاح و نیت نے اسے دس روپے کا کر دیا اور اُن کی اصطلاح و نیت ان دونوں طاقتوں پر حاکم نہیں انھیں اپنی حسب اصطلاح و نیت کا اختیار ہے آپ خود حدیث نقل کرتے ہیں، لکل اصرعی مانوئی (اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) ہر شخص کے حق میں اس کی اپنی نیت کا اعتبار ہے، نیز رسالہ کا صفحہ ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰

میں آیا مولوی صاحب کی اپنی سہیلی بازو نہیں بلکہ اسی فقیر بارگاہ قدیر خزانہ کے فتویٰ سے اخذ کی ہے ہمیں برس ہوئے فقیر کے پاس اس کا سوال کیا تھا کہ نوٹ پریشا لگانا مثلاً سو روپے کا نوٹ تنانوے میں خرید لینا جائز ہے یا نہیں فقیر نے نظر فقہی کا معقنی جواز بتایا اور تنویر البصار دعا مرکتب سے اس پر استدلال کیا ، میرا یہ فتویٰ مولوی صاحب کے یہاں پہنچا جسے انھوں نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں درج کیا کہ اس کی جلد دوم میں فتویٰ حاجی سنت جناب مولانا مولوی محمد ارشد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ طبع ہوا اور وہیں سے مجھے ملا کہ اُس وقت تک مجھے اپنے فتاوے رکھنے کا التزام نہ تھا اور اسی سے حضرت فاضل رامپوری کا فتویٰ معلوم ہوا جس پر مجموعہ فتاویٰ مولوی لکھنوی صاحب میں نمبر ۱۲۳ ہے اور میرا فتویٰ نمبر ۱۲۴ ہے دونوں میں حکم جواز ہے ، پھر ایک چار سطرے فتویٰ بعض ملائے بدراس کا نمبر ۱۲۵ ہے اس میں بھی جواز ہی کا حکم ہے اس کے متصل نمبر ۱۲۶ میں مولوی صاحب کا یہ فتویٰ ہے جس میں انھوں نے فتویٰ فقیر کے بعض کلمات سے تعرض کیا اور باقی کا کچھ جواب نہ دیا ، میں نے اس بنا پر کہ نوٹ بہت جدید عادت ہے کتب فقہیہ میں اس کا ذکر مصرح نہیں مگر تمام کتب کا ضابطہ کلیہ حکم جواز بتا رہا ہے حکم لکھ کر ادا ہوا کا جواب دے کر آخر میں ہذا ملاحظہ فرمائی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا) اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت) فتویٰ صاحب نے اس بنا پر کہ میرے کلام کا کوئی جواب کتاب سے نہ دے سکے اپنے غیلات پر عامل ہوئے آخر میں ہذا ملاحظہ فرمائی واللہ اعلم بالصواب (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا) اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت) لکھنا یہ دلیل کہ مولوی صاحب کی معتد ہوئی فقیر نے پہلے ہی اپنے فتویٰ میں بنام وہم لکھ کر رد کر دی تھی مولوی صاحب نے دلیل تو اٹھالی اور رد کے جواب سے عہدہ برائی نہ کی میرے فتویٰ میں بعد بیان حکم و عبارت کتب تھا مسئلہ کا جواب تو اسی قدر سے ہو گیا لیکن غیر فقیر کو ایسی جگہ پر وہم گزرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف ایک چھپے ہوئے کاغذ کا نام ہے مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اس لئے ہر جگہ روپے کا کام دیتا ہے لیکن دین میں سو روپے کا نوٹ دینے اور سو روپے دینے میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا علوی اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے تو گویا وہ سو روپے تھے کہ بعض تنانوے کے خریدے گئے اور اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مستقرہ میں حکم تحریر دینا چاہیے۔ دیکھئے اسی وہم کو مولوی صاحب نے اخذ کیا اور دلیل بنایا جس معنوں کو میں نے چار پانچ سطریں لدا کیا تھا مولوی صاحب نے اُنسی کو

صفر بھر میں پھیلایا مگر افسوس کہ پھر بھی ویسا ادا نہ ہو سکا،

اولاً مولوی صاحب نے ثمن خلعتی سے عینیت لی جس کے تحت میں اجناس داخل اور اس کے سبب جو اعتراضات ہوئے آپ نے سُنئے میں نے ابتدا ہی روپے کی تخصیص کی کہ گویا وہ بعینہ روپہ ہے۔
ثانیاً مولوی صاحب نے عینیت فی الواقع ثابت مان لی کہ بار بار فرمایا ثمن سمجھا جاتا ہے، فرمایا ثمن خلعتی ہے، اس پر جو اعتراضات قلمبرہ وارد ہوئے ناظرین کے پیش نظر ہیں فقیر نے انھیں کے انسداد کو لفظ گویا زائد کر دیا تھا کہ گویا بعینہ روپہ ہے، گویا وہ سوروپے تھے۔

ثالثاً مولوی صاحب نے اہل حرفت کے سر پر عتوپا کو نوٹ عرفاً جمیع احکام میں ثمن خلعتی سمجھا گیا جس کا رد سُن چکے، میں نے اسے اہل لغتوں میں ادا کیا تھا کہ عتوپا اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے۔ جس سے وہ اعتراض کر رہا ہے لفظ احکام وارد ہے وارد نہ ہوا، ہاں میں نے غیر فقیر کے لئے بھی یہ ہم پسند نہ کیا تھا کہ نوٹ بیچنے میں اس کی قیمت یعنی مقصد نہیں ہوتی بلکہ سوروپے بچنا اور روپیوں کی قیمت لینا منظور ہوتا ہے یہ خاص مولوی صاحب کا حصہ ہے اس کے اعتبار سے ان کا ماسنحولی فرمانا بجا ہے لکل ساقطۃ لاقطۃ (ہر گری پڑی شئی کو کوئی اٹھانے والا ہوتا ہے۔ ت)۔ اب جواب کی طرف چلے، فقیر نے دفع دخل کے لئے دوہم ذکر کر کے لکھا "مگر جسے ثمن شریف فقہ میں کچھ بھی بعیرت حاصل ہے اس کے نزدیک اس وہم کا ازالہ نہایت آسان ہے" (پھر مال کی چاروں قسمیں جو رسالہ کے ص ۱۳۳ سے ۱۳۷ تک گزریں بیان کر کے لکھا "نوٹ کے ساتھ اگر معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے تو غایت درجہ قسم رابع سے قرار پائے گا کہ اصل خلعت میں سلع ہے مگر بسبب تعارف ثمن بٹھا ہوا ہے اور اذ انجا کہ اٹھان اصل میں سوا سیم و زر کے کچھ نہیں لہذا اہل عرفت اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہیں تو ناچار اس کی تقدیر اٹھان خلعتی ہی سے کریں گے اس لئے پیسوں کی مالیت یونہی بتائی جاتی ہے کہ روپے کے سولہ آٹھ پس نوٹ کو جب عرفاً ثمن کرنا چاہا اس کے اندازہ میں بھی اصل ثمن کی جانب رجوع ضرور ہوتی اور یوں بٹھرایا گیا کہ غلام نوٹ سوروپے کا قتل دو سو کا قتل ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ قلوکس سے چونسٹھ پیسے کا عین نہ ہو گئے یونہی اس قرار داد سے وہ نوٹ حقیقتہً سوروپے یا چاندی نہ ہو جائے گا پس علت ربا کا تحقق ممکن نہیں، باقی رہا عرفت و اصطلاح اس کا اتباع عاقدین پر یا یہی معنی ضرور نہیں کہ جو قیمت انھوں نے بٹھادی ہے یہ اس سے کم و بیش نہ کر سکیں، یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہے سوروپے کی چیز ایک پیسے کو بیچ ڈالیں یا ہزار اشرفی کو خرید لیں صرف تراضی درکار ہے دلیس۔ امام علامہ محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں،

لوبياع کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ^۱۔ اگر کسی نے ایک کاغذ ہزار کا بچا تو بجا کر بہت جائز ہے (۱)۔

آخر نہ دیکھا ایک روپے کے جیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں مگر علمائے اثنی سے زیادہ کے عوض میں آٹھ آٹھ بچارہ دار کا اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کی روپے کی جوتی ہے لیکن فقہائے ایک روپے کے عوض ایک اشرفی فرمایا جائز ٹھہرایا تو جو کیا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تعاضل میں کچھ حرج نہیں رہتا، پھر ان مسائل کے ثبوت میں درمختار کی عبارتیں لکھ کر کہا جب یہاں تک شرطاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ ننانوے کے عوض خریدنے میں کیا حرج ہو سکتا ہے کہ یہاں نہ تو قدر تھوڑی جنس واحدانی آخر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ وہ نفیس نیز تقریر کہ ہنگامہ اویس قلب فقیر پر فیضِ قدیر سے نواز ہوئی تمام رسالہ گویا اسی کی شریعت اسی کے اجمال کی تفصیل ہے والحمد للہ رب العالمین میرے بیان کا حاصل چند امر تھے:

(۱) نوٹ اور روپے ایک جنس نہیں۔

(۲) ان میں قدر مشترک نہیں۔

(۳) نوٹ کے ساتھ اہل عرف کا معاملہ اثمان برتنا اسے اصطلاحی کرے گا ذکر خلقی۔

(۴) روپیوں سے اندازہ قیمت نے اُسے روپے نہ کر دیا ہر اصطلاحی کا اندازہ خلقی ہی سے ہوتا ہے جیسے جیسے۔

(۵) اصطلاح کی پیروی عاقدین پر نہیں وہ اپنی تراضی سے جو چاہیں کم و بیش کریں۔

(۶) علماء نے کاغذ کا لکڑا ہزار روپے کو بچا جائز فرمایا۔

(۷) پیسوں میں اصطلاح عام کی مخالفت جائز فرمائی۔

(۸) غرض خلقی روپے اشرفی میں مخالفت عرف عام کی مہازت دی کہ ایک روپیہ ایک اشرفی کو بھیجیں۔

مولوی صاحب نے اوکلا یوم کے جواب کو وہی وہم سیکھا جسے لفظ گریماؤرا کر بالکل کھو یا مگر وہم سے کچھ تعرض نہ کیا یا شاید اپنے زعم میں حینیت عرفی فی الاسکام کہتے تھے حینیت حقیقیہ فی الاجسام سمجھتے ہوں یعنی ہم نے کاغذ کو پیٹ پاٹ کر چاندی سونا کر دیا پھر اتحاد قدر کیوں نہ ہو گا کہ شے اپنے نفس سے مختلف نہیں ہو سکتی۔

ثانیاً ادعا سے حینیت پر وہی وہم والی ایک دلیل لائے کہ نوٹ عرفاً جمیع اسکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا اور آخر فتوے میں اتنا اور بڑھائیں گے کہ اور تمام متعاضد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق تھے

اسی کو میں نے ان صحیح و مختصر الفاظ سے تعبیر کیا تھا کہ جو ناس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے میں نے امر سوم میں جو اس کا رد کیا تھا کہ اس سے نئی اصطلاحی ہوا و خلقی اس کا جواب غائب۔

ثالثاً اس پر دوسری دلیل بھی وہی دہم والی گئے جسے بیگیوں میں پھیلایا اور بات اُتتی ہی ہے جو میں نے لکھی کہ زمین میں سوکانوٹ اور سو روپے میں تفاوت نہیں سمجھا جاتا اور میں نے امر چہارم میں جو اس کا رد کیا کہ عرف نے اُسے ٹن بنایا اور اصطلاحی کا اندازہ خلقی ہی سے ہو گا لہذا اس نوٹ کا اندازہ سو سے کیا اور سو روپے کی جگہ کام آیا جیسے سولہ آفوں کا اندازہ روپے سے کیا اور روپے کی جگہ کام آئے زیرہ کہ نوٹ یا پیسے روپے کا مین ہو گئے اس کا جواب غائب۔

رابعاً امر پنجم میں جو میں نے ایک عظیم قاضی کی طرف اشارہ کیا تھا جو سب کچھ مسلم ٹھہرا کر ملی زندگی جس کا بیان ابھی صفحہ ۱۳۲ میں گزرا اور جس پر نصوص جلیلہ کتب مذہب اور خود قرآن عظیم و احادیث نبی کریم علیہ علیہ افضل الصلوٰۃ و التسلیم شاہ اس کا جواب غائب۔

خواہ مساتین امر باقی کریں نے اسی امر پنجم کے نظائر دکھائے تھے ان میں بھی امر پنجم یعنی روپے اشرفی کی کڑی مثال کا جواب غائب اور ہفتہ کے جواب کی خدمت گزار ی میں چکے اور ششم کا جو مزہ دار جواب سب میں آخر میں دیا ہے اس کا لطف ای شاد اللہ تعالیٰ عنقریب اٹھائیے گا عرض آٹھ باتوں میں پانچ کا جواب کچھ نہ دیا اور تین کا جواب وہ دیا کہ نہ دینا اس سے ہزار گنا بہتر تھا۔

الحمد للہ اہل انصاف و ملاحظہ فرمائیں گستاخی معاف وہ اجلۃ اکابر فضلاء کہ ائمہ مجتہدین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقرار کر پکھنے کا اعداد کہیں کہ قال ابو حنیفہ کذا و الحق کذا ابو حنیفہ نے یوں کہا اور حقیقوں سے نہ تاملوا لابی حنیفہ بوجودہ و الکل باطل ابو حنیفہ کے لئے متعدد دلائل بیان کئے گئے اور سب باطل ہیں پڑھنا وہم آخر لصاحب الکتاب تیہاں اس کتاب والے (یعنی سیدنا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کا ایک اور دہم ہے (ایسے گرانمایہ اجتہاد پائے حضرات کسی مسئلہ میں ابو حنیفہ کے گرد ایان در کے غلامان غلام کی خاک پا کے زلزلہ رباؤں کے ادنیٰ خوشہ چیں سے خلاف کریں تو اپنے لئے دلیل اسی سے سیکھ کر نکلیں اور وہ بھی جس روش پر اُس نے ادا کی ادا نہ کر سکیں پھر اس نے جو اُس کے جواب دیئے اُن سے عمدہ برآئے ہوں، اُس کے کلام کے مقاصد و فوائد تک نہ پہنچیں اکثر سے ملگو کریں اور بعض کا جواب محض نام جواب دیں، طوفاً تقریر فرمائیں جس کا فقرہ فقرہ جملہ جملہ و الکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) کے گہرے رنگ میں رنگا ہر ایک ایک لفظ ایک حرف پڑھنا وہم آخر (سب باطل ہیں) ایک اور دہم ہے۔ ت) کا دیر پڑا ہویا نام الا کہ سراج الامم کا شرف الفہم نامک الا زمرہ باطل العلم

من الشریاء ابو حنیفہ اور ان کے چھوٹے بیٹے امام ربانی محمد المذہب محمد بن الحسن شیبانی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کرامت نہیں تو کیا ہے۔ حاشا میں اس سے مولوی صاحب کی کسر شان نہیں چاہتا، وہ ایک وسیع ابداع طویل القیاس فاضل طباع ہیں اور فقیر حقیر ایک غریب طالب علم قاصر القدرۃ قلیل القدر اپنے مولائے کرم علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کی بشارت عظیم فطویا للغباء (غریبوں کے لئے خوشخبری ہے۔ ت) کا بلا اتحقاق محض اُن کے فضل سے امید واز بیکر مقصود اپنے ائمہ کرام کی کرامت عالیہ کا اظہار ہے ولس، اللہ! تیری بے شمار رضائیں ابو حنیفہ پر اور اُن سب پر جو عقائد میں اُن کے موافق ہر کمال میں اُن کے متفقہ ہیں، یونہی بقیہ ائمہ مجتہدین کرام اور اُن کے ایسے ہی متقلدوں پر تا مد ز قیام و علیٰ حبیبنا وشفیعنا افضل الصلوٰۃ والسلام (ہمارے حبیب اور شفاعت فرمانے والے پر بہترین درود و سلام ہو۔ ست)۔

تبیین : انا طوطا رہے کہ میدان بکرا اللہ تعالیٰ ہمارے ہاتھ ہے مقاصد بحث پر ہمارے سب اعتراض حق و جواب میں اور بعض کہ بیان مولوی صاحب پر ہیں اگر اہل تاویل تبذیل و تحویل کریں تو بعد درود اعتراف تسلیم اعتراض ہے کاش تو مولوی صاحب اس شہرہ کا بیان ہم سے کرا لیتے تو بہت بادی چھٹ جاتی اور ہمارے قلم کو بھی آرام ملتا کہ وہیں ایک مختصر سا کلام ہوتا اور کوئی آپ کو یہ بھی نہ کہتا کہ کہا اور کہہ نہ جاتا مگر مولوی صاحب کی خبیات نے نہ سمجھ دیکھائی کہ یہاں تک نسبت آتی بہر حال ہمیں ہر طرح نفع ہے اللہ الحمد۔

تبذیل جلیل : چلتے وقت سب سے بھاری خود اپنی دھوم دھامی گواہی لیتے جاسیے کہ نوٹ اور ردیوں میں رہا مگر ہی نہیں آپ کے فتاویٰ کی تیسری جلد جس کے سوا کت خود آپ نے پیدا کر کے اُن کے جواب لکھے اور اُن میں دو جلدیں پیشین کے اخلاط کی بابجا اصلاح کی جیسا کہ نظریں پر محض نہیں اسی کے باب الربا کا پہلا سوال و جواب دیکھے جس میں آپ نے ربا کی تعریف لکھی ہے اور دل ہی دل میں اخصاف کر لیجے کہ یہ تعریف مسئلہ نوٹ میں کیونکر صادق آسکتی ہے، آپ فرماتے ہیں،

سوال : ربا چیست؟ سوال : سود کیا ہے؟

جواب : فضل احمد المتجاسسین کیلایا وزن تا بزرگ در معاصرۃ مایہ بلا عرض، در بحسب الراتی آورد و لیس المراد مطلق الفضل بالاجماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستقبال والاسترباح وانما المراد فضل مخصوص

جواب : مالی مبادلہ میں دو ہم جنس چیزوں سے ایک سے کیل یا وزن کے اعتبار سے دوسری پر بلا عرض زیادتی۔ بجز الراتی میں وارد ہے کہ مطلق زیادتی بالاجماع مراد نہیں کیونکہ تمام مسلم ممالک میں بازاروں اور منڈیوں کا کھنڈ زیادتی اور نفع کے حصول کے لئے ہوتا ہے بلکہ بیشک مخصوص زیادتی

و هو فضل مال بلا عوض في معاوضة
مال بمال ای فضل احد المتجانس علی
الاخر یا العیاس المشرع ای الکیل و
الوزن، انتہی۔
مراد ہے اور فضل مال کے عوض مال میں بلا عوض مالی اضافہ
اور زیادتی ہے یعنی دو ہم جنس چیزوں میں سے ایک
کا دوسری پر زیادتی معیار شرعی یعنی کیل و وزن کے
ساتھ، انتہی۔ (ت)

دیکھئے کیسی کھلی تصریح ہے کہ ہر زیادت سود نہیں، بازار کھلے ہی اس سے لئے ہیں کہ زیادت ملے نفع ہاتھ
لگے بلکہ سود ہونے کو ضرور ہے کہ دو متحدہ الجنس چیزوں میں کہ دونوں وزنی یا دونوں کیل ہوں کہ تول یا ناپ
سے ہوتی ہوں ایک دوسری سے خاص اُسی ناپ یا وزنی میں زائد ہو اس کے سوا کسی اور بات میں زیادتی کا
یہاں لحاظ نہیں بیشک ہمارے علماء کے اجماع سے رہا کی یہی تعریف ہے شک ہے کہ اس کے آپ
مقرر ہوئے اور والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) نہ فرمایا مگر اس اقرار نے اس تفسیر کو
والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) بنادیا، فرٹ اور روپے سرے سے ایک جنس ہی نہیں، پتھر
بھی جانے گا کہ چاندی اور کاغذ ایک جنس نہیں ہو سکتے، اور بغرض باطل مجاہست سی تو نوٹ تول کر
نہیں پکتا، اور اگر تول بھی موجود ہو تو سو کا نوٹ سو کہ چنا بھی قطعی سود ہو کہ سو روپے بلاشبہ تول میں نوٹ سے
کہیں زائد ہیں اور آپ اسی کو واجب کہ رہے ہیں تو آپ نے سود نہ صحت حلال بلکہ واجب کہ دیا تو مفرد ہی ہے
کہ نوٹ اور روپیہ ایک جنس نہیں یا تول نہیں زیادہ وزن نہیں بہر حال آپ ہی کے اقرار سے کھل گیا کہ چاہے
وہس کا نوٹ لاکھ روپے کو بیچے یہاں رہا آہی نہیں سکتا کہ یہ اس کی تعریف ہی میں داخل نہیں، و
هو المقصود (اور وہی مقصود ہے۔ ت)۔

قولہ اور اگر اس میں رہا حقیقت نہ ہو تو شبہ رہا سے تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں
مردم ہے شبہ رہا باعث حرمت ہے۔

اقول اولاً یہ مولوی صاحب کا دوسرا پہلو ہے، خود بھی سمجھے کہ یہاں رہا کی گاڑی چلتی نظر نہیں
آتی لہذا شبہ کے ٹیپے کی طرف جھکا مگر کیوں مفر نہیں اس کا ثبوت فی البطن۔ مولوی صاحب کو
اولاً منع کرنا تھا کہ شبہ رہا کا منطایر ہے جہاں یہ پایا جائے شبہ متحقق ہوگا۔ ثانیاً ادھر ادھر
خوب جھانک لینا تھا کہ تصریحات ائمہ سے اس پر نقص تو نہیں پڑتا کہ تیغ کا تفتیح کر دے۔ ظاہر ہے

کہ نوٹ میں تحقیق مشبہ منصوص نہیں کہ تقلید حکم مان لینا پڑے اگرچہ دلیل پر ہمارے فہم میں ہزار شبہ ہوں ہم حکم کے متعلق ہیں نہ کہ دلیل کے منقہ۔ بہت دلائل علمائے متاخرین شکر اللہ تعالیٰ سیسم نے اپنے فہم سے استنباط فرمائے ہیں ان میں کسی دلیل کا تزلزل حکم کا بطلان نہیں، ممکن کہ مجتہد کے پاس اور دلیل ہو اور یہاں تو آپ کو خدشات حکم کرنا ہے قریب تک منطوق کا طریقہ مضبوط اور تمام نفوض و شبہات سے منزہ نہ کر لیجئے زائد بانی قیاس جنس و سوا اس۔ ثانیاً اس سب کے بعد یہ ثبوت دینا تھا کہ وہ منطوق میں متفق، اس وقت آپ کا فرمانا قابلِ سماعت ہوتا اور خالی دعویٰ تو پا در ہوا۔

ثانیاً اپنی جلد سوم باب الربا کا فتویٰ یاد کیجئے کہ چھٹا تک بھر گیوں سوا سیر گیوں کے عوض بیچنا آپ نے جائز مانا کیونکہ ایک سیب دو سیب کو، یہاں تو جنس یقیناً متحد تھی اور زیادتی بابت معلوم، یہاں مشبہ ربا کیوں نہ جانا، آپ کی جہالت یہ ہے،

سوال: بیع یک سیب عوض دو سیب یا بیع یک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز است یا نہ؟
سوال: ایک سیب کی بیع دو سیبوں کے بدلے میں یا ایک مٹھی گندم کی بیع دو مٹھی گندم کے بدلے میں جائز ہے یا نہیں؟

جواب: جائز است چو معیار شرعی نصف صاع سے کم از اس سے کم، لہذا نصف صاع سے کم میں زیادتی جائز ہے، عالمگیری میں آتا ہے کہ مٹھی بھر کی بیع دو مٹھی بھر سے اور ایک سیب کی بیع دو سیبوں سے جائز ہے اور نصف صاع سے کم ایک مٹھی کے حکم میں ہے۔ (د)

ثالثاً رسالہ صفحہ ۱۶۹، ۱۷۰ پر بحر الرائق کا ارشاد دیکھئے کہ ایک پیسہ سو پیسے کو بیچنا جائز، یہاں بھی اتحاد جنس قطعی اور زیادت بدیہی، پھر مشبہ ربا کیوں نہ ہوا۔

سابعاً آپ کو اگر کاغذ اور پچاندی کا دو جنس ہونا نہ معلوم ہو تو انھیں اہل عرف سے پوچھ دیکھئے جن پر آپ کے خیال کا سارا دار و مدار ہے کہ وہ جس طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ اشرفی پندرہ کی ہے یہ پیس کی یہ پیسے انٹنی کے ہیں یہ چالی کے یہ نہیں کہتے کہ یہ اشرفی پندرہ روپے ہے یہ پیسے انٹنی چالی

ہیں، اسی طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ نوٹ دس کا ہے یہ سو کا، یہ نہیں کہتے کہ یہ نوٹ دس روپے ہے، خود آپ نے فرمایا ہے کہ نوٹ سو روپے کا کوئی ہلاک کر دے، اور فرمایا سو روپے کا نوٹ جب بچا جاتا ہے، اور فرمایا نوٹ سو روپے کا دوسرے اتحاد جنس کا نشہ اس سے آثار کو۔ وہ مسائل یاد کیجئے جو آثار کرام سے فرمائے کہ،

- ۱۔ ایک روپیہ ایک اشرفی بلکہ سو اشرفیوں کو بچنا جائز حد ۱۶۳۔
 - ۲۔ ایک چھپا ایک روپیہ بلکہ ہزار روپیوں کو بچنا جائز۔ ص ۱۸۴، ۱۸۳، ۱۸۴۔
 - ۳۔ ایک اشرفی ایک چھپا کو خریدنے میں نہ ربا ہے نہ شبہ ربا۔ ص ۱۸۳ و ۱۸۴۔
- ان میں شبہ ربا کیوں نہ ہو۔

مخاصاً بتصریح اندر یہاں شبہ علت مثل علت اور حکم علت لازم علت، تو یہاں علت ہو یا شبہ علت، بہر حال لازم حکم علت اور حکم علت تحريم تفاضل فی القدر ہے تو سو کا نوٹ جو آپ سو کو بچنا جائز کر رہے ہیں صراحتاً سود حلال کر رہے ہیں۔

قولہ علاوہ ازیں جو بیع و شرا سے نوٹ میں تفاضل اختیار کرے گا مقصود اس کو بجز اس کے کہ بعض کم روپے کے زیادہ روپے حاصل ہو جائیں اور کچھ نہ ہوگا مگر بطور حیلہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کرے گا اور پر ظاہر ہے کہ ایسے از کتاب حیلہ سے حکم علت کا نہیں ہو سکتا بلکہ

اقول اولاً قصور معاف طر

مستی از ہادہ شبانہ جنوز

(جوانی کی مستی ابھی موجود ہے۔ ت)

بعض کم روپیہ کے کتنا باطل ہے نوٹ دس کے کی طرف سے تو نوٹ ہے، روپیہ ایک بھی نہیں نہ کم نہ زائد۔ ہاں یوں کہنے کو کم روپیوں کا مال دے کر زیادہ روپے حاصل کرنا۔ ہاں یہ بیشک مقصود ہے پھر اس میں کیا گناہ ہے دنیا بھر کی تجارتیں اسی لئے ہوتی ہیں آپ خود جلد ۲ میں بحر الرائق سے نقل کر چکے ہیں کہ مطلقاً زیادتی بالا جاع حرام نہیں، تمام جہان میں بازار اسی لئے کھولے گئے ہیں کہ زیادتی سے نفع حاصل ہو۔

ثانیاً آپ کی "علاوہ ازیں" کہہ رہی ہے کہ اب ربا و شبہ ربا دونوں سے قطع نظر فرما کر

یہ تیسرا پہلو لیا ہے کہ اگرچہ یہاں رہا ہے کہ علاقہ نہ ہو، تاہم یہاں اس کا مشبہ بھی نہ ہو، مگر اس نے زیادہ ملنے کا جملہ کیا ہے اس نے (ذہن پرستی) حرام ہے، باب فرمایا اگر زید قمر سے سو روپے قرض مانگے قمر کاغذ کا ایک سادہ پرچہ اس کے ہاتھ مثلاً سال بھر کے وعدہ پر یا نقد پچیس روپے کو بیچے وہ قبول کرے پھر قمر سو روپے زید کو قرض دے اور قرض کے بدلے سو ہی ملے پچیس اپنے اس کاغذ کے جدا کاغذ کم کرے تو اس میں حرمت کہ جس سے آئے گی آیا اس لئے کہ کاغذ کا سادہ پرچہ پچیس روپے کو بیچا تو آپ تو ابھی فرمانے والے ہیں کہ سادہ پرچہ ہزار روپیہ کو بیچا جائز ہے پچیس کو کیوں حرام ہوا، یا اس لئے کہ اس نے اس فعل سے نفع حاصل کرنا چاہا تو وہ صورت بتائیے کہ کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچے اور نفع لینا نہ ہو، یا اس لئے کہ قرض پر نفع لیتا ہے قرض میں تو وہ پورے سو کے سولے رہا ہے اس پر نفع کہاں، یا اس لئے کہ یہ نفع بسبب قرض ہے تو قرض تو اس وقت تک دیا بھی نہیں بسبب کہاں سے متعلق ہوا، یا اس لئے کہ اُن کے دل میں تو آئندہ قرض لینے دینے کی نیت ہے تو اسی کا ثبوت شرع سے دیکھئے کہ آئندہ سال قرض کا لین دین ہونے والا ہو تو آج بیع پر نفع لینا حرام ہو جائے وہ بیع کہ بلا مشبہ حلال تھی حکم قریم پائے، حالانکہ یہاں تو آئندہ لین دین ہونا بھی معلوم نہیں آئندہ غیب ہے اور غیب مجہول اور انسانی ارادہ ممکن اختلاف نکاح میں کہے کہ میں نے تجھے مہینہ بھر یا دس برس بلکہ سو برس کے لئے اپنے نکاح میں لیا تو ناجائزہ حرام اور اگر نکاح کرے اور ارادہ صرف مہینہ بھر یا ایک ہی دن رکھنے کا ہو تو بیشک حلال۔

ثالثاً صفحہ ۱۹ پر وہ تصریحات اور کرام مثل امام شمس الامجد علوانی و امام شمس الامجد ذہن پوری و امام بکر خواہر زاہد و بحر الرانی و رد المحتار وغیرہ لایا دیکھئے کہ پہلے بیع کر کے پھر قرض کا لین دین کریں تو ہمارے ائمہ مذہب امام اعظم، امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کے نزدیک بالاتفاق بلا کراہت جائز و حلال ہے کتنے یہ کیوں حلال ہوا، ظاہر ہے کہ یہ معاملہ اُس نے زیادہ لینے ہی کے لئے بطور میل کیا۔

سابعاً اپنی یاد کیجئے جلد دوم فتاویٰ نمبری ۳۴ میں حکم تھا کہ گویوں قرضوں نرخ بازار سے کم کو بیچنا جائز ہے، اس پر سائل نے مشبہ کیا تھا کہ یہاں رہا نہیں تو مشبہ تو ہے اور مشبہ بھی مثل حقیقت حرام۔ اس کا آپ نے جواب فرمایا کہ حد شرعاً کا یہی مد فوع ہے کہ گندم وغیرہ اقام غلہ بعض دراہم و دنانیر کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہے اور نہ مشبہ رہا، اگر دو سیر گویوں کا بازار میں مثلاً دو آسنے کو ملتا ہے کوئی شخص بعض ایک روپیہ نقد نیچے تو بھی درست ہے ایسے ہی اگر نسید میں قیمت بڑھائے اور مشرعی راضی ہو جائے تب بھی درست ہے۔

جناب میں! اسی کا نام تجلہ شریعہ ہے پھر اس سے حکم ملت نہ ہو سکتا کیا معنی، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ بات بتا رہے ہیں جس سے ملت نہ حاصل ہو حرام کا حرام رہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

تھاہنا اس کے متصل امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابو سعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ حدیث روایت فرمائی جو رسالہ کے ص ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزری اُس میں بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی جملہ تعلیم فرمایا ہے جس پر آپ نے خود حاشیہ لکھا کہ:

اشار الیہ بما یجتنب عنہ الربا مسع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انھیں ایسی بات کا اشارہ فرمایا جس میں ربا سے بچ جائے اور مطلب حصول المقصود ہے

بات کا اشارہ فرمایا جس میں ربا سے بچ جائے اور مطلب ہاتھ آئے۔

سیدنا امام محمد نے یہ حدیث روایت کر کے فرمایا،

یہ سب باتیں ہماری مختاریں اور یہی قول امام عظیم ابو حنیفہ اور ہمارے سب فقہاء کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے۔

ربا حاشیہ میں آپ کا فرمانا کہ حنفیہ و غیر ہم نے اس سے جواز جملہ پر استدلال کیا اور حق یہ کہ ایسی جگہ اعتبار نہایت کا ہے کہ

اقول اولاً یہاں کی کیا تخصیص ہے سبھی جگہ اعتبار نہایت کا ہے بایں معنی کہ بد نہایت فاسد ارادے سے جو کام کیا جائے گا غرضاً ہر گز جملہ تجلہ اگر بد نہایت سے نماز پڑھے تو وہ بھی حرام ہو سکتا ہے

کلید در دوزخ ست آن نماز کہ در چشم مردم گزارد (وہ نماز دوزخ کی چابی ہے جس کو تو لوگوں کے دکھلا دے کیلئے لبا کر کے پڑھے)

ثانیاً رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تعلیم فرما رہے ہیں جس کا خود آپ نے اقرار کیا، تمام

۱۵	الموطا امام محمد	باب الربو فیما یقال ویوزن	فرد محمد کا دکان تجارت کتب کراچی	ص ۲۵
۱۶	التعلیق المجد علی موطا محمد	" " " " " "	" " " " " "	"
۱۷	الموطا امام محمد	" " " " " "	" " " " " "	"
۱۸	التعلیق المجد علی موطا محمد	" " " " " "	" " " " " "	"

ائمہ مذہب اس پر عمل فرما رہے ہیں جس کا امام محمدؒ نے اظہار کیا، اب یہ آپ کی "والحقی" اگر اس کے موافق ہے چشم مارو شن دلی ماشاد (ہماری آنکھیں روشن اور ہمارا دل خوش ہے۔ ت) اور اگر رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور ائمہ مذہب کے اتفاق کے خلاف کچھ اپنی ڈیڑھ اینٹ کی الگ چٹنی چاہتے ہیں جیسا کہ ظاہر عبارت ہے تو وہ آپ ہی کو مبارک رہے اہل حق کے نزدیک بخوشے نیرزد" (ایک بخ کے قاتی بھی نہیں۔ ت)

فالتسا آپ نے کچھ کھول نہیں کر کیا نیت ہو تو حیلہ ہائز اور کیا ہو تو ناجائز، اگر یہ مقصود کہ بیچ میں مبادلہ دراہم صرف برائے نام ہو، نہ یہ قسم غما دراہم سے جتنی مقصود ہو نہ وہ قسم دراہم سے خریدنی بلکہ منظور انھیں دو قسم کا باہم مبادلہ ہو اور ذکر دراہم بیچ و خرید کے طور پر محض اسم غرضی تو یہ ضرور صحیح ہے، مگر امام عظیم و امام محمد و جملہ ائمہ مذہب نے معاذ اللہ اسے کب جائز کیا تھا، حضرت وہ تو حیلہ شرعیہ کو جائز فرما رہے ہیں جس کی خود آپ کے اقرباء سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم دی یہ ناپاک حرکت "حیلہ شرعیہ ہی کب ہوئی" بلکہ قصہ اشرف کی مخالفت اور صورت عالم الغیب کو دھوکا دینا، پھر آپ نے جملہ ائمہ مذہب کے مقابل اپنی "والحقی" کی الگ چٹائی کا ہے پرچہ۔ اور اگر یہ مقصود کہ اگرچہ یہ قسم دو چیزوں سے بیچ کر وہ قسم دو چیزوں سے خریدنی مقصود ہو مگر اس فعل پر باعث وہی غرض ہو کہ یہ قسم ہماری ملک سے خارج ہو کر وہ قسم داخل ہو جائے اسے ناجائز کہتے ہو تو قصور معاف، یہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اصلاح دینی ہے ابو خنیفہ و غیرہ ائمہ تو درکنار رہے، ظاہر ہے کہ اسی غرض کی تحصیل کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ طریقہ تعلیم فرمایا، خود حضرت صحیح مسلم و صحیح بخاری سے صفحہ ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزرا کہ جب تو مول لینا چاہے تو یوں کر۔ حدیث کی نہ سنئے اپنی ہی، دونوں جگہ لفظ دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ صورت۔ سکھادی جس میں رہا سے بیچ جائے اور مقصود حاصل ہو جائے، کہتے تو وہ کیا مقصود تھا جس کا حاصل کرنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم فرمایا، اس کے بعد چاہے آپ نے امام عظیم و امام محمد و ائمہ مذہب کے زوہد میں ابن قیم گمراہ کی ایک نقل اس کے استاد ابی تیمیہ بن مذہب سے ذکر کی ہے اس کا ایک ایسا حروف حرف ہدیان یا مجنون کی بڑ ہے، آپ خود اس کے بعد اتنا کہہ گئے کہ یہاں طویل بحثیں ہیں کہ جس مکتوباتوں میں میں نے آپ سے آپ کرکے کی گنجائش رہی کہ میں نے اس نقل کو مقبول نہ کرکھا لہذا ہم بھی اس کے زود سے تطویل نہ کریں کہ یہاں تو عرض آپ سے مکالمہ ہے۔

تاسعاً جاننے کیجئے آپ گول ہی رہیں اور نیت کا پردہ نہ کھولیں اتنا تو آپ کے بیان سے بھی ثابت ہوا کہ جیل نیک نیت سے حلال ہے، جناب میں! پھر یہاں یہ مطلق جبروتی حکم کیسا کہ ایسے ارتکاب جیل سے حکم ملت نہیں ہو سکتا۔

قولہ تہذیب الایمان میں ہے:

اقول مولوی صاحب! عجیب ہے کہ آپ جیسا عقیدہ جرات سے اعلیٰ پاتے پر ہو کہ ائمہ مجتہدین کی جانچ پڑتال کر کے اُن کا حق و باطل نکالے وہ اور مسائل شرعیہ کے لئے سند لانے میں ایسا کرے کہ مجاہد جیل سے قہر و بے وقعت زید و عمرو سب سے استناد کرے کہیں آپ مجالس الابراہ سے سند لاتے ہیں کہیں رسالہ اسلمی سے اور اگر اربعین میاں سختی دہلوی سے، کہیں اور گھٹ کر ان کے کسی شاگرد کی عمدۃ التحریر سے، کہیں سب سے ہر صراط مستقیم بھیل دہلوی سے، انہیں مجاہد جیل میں یہ آپ کی تہذیب الایمان ہوگی جس پر بعض اصحاب نے کہا کہ آج تک تہذیب لفظ، تہذیب الکلام، تہذیب الاخلاق، تہذیب الآثار، تہذیب الخوشنئی تھی معلوم نہیں ان بزرگ کو ایمان میں کیا یہ تہذیبی سوچی کہ اس کی تہذیب کبھی آپ استناد کرتے وقت جب ایسوں کی تقلید نکلا کرتے ہیں تو مستند فوٹ میں حضرت مولانا مولوی محمد ارشد حسین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لافٹوی آپ کے سامنے تھا اور وہ آپ کے ان اکثر مستندین سے ہر طرح اعلیٰ و اعظم و افضل و اکمل تھے کاش اس میں اُن کی تقلید فرمائیے تو جھگڑا چلتا۔

قولہ انا المحرم انت یقصد بالعمود الشرعیۃ غیر ما شرعہا اللہ لہ فیہ صیور
 قولہ بد شک حرام یہ ہے کہ عقود شرعیہ سے اس شے کا غیر مقصود ہونا جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے ان عقود کو مشروع فرمایا کیونکہ ایسا کرنا اور اس کے دین و حکم اور اس کی شرع سے منکر کرنا ہو گا۔

اقول یہ بالکل ہمارے موافق ہے وہ حصر کرتا ہے کہ جیل وہی حرام ہے جس میں عقود شرعی سے اُس کا مقصود شرعی مراد نہ ہو یہ وہی صورت ہوئی کہ بیچ میں بیچ درابم کا نام بلا قصد مبادلہ محض بطور اسم فرضی لے اس کی حرمت میں کیا کلام ہے اور جب بیچ سے حقیقت مبادلہ ملک کا قصد کیا تو یہی وہ مقصود شرعی ہے جس کے لئے شرع نے اُسے مشروع فرمایا تو جب آپ کی اسی سند کی رو سے اس کی حرمت ناممکن۔ پھر فوٹ میں تو اُس کو کچھ دخل ہی نہیں، فوٹ بیچنے خریدنے والے یقیناً یہی چاہتے ہیں کہ بائع کی ملک سے

نوٹ خارج ہو کر مشتری کی ملک میں آئے اور مشتری کی ملک سے روپے خارج ہو کر بائع کی ملک میں آئیں شرع نے بیع اسی لئے مشروع کی ہے تو اسی عبارت کے حکم سے اُس کی حلت واجب۔ اگر کئے مراد یہ ہے کہ اُس نے تھوڑے روپوں کے بدلے زیادہ لینے چاہئے مگر روپے دے کر زیادہ روپے لیتا تو سود ہوتا اسی لئے نوٹ بیع کر روپے لئے کہ جس بدل جانے سے رہا جاتا ہے۔

اقول ترکا گناہ کیا، اُس نے گناہ سے بچنا ہی تو چاہا، گناہ سے بچنے کی تدبیر ہی گناہ ہو تو معزکہ حر، شرع نے بیع اس لئے مشروع فرمائی ہے کہ نہیات شرعیہ سے بچا کر اپنا مطلب جائز طریقہ سے حاصل کر لو، وہی اس نے چاہا تو مقصد شرعی کی نہ کہ مخالفت، پھر حرمت کہہ کر سے آئی۔

قوله فان مقصودہ حصول **قوله** کہ نہ کہ اس حیل سے اس کا مقصد
الذی حرمہ اللہ بتلك الحيلة او اس چیز کو حاصل کرنا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے
استقاط ما اوجبه انتہی۔ حرام کیا یا اس چیز کو ساقط کرنا ہے جس کو اللہ
تعالیٰ نے واجب کیا، انتہی۔ (ت)

اقول اولاً حرام سے مراد لازم المحرمہ ہے جس سے حرمت کبھی جُلا نہ ہو یا وہ جسے حرمت عارض منفک ہے، بر تقدیر اول اسی لازم المحرمہ کو اختیار کرے گا یا اس سے کسی امر جائز کی طرف عدول و قرار پہلی صورت پر حیل ہی کب ہو، حراۃ حرام میں پڑنا ہو، پھر اس سے تحریم حیل کیوں لازم آئی، اور دوسری صورت میں شاید حرمت اس وجہ سے ہوگی کہ حرام سے کیوں بچا جائز کی طرف کیوں عدول کیا۔ بر تقدیر ثانی شکل وہ اختیار کرتا ہے جس میں وہ عارض منفک منفک ہو جائے اور شے حلال محض رہ جائے یا وہ کہ عارض حرمت باقی رہے، صورت ثانیہ پھر حیل نہیں اور او نے پر حرمت کی کوئی وجہ نہیں۔

ثانیاً دُور کیوں جائے خود اپنی سُننے، شراب حرام قطعی اور پیشاب کی طرح نجس یہ نجاست غلیظہ ہے مسلمان کو اس کا بیچنا حرام، پھر نا حرام، اس سے کسی طرح کا نفع لینا حرام۔ اب فرض کیجئے کہ ایک مسلمان کی ملک میں ہزار ٹنکے شراب آئی مشغیوں کو اول نحرانی تھا اب مسلمان ہو گیا وہ نہیں چاہتا کہ اتنا مال کثیر ضائع ہو جائے، اس نے ٹنک ڈال کر سب کو سرکہ کر لیا، آپ خود فرماتے ہیں کہ جب سُرکہ دے دے اپنے رسالہ نفع الخفی میں دیکھئے،

الاستیلاء بالمعوم لایجوز کذا قال البرجنیدی حرام سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں، یعنی برجنیدی

فان قلت يشكل هذا بالسوقين فانه
ينتفع بها في الايقاد قلت الانتفاع بالنجس
بالاستهلاك جائز كإقادة الخمر وتخليل
الخمر وهذا كذا في جوشن او باختصار
میں کہا ہے اگر تو کے اس پر گور کے سبب سے
اشکال وارد ہوتا ہے کیونکہ اس سے جلانے میں نفع
حاصل کیا جاتا ہے تو میں کہوں گا کہ نجس سے نفع
حاصل کرنا نجس کو ہلاک کر کے جائز ہے جیسے شراب
کو بہا دینا اور شراب کو سرکہ بنانا اور یہ انہیں صورتوں جیسی ہے لہذا یہ جائز ہے اور اختصار۔ (نت)

دیکھئے اس نے یہاں حرام خدا کو کا کا ہی میں لانا چاہا مگر توں کہ حرام نہ رہا پھر اس میں کیا حرج ہوا۔
قولہ پس اگر نوٹ میں تفاضل قصداً جائز بھی ہو کیونکہ دیانۃً فیما بینہ وہیں اللہ کسی طرح سے
درست نہ ہو گا۔

اقول عجب کہ جو کافذ کو کافذ ہی جاننے اور جو حبر حوت شمن اصطلاحی ماننے اور شرع مطہر
سے یقیناً معلوم ہوا کہ اصطلاح عامہ کی پابندی اس پر لازم نہیں وہ سو کے نوٹ کو روپوں سے کم و بیش
پر نیچے تو خداوند کسی طرح درست نہ ہو۔ اور جو اپنے زعم میں کافذ کو شمن غلطی کا عین ماننے اور اُسے بعینہ
چاندی سمجھے وہ یہ ماشہ و ماشہ بھر چاندی سیر کی چاندی کو نیچے اور شودر نہ ہو حلال طیب رہے، اس
زبردستی کی کوئی حد ہے غیر یہ تو پہلے سر دھن ہو چکا مگر یہاں ریبات یاد رکھنے کی ہے کہ اب مولوی صاحب
ربا و شبہ رہا سے قطعی گزر گئے۔ علاوہ ازیں کہہ کر تو ان کے لحاظ ہی سے گزرے تھے اب یہ صورت
لیتے ہیں کہ کوئی ایسا صنف ہے ہی نہیں جس میں ربا یا شبہ ربا ہو ورنہ قصداً جائز ہونا محال تھا اور
اس سے ظاہر کہ حکم عینیت کا قسم لگانہ رکھا ورنہ ربا یا شبہ ربا ہو کر دیانۃً قصداً ہر طرح حرام ہونا
لازم تھا تو عینیت عرفیہ کا اگر نام لیا بھی جائے محض اسم بے معنی و لفظ بے معنی ہو گا کہ اس کا حکم دائر شرعی
غلطی ہے اور جب ایسا ہے تو حقیقتاً و شرعاً غیریت محض رہی اب خود ہی حاصل اُسی قدر ٹھہرا دیا کہ
کم روپوں کا مال برضائے حسنیہ یا زیادہ کو بیچ لیا، لکھے اس میں کون سا خلاف دیانت ہے۔

قولہ اسی وجہ سے کتب فقہ میں بیع عینہ اور شراء با قیل معایاج وغیر ذلک (کسی چیز

عہ الاصول پہ ۱۲

لے نفع لغتی و اسائل عاتق بالانتفاع بالاشیاء النجسة ۶۱
لے مجرم فتاویٰ کتاب البیوع
مطبع مجتہبی دہلی ص ۱۳۶
مطبع وسفی مکتبہ ۳۹۸/۱

بعض نے اسی سے مسئلہ کی تحلیل کی یوں کہ اس نے ہزار کو بیچا اور ابھی قیمت وصول نہ ہوئی ممکن تھا کہ عیب کے سبب واپس ہو کر ٹمن نہ ملے اب کہ خود اس نے پانچ سو کو خرید لی، احتمال سقوط ساقط ہو گیا تو اس نے پانچ سو دسے کر اپنے وہ ہزار پکے کر لئے یوں مشبہہ رہا آیا ہر حال ان وجوہ کو یہاں سے کیا علاقہ آپ خواہی خواہی اسی وجہ سے کہہ رہے ہیں، ہدایہ میں ہے،

من اشترى جارية بالغ درهم حاله اد
فسنة فقبضها ثم باعها من البائع
بخمسة قبل ان ينقد الثمن
الاول لا يجوز البیع الثاني لان الثمن
لم يدخل في ضمانه فاذا وصل اليه البیع
ووقعت المقاصة بقى له فضل خمس
مائة وذلك بلا عوض

تو باقی پانچ سو درہم اس کے زائد بیچ گئے اور وہ بلا عوض ہیں۔ (ت)
فتح القدیر میں ہے،

الذی عقل من معنی النہیانہ استعجم
مالیس فی ضمانہ ونہی رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع
مالہ یضمن وهذا لان الثمن لا یدخل
فی ضمانہ قبل القبض

اسی میں ہے،

وهذا احسن من تقریر قاضی خان
اعتباراً بالشبهة بامتن الالعن

وهو الثمن الاول على شرف السقوط لاعتقال
ان يبعد المشتري بها عيبا فيردا فيسقط
الثمن عن المشتري وبالبيع الثاني يقع
الامن عنه فيكون البائع بالعقد الثاني
مشتريا للثمن بخمسائة انتهى۔

کہ ہزار درہم جو کہ ثمن اول تھا وہ ساقط ہو سکتا تھا
اس احتمال کی بنا پر مشتری اس لونڈی میں کوئی عیب
پاکرواپس کر دیتا تو اس طرح مشتری سے ثمن ساقط
ہو جاتا اور بیع ثانی کی وجہ سے سقوط کا خوف جاتا رہا
تو اس طرح بائع عقد ثانی کے ساتھ پانچ سو درہم
کے عوض ہزار کو خریدنے والا ہوا۔ (انتہی) (ت)

رابعاً وجہ حق سے گزر کر دوسری ہی وجہ لیجئے اور یہاں اُس کے عدم جریان سے بھی قطع نظر کیجئے تب
بھی آپ کو مفید نہیں کہ اس وجہ پر علتِ حرمت مشبہہ رہا ہے آپ رہا و مشبہہ رہا سے اتر کر تیسری وجہ سے
تحریم لے رہے ہیں تو جہاں شبہہ رہا ہے اُس سے اسی پر استناد کیونکر کر سکتے ہیں۔
خاصاً آپ اسی وجہ سے کہ دو نوں مسئلوں میں علتِ حکم ایک بتا رہے ہیں تو واجب تھا کہ
حکم بھی ایک ہوتا، کیا شرار ماباع یا قتل ماباع (کسی چیز کو اس سے کم پر خریدنا جتنے پر بیچا ہے۔ ت) بھی مرتد
دیانا حرام ہے قضاء جائز، فافهم۔

سادساً آپ نے سنا ہو کہ یہ شرار با قتل قیمت ادا ہونے کے بعد بلا مشبہہ جائز ہے مثلاً
ایک چیز زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کو بچی عمرو نے روپے ادا کر دیئے پھر زید نے وہی چیز عمرو سے پانچ سو
کو خرید لی کہ چیز کی چیز واپس آگئی اور پانچ سو مفت نکال رہے، یہ جائز و حلال ہے۔ در مختار
میں ہے ۱

فسد شواء ماباع بالاقول قبل نقد
الثمن وجائز بعد النقد ۱۰ ملقطاً۔
اپنی ہی فروخت کی ہوئی چیز پہلے ثمن سے کم کے
بدلے خریدنا ادائیگی ثمن سے پہلے ہو تو جائز نہیں
اور اگر ادائیگی کے بعد ہو تو جائز ہے (۱۰ ملقطاً) (ت)
آپ کی وجہ پر قیمت ادا ہونے نہ ہونے سے کیا فرق ہو گیا، کم روپے دے کر زیادہ حاصل کرنے کا
مقصود ہر حال موجود، مولوی صاحب! مشکل یہ ہے کہ آپ اپنی تحقیق کے زور میں فقہ حنفی سے بغیر ہیں
ورنہ آپ جیسے محقق پر ایسی باتیں محنتی نہ رہتیں۔

قولہ اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے۔

اقول اولاً احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے علت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے دو بکڑ تین حدیثیں رسالہ کے صفحہ ۱۹۵، ۱۹۶ میں گزریں اور ایک حدیث مطایہاں مذکور ہوئی۔
ثانیاً خود آیہ کریمہ جواز پر شاہد ہے کہ صلوٰۃ ۱۸۹، ۱۹۰ پر تلاوت ہوئی، فتاویٰ ذخیرہ و فتاویٰ ہند میں ہے،

الاصول فی جواز هذا النوع من الحيل
قول الله تعالى وخذ بيد ضغثا فاضرب به ولا تقنث وهذا تسليم المخصوص لا يوجب النسب عليه وعلى نبيينا الصلوة والسلام من يمينه التي حلفت ليضربن امرأته مائة عود وعامة المشايخ على ان حكمها ليس بمنسوخ وهو الصحيح من المذهب.

اس طرح کے حیل جائز ہونے کی اصل اللہ عز وجل کا یہ ارشاد ہے کہ اپنے ہاتھ میں ایک بھارہ لے کر مار دو اور قسم نہ توڑو۔ حضرت ایوب نبی اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو اپنی زوجہ مقدسہ کی نسبت قسم کھائی تھی کہ سوکڑیاں ماریں گے براۓ اللہ عز وجل نے اُس قسم سے عہدہ ہر آئی کا طریقہ تعلیم فرمادیا (کہ قسم بھی پوری ہو جائے اور ایذا بھی نہ پہنچے) اور مشایخ کرام فرماتے ہیں کہ اس آیت کا حکم منسوخ نہیں اور یہی یہی مذہب حنفی ہے۔

قولہ اگر یہ شبہ ہو کہ نوٹ ہر گاہ ثمن خلقی نہیں ہے پس حکم اس کا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ عرفانہ میں ثمن خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہوئے لہذا جرم باطل میں اُسی کا اعتبار ہو گا لا سیما دیانتہ فانہا متعلقة بالمقاصد وانت کانت خفیة (خصوصاً دیانت کے اعتبار سے کیونکہ یہ مقاصد سے تعلق رکھتی ہے اگرچہ وہ مقاصد پوشیدہ ہوں۔ ت)

اقول اوکلا یہ ہر گاہ اور چونکہ سرگاہ میں گزر چکیں اگر پہلا بیان صحیح تھا تو یہ شبہ وہیں دفع

۳۹۸/۱	مطبع یوسفی مکتبہ	کتاب البیوع	سہ مجمرہ فتاویٰ
۲۹۰/۶	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الحیل الفصل الاول	سہ فتاویٰ ہند
۳۹۸/۱	مطبع یوسفی مکتبہ	کتاب البیوع	سہ مجمرہ فتاویٰ

ہو چکا، پھر ”اگر یہ شبہ ہو“ کا محل کیا اور غلط تھا تو اب تو وہی جواب دیا ہے اب کیوں صحیح ہو گیا با ست وہی ہے کہ لے دے کر ایک ہی شبہ آپ کے ہاتھ میں ہے بار بار بتگزار اس کا اعادہ فرماتے ہیں کہ معنی نہ سہی عبارت تو روزنی ہو جائے، ہاں یہاں تمام مقاصد کا لفظ زائد فرمایا ہے جس کا صاف ابطال اوپر گزرا اور کشف شبہ بھی بروہا تم کر دیا گیا اور یہ بھی سمجھا دیا گیا کہ بہت اچھا باب تغاضل میں اسی کا اعتبار کیجئے تو تغاضل فی القدر حرام مانئے اور خود اپنی ذات گرامی کو سود حلال کر سنے والی جانئے مگر جناب تو اپنی ایک دھن میں کسی کی سُننے ہی نہیں۔

ثانیاً ہاں ایک لاسبہا یہاں اور بڑھائی ہے یعنی جب نوٹ سے تمام مقاصد میں متعلق ہیں اور دیانت میں نظر مقاصد ہی پر ہے اگرچہ غنی ہوں نہ صورت پر تو کاغذ اور چپاندی کا فرق صورت نہ دیکھا جائیگا مقاصد میں دونوں میں خلط ہیں اس پر نظر ہوگی اور حرمت لازم۔

اقول بجا ہے پھر ایک اشرفی کو ایک روپیہ کیسے حلال ہو گیا وہ تو نہ صرف مقاصد بلکہ اصل حقیقت میں میں خلط ہیں اور مقاصد میں بھی پندرہ روپے اور ایک پونڈ میں کچھ فرق نہیں سمجھا جاتا۔

ثالثاً محل کروں آپ مقاصد شرعیہ و اغراض انسانیہ میں فرق نہ کیجئے، مقاصد شرع وہ ہیں جن پر صحت و فساد و حلت و حرمت کا راسخ ہے اور اغراض انسانیہ وہ نتائج کہ ان کے نزدیک انھیں حاصل ہوں مقاصد یا مختلف عقود مختلف ہو جاتے ہیں اور نتائج بار یا عقود بتباینہ میں متحد رہتے ہیں مثلاً زید اپنا نصف مکان قابل قسمت بلا تقسیم اپنے شریک مساوی کو ہبہ کر کے اپنا قبضہ اٹھائے کہ سارا مکان قبضہ و تصرف شریک میں رہے یا اس کے ہاتھ بیچ کر بھی اس کو معاف کر دے، دونوں صورتوں میں نتیجہ واحد ہے انسانی غرض ان میں فرق نہیں کرتی مگر مقصد شرعی کا اختلاف شدید ہے کہ پہلی صورت فاسد و حرام اور دوسری صحیح و حلال، یونہی اگر کوئی شخص دس کے پندرہ لینا چاہے اب دس روپوں کو خواہ پندرہ روپوں کے عوض بیچے خواہ ایک ساورن کے بدلے، اس کی غرض دونوں طرح بلا تفاوت حاصل ہے مگر مقاصد شرعیہ اتنے مختلف ہیں کہ صورت اولیٰ سود، ربا، گناہ کبیرہ، حرام قطعی، موجب دخول تارہ اور دوسری شکل درست، صحیح، حلال، روا، ہے اعتراض، بلا انکار نوٹ سے اگر اغراض انسانیہ میں خلط کی طرح بلا تفاوت متعلق ہوں تو اس سے احکام و مقاصد شرعیہ میں اتحاد کچھ لینا کیسی سخت نادانی ہے، احسان تو نہ مانئے گا کہ کیسے کیسے جو اہر زو اہر میرا قلم جناب کے قلب پر القاء کرتا ہے، انصاف کیجئے تو ایک یہی نکتہ آپ کی ساری عرق ریزی کا علاج کافی و دافی ہے و اللہ الحمد۔

رابعا ایک ذرا اور بھی انصاف کی سہی آپ تو کمال مقاصد شناس و پابنت پرور ہیں ، اسی جلد دوم کے فتویٰ نمبری ۹۷ میں جو بایں خلاصہ تحریریں خرید کر مال کفار سے بایں طور کہ نقد روپیہ ادا کرے تو پوری قیمت معینہ دے اور بعد ایک یا دو یا تین مہینے کے ادا کرے تو فی سیکڑا تین روپے فی ماہ زیادہ اسی قیمت معینہ سے دینا ہوگا۔ یہ فی الحقیقت بیان ہے نربخ مال کا یعنی نقد خریدے تو مثلاً سو روپے قیمت دے اور بعد ایک یا دو ماہ یا سہ ماہ کے ادا کرے تو قیمت ایک سو تین یا چھ سو نو دس پس یہ یہ عقد حق حسریہ میں جائز ہے اور زیادت ثمن کی فی سیکڑا تین روپے ہر ماہ میں اس میں بھی خریدار کو شرعاً کوئی قیاست نہیں اور درمیان میعاد مذکورہ کے قیمت ادا کرے تو باقی کو اختیار ہے چاہے بے چلے علی الاعباد لے اس واسطے کہ ربوع اس کا جانب باقی سے طرف مطلق قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف مبادل کے ہوگا اور ان دونوں میں شرعاً کوئی قیاست نہیں ، صحیح الجواب واللہ اعلم ، حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ ، ذرا فرمائیے تو یہ تین روپے سیکڑا ہر مہینے ویسے بڑھانے کا مقصد سوا سود کے کیا ہے خصوصاً وہ بھی کفار کی طرف سے جو بغیر سود کبھی نکڑا نہیں توڑتے اور سود کا لینا دینا دونوں قطعی حرام ہیں دونوں پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اور فرمایا وہ سب برابر ہیں اسے آپ نے کیا کج کر حلال کر دیا اور بد دھند صحیح الجواب جڑو یا ، پھر ائمہ کرام کی ساق تصدیق ہے کہ اگر سپہ قرضوں پہنچے ہیں نقد سے قیمت زاد لینا جائز ہے والاجل یقابله قسط من الثمن مگر ایک بات قطع ہونا لازم اس طور پر بیچ کہ بحال نقد اتنے پر بیچی اور بصورت فلاح میعاد اتنے پر ، یہ حرام و فاسد ہے۔ فتح القدیر میں ہے ،

لابد ان یکون الاجل معلوماً لا من جهالة تقضي الى المناصرة في التسليم والتسليم وعلى كل ذلك انعقد الاجماع واما البطون فيما اذا قال بعتك ما لعت حالاً وبالفیمن الى سنة فلجهالة الثمن۔

میساد کا معلوم ہونا ضروری ہے کیونکہ اس کی قیمت لینے اور دینے میں جھگڑے کا سبب بنتی ہے اس تمام پر ائمہ کرام کا اجماع منعقد ہے ، رہا اس صورت کا بطلان کہ کسی نے کہا میں یہ چیز تیرے ہاتھ نقد ایک ہزار کی اور ایک سال کے ادھار پر دو ہزار کی فروخت کی تو یہ جہالت ثمن کی وجہ سے (باطل) ہے۔ (د ت)

پھر اس سے بھی قطع نظر ہر قود اہل میں تردید ہے یہ خود مقصد ہے اگرچہ نقد و اہل کی تردید نہ ہو اور صرف دو ہی شقیں مقصد ہیں یہاں تو تین ہیں کہ ایک مہینہ میں دے تو قیمت اور، دو میں یہ اور تین میں یہ۔ فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

ساجل باع عطف انه بالنقد مبکذا و
بالنسیئة مبکذا والی شہر مبکذا والی شہر مبکذا
لسم یجزیہ
ایک شخص نے کوئی چیز یوں بیچی کہ نقد اسنے کی اور
ادھار اسنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر اسنے کی اور
دو ماہ کے ادھار پر اسنے کی، تو یہ بیع جائز نہ ہوئی۔

عجب کہ آپ نے حرام در حرام طرح طرح حرام کو کیسے حلال کر دیا، پھر بین المیعا دشمن قبول کر لینے کو
بائع کی طرف سے بعض شمن کا حط قرار دینا کس قدر عجیب ہے کم میعاد پر اتنا ہی شمن ٹھہرا تھا اس نے کم کیا کیا
پھر اگر مشتری تین مہینے کے اندر روپیہ دے تو بائع کو اختیار دینا کہ قبول نہ کر جب تک پوری میعاد و گزار کر
سود کا پیٹ پورا نہ بھر جائے سب سے عجیب تر ہے میعاد تو خالص حق مشتری ہے۔ کتبہ نقد میں
تصریح ہے کہ مدیون میعاد سے پہلے دین ادا کرے تو دائن کو جبراً قبول کرنا ہر گز۔ استنباہ میں ہے،

الدين المؤجل اذا قضا قبل حلول الاجل
يجبر الطالب على تسليمه لان الاجل
حق المديون فله ان يسقطه هكذا
ذكر الزيلعي في الكفالة دهي ايضا في الخانية
والنهاية
اگر مقرض میعاد قرض کو میعاد پوری ہونے سے
قبل ادا کرے تو قرض و جہدہ کو اس کے وصول
کرنے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ میعاد تو مقرض کا
حق ہے اور اس کو اختیار ہے کہ وہ اس کو ساقط
کر دے۔ زکلی نے باب الکفالة میں یہ بھی ذکر کیا،
اور یہ غائیہ اور نہایہ میں بھی ہے۔ (ت)

خیر یہ چار تو جملہ معترضہ تھے اب ذرا مقاصد شناسی کی خبر لی گئی، ایک مقلد عالم سے بھی ایسی
نفرش ضرور تعجب خیز ہے مگر وہ گرا نہایہ اجتہاد پایہ تحقیق کہ امام احکم کے ارشادات پر کئے کا ادعا کئے اس
سے ایک اپنے معاصر مقلد کی ایسی جاہ تعلیذ کیسا سخت نمونہ قیامت ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ
العلی العظیم (گناہ سے بچنے اور نیکی کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے۔ ت)
اس کی نظریہ ہی ہو سکتی ہے کہ مولوی عالم علی صاحب مراد آبادی نے براہِ خطا صریحاً دودھ کے چچا کو

بھتیجی حلال لکھ دی، خیر وہ تو لکھ گئے اب فتویٰ پہنچا دہلی، امام غیر مقلدان مولوی نذیر حسین صاحب نے بھی
بے دھڑک الجواب صحیح لکھ کر اس پر مہر چکادی اور اپنے اہالی موالی سب کی گواہیں، فتویٰ
یہاں آیا فقہ نے حرم کا حکم دیا اور بعض طلبہ نے مجتہد صاحب کی مزاج پر سی کی، اب غیر مقلدوں کے کل
فی النکل کی آنکھیں کھلیں سونے سے جاگے، مجتہد جی کو بخاری و مسلم کی حدیثیں بچھانے سے موبجیں اور
دوسرا فتویٰ حرمت پر لکھا اور پہلے فتویٰ کا یہ خذر بدتر از گناہ پیش کیا کہ:

قبل ازیں بر فتوئے مولوی عالم علی صاحب کہ در قبل ازیں مولوی محمد عالم صاحب جنھوں نے حلت لکھ دی
حلت آن نوشہ شدہ بودند بر اعتقاد ایشان بنظر تمی ان پر اعتماد کرتے ہوئے سرسری نظر سے
سرسری حرمین کردہ یا شدہ مہر لکھا دی گئی۔ (ت)

حلال و حرام خصوصاً معاملہ فروج میں نظر سرسری کا عذر اپنی کیسی مریخ بددیانتی اور آتش جنم پر سخت جرات و
بیباکی کا کھٹا اقرار ہے، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:
اجزو کہ علی الغیاہ اجزو کہ علی النار یہ تم میں سے جو فتویٰ میں زیادہ بیباک ہیں وہ جنم کی
آگ پر زیادہ بیباک ہیں۔ (ت)

خیر یہ تو غیر مقلدی کے لئے لازم ہیں ہے مگر براعتاد ایشان نے ان کے اجتہاد کی پوری قیامت توڑ دی
اے سبحان اللہ! مجتہد کا دعویٰ اور ایک ادنیٰ سے ادنیٰ مقلد پر حلال و حرام میں یہ تکیہ بھروسہ اور
اسی کردہ شد کے نطف کو تو دیکھتے کیا شرمایا ہوا صیغہ مجہول ہے گویا انھوں نے خود اس پر گھرنے کی کوئی اور
کر گیا، اللہ یوں اپنی نشانیاں دکھاتا اور انہ کے مقابلہ کا فرہ چکھاتا ہے فسأل اللہ العفو والعافیۃ
(ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں۔ ت)

قولہ باقی رہا قول فتح القدیر کا لوباع کاغذۃ بالف یجوز انتھی (اگر کسی نے ایک
کاغذ ہزار درہم پر بیچا تو جائز ہے انتھی۔ ت)
اقول انتھی نہیں اس کے بعد ولا یکرۃ (اور مکروہ نہیں ہے۔ ت) بھی ہے اور خود میرا

لے فتاویٰ نذیریہ

۵۳/۱	نشر السنۃ طاق	باب الغیاہ و ما فیہ من الشۃ	سنة سنن الدارمی
۲۹۸/۱	مطبع یوسفی ٹھکانہ	کتاب البیوع	سنة مجمرہ فتاویٰ
۳۲۴/۶	مکتبہ فوریر رضویہ سکس	کتاب الکفالة	سنة فتح القدیر

قوتی آپ کے پیش نظر ہے اُس میں بھی منقول یعنی کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچنا ایسا جائز ہے جس میں اصل کراہت بھی نہیں، اسے پردہ انتہی میں نہ چھپائیے یہ بہت کام کی چیز ہے آپ کو یہ لایکچرہ کردہ لگتا تھا تو محقق کی شان یہ تھی کہ اُسے نقل کر کے وہ فرماتے، آخر امام ابن الہمام اور ان کے ساتھ کے علمائے کوام جنہوں نے اس لایکچرہ کی تصریح فرمائی امام الامام عظیم سے تو حکم نہ تھے یہ نہ ہو سکا تھا اور اس کا نقل کرنا ناگوار تھا تو اُنی آخر لکھ دیا ہوتا یہ بھی نہ سہی یہ جواز تک لکھ کے یونہی چھوڑ دیا ہوتا کہ اخفا سے ظاہر کا الزام تو نہ آتا انتہی نے تو موضع تہمت میں غلط بیانی کی یہ جناب کی شان سے بعید واقع ہوئی۔

قولہ پس مراد اس کی یہ کاغذ نہیں کہ عین شے خلقی سمجھا گیا کیونکہ اس کا وجود اُن زمانوں میں نہ تھا بلکہ سادہ کاغذ۔

اقول اولاً عینیت تو بار بار گھڑ تک پہنچادی گئی اس کی آڑ تو چھوڑ دیئے اور اب فرمائیے کہ نوٹ اور اس پرچہ کاغذ میں وجہ فرق کیا ہے سادہ پرچہ تو ہزار روپے کو ایک سکے مگر جس پر پانچ روپے کا لفظ و ہندسہ لکھ دیا وہ پانچ سو سے زیادہ کو بیچنا حرام ہو جائے بڑی خوش گھڑی سے چھاپا تھا کہ چھپتے ہی نو سو پچاسے آڑ گئے۔

ثانیاً عینیت کے ہر قدر زور دہنے انھیں جانے دیجئے تو آپ خود اپنے تزل اخیر میں اُس سے یکسر گزر چکے ہیں مہربانی فرما کر اپنی اس اخیر تقدیر پر فرق کی تقریر سننا دیجئے، جی ہاں سادہ کاغذ ہزار کو بیچنا جائز بتایا ہے اور کیسا کاغذ ناجائز بتائیے۔

ثالثاً صفات انصاف تو یہ ہے کہ علماء نے مطلق کاغذ فرمایا ہے جو سادہ اور لکھے قلمی اور چھپے نوٹ اور غیر نوٹ سب کو شامل ہے یہ سادگی تو آپ کی زیادت ہے اور مطلق کا کوئی مقید نیا پیدا ہو تو صرف اس بنا پر اُسے حکم مطلق سے اخراج سراسر خلاف فقہائیت ہے، ہزار ہا حوادث نئے پیدا ہوتے جاتے ہیں اور تاقیامت ہوتے رہیں گے، اُن کے احکام اطلاقات ائمہ کرام سے لئے جاتے ہیں، اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ چیزیں اُس زمانے میں کب تھیں لہذا یہ اُن کی مراد و زیر حکم نہیں۔

سابعاً شئے تو جناب نے اس مجرم پر کہ وہ کاغذ دو چمیر کا بھی نہیں بیچارے نوٹ کو قصد بیع کے قابل نہ سمجھا بلکہ خود سو روپے بیچنا مقصود بتایا تھا، اب یہ سادہ پرچہ کہ دھینے چھدام کا بھی نہیں یہ کیسے ہزار روپے کو بکنے لگا یہاں کون سے روپے لائیے گا جی کا بیچنا مقصود بنائیے گا، ایک محقق عالم

یا غفور اُمین والمحمد لله رب
العالمین وافضل الصلوة واکمل السلام
علی سید المرسلین محمد و
آلہ وصحبہ اجمعین آمین سبّحتک
اللہم وبحمدک اشهد ان لا الہ
الا انت استغفرک واقرب الیک سبّحن
سبّحت رب العزّة عما یصفونک و
صلّی علی المرسلین والمحمد لله
رب العالمین۔

میں خسارہ نہ ہو اسے عزت والے اسے بخشے والے
ہماری دعا قبول فرما، تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ
کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے،
بہترین درود اور کامل ترین سلام جو رسولوں کے
سرور محمد مصطفیٰ اور آپ کی تمام آل و اصحاب
پر، اسے اللہ! ہماری دعا قبول فرما، تو پاک ہے
اور ہم تیری ہی تعریف کرتے ہیں، میں گواہی دیتا
ہوں کہ تیرے سوا کوئی معبود نہیں، میں تجھ سے
معفرت طلب کرتا ہوں اور تیری بارگاہ میں توبہ
کرتا ہوں، تیرا رب رب العزّت، پاک ہے ان اوصاف سے جو وہ لوگ بیان کرتے ہیں اور سلام جو
رسولوں پر اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)

المحمد لله کلام اپنے منتہی کو پہنچا اور تحقیق مسئلہ ذرّۃ اعلیٰ کو، تیس سال ہوئے کہ اس
کا سوال فقیر سے ہوا اور مسئلہ بالکل حادث تازہ اور اپنی بے بغضاضی کا خوف و اندیشہ لہذا آغاز
جواب ان لفظوں سے کیا، ظاہر ہے کہ لٹ ایک ایسی حادث چیز ہے جسے پیدا ہونے بہت قلیل
زمانہ گزرا تھا۔ مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصف نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا بڑا تیر
بالترکیک پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز
ہی معلوم ہوتا ہے، اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی اور انتہا ان لفظوں پر کہ هذا ما ظہری
واللہ سبّحنہ وتعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر
جانتا ہے۔ ت) پھر بفضل ربّ قدیر عزّ جلالہ برابر اس کے مویدات ظاہر ہوتے رہے۔

مؤید اول محرم ۱۳۲۲ھ میں مکہ معظمہ کے دہلی سے کرام مولانا عبد اللہ احمد میرداد امام مسجد
الحرام اور ان کے استاذ مولانا حامد احمد عمر جدائی داماد بالا کرام نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل فقہیہ
کا سوال اس فقیر سے کیا جس کے جواب میں بفضل و باب عزّ جلالہ ڈیڑھ دن سے کم میں رسالہ
کفیل العقیدہ ویں لکھ دیا، پہلا فتویٰ ایک ضخیم ساعت کی نظر تھا یہ رسالہ بفضلہ تعالیٰ پہروں کا
غرض کامل، جہاں تک غور کیا وہی رنگ کھلتا گیا اور کوئی شک سبّہ راہ نہ ہوا، یہ نظر اولیں کا پہلا
مؤید تھا۔

مؤید دوم اس سے پہلے فوتائے مولوی گھنوی صاحب چھپ کر زیرِ نظر آچکا تھا، رسالہ میں اس پر بھی غرض تمام کیا اور نظرِ انصاف نے وہی حکم صاف دیا، یہ دوسرا مؤید اقویٰ ہوا کہ ایک ذکی طباع عالم کی دلیلِ خلافت آگے رکھ کر شیعہ کمال کی اور اس کی بے اثری ظاہر ہوئی۔

مؤید سوم محکمہ معظّمہ کے اجلہ علمائے کرام و مفتیانِ عظام نے کفّل الفقہ کو ملاحظہ فرمایا پڑھوا کر شناسا اس کی تقلیدیں لیں اور بکہ اللہ سب نے یک زبان مدحیں کیں جیسے حضرت شیخ الاسلام و الخطباء کبار العلماء حضرت مولانا احمد ابوالخیر مراد حسنی، حضرت عالم اعلیٰ مفتی سابق وقاضی حال مولانا شیخ صالح کمال حسنی، حضرت مولانا عارف کتب الحرم فاضل سنیہ اسماعیل خلیل حسنی، حضرت مولانا مفتی حنفیہ عبد اللہ صدیقی عظیم اللہ تھانے، ان فاضل جلیل نے کہ اس وقت ہی جانبِ سلطانی سے افتائے مذہب حنفی کے عمدہ جلیلہ پر متنازع تھے، کتب خانہ حرم محترم میں کفّل الفقہ رکھا دیکھ کر بطورِ غرور مطالعہ فرمانا شروع کیا فقیر بھی حاضر تھا، مگر ان سے کوئی تعارف نہ تھا، اس سے پہلے میں نے ان کو نہ انھوں نے مجھ کو دیکھا، حضرت مولانا سنیہ اسماعیل افندی اور ان کے بھائی سید مصطفیٰ افندی وغیرہا بھی تشریف فرما تھے، حضرت مفتی حنفیہ نے رسالہ مطالعہ کرتے کرتے دفترِ نہایت تعجب کے ساتھ اپنے زانو پر ہاتھ مارا اور فرمایا،

این کان الشیخ جمال بن عبد اللہ بن محمد
من هذا البیان اولفظا هذا مصنا۔
نہ پہنچ سکے یا اس کے ہم معنی لفظ کھد (ت)

حضرت مفتی اعظم محکمہ معظّمہ مولانا جمال بن عبد اللہ بن عمر حسنی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کہ سند حدیث و فقہ میں اس فقیر کے استاذِ الاستاذ ہیں، اور اپنے زمانہ مبارک میں وہی مفتی حنفیہ تھے اُس جناب رفیع سے نوٹ کے بارے میں استفسار ہوا تھا حضرت ممدوح قدس سرہ نے علمائے ربانی کی جوشان سے اُس کے مطابق صرف اتنا تحریر فرمادیا کہ العلم امانة فی اعتناق العلماء واللہ تعالیٰ اعلم علم علما کی گردنوں میں امانت ہے واللہ تعالیٰ اعلم یعنی کچھ جواب عطا نہ فرمایا حنفیہ کے مفتی حال نے اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا کہ حضرت ممدوح قدس سرہ کا وہی مبارک ان وقائع کو کیوں نہ پہنچا جو اس رسالہ کا مصنف لکھ رہا ہے، حضرت مولانا سنیہ اسماعیل افندی نے تعریف فرمائی کہ مصنف رسالہ یہ موجود ہے حضرت مفتی حنفیہ نہایت کرم اکرام سے ملے اور بہت دیر تک بفضلہ تعالیٰ علمی تذکروں کی مجلس گرم رہی۔ ان تمام حضرات علماء کے مدائح و قبول کیسے مؤید جلیل ہوتے، واللہ شہید العالمین۔

مؤید چہارم اب کہ کفّل الفقہ دوبارہ مع ترجمہ چھپا، مولوی گنگوہی صاحب کافرتی نظر سے، اس کی طرف توجہ کی اور ساتھ ہی چاہا کہ فوتائے جناب مولوی گھنوی صاحب پر بھی مستقل نظر ہو جائے، خیال تھا کہ جہاں

تو رسالہ ہی میں تمام ہرچکے میں غایت درجہ چھ ورق پس ہوں گے مگر فیضِ قدیر سے اضافہ معنائیں کی لگاتار بارش ہوئی اور قلم دوکتے دوکتے چھ ورق کی جگہ تین تیس سالہ رسالہ ہوئی جس نے دونوں کلام مخالفت میں کوئی فرقہ لگا کر رکھا یہ بھلا اللہ تعالیٰ اور بھی قوی تر مویہ عظیم ہوا، رائیں ملنے سے علم پختگی پاتے ہیں اور اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ ذی رائے حضرات موافقت فرمائیں۔ دوسری یہ کہ خلاف کرنے والوں کی انتہائی کوششیں سن لی جائیں اور باطل و سبب اثر ثابت ہوں، یہ پہلی صورت سے بھی اقویٰ ہے کہ جب مخالفانہ کوششیں اثباتِ خلاف میں عرق ریزی کر کے ناکام رہیں، واضح ہو جاتا ہے کہ بھلا اللہ تعالیٰ مسئلہ حق ہے اور خلاف کی طرف راہ مسدود، بفضلِ تعالیٰ اس مسئلہ نے دونوں قسم سے حظِ ادنیٰ پایا بالجلد جہاں تک نظر کی جاتی ہے آسان فیضِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر تائیدوں کا نزول ظاہر ہے واللہ الحمد۔ بایں ہر عاقل و فقیہ مجتہد سے نہ ائمہ مجتہدین کے ادنیٰ فلاسوں کا پانسنگ ان کی خاکِ نعل کے برابر بھی ٹٹنے نہیں رکھتا، نہ معاذ اللہ شرع الہی میں اپنی عقلِ قاصر کے بھروسے پر کچھ بڑھا سکتا۔ اس فتویٰ اور ان دونوں رسالوں میں جو کچھ ہے جہدِ المقل ہے یعنی ایک بینہ محتاج کی اپنی طاقت بھر کوشش۔ اگر حق ہے تو محض میرے مولا پھر اس کے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کرم ہے اور اسی کے وجہ کرم کے لئے حمد اور اس کے فضل سے امید ہے کہ ان شاء اللہ العزیز ضرور حق ہے اس کے گھر کی برکات و نکش اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کرم جانفزا نے اپنے گدائے بقیۃ پر یہ فیضان کئے ہیں ورنہ کہاں یہ عاجز اور کہاں ڈیرہ دیں سکھ میں یہ رسالہ تصنیف کر دینا، پھر اس کے شہرِ کجیم کے اکابر علمائے کرام نے اس وجہ پسند فرمایا یہ بفضلِ عز و جل سب آثار قبول ہیں اور اگر شاید یہاں علم الہی میں کوئی دقیقہ ایسا ہے جس تک نہ میری نظر پہنچی نہ ان علمائے کرام بلکہ اللہ الحرام کی تو میں اپنے رب عز و جل کی طرف انابت کرتا اور ہر مسئلہ میں اس پر اعتقاد رکھتا ہوں جو اس کے نزدیک حق ہے اور وہ کہتا ہوں جو میرے امام اعظم حضور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا،

فان یك صوابا ففمن الله تعالیٰ وان
 یك خطا ففمن الشیطان
 واللہ ورسولہ بریشان لیہ

اگر یہ درست ہے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور اگر
 غلط ہے تو میری طرف سے اور شیطان کی طرف
 سے ہے، اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اس سے بری ہیں۔ (د)

واقول کما قال ابونا آدم علی نبیتہ اور میں کہتا ہوں جیسے ہمارے باپ آدم نے کہا

الکریم وعلیه افضل الصلوة والتسلیم اللهم
انک تعلم سری وعلانیة فاقبل معذرتی
وتعلم حاجتی فاعطفی سؤالی وتعلم ما فی
نفسی فاغفر لی ذنوبی وصلی اللہ تعالیٰ
علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وابینہ و
حزبہ وبارک وسلم ایداً ابداً واخراً دعوتنا
ای الحمد للہ رب العالمین سبّحک اللهم
وبحمدک اشهد ان لا اله الا انت استغفرک
واقوب الیک قالہ الفقیر احمد رضا القادری
البرکاتی البریلوی غفر اللہ تعالیٰ لہ وحقق
املہ واعلم علہ والحمد للہ والصلوة و
السلام علی مصطفیٰ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم

(اللہ تعالیٰ ہمارے نبی کریم اور حضرت آدم پر بہترین
درود و سلام نازل فرمائے) اے اللہ! تو میرے
ظاہر و باطن کو جانتا ہے پس میری معذرت قبول فرما
اور تو میری حاجت کو جانتا ہے پس میری مراد مجھے
عطا فرما، اور تو اس کو جانتا ہے جو میرے دل میں ہے
پس میرے گناہ معاف فرما۔ اور اللہ تعالیٰ ہمارے
مزار اور آقا محمد مصطفیٰ، آپ کی آل، اصحاب، اولاد
اور جماعت پر ہمیشہ ہمیشہ درود، برکت اور سلام
نازل فرمائے۔ اور ہماری دُعا کا خاتمہ یہ ہے کہ تمام تعریفیں
اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے
تو پاک ہے اے اللہ! اور تیری حمد کے ساتھ میں گواہی
دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں،
میں تجھ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری طرف
رجوع کرتا ہوں، یہ بات فقیر احمد رضا قادری برکاتی بریلوی نے کہی، اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے اور اس
کی امید کو پورا فرمائے اور اس کے عمل کو درست رکھے، اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور درود و
سلام ہو اس کے منتخب نبی (محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) پر ہر کلام کے اول و آخر میں۔ آمین۔ (ت)

باب الاستحقاق

(استحقاق کا بیان)

مسئلہ ۲۲۰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلام حسین نے زوجہ نیاز بی اور ہمیشہ بچی وارث اپنے اور دو مکان ایک پختہ اور ایک خام جن کی قیمت بقدر چھ سو روپے کے ہے ترکہ چھوڑ کر انتقال کیا نیاز بی کا ایک ہزار روپہ ہر ذر غلام حسین واجب الادا تھا، نیاز بی نے بذریعہ مہر وہ نوں مکانوں پر قبضہ کیا اور مکان پختہ بعض سارے چار سو روپہ کے شیخ محمد وزیر کے ہاتھ بیع کیا اور بیعنامہ میں حسب معمول صرف اپنا مالک و قابض و متصرف ہونا لکھا اور مشتری کو قبضہ دلا دیا بعد ازاں کچھ کو گئی اس کے پیچھے بچی نے بذریعہ وراثت تین ربيع کا مکان پر دعویٰ کیا اور کچھری سے ڈگری پائی ایک ربيع مشتری کے پاس رہا، نیاز بی بچی سے واپس آکر انتقال کر گئی وارثان نیاز بی نے دعویٰ مہر کیا مہر ثابت ہوا بچی پر ڈگری ہوئی تین ربيع مکان پختہ اور کل مکان خام مہر میں نیلام ہو گئے اب وارثان نیاز بی ایک ربيع باقی ماندہ کو بھی مہر میں نیلام کر لینا چاہتے ہیں اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہے، آیا وہ بیع کر نیاز بی نے کی تھی جائز ہے یا نہیں اور دعویٰ وارثان صحیح ہے یا باطل؟ اور تین ربيع مشتری سے نکل گئے اور یہ ربيع باقی ماندہ بھی اگر بحکم شرع نکل جائے تو آیا وہ بھی مشتری نے نیاز بی کو دیا قابل واپسی ہے یا نہیں؟ یتوا تو جروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں نیاز بی نے جس کا مہر مال غلام حسین سے ذائد تھا کل متروکہ پر جو بذریعہ مہر

قبضہ کیا صحیح تھا اور اس مذہب پر جس پر اب علماء کا فتویٰ ہے نیازِ نبیؐ کی ان مکانوں کی مالک مستقل ہو چکی اور وہ بیع کہ اس نے بدست محمدؐ زیر کی بیع و نافذ تھی نہ بتی کو اپنا دعویٰ وراثت پہنچا تھا کہ ادا اسے مہر تقسیم ترکہ پر مقدم ہے نہ وراثتِ نبیؐ کی دعویٰ مہر کر سکتے تھے کہ نیازِ نبیؐ کی اپنی حیات میں اپنا مہر پا چکی آخر کل ترکہ پر اس کا قبضہ کر لینا بذریعہ مہر صحیح تھا قواب دین ادا شدہ کا دعویٰ کیا یعنی نہ اس جہاد کا مہر میں نیلام ہونا چاہیے تھا بلکہ حکم یہ تھا کہ نیازِ نبیؐ کی اپنا مہر پا چکی اور وہ فوں مکانوں کی وہی مالک ٹھہری ایک مکان وہ اپنی حیات میں بیع کر چکی وہ تمام ملک مشتری ہے دوسرا مکان خام کہ باقی رہا ترکہ کہ نیازِ نبیؐ کی ٹھہر کر وہاں نیازِ نبیؐ پر تقسیم ہو جاتے،

فی الشامی والطحاوی عن شروح الکفر
للعلامة الحموی عن الامام العلامة
على المقدسی عن جده الاشقر عن
شرح القدوری للامام الاخصب ان عدم
جواز الاخذ من خلاف الجنس کانت فی
ما مانعهم لمطاردتهم فی العقود و
الفتویٰ الیوم طلب جواز الاخذ عند
القربة من ای مال کان ۱۰

شامی اور طحاوی میں علامہ حموی کی شرح کنز سے
بحوالہ امام علامہ علی مقدسی منقول ہے، انھوں نے
اپنے دادا اشقر سے بحوالہ شرح قدوری از امام
اخصب ذکر کیا کہ خلاف جنس سے وصول کرنے کا
عدم جواز مشائخ کے زمانے میں تھا کیونکہ وہ لوگ
حقوق میں باہم متفق تھے، آج کل فتویٰ اس پر ہے
کہ جب اپنے حق کی وصولی پر قادر ہو چاہے کسی بھی
مال سے ہو تو وصول کر لینا جائز ہے۔ (د ت)

اور بالفرض اگر اس فتویٰ کو مانو ذہر رکھیں تو ترکہ کہ غلام حسین کی وراثت کی مالک نہ تھا نہ نیازِ نبیؐ کی
نہ بتی کی،

فان الدین المحيط بمنع ملک الواسع
کما فی الاشیاء وغیرها۔

کیونکہ تمام مال کا احاطہ کرنے والا قرض وراثت کی
ملکیت سے مانع ہے، جیسا کہ اشہاء وغیرہ
میں ہے۔ (د ت)

تو بیع کہ نیازِ نبیؐ نے کی اس شے کی بیع تھی جس کی وہ مالک نہ تھی اور ثمن مشتری سے لے کر اپنے تصرف
میں لائی اس صورت میں جبکہ ادا اسے مہر کے لئے بیع کو ناجائز ٹھہرا کر جہاد مشتری سے نکال لی جاسے

قطعاً مشتری زرشن کی واپسی کا استحقاق رکھتا ہے و جب کیا ہے کہ جیس بھی اس سے ملے پس اور ثمن ادا کر دے بھی واپس
 نہ دی پس جو کچھ روپیہ مہر نیاز بنی بی سے حاصل ہوا یا اب ہو اس میں سے اول ساڑھے چار سو مشتری کو دیے جائیں
 جو بچے وار ثمن نیاز بنی بی تقسیم کر لیں،

فی الخانیة وغیرہا مشتری شیئا فاستحق
 من یدہ سراجہ مشتری علی البائع
 بالثمن آہ ملتقطا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 خانیہ میں ہے کہ کسی نے کوئی شے خریدی پھر اس
 کے قبضہ میں اس شے میں استحقاق ثابت ہو گیا
 (تو وہ اس کے قبضہ سے نکل گئی) تو مشتری بائع
 سے ثمن واپس لے گا احاطہ التقاط۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲۱ از شہر کتبہ مرسلہ سید فرحت علی صاحب ۱۰ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس نے ایک
 زوجہ اور تین پسرنے والے اور ایک دختر نامہ چھوڑی تھی نجد ان در ثار کے زوجہ اور دختر نے کل مکان توفی اپنا
 قائم کر کے فروخت کر دیا، اب پسران اپنے حصہ شرعی کے واپسی کے خواستگار ہیں، اس اثنا میں مشتری نے
 کچھ مکان میں جدید تعمیر کیا، اگر حصص پسران عدالت سے قابل واپسی قرار پائیں تو صورت تعمیر و مرمت جدید
 مذکورہ از روئے شرع ادا کرنے کے سزاوار ہیں جبکہ پسران استطاعت ادا اسے صرفہ نہیں رکھتے ہیں یا
 مشتری مستوجب اس امر کا ہے کہ وہ اپنی عمارت جدید توڑ دے جائے۔

الجواب

اگر ثابت ہو کہ شرعاً مدعیوں کا بھی بیع میں حصہ ہے تو بعد ثبوت حکم تقسیم کر دینے اگر وہ جدید تعمیر
 جو مشتری نے کی خود مشتری کے حصہ میں پڑے فہما ورنہ مدعیوں کو جائز ہو گا کہ مشتری سے کہیں اپنی تعمیر
 جدید ہماری زمین سے توڑ کر لے جا اور وہ کوئی خرچ عمارت و مرمت ان مدعیوں سے لینے کا مستحق نہ ہو گا
 اور رضامندی یا بھی سے یہ بھی جائز ہو گا کہ مشتری مدعیوں سے عمارت جدید کے دام لے کر عمارت انہیں چھوڑ دے
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۲ مرسلہ شاہزادہ میاں از ریاست رامپور مسئلہ علی بہادر خاں صاحب ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بچے نے زید کے ہاتھ ایک زمین معافی کی دو قبروں پر
 مشکل بایں الفاظ بیع کی کہ موازی لیچہ پختہ اراضی غبری ۲۷ لکھ، ۲۳۵ جوض چار سو روپے بدست زید

بیع شرعی کیا اگر کوئی مسیوم و شریک پیدا ہو مصلحت ذمہ بائع ہے مشتری سے تعلق نہیں فقط بکرنے پر مبنی تمام و کمال وصول کر لیا جیسے پر مشتری کو قبضہ کر دیا جب زید نے داخل خارج چاہا حکم ریاست کو معلوم ہوا کہ بائع کی ملک واقع میں صرفت للعمہ یعنی ۴۱ بسوہ زائد پر اس نے دخل کر لیا ہے اور کاغذات تحصیل میں بھی اس کا اندراج بنام بکر ہو گیا ہے اور اس نے وہ مجموعہ قطعہ بیع ڈالی جس میں ۴۱ بسوہ زمین سرکاری ہے لہذا حکم صادر ہوا کہ جتنا قطعہ زمین اس نے بڑھالیا ہے اس کے نام سے خارج کر کے ضبط سرکار ہو باقی للعمہ کا داخل خارج بنام مشتری ہو چنانچہ حکم کا عمل درآمد ہوا اور اتنا کھڑا قبضہ مشتری سے نکال کر باقی کا داخل خارج اس کے نام ہو گیا اب مشتری اس چودہ بسوہ خارج شدہ کی رسید قیمت بائع سے واپس لینا چاہتا ہے شرعاً اس کا حق ہے یا نہیں؟ بیٹو اتو جروا۔

الجواب

اگر بکر ایک زمین چیم بنا کر زید کے ہاتھ بیچا اور وہ زمین جتنی بھی تھی زید کو تمام و کمال ملتی مگر پائش میں ۴۱ بسوہ خواہ بیگم کو کم آتی تو زید کو بکر سے ایک پائی واپس لینے کا اختیار نہ ہوتا۔
لان المساحة وصف في المسود ولم يصر
مقصوداً كاملاً - يقول كل ذراع بكذا
فلو يقابلها الثمن -
کیونکہ پائش و سٹ ہے اس چیز میں جس کی پائش کی جاتی ہے اور وہ (مساحت) مقصود نہیں ہوتی جیسے یوں کہے کہ ہرگز اتنے کاسے تو اس کے مقابل ثمن نہیں ہوتے۔ (ت)

بلکہ اس کم پر مشتری کی رضائے ظاہر ہوتی تو اسے یہ اختیار دیا جاتا کہ یا تو اسی کو پوری قیمت پر قبول کر یا بیع پھر کر ثمن واپس لے لائنہ غلت علیہ وصف مرغوب فیہ فیما خیر (کیونکہ اس پر پسندیدہ وصف فوت ہو گیا ہے لہذا اس کو اختیار ملے گا۔ ت) در مختار میں ہے:

ان باع صبرة حل انها مائة قفيز
بمائة درهم وحب اقل او اكثر
اخذ المشتري الاقل بعصته ان شاء
او فسخ ، و ما نداد للبائع ،
وان باع السمذروج حل
انه مائة ذراع مثلاً
اخذ المشتري الاقل بعصته
اگر ڈھیر بھیا اس شرط پر کہ یہ سو بوری ہے سودر ہم کے بدلے میں ، حالانکہ وہ ڈھیر سو بوری سے کم یا زیادہ ہے ، تو مشتری کو اختیار ہے کہ کمتر کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے لے یا بیع کو فسخ کرے اور چ سو بوری زائد ہے وہ بائع کا ہے ، اور اگر مذروج کو مثل سابق بیچا کہ یہ مثال کے طور پر سو گز ہے سودر ہم کے بدلے میں تو مشتری کو اختیار ہوگا

الثمن او ترك واخذ الاكثر بلا خيار
 لبنا لم يله
 کو وہ کمتر کو پورے ٹھن کے عوض لے لے یا چھوڑ دے
 اور اکثر کو مشتری لے لے گا، بائع کو اس میں اختیار
 حاصل نہ ہوگا۔ (ت)

مگر یہاں یہ صورت نہیں صبیح بہما مر قبضہ میں رہ کر پائش میں کم نہ آئی بلکہ میس سے ایک قطعہ ملک ریاست
 قرار پا کر قبضہ سے نکل گیا، یہ صورت استحقاق کی ہے اور استحقاق میں ضرور مشتری کو اتنے کی قیمت بائع
 سے واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے جتنا مستحق کے دو سے پر اس کے قبضہ سے نکل گیا اور اس میں مثلی و قبی مذروح
 و معدودہ وغیرہ سب برابر ہیں، عالمگیری میں ہے:

لذا كان المشتري شيئا واحدا كالشوب
 الواحد والعبد فاستحق بعضه قبل
 القبض او بعده فله المشتري الخيار في
 الباقي ان شاء اخذ بالحصه وان شاء
 تركه الخ وهذا للمحيط وظاهر ان الشوب
 قيمي مذروح قال في رد المحتار وان باع
 المذروح كشوب واس من درمفتی الخ وقد
 حکمر فی استحقاق بعضه باخذ الباقي
 بالحصه -
 جب خریدی ہوئی چیز ایک ہو جیسے ایک کپڑا یا غلام،
 پھر قبضہ سے پہلے یا بعد اس کے بعض میں استحقاق
 ثابت ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے چاہے تو باقی
 کو اس کے بچے کی قیمت کے بدلے میں لے لے اور
 اگر چاہے تو چھوڑ دے الخ اور اس کو محیط کی طرف
 منسوب کیا ہے، اور ظاہر ہے کہ کپڑا قیمتی مذروح ہے
 رد المحتار میں کہا کہ اگر مذروح کو بیچا جیسے کپڑا اور زمین
 درمفتی الخ، بے شک اس کے بعض میں استحقاق
 ثابت ہونے کی صورت میں باقی کو اس کے بچے کی
 قیمت کے بدلے میں لینے کا حکم کیا گیا ہے (ت)

جامع الفصولین میں ہے:

استحق بعض المبيع فلو لم يميز
 الا بضرر كسار وكسر واسخ
 ونادج خف ومصراع باب
 بعض صبیح میں استحقاق ثابت ہو گیا تو (دیکھیں گے کہ)
 اگر وہ بلا نقصان نبھائیں ہو سکتا جیسے مکان،
 انگور کی پیل، زمین، موزوں کا جوڑا اور ایک

۴/۶	مطبوع مجتہدانی دہلی	کتاب البیوع	لے در مختار
۱۶۱/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب الخامس عشر	لے فتاویٰ ہندیر
۳۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع	لے رد المحتار

وفق يتخير المشتري والا فلا ، ثم
لو اورث الاستحقاق عيبا فباقي يتخير
المشتري كما مر ولو لم يورث عيبا
مكتوفاً استحق احدهما فالمشتري
ياخذ الباقي بخصته بلا خيار ، ملتقطاً .
هو جائز في المشتري باقي كوالس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے گا اس صورت میں اس کو اختیار نہیں
ملے گا ، ملتقطاً (ت)

پس صورت مستفسرہ میں زید بکر سے ٹکس کے $\frac{1}{4}$ یعنی ستاون روپے پونے بارہ آنے واپس
لے سکتا ہے ایک ضعیف مقدار کم جس کی مقدار نصف پائی ٹکس بھی نہیں یعنی $\frac{1}{8}$ پائی۔ یہ سوال کا جواب
تھا مگر ملاحظہ بیعنامہ سے واضح ہوا کہ یہ بیع فاسد واقع ہوئی کہ اس کے آخر میں شرط فاسد مذکور
ہیں مثلاً یہ کہ اگر جو کل اراضی قبضہ مشتریان سے لکل جائے تو اس کا ہر جہ و خرچہ ذمہ بائعان ہے اور جو
درخت اراضی میں کھڑے ہیں ان کو آخر سال ۱۳۱۵ء تک قطع کر کے اراضی مکشوف کر دیں گے ورنہ غنیمت
بھی قیمت مذکورہ بالا میں بیع تصور ہوں گے اس کو دعویٰ چوب و خاق نہ رہے گا بیعنامہ میں شرط فاسد
کے ذکر سے بیع پر حکم فساد ہوگا۔ درمختار میں ہے :

لو كتب في الصك فوافق المشتري فيها
من نفقة او رده فيها من مومة فعلی
المبايع يفسد البيع .
اگر بیعنامہ میں لکھا گیا کہ جو کچھ مشتری بیع پر حشر ہے
کو سہ لایا اس میں مرمت کرے گا وہ بائع کے
ذمے ہوگا تو بیع فاسد ہو جائیگی۔ (ت)

تو بائع و مشتری دونوں پر واجب ہے کہ توہ کریں اور اگر موافق فسخ سے کوئی مانع نہ پایا گیا ہو تو واجب
ہے کہ بیع فسخ کر دیں ، زید زمین واپس دے اور بکر پوری قیمت پھر دے ، اگر وہ دونوں نہ مانیں
حاکم جبراً فسخ کر دے۔
درمختار میں ہے :

يجب على كل واحد منهما فسخه
فساد کو ختم کرنے کے لئے قبضہ سے پہلے یا قبضہ

قبل القبض او بعد ما دام المبيع
 به حال ذی ید المشتري اعدا
 للفساد لانه معصية فيجب سقمها
 بحر، واذا اصر احد هما على امساكه وعلم به
 القاضي فله فسخه جبراً
 عليهما حق الشرع، بزمانية^۱۔
 کے بعد جب تک بیع مشتری کے پاس اپنے حال میں
 موجود ہے بیع فاسد کو فسخ کرنا بائع اور مشتری
 میں سے ہر ایک پر واجب ہے کیونکہ یہ معصیت ہے
 اس لئے اس کو دُور کرنا واجب ہے، بحر۔ اور
 اگر ان میں سے کوئی ایک اس کو برقرار رکھنے پر اصرار کرے اور
 قاضی کو اس کا علم ہو تو وہ حق شرع کے لئے ان دونوں
 پر جبر کرتے ہوئے فسخ کر سکتا ہے، بزمانیہ۔ (دست)
 اس کے بعد پھر چاہیں تو آپس میں بیع صحیح کر لیں جتنے شمن پر راضی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب البیع السلم

(بیع سلم کا بیان)

مسئلہ از فیروز پور

۲۹ جمادی الاخرہ ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کثرتی کاروپریشیگی دسے دیا اور ناج فصل پر لینا ٹھرا
کن کنی شرطوں سے جائز ہے؟ بتینواتو ثبوت اور دا۔

الجواب

اسے بیع سلم کہتے ہیں، یہ بارگاہ شرطوں سے جائز ہوتی ہے اگر ان میں سے ایک بھی لم ہوگی تو
بالکل ناجائز اور سُود ہو جائے گی،

(۱) اس شی کی جنس بیان کر دی جائے مثلاً کیسوں یا چاول یا گھی یا تیل، اگر ایک عام بات کہی مثلاً غلہ
لین گئے تو ناجائز ہے۔

(۲) وہ جنس اگر کئی قسم کی ہوتی ہے تو اس کی قسم معین کر دی جائے جیسے چاول میں باسکتی ہنس راج،
اگر نہ چاول کہنے بیع صحیح نہ ہوگی۔

(۳) اس کی صفت بیان کر دی جائے مثلاً عمدہ یا ناقص جیسے چنوں میں فرد یا کیسلے۔

(۴) اس کی مقدار معین کر دی جائے مثلاً اتنے من اور یہ بات بھاؤ کاٹ دینے سے بھی حاصل
ہو جاتی ہے یعنی فی روپیر اتنے سیر کہ روپوں کی گنتی معلوم ہونے سے کل کی مقدار خود معلوم ہو جائیگی

اور جہاں مختلف پسیروں کا رواج ہو وہاں پسیری کی تعین بھی ضروری ہے کہ فلاں پسیری سے اتنے
میں اور جہاں کچا پتلا دونوں میں بولا جائے وہاں اس کی تعین بھی لازم ہے غرض کوئی بات وہ نہ رہے
جس میں آئندہ جھگڑا اٹھنے کی صورت ہو۔

(۵) میعاد میں کر دی جائے جو ایک مہینہ سے کم نہ ہو اگر تعین نہ کی مشکو جب چاہیں گے لے لیں گے یا سفر کو
جاتا ہوں جب پٹ کر آؤں گے لے لوں گا تو ناجائز ہو گا۔

(۶) اگر وہ چیز بار برداری کی ہے جس کے یہاں سے وہاں لے جانے میں خرچ ہو گا تو وہ جگہ بھی معین کی جائے
جہاں پہنچنا منظور ہے مثلاً فلاں شہر یا فلاں گاؤں میں پہنچتے ہوئے، اسی میں بیچنے والے کو اختیار ہے کہ
کہ اس گاؤں یا شہر کے جس مقام و محلہ میں چاہے پہنچا دے اور جو مکان بھی خاص کر دیا تو وہیں پہنچنا
پڑے گا۔

(۷) ٹمن کی بھی تعین ہو جائے مثلاً روپے یا اشرفی۔

(۸) اگر وہ ٹمن چند قسم کا ہوتا ہے تو قسم بھی معین کر دے مثلاً اشرفی محمد شاہی یا انگریزی۔

(۹) کھرے کھولے کا بیان بھی ہو جیسے کھنڈ کاروپہ یا انگریزی چہرہ دار یا بے پور کی چاندی یا اینٹ کا سٹرو۔

(۱۰) اگر ٹمن اس قسم کا ہے کہ اس کے ہر کڑے کے مقابلے میں جیسے کا کڑا ہوتا ہے جیسے سونا چاندی روپیہ،

اشرفی کہ گیسوں روپیہ کے میں بھر ہوئے تو اٹھنے کے میں سیر ہوئی کے دس سیر ہوں گے تو ایسی ٹمن کی

تعین مقدار بھی ضرور ہے مثلاً اتنے تو لے چاندی یا اس قدر روپے اور اگر وہاں مختلف وزنی کے سٹکے

چلتے ہوں جیسے حیدر آباد میں نوابی و انگریزی روپیہ وہاں سٹکے کی تعین بھی چاہئے۔

یہ دستوں باتیں خاص عقد ایجاب و قبول میں بیان کرنی ضرور ہیں، مثال اس کی یہ ہے کہ خرید و فرو

کے میں نے تجھ سے بریلی کی تول سے دس میں پختہ چاول خبر آج کھرے بالعموم ستر روپے انگریزی چہرہ دار

کے آج سے چار مہینے کے وعدہ پر بریلی پہنچے ہوئے خریدے وہ کے میں بیچے یا میں نے تجھ سے بریلوں کے تول سے

چار میں پکا گھی بھینس کا خالص آج سے دو مہینے کے وعدہ پر مراد آباد پہنچنا ہوا بالعموم چھ اشرفی محمد شاہی

بیس بیس روپے والی کے خرید وہ کے میں نے بیچا، یہ سب باتیں خوب خیال کر لی جائیں کہ لوگوں میں آج کل بیع علم

کا بہت رواج ہے۔ ان زبانی شرطوں کے ترک سے حلال کو ناحق اپنے لئے حرام کر لیتے اور خدا کے گناہ میں

گرفتار ہوتے ہیں۔

(۱۱) شرط یہ کہ اسی جلسہ میں ٹمن ادا کر دیا جائے ورنہ اگر یہ ساری گنتی کے ٹمن دیئے بغیر متفرق ہو گئے تو

بنانا یا عقد فاسد و ناجائز ہو جائے گا یہاں تک کہ اگر وہاں سے اٹھ کر گھر میں روپے لینے لگا اور

بیچنے والے کی بچاؤ سے اڑ ہوگی عقد فاسد ہو گیا۔

(۱۲) وہ چیز اس قسم کی ہو کہ روز عقد سے ختم میعاد تک ہر وقت بازار میں مل سکے ورنہ عقد ناجائز ہو گا اس لئے اگر گیسوں کی کٹوتی میں یہ لفظ کہہ دے کہ سنے گیسوں میں جسے اور اس وقت نیا گیسوں بازار میں نہیں تو عقد ناجائز و گناہ ہے اور اسی سبب سے ریس کی کٹوتی جو ایکس کے وقت کرتے ہیں حرام ہوئی کہ دس اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔

فی تنویر الابصار والدر المختار و رد المحتار
بالتفیق والاختصار، شرطہ ای شروط
صحته التي تذكر في العقد سبعة (اجمالاً)
والا فالاربعة الاول منها تشترط في كل
من راس المال والمسلم فيه ثمانية
بالتفصيل، بحد (بيان جنس كسبر او
تصر، وبيان نوع كسقي) ما يفتق بالماء
المجاري (او بعلب) ما سقته
السماء، وفيه عن الخلاصة
لا يشترط بيان النوع فيما لا نوع
له وفيه عن المصرايم انما يشترط
بيان النوع في راس المال
اذا كانت في البلد نقود مختلفة والا فحق
وصفة كجيد او رفق، وقد ركذا كسلا
واجبل و اقله شهر به
يفتق، وقد راس المال
ان تعلق العقد بمقدار
ربان تنقسم اجزاء المسلم
فيه على اجزائه فتح
اي بان يقابل النصف

تنویر الابصار، ودر مختار اور رد المحتار میں مخطوط عبارت
بطور اختصار یوں ہیں کہ بیع سلم کے صحیح ہونے کی وہ
شرطیں سات ہیں جن کا عقد میں ذکر کیا جانا (یہ تعداد
اجمالی ہے ورنہ پہلی چار شرطیں راس المال (میں)
اور مسلم فیہ (میں)، دونوں میں پائی جاتی ہیں تو اس
طرح تصفیہ یہ چار کے بجائے آٹھ ہوتیں، بحر)
(۱) مسلم فیہ جنس کا بیان جیسے گندم یا کھجور (۲) نوع کا
بیان جیسے نہری پانی سے اس کو سیراب کیا گیا ہے
یا بارش کے پانی سے سیراب ہوئی ہے اور اس میں
خلاصہ سے منقول ہے کہ جس میں کوئی نوع نہ ہو اس
میں نوع کا بیان شرط نہیں اور اس میں سراج سے
منقول ہے کہ راس المال میں نوع کا بیان کرنا شرط
ہے جبکہ شہر میں مختلف نقود رائج ہوں ورنہ نہیں۔
(۳) مسلم فیہ کی صفت کا بیان جیسے عمدہ یا نامقص۔
(۴) مسلم فیہ کی مقدار کا بیان جیسے کیل کے اعتبار سے
اتنی۔ (۵) مدت کا بیان اور سلم میں کم از کم مدت ایک
ماہ ہے اسی پر قوی ہے (۶) راس المال کی مقدار
کا بیان اگر عقد کا تعلق راس المال کی مقدار سے ہو
بایں طور کہ سلم فیہ کے اجزاء راس المال کے اجزاء پر
منتقسم ہوتے ہوں (فتح) اس تقسیم کی صورت یہ ہے

بالنصف والربع بالربع وهكذا وذلك انما يكون في المثل (والمسابع بيان مكان الايضاء للمسلم فيه فيما له حصل و مؤنة شرط الايضاء في مدينة فحصل محلا تھا سواء فيه حق لو اوقافہ فی محلہ منها بری و ليس له ان يطالبه في محلة اخرى بزمانية ولوعين مكانا تعين في الاصح فتم وبقی من الشروط قبض رأس المال ولو عينا قبيل الافتراق باید انهما وانما او سارا فسرنا او اکثر ولو دخل ليخرج الدراهم ان قواری عن المسلم اليه بطل وان بحيث يراه لا هو شرط بقائه على الصحة لا شرط انعقاده بوصفها فينعقد صحيحا ثم يبطل بالافتراق بلا قبض^۱ کیا ہو) اور اگر رب المسلم (مشتري) ورجع لینے گھر میں اس طرح داخل ہوا کہ مسلم الیہ (بائع) کی نظر سے اوچھل ہو گیا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر وہ نظر آتا رہا تو عقد باطل نہیں ہوا اور اس المال پر مجلس میں قبضہ کرنا عقد مسلم کے صحت پر باقی رہنے کی شرط ہے نہ کہ وصفت صحت پر اس کے منعقد ہونے کی شرط ہے، تو بیع کا انعقاد صحیح ہو جائے گا پھر اس المال پر قبضہ کے بغیر دونوں کے جدا ہونے سے باطل ہو جائے گا۔ (استدلال اسی میں ہے)

کہ نصف مسلم فی نصف اس المال کے بدلے میں اور جو حقانی چوتھائی کے بدلے میں جو اسی طرح یہ سلسلہ چلتا جائے، اور یہ صورت صرف مثل چیزوں میں متحقق ہو سکتی ہے (۷) اس جگہ کا بیان جہاں مسلم فیہ پہنچانا منظور ہے جبکہ مسلم فیہ میں بار برداری اور مشقت ہے، کسی شہر سے پہنچانے کی شرط لگائی تو اس شہر کے تمام محلے اس مسئلہ میں برابر ہیں اگر کسی محلہ میں بائع نے مسلم فیہ کو پہنچا دیا تو بری الذمہ ہو گیا مشتری کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ دوسرے محلہ میں پہنچانے کا مطالبہ کرے (۸) اور اگر کوئی مکان میں گیا تو وہی عین ہو گا صغیر و کبیر (۹) اور باقی رہا شرط دل میں سے اس المال پر قبضہ کرنا اگرچہ مال میں سے اور یہ قبضہ عاقدین کے ہونی ظہور پر جدا ہونے سے قبل شرط ہے اگرچہ وہ دونوں مجلس میں سو گئے ہوں یا ایک فرسخ یا اس سے کچھ زیادہ اکٹھے چلتے گئے ہوں (اس کے بعد قبضہ کیا ہو) اور اگر رب المسلم (مشتري) ورجع لینے گھر میں اس طرح داخل ہوا کہ مسلم الیہ (بائع) کی نظر سے اوچھل ہو گیا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر وہ نظر آتا رہا تو عقد باطل نہیں ہوا اور اس المال پر مجلس میں قبضہ کرنا عقد مسلم کے صحت پر باقی رہنے کی شرط ہے نہ کہ وصفت صحت پر اس کے منعقد ہونے کی شرط ہے، تو بیع کا انعقاد صحیح ہو جائے گا پھر اس المال پر قبضہ کے بغیر دونوں کے جدا ہونے سے باطل ہو جائے گا۔ (استدلال اسی میں ہے)

لا يصح في منقطع لا يوجد في الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق^۲ ایسی چیز میں عقد مسلم صحیح نہیں جو وقت عقد سے وقت استحقاق یعنی ختم میعاد تک بازار میں موجود نہ رہے۔ (۱۰)

۱۰ درمختار شرح تنویر الابصار	کتاب البیوع	باب مسلم	مطبوعہ مجتہبائی دہلی	۴۸/۲
رد المحتار	"	"	"	۲۰۶-۲۰۷/۲
۱۱ درمختار	"	"	"	۴۷/۲

اسی میں ہے :

ولا في حنطة حدیثة قبل حد وثها لانها
منقطعة في الحال ^۱ واللہ تعالیٰ اعلم
عقد سلم نئی گندم میں اس کے پیہا ہونے سے پہلے صحیح
نہیں کیونکہ وہ فی الحال موجود نہیں۔ (ت)

مسئلہ ۲۲۴ از شہر کنتہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر گیسوں کی کٹوتی جیسے برقی بجلی کہتے ہیں اس طور پر کریں
کہ روپے دسے دسے اور بھاد معین نہ کیا بلکہ یہ پتھر اکھٹا کر فصل کا بھاویا اس سے شکر و سیر زائد لیں گے
تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ بیتنا تو جودا۔

الجواب

محض ناجائز ہے جب تک مقدار معین ذکر دی جائے،

في الدر المختار شرط صحته بیانت
جنس و قدر کذا اکیلاً ^۱ ملخصاً۔ واللہ
در مختار میں ہے عقد سلم کے صحیح ہونے کی شرط جنس کو
بیان کرنا اور مقدار کو بیان کرنا ہے جیسے کیل کے
اعتبار سے اتنی ہے اہ تخمیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۲۵ از شہر کنتہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رس ک خریداری اس طور پر کہ ابھی ایکہ کھڑی ہے اور
رس خرید لیا اور روپیہ دسے دیا جائز ہے یا نہیں؟ بیتنا تو جودا۔

الجواب

محض ناجائز ہے کہ صورت بیع سلم کی ہے اور بیع سلم انہیں چیزوں میں جائز ہے جو ہشام عقد سے
میسرہ استحقاق تک ہر وقت بازار میں موجود رہیں گھروں میں موجود ہونا کفایت نہیں کرتا اور ظاہر ہے
کہ رس اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔ ہذا یہ میں ہے،

لا یجوزنا السلمو حتی یکون السلم فیہ
موجوداً من حیث العقد الم
جب تک مسلم فیہ وقت عقد سے لے کر وقت استحقاق
تک مسلسل بازار میں موجود نہ رہے بیع سلم

حين السجل

جائز نہیں۔ (ت)

رواۃ میں ہے،

حد الانقطاع ان لا يوجد في الاسواق
وان كانت في البيوت كذا في التبیین
شوبلاية ومثله في الفتح والبحر والتهذيب
والله تعالى اعلم۔

نایاب ہونے کا معنی یہ ہے کہ چیز بازار میں موجود نہ ہو
اگرچہ گھروں میں موجود ہو جیسی شوبلا میں دیکھی
سہارا اس کی مثل بحسبہ نہر اور فتح میں ہے
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲۶

۸ رجب ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے یا غیر گاہوں کے اسمیوں کو
روپیہ کٹوتی پر دیا اور نرخ کا شکر غلہ ٹھہرا لیا اب اگر کسی آفت ارضی یا سماوی کی وجہ سے غلہ نہ پیدا ہو
تو یہ شخص اسی نرخ معینی کے حساب سے قیمت پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟ جینا اور جروا۔

الجواب

جب عدم پیداوار وغیرہ کی وجہ سے بائع و مشتری اس عقد کو فسخ کریں تو مشتری کو صرف اتنا ہی روپیہ
لینا جائز ہے جس قدر اس نے دیا تھا اس سے زیادہ ایک جہ لینا حرام اور سزاوار ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا تأخذوا من أموالكم ولا من أموالكم ما لا تأخذوا من أموالكم
كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم۔
یعنی یا تو وہ چیز لے یا جتنا روپیہ دیا تھا وہ روپیہ
کر لے اس کے سوا کچھ نہ لے، جیسا کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲۷

۴ رمضان المبارک

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اسمیہ کو بدنی پر روپیہ دیا اور فی روپیہ ۲۰ ٹن یا ۱۹ ٹن گندم
عمدہ ماہ غلاں میں لینے ٹھہرے لیکن اسمی کے یہاں پیداوار کم ہوئی اور غلہ مذکور ادا نہ کر سکا تو اسے نقد قیمت
غلہ لینا جائز ہے یا ناجائز؟ یا کہ جو روپیہ دیے ہو وہ لیا جائے؟ اور اگر غلہ وقت معینہ پر لیا جائے تو آیا غلہ

۱/۵۵	کتاب البیوع	باب السلم	مطبع ریاضی لکھنؤ	۱/۵۵
۲/۲۰۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	و	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲/۲۰۵
۳/۱۱۴	باب السلم	و	تبعین الحقائق باب السلم	۳/۱۱۴

کو اگر عمرہ لیا جائے یا مسجد یا مسجد کے کسی طور پر، اور اگر بحالت باقی آئندہ سال پر غلہ لیا جائے تو کس شرح سے یعنی کد زرقیت بقیہ غلہ کے گندم بحساب بدنی مذکور نے جائیں یا کو بقیہ زردادہ کے گندم بحساب بدنی لے جائیں۔
یقتنوا تو جبردا۔

الجواب

روپیہ دینے والے کو وہی بات کا اختیار ہے چاہے جو غلہ جتنا لینا چاہے اب خواہ آئندہ سال اسی قدر لے کر دانہ بڑھانے کا اختیار نہیں ہے اور چاہے تو اس صورت میں اپنا اتنا ہی روپیہ جس قدر دیا تھا پورا خواہ حساب سے کہ مثلاً سو روپے پچاس میں گھبوں پر دیئے تھے پچیس میں ملے تو باقی پچاس روپے واپس لے ایک کڑی زیادہ حلال نہیں اور یہ جو کر لیتے ہیں کہ جو باقی رہا اس وقت کے بھاد اس کے دام کاٹے اور بدنی کے حساب سے ان داموں کا غلہ اس کے ذمہ کر دیا یہ زائد قطعی حرام بلکہ سود و سود ہے۔

فی الدالہ اختاروا فاعظم بعد الاستحقاق
خیرو رب المسلمین انتظار وجودہ والفسخ
واخذ من اسب حالہ ام وفيہ لا یجوز
التصرف للمسلم الیہ ف رأس المال
ولا لرب المسلم فی المسلم فیہ قبل
قبضہ بنحو بیع وشركة و مرا بحة و
تولیة ولو من علیہ حق لو وجبه منه
کانت اقاله اذ قبل فی الصغری اقاله
بعض المسلم جائزۃ الخ۔
نہ مسلم الیہ کہ مسلم فیہ ہرہ کر دیا تو یہ اقالہ ہرہ کا جبکہ مسلم الیہ اس کو قبول کرے اور صغریٰ میں ہے کہ بعض مسلم
کا اقالہ جائز ہے الخ۔ (مت)

اور گھبوں جیسے ٹھہرے تھے ویسے لینے کا سستی ہے اگر عمرہ صاف کی شرط تھی تو عمرہ صاف ہی لے گا
فی الہندیۃ اسلام فی کتدہ نیکو او
ہندیہ میں ہے اگر کسی نے گندم میں حقہ سلیم کیا اور

قال نیک او قال سرہ یجوز ہذا ہو لہم
والماخوذ بہ کذا فی الغیاثۃ اللہ واللہ
تعالیٰ اعلمہ وعلمہ جل مجدہ احکم۔
مسئلہ ۲۲۸ غزوہ محرم الحرام ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اینٹوں کی بیچ سلم جائز ہے یا نہیں ایسی صورت میں
کہ ابھی بیچنے والے نے صرف زمین اسی نیت سے لی ہے کہ بعد چار ماہ کے اسی سے مٹی کھود کر اینٹ بنائی
جائے گی، خالد نے ابھی سے دو روپیہ ہزار کا نرخ کاٹ کر چار ماہ کے وعدہ پر دوسو روپے ایسے لئے دئے
یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جینوا تو جروا۔

الجواب

جائز ہے جبکہ سانچا معین کر دیا گیا ہو اور باقی شرائط بیع مسلم تحقق ہوں اور یہ شرط نہ کی گئی ہو کہ
اس مٹی سے جو اینٹ بنے گی وہ لی جائے گی،

لأنه منقطع فی الحال کخطۃ جدیدہ
قبل وجودھا وف التنبیر یصح
فیما أمکن ضبط صفته و معرفته
قدرة تکمیل و صوزک و مثبت و عددی
مقارب کجوز و بیض و فلس و
لبن و أجزایہ معین یو واللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۹ از آئولہ شفا خانہ مرسلہ شیخ محمد بخش صاحب ڈاکٹر ۶ ربیع الاول شریف ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتی ای شرع متین اس بارہ میں کہ غلوں سے کہہ رائج الوقت
بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آن یعنی تینتیس ٹکرو قیمت ہوتے ہیں اگر کسی قدر روپیہ کم ہو کہ
دسے اور کم دسے بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آن یعنی تینتیس ٹکرو تعیین وقت روز یا ماہ کے

کوٹری کر لے اور عمرو بتدریک غلوس ادا کرے تو کوئی غلوس اس صورت سے شرعاً درست ہے یا نہیں اور اگر عمرو غلوس کے ہوا دہنی یا چوٹی زید کو دے تو دہنی یا چوٹی ہوا غلوس کے عمرو سے لینا جائز ہے یا نہیں اور اگر عمرو باجائز زید سے کسی قدر غلوس کوٹری شدہ برزخ رائج الوقت خود فروخت کر کے زید کو نقد روپیہ جو غلوس دے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

پیسوں کی بیع مسلم (یعنی کوٹری) میں یہ تین صورتیں ناجائز و گناہ ہیں: بیع مسلم کی ایک ضروری شرط یہ بھی ہے کہ میعاد عقد میں معین کر دی جائے جب یہاں تعیین وقت نہ ہوا بیع حرام ہو گئی،

فی البدل والمختار شروط صحته التي تذكر في العقد بيان جنس ونوع وصفة و قدر واجل أمه ملخصاً۔
در مختار میں ہے عقد مسلم کے صحیح ہونے کی وہ شرطیں جن کو عقد میں ذکر کیا جاتا ہے یہ ہیں، جنس، نوع، صفت، مقدار اور اجل کا بیان کرنا امہ ملخصاً۔

پھر بیع مسلم میں چیز کی ہوا سے بدل کر دوسری شے یعنی جائز نہیں تو کل یا بعض پیسوں کے عوض میں دہنی چوٹی اتھنی وغیرہ نہیں لے سکتا بلکہ خاص پیسے ہی لے جائیں گے،

لقوله عليه الصلوة والسلام لا تأخذوا الا مسلمك او اس مالك اي الا مسلمك حال قيام العقد او اس المال عند انقائه فامتنع الاستبدال أمه در مختار۔
کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ سوائے اپنے مسلم (مسلم فیہ) یا اس المال کے کچھ مت لے یعنی اگر عقد قائم رہے تو مسلم فیہ اور اگر عقد فسخ ہو جائے تو اس المال لے لے، چنانچہ بدلے میں کوئی اور چیز لینا ممتنع ہوا امہ در مختار۔

نہ یہ رد اس ہے کہ اپنے قبضہ میں آجانے سے پہلے اس میں کوئی تصرف مثل بیع وغیرہ کیا جائے تو عمرو کا باجائز زید خواہ بلا اجازت پیسے بیچ کر روپے وغیرہ ان کے بدلہ کوئی شے زید کو دینا درست نہیں نزدیک اس سے لے سکتا ہے،

فی البدل والمختار لا يجوز التصرف للمسلم اليه في راس المال ولا لرب المسلم در مختار میں ہے کہ قبضہ سے پہلے مسلم الیہ کے لئے راس المال میں اور رب المسلم کے لئے مسلم فیہ

فی المسلمین قبل قبضہ بنحو بیع و شرکت۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔
میں تعارف جیسے بیع اور شرکت ناجائز ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۳۰ علم کیا فرماتے ہیں علامتہ دینی بیچ اس مسئلہ کے مفاد زید نے بیکو دس روپے دیئے اس شرط پر کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گندم لوں گا خصوص شرطہ کو پر زید نے فصل مقررہ پر گندم وصول کئے فصل معین میں گندم فی روپیہ ۵ مار فروخت ہوتے ہیں تو زید کو پندرہ سیر گندم جو کہ خلاف نرخ فی سیر ہیں یہ جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا متوجروا۔

الجواب

اگر یہ روپے زید نے بیکو قرض کیئے تھے اور شرط یہ کی کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گیہوں لیں گے تو یہ ناجائز اور حرام ہے اور اگر روپیہ گیہوں کو قیمت قرار دے کر دیئے تھے تو اس کے لئے کہ بیس سیر گندم لوں گا بیع نہ ہوتی زیادہ ہو آپ جب گیہوں موجود ہوئے بیکو اگر اس بھاد پر نہ دے تو اسے اختیار ہے زید جبر نہیں کر سکتا اور اپنی غشی سے بیکو دے تو حلال ہے اور اگر اس وقت گیہوں کی بیع کر لی کہ اس نے کہا نیچے اور اس نے کہا غریب سے تو بیع سلم کی سب شرطیں اگر کر لی ہیں تو تحقق ہیں تو جائز ہے اور فی روپیہ دس من زیادہ ملے تو حلال ہے ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳۱ از میر انپور کٹرہ ضلع شاہ جہانپور مسئلہ از محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علامتہ دینی اس مسئلہ میں کہ ایک اسامی کو پانچ روپے دے دئے ہیں اور اس سے یہ قرار پایا ہے کہ بیس لکھ میں ساٹھ چار روپے ہی فروخت دیں گے یہ بیع کیسی ہے؟

الجواب

یہ صورت بیع سلم کی ہے اور اس میں بارہ شرطیں ہیں جن کی تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے ان میں سے ایک بھی کم ہو تو حرام ہے اور سب صحیح ہوں تو جائز، اور اگر وہ آسامی مسلمان نہیں تو جو معاہدہ اس سے ٹھہر جائے حرج نہیں کما مرصدا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حکمہ اصل میں اسی طرح ہے ہونا چاہئے تو بھی حلال ہے؟

مسئلہ ۲۲۲ از موضع خورد و منوڈا کنڈ بد و سرائے ضلع بارہ بنکی مرسلہ محمد علی صاحب ۶ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ اس شرط پر کسی کو دیا اور مال لینا جائز ہے کہ فصل میں
جو نرخ ہو گا ہم فلاں غلہ لیں گے۔

الجواب

فلاں غلہ لیں گے، یہ تو ایک وعدہ ہے کوئی عقد نہیں ہے اس کی پابندی پر جبر نہیں ہو سکتا اسے اختیار
ہے کہ روپیہ پھر دے اور غلہ نہ دے، اور اگر عقد بیع کیا تو یہ بیع سلم ہے اس کی بارہ شرطیں اگر جمع ہیں حلال
ہیں ورنہ حرام، اور اس طور پر کہ فصل کے نرخ پر بیجا خرید مطلقاً حرام ہے کہ وہ مجہول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۲۲۳ از شہر مرسلہ شرکت علی صاحب ۴ جمادی الآخر ۱۳۳۷ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ نزدیک روپیہ دہقانوں کو فصل سے پہلے اس شرط پر تقسیم
کر دیتا ہے مثلاً جس وقت روپیہ دیا اس وقت گندم خواہ کوئی غلہ ۱۰ مار کا تھا اور اس نے ۴ مار فی روپیہ
نرخ ٹھہرا کر روپیہ دے دیا اب فصل پر خواہ کوئی نرخ کم بیش ۴ مار سے ہو لیکن وہ فی روپیہ ۴ مار کے حساب
سے غلہ لے لے گا، جو کہتا ہے کہ تو نے سود لیا کیونکہ نرخ سے زیادہ ٹھہرا لیا۔ جتنا تو جروا۔

الجواب

یہ صورت بیع سلم کی ہے اگر اس کے سب شرائط پاتے گئے تو بلاشبہ جائز ہے اور کسی طرح سود نہیں
اگرچہ دس سیر کی جگہ دس من قرار دے، ہاں اگر جبر ہے تو حرام ہے اگر دس سیر کی جگہ سیر ہی بھر لے،
لغولہ تعالیٰ الا ان تکون تجاساً فاصحت
تھارے درمیان تجارت تمھاری باہمی رضامندی
تراض منکوحہ۔

سے۔ (ت)

اور اگر بیع رضامندی سے ہوئی مگر کوئی شرط نہ گئی مثلاً غلہ کی جنس یا نوع یا صفت یا وزن کی تعیین نہ ہوئی
یا وہ چیز ٹھہری جو اس وقت سے وقت وعدہ تک ہر وقت بازار میں موجود نہ رہے گی یا مینا و مجہول رکھی یا اسی
جلسہ میں روپیہ تمام و کمال ادا نہ کر دیا تو ضرور حرام و سود ہے اگرچہ نرخ بازار سے کچھ زیادہ نہ ٹھہرا ہو
اور اگر خریدیم و فروختم (میں نے خریدا اور میں نے فروخت کیا۔ ت) کا مضمون درمیان نہ آیا مثلاً اس نے

ملہ القرآن الکریم ۲۹/۴

ف: یہ بارہ شرطیں جلد ہذا کے مسئلہ ۲۲۳ کے تحت مندرج ہیں۔

کہا کہ روپیہ کے چودہ سیر لیں گے اس نے کہا دول کا تو یہ نہ سود ہے نہ حرام، نہ اس کے لئے کسی شرط کی غایت نہ اسے اس پر مطالبہ پہنچے، اس کی خوشی پر ہے چاہے دے یا نہ دے کہ یہ سود سے بیچ ہی نہ ہوتی ترا وعدہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳۴ از گھنٹہ گاہیہ رو بندہ باغات ضلع جورہاٹ آسام مسئلہ عبید اللہ، ۱۳۳۹ھ
۲۳۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ،

(۱) تیرہ بے بکر کو دو روپے دیئے اور غلہ کا دینا بروقت درو زراعت برقعین وزنی مثلاً فی روپیہ کا بیس سیر و حان، اور حال یہ ہے کہ اس وقت بازار کے نرخ سے دو چنہ ہوتا ہے اب یہ بیج شرفا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) تیرہ بے دس بیکہ زمیں خرید کر زراعت کار کو ترانہ پر دیا ہے مگر غلہ کا روپیہ نقد نہیں وصول کیا یہ بندہ دبست کیا کہ جب غلہ ان کا روپیہ کے ہر روپیہ میں بعد درو زراعت بیس پائے کے دھان ہوں گا اب یہ بھی نرخ بازار سے دو چنہ ہوتا ہے، یہ شرفا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) یہ صورت بیع مسلم کی ہے اگر اس کی سب شرطیں ادا ہوئیں جائز ہے ورنہ حرام منجملہ ان شرائط کے میعاد معلوم ہو کہ ایک مہینہ سے کم نہ ہو اور وقت درو میعاد غیر معلوم ہو کہ آگے وچھے ہوتا رہتا ہے لہذا صورت مذکور ناجائز و حرام ہوتی۔ درختار میں ہے،

لا یصح البیع الی المخصد والبدیاس
والقطات لانھا متقدرو تاخو، واللہ
تعالیٰ اعلم۔
فصل کاٹنے، لگا جانے اور پھل چٹنے کی میعاد پر بیع
کرنا صحیح نہیں کیونکہ ان میں تقدم و تاخر ہوتا رہتا
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) یہ صورت پہلی سے بھی زیادہ حرام ہے

لانہ بیع انکافی بانکافی وقد نہی عنہ رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، واللہ
تعالیٰ اعلم۔
کیونکہ یہ ادھار کی ادھار سے بیع ہے حالانکہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے
منع فرمایا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۳۹ از موضع مگورہ ڈاکانہ سندرجنخ ضلع دکنپور مرسلہ طشی سغیرہ ص ۲۶ ربيع الاول ۱۳۳۹
 زید نے بکر کے پاس ۲۴ روپے پڑا دیئے کی شرط پر معصوم روپے لئے جب موسم پڑا آیا تو بکر نے اپنے دیئے
 ہوئے روپے کے عوض پڑا مانگا اس وقت زید پڑا دینے سے عبور ہوا اور قرض ادا کرنے کے خیال سے اپنے
 دو بیل فروخت کرنے پر آمادہ ہو گیا یہاں تک کہ ایک بیل کو فروخت کر دیا قیمت اس کی پچاس روپے ہوئی، اس
 بیل کی فروخت کی بات بکر نے سنتے ہی زید کو کہا اگر بیل کو فروخت کرنا چاہتے ہو تو وہ بیل ہم کو دو، تب زید
 نے فروخت کیا ہوا ۵۰ روپے قیمت و ۱۵ بیل ۵۴ روپے قیمت مقرر کر کے اور دیگر ایک بیل ۲۵ روپے قیمت کیے چوتھے
 بیل کو ۲۰ روپے مقرر کر کے پہلے خریدار سے واپس لا کر بکر کو دے دیا اور بکر نے رسید بھی لے لی اور زید نے
 ۲۰ روپے نقد بھی دئے تھے جبکہ زید نے دو بیل دیئے اور معصوم بھی دیئے تو اب مبلغ علیے روپے ہوئے
 اصل سے ۵۷ روپے زیادہ ہوتے ہیں اب مطلب یہ ہے کہ بیع سلم صحیح ہوئی یا کہ نہیں اور اس زیادہ روپے
 کا کیا حکم ہے؟

الجواب

بیع سلم صحیح تھی اگر سب شرائط جمع ہونے تھے مگر جبکہ وہ پڑا دینے سے عاجز آیا اور روپیہ واپس
 دینا قرار پایا تو بکر پر فرض تھا کہ صرف وہی معصوم روپے واپس لے لے ان کے عوض بیل لے لے یہ حرام پندہ روپے
 زیادہ لے لے یہ حرام اور زنا سود،

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تأخذوا من أموالكم أموالاً إلا بحسب ما ملك الله تعالى اعلم
 رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم سوائے اس چیز کے جس میں تو نے عقد سلیم کیا (سلم فیہ)
 یا سوائے اس مال کے کہ تم سے لے لے۔ واللہ
 تعالی اعلم دست

مسئلہ ۲۴۰ از کچھچہ شرح مرسلہ مولانا مولوی سید محمد صاحب سلم ۹ صفر ۱۳۳۹
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں؟

- (۱) زید نے بکر کو ایک سی گھوڑی و ایک آنہ چمبہ دے کر کہا کہ ایک سی گھوڑی تم کو بلا معاوضہ چرنے دیتا ہوں
 اور ایک آنہ چمبہ کے عوض فلاں مہینہ میں گھوڑی کو وسط درجہ کا یا کہا کہ عدد ایک من بیس شمار ہوں گا۔
 (۲) زید نے بکر کو ایک گنی دے کر کہا کہ فلاں مہینہ میں ڈو نوٹ و سس و س روپیہ کاؤں گا یا بیس روپیہ کے

پیسے نوں گا۔

(۳) زید نے بزرگ کو دس روپیہ قرض دیا کہ بعد ایک سال کے ادا کر دے اور ایک آنہ پیسہ دیا کہ اس کے عوض بعد ایک سال کے دو روپیہ دے، یہ تینوں صورتیں شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب

(۱) ایک مہیوں دینا نہ دینا کچھ ضرور نہیں بلکہ شرائط بیع مسلم کا تحقق ضرور ہے جن کی تفصیل قبیل ہمارے فتاویٰ میں ہے ان میں سے ایک بھی کلم ہے تو حرام ہے،

لانه بیع معدوم لم یرد الشرع بجسوانہ
وقد نہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع ما لیس عندہ
کیونکہ یہ معدوم کی بیع ہے جس کے جواز پر شرع وارد نہیں ہوئی اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو بائع کے پاس موجود نہ ہو۔ (ت)

اور اگر شرائط جمع ہوں تو جائز ہے اگرچہ آپ پیسہ کو ہزار مہیوں خریدے،
قال اللہ عز وجل الا ان تکن تجسارۃ
عن تراخی منکون وقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوحان فبیعوا کیف شئتم
رواہما میں ہے،
اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا مگر یہ کہ جو تمہارے درمیان تجارت ہا بھی رضا مندی سے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب بدین مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہو بیچو۔ (ت)

فی الذخیرۃ اذا اخذ الخبز مفرقا ینبغ
ان ینبغ صاحب الخبثۃ خاتما او مکینا
من الخبائز بالغت الخبیزیکہ
روٹیوں کے بدلے میں روٹیاں پکانے والے کے ہاتھ فروخت کرے (پھر روٹیوں والا گندم والے کے
ذخیرہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص گندم اکٹھی دے کر اس کے بدلے میں روٹیاں متفرق طور پر لینا چاہے تو گندم والے کو چاہئے کہ وہ انگوٹھی یا چھری ہزار روٹیوں کے بدلے میں روٹیاں پکانے والے کے ہاتھ فروخت کرے (پھر روٹیوں والا گندم والے کے

۲۲/۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب البیوع	کتاب البیوع	۲۹/۲	۱۸۶/۲
۲/۲	المکتبۃ الاسلامیۃ الریاض	باب البیوع	کتاب البیوع	۲۹/۲	۱۸۶/۲
۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب البیوع	کتاب البیوع	۲۹/۲	۱۸۶/۲

ہاتھ وہ انگوٹھی یا چھری گندم کی مطلوبہ مقدار کے عوض بیچ کر گندم لے لے۔ (ت)
غز العیوی والبصار میں ہے :

جواش بیم المقرض من المستقرض مما یساوی
طسو جاب عشوة دنانیر فانه علی فاق الدلیل
لانہ بیم موجود مملوک له بالفا ضی لہ
فرض دینے والے کو قرض مانگنے والے کے ہاتھ دو رتی
برابر کوئی چیز دس دینار کے عوض فروخت کرنے کا
جواز دلیل کے موافق ہے کیونکہ یہ اپنی موجود ملکیت
کا قاضی کے حکم سے سودا ہے (ت)

یہ سب اس حالت میں ہے کہ بیع ہو بعت اشعیت افرو ختم خریدیم (میں نے یہ چاہیں نے خریدی۔ ت)
کہیں لوں گا دونوں کا عقد نہیں وعدہ ہے اور اس کے لئے کوئی اثر نہیں کہا بیناہ فی فئا و لنا (جیسا کہ
ہم نے اسے اپنے خاوی میں بیان کر دیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲) نوٹ ہوں یا پیچھے دونوں کی بیع مسلم جائز ہے کہ ٹمن اصطلاحی ہیں نہ خلقی، تنویر الابصار و
در مختار باب المسلم میں ہے :

لیسم فیما مکن ضبط صفتہ و معرفتہ
قدرة کمکیل و موزون (خرج بقولہ
مثنی) الدار اہم والدنانیر لانہما
اثبات فلو یجز فیہما السلم (وعددی
مستقارب کجوز و بیض و فلس لہ
حد سلم اس چیز میں صحیح ہے جس کی صفت کو ضبط
کرنا اور اس کی مقدار کو پہچاننا ممکن ہو جیسے
کیلی چیز اور ایسی وزنی چیز جو ٹمن یعنی بیع ہے،
اس قید سے در اہم و دنانیر خارج ہو گئے کیونکہ وہ
ٹمن ہیں جب میں بیع مسلم جائز نہیں، اور ایسی چیز
جو عددی متقارب ہو جیسے اظرفٹ، انڈے اور پیسے (ت)

شرائط بیع مسلم موجود ہوں اور ایجاب و قبول ہوں گا دونوں کا کوئی چیز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم
(۳) ایسی بیع حرام ہے کہ یہ روپے کی بیع مسلم ہوگی اور وہ جائز نہیں کما تقدم انفا عن الدر المختار
(جیسا کہ ابھی ابھی در مختار کے حوالہ سے گزرا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مشہور علم از کر تالی مطبعہ بدایوں مرسلہ جناب مولوی محمد رضا خان صاحب ۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ
بیع مسلم بحساب فی روپیہ ۱۲ سیر ربیع گزشتہ میں ولید سے کہ کافر ہے قرار پائی اب خلیفہ

موجودہ میں قرض کو جس کا روپیہ تھا وہ جنس سے شدہ نہیں دیتا قرض اگر یہ کرے کہ جس قدر گھوٹ و تلیف کا فراور خرید مسلمان کے
ذمہ چاہئے ہیں کسی دوسرے شخص کو اپنی ملکیت کے بہرہ کو دے اور وہ شخص جس پر واجب الادا ہے قرض کو خرید کر
شخص مہربان نہ کر دے دے یہ جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب

بیع مسلم میں حکم ہے کہ جنس قرار یافتہ ہے یا جتنے روپیہ دیا تھا واپس لے دوسری چیز عوض میں لین
حرام ہے ہاں اگر بائع کے پاس گھوٹ نہیں اور مشتری اپنے پاس سے گھوٹ ٹالٹ کو بہرہ کو دے پھر بائع
اس ٹالٹ سے خرید کر مشتری کے مطالبہ میں دے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کنڈ ساری نے ایک موضع کا رس و ہاں کے
اسامیوں سے ۲۵ روپیہ کے نرخ سے خرید لیا اور پھر دے دیا پھر اس کنڈ ساری نے اپنے دس خریدے لگے
کو ہاں کے زمیندار کے ہاتھ فروخت کر دیا ۲۵ روپیہ کے حساب سے اور کچھ نفع یا نقصان نہیں ہوا۔ پھر زمیندار
نے کوشش کی کہ میرا رس کوئی شخص خرید لے اور دوسرے کنڈ ساریوں نے ۲۰ روپے تک لگا سے جب زمیندار
نے دیکھا کہ مجھ کو ۲۰ روپیہ سے زائد نہیں ملتا تو اس نے اپنے اسامیوں سے کہا کہ تم لوگ اپنے اپنے رس کا ٹکڑا
بنالو میرا روپیہ ۳۰ روپیہ کے نرخ حساب سے مجھ کو ادا کر دینا پہلے بائع کو معلوم ہے کہ اس میں اختلاف
ہے مگر یہ معاہدہ زمیندار کا اسامیوں سے کہ ۲۰ روپیہ کے حساب سے ادا کر دینا جائز ہے یا نہیں؟ بیعتنوا
بالدلیل تو جردا عند الجلیین (دلیل کے ساتھ بیان کریں جہاں والے اللہ تعالیٰ کے ہاں اجر
دئے جاوے گے۔ ت)

الجواب

پہلی دوسری تیسری یہ سب بیعتیں ناجائز و حرام ہوتی ہیں جبکہ دس موجود ہونے سے پہلے عمل میں
آئیں جیسا کہ یہاں دستور ہے۔ حدیث میں ہے:

نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن
بیع مایس عندہ اما ماس خص فی المسلم
فلہ شرائط منها عدم انقطاع المسلم فیہ یوم
العقد الی یوم الوعد۔

عقد والے دن سے لے کر وعدہ والے دن تک بازار سے منقطع نہ ہو۔ (ت)

اور خاص تیسری بیع اگر رس کے وجود پر بھی ہوتی تو ناجائز ہے

لان المشتري فاسد الا يملك قبل القبض
وبعد ايضا لا يرفع الاثم ، والله
تعالى اعلم۔
کیونکہ بیع فاسد کے ساتھ خریدی ہوئی چیز
ملوک نہیں بنتی قبضہ سے اور بعد بھی اس کا گناہ
مرتفع نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲۲ از سہیل بحیث محلہ شیر محمد مرسلہ شیخ نادر حسین صاحب ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع معین اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ جیسا رواج رس نیشکر کے
فروخت کا ہے کہ ادھر کھیت میں درخت نمود ہوئے ادھر اس وقت کے نرخ بموجب پیشگی روپیہ دے دیا
آیا کسی جیلہ شرمی سے یہ بات جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر وقت تیار ہونے نیشکر کے اس وقت کے نرخ
بموجب رس خرید ابلے تو بھی جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز نہیں ہے تو ضرورت کے لئے کوئی جیلہ شرمی
بھی ہے یا نہیں کیونکہ زمانہ کار رواج بہت مجبور کر رہا ہے۔ یقیناً تو جردا۔

الجواب

نہ درختوں کے نمود پر جائز نہ نیشکر کی تیاری پر جائز۔ زیرہ جائز کہ جب رس موجود ہو جائے اور بچنے لگے
اس آئندہ سال کے رس کی بیع کر لیں کہ بیع سلم میں شرط ہے کہ وہ شے وقت عقد سے وقت قرار داد تک
کسی وقت بازار سے منقطع نہ ہو پہلی دو صورتوں میں تو اس وقت عقد منقطع نہ گئے کی تیاری سے رس
بازار میں تو نہ آگیا جو شرط جواز تحقق ہوا اور کھلی صورت میں اگرچہ رس وقت عقد موجود ہے مگر وقت قرار داد یعنی
آئندہ سال تک موجود نہ رہے گا چہ نہ روز بعد بازار سے ختم ہو جائے گا ہمارے تمام ائمہ مذہب کا ان سب
صورتوں کے ناجائز و حرام ہونے پر اجماع ہے حق و شروع و فساد کی تحریر سے مالا مال ہیں یہیں خلاف
مذہب فتویٰ دینے کی کسی طرح اجازت نہیں، ہاں اگر رس کہیں تیار ہو گیا کہیں ابھی ایک کھڑی ہے ایسے
زمانہ میں جن کے یہاں ہنوز رس نہیں اس سے رس کی بیع سلم کر لینا بلا شبہ جائز ہے جبکہ وعدہ اتنی قریب
مدت کا کیا جائے جس میں اس سال کا رس بازار میں سے ختم نہ ہونے پائے۔ بجز الائی و درختار میں ہے۔
ما یکتب فی وثیقة السلم من قوله جدید عامہ
مفسد لہ ای قبل وجود جدید عامہ
بعد فیصح کما لا یخفی لہ
وہ جو عقد سلم کے وثیقہ میں لکھا جاتا ہے کہ اس سال
کی جدید (گندم) قیہ جدید کے موجود ہونے سے معتبر
ہے لیکن اس کے وجود ہونے کے بعد لگ ہے۔ (ت)

لہ درختار کتاب البیوع باب السلم
بکوالرائی کتاب البیوع باب السلم
۴۸/۲ مطبع مجتہدانی دہلی
۱۶۰/۶ ایچ ایم سعید پرنٹری کراچی

اور اس تیاری وغیر تیاری میں کچھ محاذوں یا پرگنوں یا ضلع کا اتحاد بھی شرط نہیں بلکہ اگر اس ضلع بھر میں ابھی کہیں
 دس بلکہ گنا بھی تیار نہیں اور دوسرے ضلع میں دس بجے ملگا ہے تو جہاں ہنوز معدوم ہے وہاں واسطے بھی بیع سلم
 کر سکتے ہیں جبکہ ان دونوں ضلعوں میں اتنا بعد عظیم نہ ہو کہ ان کے یہاں کی ایک ماری جائے یا دس پر کوئی آفت آئے
 تو وہاں سے کس ملگا کر دینے میں سخت شدید مشقت ہو جیسے ہندوستان میں ابھی مفتوحہ ہے اور مثلاً مصر
 یا برہما میں تیار ہو گیا تو ایسی تیاری پر ہندوستان میں اس کی بیع سلم حلال نہیں۔ درمختار میں ہے ۱

لو انقطعت فی اقلیم و دلت آخر لسم یجوز
 فی المنقطعت
 اگر ایک ملک میں مسلم غیر تائب ہے دوسرے میں
 نہیں تو جہاں تائب ہے وہاں سلم جائز نہیں (ت)
 رد المحتار میں ہے ۱

ای المنقطعة فیہ لانه لا یسکن احضار الامشقة
 عظيمة فیحجز عن التسليم ، بحر
 یعنی جس ملک میں تائب ہے کیونکہ سوائے سخت
 مشقت کہ وہاں سے لانا ممکن نہیں لہذا تسلیم ہے
 بحر لازم آئے گا، بحر (ت)

یہ سب اس صورت میں ہے کہ واقع میں وہ عقد بیع شمر می ہو بعض دستاویزی دس کی جو آج کل دیکھنے میں
 آتیں ان کا مضمون یہ ہے کہ (جو کہ مبلغ اس قدر یا فتنی غلام بن غلام کے میرے ذمہ واجب الادا ہیں استرار
 کرتا ہوں اور لکھے دیتا ہوں کہ بعض مہنگانہ ذکر کے مال اس کاشت فستقہ جس کا پیداوار شانہ ف
 میں ہو گا وقت تیار ہو جانے پہلے کے اس نرخ سے غلام مادہ تک ادا کر دوں گا اپنے خرچ میں کسی طرح نہ لاؤں گا)
 اور شنگا کہ عام دستاویزی اسی مضمون کی ہوتی ہیں اگر فی الواقع ذہانی بھی کلمات بیع درمیان نہیں آتے نہ وہ
 کتا ہے کہ میں نے دس تیرے ہاتھ بیچا، نہ یہ کتا ہے کہ میں نے خرید لیا بلکہ اسی قسم کی گفتگو ہوتی ہے تو اسے
 بیع سے اصلاً ملتا تو نہیں، یہ تو ایک وعدہ و اقرار ہے کہ زر مطالبہ اس راہ سے ادا کر دوں گا، یہ صورت
 فی نفسہ جواز کی تھی، اگر کسی کا کسی پر کچھ قرض آتا ہو اور دیون برضا سے خود وعدہ کر لے کہ اس کے بدلے میں
 تجھے غلام چیز اس نرخ سے دوں گا تو اس میں کوئی حرج نہیں جس وقت دے گا اس وقت بعض اس
 قرض کے بیع ہو جائے گی اس طریقہ میں نہ پہلے سے کسی قرض ادا کی حاجت نہ کوئی شرط رکھنا، فقط اتنا چاہتے
 کہ دیتے وقت انھیں باہم معلوم ہو کہ اس بیاد پر دی گئی۔ فتاویٰ علامہ غیر الدین ربلی میں ہے ۱

سئل فی رجل استلم من آخر الف
قرش دینا و وعد ان یعطیه بها زیت
بالسعر الواقع یوم کذا فلما جاء الیوم
الموعود و کانت سعر الزیت معلوما
فیه اس سئل یطلبه منه فارسل به زیتا
هل یکون بیعا بالسعر المعلوم یومئذ
ام لا یکون بیعا و للمدیون طلب الزیت
(اجاب) نعم یکون بیعا نافذ او الحال
هذه کما صرح به فی مجمع الفتاوی
و الفقیه و المعجبین معزیا المصناب
وقد افق بذلك المرحوم صاحب منہ
الغفار (الی قولہ) و الاصل ف ذلك
ان البیع عندنا یعقد بالتعاوی فانهم
والله تعالی اعلم و رأیتنی کتبت علی
ہامشہ ما نصہ اقول انما انعقد بالتعاوی
لان الذی جری بینہما من قبل
انما کانت وعدا اما لو کان ذلك عقد
لما صح لعدم اجتماع شرائط السلم
کما لا یخفی و اذا لم یصح ذلك لم یجوز
التعاوی البتہ علیہ کما صرح بہ فی
البحر و الدر و غیرہما۔

اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے دوسرے
سے دو ہزار (ترکی سکہ) قرش بطور قرض وصول کئے
اور وعدہ کیا کہ اس کے بدلے فلاں دن روغن زیتون
دوں گا اس بجاؤ پر جس دن ہوگا۔ پھر جب دیکھتے
کا دن آگیا اور اس دن زیتون کا بجاؤ معلوم تھا
پناچہ قرض دہندہ نے دیوں سے روغن زیتون مانگ
بیجا اور اس نے روغن زیتون بھیج دیا تو کیا یہ اس
دن کے معلوم بجاؤ پر بیع ہوگی یا نہیں ہوگی اور یہ دن
کو روغن زیتون واپس مانگنے کا حق ہوگا؟ آپ نے
جواب دیا ہاں بیع نافذ ہوگی اور حال یہی ہے جیسا
کہ نصاب کی طرف مضمون کرتے ہوئے مجمع الفتاوی
قذیہ اور تجزی میں اس کی تصریح کی گئی ہے اور تحقیق
اسی پر مرحوم صاحب مجمع الغفار نے فتویٰ دیا (اس
کے اس قول تک کہ) اور اس میں اصل یہ ہے
کہ ہمارے نزدیک تعاطی (ہا ہی لین دین) کے
ساتھ بیع منعقد ہو جاتی ہے پس کچھ اور اللہ تعالیٰ
بستر جانتا ہے اچھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے اس
پریوں حاشیہ لکھا میں لکھتا ہوں کہ تعاطی سے طرف
اس لئے بیع منعقد ہوئی کہ جو گفتگو اس سے پہلے
ان کے درمیان ہو چکی تھی وہ وعدہ تھا لیکن اگر وہ عقد
ہوتا تو صحیح نہ ہوتا کیونکہ اس میں عقد سلم کے شرائط
جمع نہیں ہیں جیسا کہ پرشیدہ نہیں، تو جب یہ عقد صحیح نہیں تو تعاطی بھی جائز نہیں جس کی بناء اسی عقد پر ہے
جیسا کہ بحر اور در وغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (ت)

مگر یہاں اور وقت درپیش ہے یہ صورت یوں نہیں کہ پہلے سے بسبب قرض وغیرہ کسی پر کچھ دین آتا تھا جس کے عوض کوئی شے دیگر لین نہ قرار پایا تھا اس کے بعد یہاں نے بطور خود وعدہ کر لیا کہ میں جو عرض دیں یہ شے دوں گا یہاں تو وہ روپیہ اسی لئے دیا جاتا ہے کہ اس کے عوض دس لیس گے اور اسی بنا پر لیتا ہے تو اگر حسبہ بیع نہ ہو مگر قرض کے ذریعہ سے نفع حاصل کرنا ہو اور وہ سود ہے، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

حکل قرض جرم منفعۃ قہور بآ۔ جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)

اب اس عقد کا حاصل یہ ہوا کہ اتنا روپیہ تجھے قرض دیتا ہوں اس شرط پر کہ تو اس کے عوض مجھے اتنا دس دسے قرض اگرچہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی باطل ہو جاتی ہے

علی ما فی الدر ومثنتہ عن المخانیۃ القرض لا یتعلق بالعباؤ من الشروط فالفاسد منها لا یبطلہ ولكنہ یلغو شروطہ شئ آخر فلو استقرض الدر اھم المکسورة علی ان یؤدی صحیحاً کان باطلاً وکذا لو اقترضہ طعاماً بشروط مرادہ فی مکات آخر وکات علیہ مثل ما قبض الخ۔ اس بنا پر جو در اور اس کے متنی میں غائب سے منقول ہے کہ قرض جائز شرط کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا تو فاسد شرط قرض کو باطل نہیں کرتی لیکن دوسری شے لوٹانے کی شرط ضرور ہو جاتی ہے، چنانچہ اگر کسی نے چھوٹے دریم قرض لئے اس شرط پر کہ میں دریم واپس کرے گا تو یہ شرط باطل ہے اور یوں ہی اگر کسی کو اناج قرض دیا اس شرط پر کہ دوسرا شہر میں واپس لوٹائے گا، اسی صورت میں مقرض پر واجب ہے کہ جیسی چیز اس نے قرض لی تھی ویسی ہی واپس لوٹائے (ت)

مگر ایسا قرض خود ہی معصیت و حرام ہے

فی الدر عن الخلاصة القرض بالشروط حرام والشروط لغو بان یقرض علی ان یتکب بہ الحب ببلد کذا در میں خلاصہ سے منقول ہے کہ شرط کے قرض لینا حرام ہے اور شرط لغو ہے جیسے کوئی شخص اس شرط پر قرض دے کہ مقرض اس کو فلاں شہر کی طرف

لیونی دینے والا۔
اور یہاں صراحت شرط نہ بھی کریں تاہم حکم عرف اس کا مشروط ہونا قرض دینے لینے والے دونوں پر
ظاہر و آشکار ہوتا ہے

والصہود عرفا كالمشروط لفظا في رد المتعار
من آخر الحوالۃ عن الفتح عن الواقات
قالوا انما يحل ذلك عند عدم المشروط
اذا لم يكن فيه عرف ظاہر غلت كان
يعرف انت ذلك يفعل كذا لك فلا

عرف ظاہر نہ ہو چنانچہ اگر معروف ہے کہ وہ ایسا کرے گا تو ملال نہیں۔ (ت)

قرض یوں بھی جواز حاصل نہ ہوا، ہاں اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر کار اس خریدنا ہوا اسے
روپوں کے عوض اپنی کوئی چیز اس کا شتکار کے ہاتھ ایک قریب وعدہ پر بیچے مثلاً کہ میں نے یہ شئی
تیرے ہاتھ سوروپے کو بیچی اس شرط پر کہ تیرے ایک گھنٹہ کے بعد ادا کیے جائیں گے وہ کہ میں نے خریدی
اس سے نائد کوئی رس وغیرہ کا ان غفلوں میں نہ ہو پھر وہ شئی جس کا شتکار کے قبضہ میں دے دے
اور اس سے زبردستی نہ لے جب وہ قابض ہو جائے اسی چیز کو اب کاشت کار اس بانیے کے ہاتھ سوروپے
پر بیع کرے اور اس میں کوئی میعاد ادا سے ٹھن مقرر نہ کرے یہ خرید سے اور اسی وقت کاشتکار کو روپے
دے کر شئی بیع لے لے، یہ بیع ثانی اور اس کے روپے ادا کرنے کی کارروائی اس مدت وعدہ سے پہلے ہو لے
جس مدت تک کاشتکار کے لئے بیع سابق میں من موجل کیا ہے مثلاً وہاں ایک گھنٹہ کا وعدہ بٹھرا تھا
تو یہ کارروائی گھنٹہ گزرنے سے پہلے ہو لے و علیٰ ہذا القیاس، اور بہت ضرور ہے کہ ان دونوں بیعوں سے
حقیقتہً خرید و فروخت کا قصد کی فقط فرضی طور پر نہ ہوں اب اس کی چیز تو اس کے پاس واپس آئی اور کاشتکار
کو سوروپے مل گئے اور اس کے سوروپے اس کے ذمہ پر دین رسے، جب گھنٹہ یا میعاد جو قرار پائی تھی
گزر جائے یہ اپنے اس دین کا کاشتکار سے مطالبہ کرے وہ کہ گھڑی بھر میں تیرا دین دیتا ہوں اگر نہ دلا
تو معاہدہ کرتا ہوں کہ اس دین کے عوض غلط مہینے میں اس نرخ سے اتنا رس ادا کروں گا بعد اسی

مضمون کا اقرار نامہ لکھا جائے جیسا کہ گھڑی میں رائج ہے جس کی نقل عبارت اور گزری اس طور پر مذکور ہے
 ہوئی جس میں اس شے کا بازار میں ہونا مشروط ہوتا نہ قرض ہو جس سے انتفاع مشروط عوام ٹھہرتا بلکہ بذریعہ
 بیع صحیح ایک دین اس کا اشتکار پر لازم ہوا بعد اس دین کی نسبت یہ وعدہ و معاہدہ قرار پایا بیع سابق
 کے بعد جو یہ قرار دیا ہوئی اس عقد کی شرط ٹھہرے گی کہ جو شرط فاسد بیع فاسد ہو کر پھر گناہ لازم آئے

فانه ليس بشرط اسباب وعدة مستأنفة و
 وقد قال في رد المحتار ذكر في البحر انه
 لو اخرج مخرج الوعد لم يفسد و
 صورته كما في الاول الجية قال اشترحتي
 ابغى الحوائط ام قلت والذبح في
 الهندية عن الظهيرية اشترقتي
 الامر فاذا كانت هذا في الوعد
 المقارن فكيف في المقاسق
 فهذا يوجب الصحة اجماعا و
 فوسله فالشروط المتأخر لا يلتحق
 باصل العقد عند هـ ، و في
 رواية عنه رضي الله تعالى
 عنهم وفي اخره له يلتحق
 وقد صححتا فعند اختلاف التصحيح
 لك العمل بايهما شئت
 لاسيما ما وافق عليه الصاحبان
 رضي الله تعالى عن الجميع
 قال في رد المحتار قوله
 ولا بيع بشرط اشار بقوله

کیونکہ یہ شرط سے مستأنف ہی نہیں بلکہ
 نسب و وعدہ ہے۔ تحقیق رد المحتار میں بحوالہ
 بحر فرمایا کہ اگر اس نے بطور وعدہ اس کو ذکر کیا تو
 بیع فاسد نہ ہوگی اور اس کی صورت جیسا کہ
 ولو الجية میں ہے یوں ہے کہ بائع نے کہا تو (انگور
 کے خوشے) خریدنے میں (باغ کی) دیواری بنا دو گنا
 ۱۰۰ میں کتاؤں کو ہندیر میں بحوالہ ظہیریہ امر کے صیغہ
 کے ساتھ ہے یعنی "اشترت" (تو خرید) یا اس وعدہ
 کے لئے میں ہے بخلاف مقرر ہو اگر اس سے جدا ہو تو کیسی بیع
 فاسد ہو سکتی ہے تو یہ صحت بیع کو باجماع ثابت کرتی ہے
 اور اگر تسلیم کر لیا جائے (کہ یہ شرط ہے) تو شرط مؤخر
 صاحبین کے نزدیک اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں
 ہوئی اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول
 ایک روایت میں یوں ہی ہے اور ان سے منقول
 دوسری روایت میں ہے کہ لاحق ہوتی ہے تحقیق
 دونوں روایتوں کی تصحیح کی گئی ہے اور جب تصحیح صحیح
 ہو جائے تو تجھے اختیار ہے ان میں سے جس پر چاہے
 عمل کرے خصوصاً وہ تصحیح جس پر صاحبین بھی امام اعظم
 سے متفق ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین رد المحتار

بشروط الحب انه لا بد من كونه مقاسنا
للعقد لان الشرط الفاسد لو التحق
بعد العقد قيل يلتحق عند ابي حنيفة
وقيل لا وهو الاصح كما في جامع
الفصولين في فصل ۳۹ نكن في الاصل
انه يلتحق عند ابي حنيفة وان كانت
اللاحاق بعد الافتراق عن المجلس
وتعامه في البحر قلت هذه الرواية
الاخرى عن ابي حنيفة وقد علمت
تصحيح مقابلهما وهي قولهما ويؤيده
ما قدمه المصنف تبعا للمهديسية
وغيرها من انه لو باع مطلقا عن
هذه الاجمال ثم اجل الثمن اليها
صح فانه في حكم الشرط الفاسد كما
اشرنا اليه هنالك .

میں کہا کہ ماتن نے اپنے قول "ولا يبيع بالشرط"
میں لفظ بشرط سے اس بات کی طرف اشارہ کیا
ہے کہ شرط کا عقد کے متعارف ہونا ضروری ہے کیونکہ
شرط فاسد اگر عقد کے بعد لگائی گئی تو ایک قول
یہ ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
نزدیک عقد کو لاحق ہوگی اور ایک قول یہ ہے
کہ لاحق نہیں ہوگی اور یہی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ
جامع الفصولین فصل ۳۹ میں ہے لیکن اصل میں ہے
کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک
لاحق ہوگی اگرچاس کا لاحق مجلس سے عاقدین کے
جدا ہونے کے بعد ہو اور اس کی پوری بحث بحر
میں ہے . میں کہتا ہوں یہی امام اعظم ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دوسری روایت ہے حالانکہ
اس کے مقابل روایت کی تصحیح تو معلوم کر چکا ہے
اور وہ صاحبین کا قول ہے اور اس کی تائید کرتا

ہے وہ جو ہر بار غیرہ کی اتباع میں مصنف پہلے ذکر کیے ہیں وہ یہ کہ اگر کسی نے مذکورہ مدتوں کا عقد میں
ذکر کئے بغیر بیع کی پھر میں کو ان میں عاقدوں کے ساتھ توکیل کر دیا تو بیع صحیح ہے کیونکہ یہ شرط فاسد کے حکم میں ہے
جیسا کہ ہم نے وہاں اس کی طرف اشارہ کر دیا (ت)

اس طریقہ سے ایک اور نفع عظیم کی امید ہے وہ دستاویز جو بطور مذکور لکھی جاتی ہیں نرا وعدہ ہی
وعدہ ہوتی ہیں کہ اس شخص کو اس پر جبر کا اصل اختیار نہیں ہوتا اگر وہ دس دسے قویہ صرف اپنے روپے
کا اس سے تقاضا کر سکتا ہے دس کا مطالبہ نہیں پہنچتا کہ وعدہ کی وفا پر قضاء جبر نہیں کما نصوا علیہ
قاطبة (جیسا کہ اس پر تمام فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) اور یہ صورت جو ہم نے لکھی علماء فرماتے ہیں
ایسی شکل کا وعدہ وعدہ لازم ہو جاتا ہے کہ اس کے ایثار پر جبر پہنچتا ہے . جامع الفصولین میں ہے ۱

لو ذکر البیم بلا شرط ثم ذکر الشرط علی وجه العدة جاز البیم ولزم الوفاء بالوعدہ اذا المواعید قد تكون لازمة فیجعل لان ما لخاصة الناس

فتاویٰ خیر میں ہے ،

قد صرح علماؤنا بانها لو ذکر البیم بلا شرط ثم ذکر الشرط علی وجه العدة جاز البیم ولزم الوفاء بالوعدہ

در مختار میں ہے ،

لو بعد علی وجه ایضا جاز ولزم الوفاء به لان المواعید قد تكون لازمة لخاصة الناس وهو الصحيح كما فی الکافی والخانیة واقرة خسرو هنا والمصنف فی باب الاکراه وابن الملک فی باب الاقالة آت

بزاز میں ہے ،

اذا قال معلقا بان قلت انت لم یؤد فلامت قانا اذعه اليك ونحوه یکون كفالة لما علمت

اگر بایع اور مشتری نے بغیر شرط کے بیع کا ذکر کیا پھر بطور وعدہ شرط کا ذکر کیا تو بیع صحیح ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدوں کو پورا کرنا بھی ضروری ہوتا ہے لہذا لوگوں کی حاجت کے لئے اس کے پورا کرنے کو ضروری قرار دیا جائے گا۔ (ت)

ہمارے علمائے فاضلین اس بات کی تصریح فرمائی کہ اگر بایع اور مشتری نے بیع کو بلا شرط ذکر کیا پھر بعد میں شرط کا ذکر وعدہ کے طور پر کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے (ت)

اگر عقد کے بعد شرط کا ذکر بطور وعدہ کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدوں کو پورا کرنا لوگوں کی حاجت کے پیش نظر بھی لازم ہوتا ہے اور ایسی صحیح ہے جیسا کہ غانیہ اور کافی میں ہے۔ خسرو نے یہاں مصنف نے باب الاکراه میں اور ابن الملک نے باب الاقالة میں اس کو برقرار رکھا (ت)

اگر کوئی بطور تعلیق ضامن بنائے اس صورت کہ کہا اگر فلاں نے قرض کی ادائیگی نہ کی تو میں تجھے لوہہ کر دوں گا یا اس جیسی کوئی اور صورت کی تو یہ کفالت درست ہے

۱۲۰/۴	دارالافتاء العربیہ بیروت	باب بیع الفاسد	رد المحتار بحوالہ جامع الفکرین
۲۳۸/۱	دار المعرفۃ بیروت	باب بیع الفاسد	فتاویٰ خیر
۵۸/۴	مطبع مجتہدائی دہلی	باب العرف	در مختار

المواہید بالکفاء صور التعلیق تكون لازمۃ
فان قوله انا احب لایلزم له شئ ولو
علق وقال انت دخلت الدار فانا احب
یلزم الحبیہ

کیونکہ تجھے معلوم ہو چکا ہے کہ وعدے تعلیق کی صورت
میں لازم ہوتے ہیں چنانچہ کسی کے یوں کہنے سے کہ
میں حج کروں گا اس پر کچھ لازم نہیں ہوتا اور اگر یوں
کہا کہ اگر میں گھر میں داخل ہوا تو حج کروں گا یعنی تعلیق
کی تو اس صورت میں (دخول دار سے) اس پر حج
لازم ہوگا۔ (ت)

اہل اسلام اس نفیس طریقہ کے بجا لانے میں کابلی نہ کریں اس میں نہ کوئی خراب ہے نہ حرج نہ دقت
صرف زبانی دو تین مقلوں میں مطلب کامل براد حاصل گناہ زائل۔ دستاویز تو نکھاتے ہی ہیں صرف اتنا
زائد ہے کہ اس سے پہلے ایک چیز اس کے ہاتھ گھنٹہ بھر کے وعدہ پر بیچ کو قبضہ میں دے لے اور آخرید لے اور وہ یہ
دے دے اور گھنٹہ گزرنے کے بعد دین کی نسبت اس کا وہ وعدہ لے لے اس الٹ پھیر میں نہ کچھ دقت و محنت
ہوگ نہ کوئی جیسہ خرچ ہوگا اور مصیبت الہی سے بچ کر مال حلال ہاتھ آئے گا اللہ عزوجل تو قلیٰ بخشنے، آمین !
تعلیل یہ : یہ قیدی جو ہم نے ذکر کیا کہ پہلی بیع میں ثمن موبیل ہو دوسری میں محفل اور دوسری بیع اور اس کے
ثمن کا ادا کر دینا پہلے ثمن کے میعاد مثلاً گھنٹہ گزرنے سے پیشتر نہ دے اور دوسری بیع کا شستکار کی طرف سے شئی
بیع پر قبضہ کر لینے کے بعد ہر انھیں ضرور ملوگا کہیں زائد و بیکار تصور نہ کریں یہاں منظور تو یہ ہے کہ کاشتکار کو وہ یہ
پہنچ جائے اور اس کا دین اس پر قائم رہے تاکہ اس کی نسبت وہ وعدہ ہو سکے اگر دونوں ثمن محفل ہوتے تو
جیسے بیع ثانی میں سو روپے اس پر لازم ہوئے اور اس کے سو روپے اس پر لازم تھے دونوں پر سے برابر
ہو کر اتر جاتے تو یہی اگر یہ بیع ثانی اور اس کے ثمن دے دینے کی کارروائی اس میعاد مقررہ سے پہلے نہ ہو جیتی تو
میعاد گزر کر وہ دین پھر محفل ہو جاتا اور دونوں بری الذمہ ہو جاتے اب کہ کاشتکار کا دین اس پر محفل ہو اور اس کا
دین اس پر ہنوز موبیل ہے کہ اس کی میعاد نہ آئی اور اس نے اس کے روپے دے دیئے اس نے لے لئے
تو اس کا دین اس پر قائم رہے گا۔

في رد المحتار عن الحلبي عن البغوي سائر الديوبی
ای ما سوي النفقة يقع
التعاصم فيها تعاصم اذ لا بشروط
رد المحتار میں حلی سے بحوالہ بحر منقول ہے کہ نفقہ کے
سوا تمام قرضوں میں اولہ بدلہ ہو سکتا ہے چاہے
خریقین خود ایسا کریں یا نہ کریں بشرطیکہ دونوں طرف کا

التساوی فلما اختلفا كما اذا كان احدهما
جيدا و رديئا فلا بد من رضا صاحب الجيد
وفي الاشياء عليه الف قرض فباع من
مقرضه شيئا بالف مؤجلة ثم حلت في
مرضه وعليه دين تقوم المقاصة الخ قال
في غمنا العيون انما قيد بالخلول لانها لو لم تخل
تقوم المقاصة لاختلاف الوصف كالجيد
مع الرديء.

قرض باجم برابر ہو، اور اگر مختلف ہو مثلاً ایک طرف
عمدہ اور دوسری طرف ردی ہو تو عمدہ والے کی رضامند
ضروری ہے، اور استیفاء میں ہے کہ ایک شخص پر
ہزار روپے قرض ہے اس نے قرض دہندہ کے
ہاتھ کوئی چیز ہزار روپے کے بدلے میں ادھار
فروخت کر دی پھر مقرض کے مرض الموت میں انصار
کی مدت پوری ہو گئی درانحالیکہ ابھی تک اس پر
قرض موجود ہے تو اب یہ قرض، ثمن مؤجل کا بدلہ

ہو کر اتر جائے گا الخ، غز العیون میں کہا کہ اس کو مدت کے پورے ہونے کے ساتھ مقید کیا گیا کیونکہ اگر
مدت پوری نہ ہوئی تو ادا بلکہ نہ ہوگا کیونکہ وصف مختلف ہے جیسا کہ عمدہ اور ردی میں ہوتا ہے۔ (ت)
اور کاشتکار کی طرف سے بیج ثانی بعد قبضہ ہونے کے ضرورت یہ ہے کہ اگر پیش از قبضہ بائع کے
ہاتھ بیج کر دے گا تو بیج فاسد و ناجائز ہوگی غیر کے ہاتھ بیچنے میں تو صرف اشیاء سے منقولہ قبضہ شرط
ہے مثلاً عمرو نے زید سے کوئی منقول چیز مول لی اور بنو زاپت قبضہ میں نہ آئی کہ بکر کے ہاتھ بیج ڈالی یہ بیج
فاسد ہوئی اور جائداد غیر منقول لے کر پیش از قبضہ غیر بائع کے ہاتھ بیج کر دی تو جائز ہے مگر جس سے مول لی تھی اس
کے ہاتھ قبضہ سے پہلے اشیاء کے غیر منقولہ کی بیج بھی جائز نہیں لہذا قبضہ لازم ہے۔

في الدر المختار مع بيوع عقار
لا يخشى هلاكه قبل قبضه
من بانه (صغلت بقبض
لا يبيع لانه ببيع من
بانه قبل قبضه فاسد
كما في المنقول) ولا يصح

در مختار میں ہے غیر منقول جائداد کو اس کے بائع
سے لے کر اپنے قبضہ میں کرنے سے پہلے فروخت
کرنا صحیح ہے جبکہ اس جائداد کی بلاکات کا خوف
نہ ہو (من بانه کا تعلق قبض کے ساتھ ہے
بیع کے ساتھ نہیں کیونکہ غیر منقول کو قبضہ سے پہلے
اس کے بائع کے ہاتھ فروخت کرنا فاسد ہے جیسا کہ

سہ در المختار

۱۰۰۰ الاشیاء والنظر کتاب العیون
سہ غز عیون البصائر

ادارة القرآن کراچی

۱۰۰/۲

اتفاقاً بیع منقول قبل قبضہ ولو من بائعہ
بخلات ہبتہ واقراضہ وسہنہ وانعاسہ
من غیر بائعہ فانہ صحیح علی الاصحاح مطلقاً
مزید اصن رد المحتار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مال منقول میں ہوتا ہے اور مال منقول کی بیع قبضہ
سے پہلے اگرچہ اس کے بائع کے ہاتھ ہو بالاتفاق
صحیح نہیں بخلاف اس منقول کے غیر بائع کو پہنچانے
قرض دینے، رہن رکھنے اور عاریت پر دینے کے کہ

یہ اصح قول کے مطابق درست ہے اور تخصیص (مع رد المحتار سے کچھ اضافہ کے)۔ (د)

۲۳۳ھ ۲۹ شعبان ۱۲۳۲ھ مسئلہ حافظہ ایاز نجیب آباد ضلع بجنور محلہ پورہ

ماہ جون میں جو زراعت نیشکر پر کو لوہہ ملی ہوتی ہے اور نئے مال کی یہ شرط قرار داد ہوئی کہ سٹا ہنگر
کے سے ایک روپیہ یا ۸۰ روپے یا زیادہ طرفہ کی رضا مندی سے تحریر ہو جاتی ہے اور جو روپیہ اس وقت بوقت
تحریر لینا ٹھہرتا ہے وہ دے دیا جاتا ہے باقی آئندہ مال آتا رہتا ہے اور روپیہ جاتا رہتا ہے آئندہ
اختتام پر کل مال کا حساب و کتاب ہو جاتا ہے اگر ضرورتاً ذکر ہوتا ہے تو فہماور نہ اس کے ہوا کے واسطے
کیا جیلہ ہے کیونکہ اس کا عام رواج ہے۔

الجواب

نیشکر کے بدلے جس طرح کہ رائج ہے محض بے اصل و بوجہ ناجائز ہے اس وقت گنتا بھی موجود
نہیں ہوتا اور نہ دس، اس کے جواز کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ سٹا سور روپیہ کے بدلے کوئی مندر ہے تو اس کی
خرید و فروخت کا کچھ نام نہ لیں بلکہ اپنی کوئی چیز سور روپے کی اس کے ہاتھ ایک معین مدت مثلاً گھنٹے بھر کے
وعدہ پر بیع کریں اور وہ سٹے اس کے قبضے میں دے دیں اور وہ ابھی گھنٹہ نہ گزرنے پائے کہ شخص مذکور وہی
سٹے سور روپیہ نقد کو مالک اول کے ہاتھ بیع کر دے اور یہ اسی وقت سور روپیہ اس کے ادا کر دے اب اس
کی چیز اس کے پاس آگئی اور سور روپیہ نقد اسے پہنچ گئے اور اس کے سور روپیہ اس پر دیں رہے جب
وہ وعدے کا گھنٹہ گزرے یہ اپنے روپیوں کا اس سے تقاضا کرے وہ کہے میں تیرے روپے دس منٹ
میں دوں گا اگر نہ دوں تو وعدہ کرتا ہوں کہ اپنے روپیوں کے عوض اس نرخ سے دس دوں گا اس کے دستاویز
جیسے لکھی جاتی ہے لکھائیں اب اس کی خریداری جائز ہو گئی اس جیلہ شریعہ کی تحقیق و تفصیل ہمارے فتاویٰ
میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الاستصناع

(زیع استصناع کا بیان)

مسئلہ ۲۴ مستولہ حافظ اعتراف خان صاحب ۱۶ ربیع الآخر ۱۳۱۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعضی نے اقرار کیا کہ غلام قسم کی کرسیاں ایک درجن
ایک ماہ کے اندر بقیعت مبلغ سے رکھ دوں گا اور جب تک تمہاری کرسیاں تیار نہ کروں اور کسی کا یا اپنا مال
نہ بناؤں گا اگر وہہ خلائی کروں تو کرسیاں مذکورہ بقیعت للعسہ رکھ دوں گا پس بھتی سنہ وعدہ خلائی
کی یعنی اور کسی کا مال بنایا اور کرسیاں بھی ایک ماہ کے بعد دیں پس اس صورت میں حسب اقرار للعسہ رکھ
درجن لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مستفرو میں وہ کرسیاں اس عقد کی بنا پر نہ للعسہ درجن کو لینا جائز نہ سے رکھ بلکہ
اس عقد کا فسخ کرنا واجب ہے کہ یہ عقد فاسد ہوا اور عقد فاسد گناہ ہے اور گناہ کا ازالہ فرض، ہاں اگر
چاہیں تو عقد کو فسخ کر کے اب یہ کرسیاں بعقد جدید یا بھی رضا مندی سے جتنے کو بٹھر جائیں خرید لیں،
وہ یہ ہے کہ کسی سے کوئی چیز اس طرح بنو انا کہ وہ اپنے پاس سے اتنی قیمت کو بنا دے یہ صورت استصناع
کہلاتی ہے کہ اگر اس چیز کے یوں بنانے کا عرف جاری ہے اور اس کی قسم و صفت و حال و پیمانہ و قیمت
وغیرہ کی ایسی صاف تصریح ہو گئی ہے کہ کوئی جہالت آئندہ منازعت کے قابل نہ رہے اور اس میں کوئی تضاد

مہلت دینے کے لئے ذکر نہ کی گئی تو یہ عقد شرعاً جائز ہوتا ہے اور اس میں یہاں سلم کی شرطیں مثلاً روپیہ پیشگی اس جلسہ میں دے دینا یا اس کا بازار میں موجود رہنا یا مثلی ہونا کچھ ضرور نہیں ہوتا، مگر یہاں اس میں میعاد ایک مہینہ یا زائد کی لگادی جائے تو وہ عقد بعینہ یہاں سلم ہو جاتا ہے اور اس وقت تمام شرائط بیع سلم کا تحقق ہونا ضرور ہوتا ہے اگر ایک بھی رہ گئی عقد فاسد ہو گیا،

فی رد المحتار عن البدائع من شروطه
بیان جنس المصنوع و نوعه و قدره و صفته و ان یکون مما فیہ تعامل و ان لایکون مؤجلاً و الاکان سلماً الخ و فیہ المراد بالاجل ما تقدم و هو شهر فما فوقه الخ و فی الطحاوی الاجل تاسرۃ یکون کاجل السلم بامت کان شهراً فائید و هو عند سلم من غیر تفصیل الخ و فی الہندیۃ انت ضرب الاجل صارا مسلماً لا حق لایجوز الا بشرائط السلم
هذا اذا كانت ضرب المدة علی وجه الاستمهال بان قال شهراً و ما اشبه ذلك اما اذا ذکر علی وجه الاستعجال بامت قال علی ان تفرغ منه غدا او بعد غدا لایصح مسلماً کذا فی الصغری او ملخصاً
تجہ سے یہ چیز اس شرط پر بنو اتا ہوں کہ تو کل یا پرسوں اس کو بنا کر فارغ ہو جائے تو یہ عقد سلم نہ ہو گا یہ صغریٰ میں ہے او ملخص (ت)

رد المحتار میں بحوالہ بدائع ہے استصناع کی شرطوں میں سے یہ ہے کہ مصنوع (جو چیز بنوانا مطلوب ہے) کی جنس، نوع، صفت اور مقدار کو بیان کرنا اور یہ کہ اس میں لوگوں کا عرف جاری ہو اور یہ کہ اس کی کوئی میعاد مقرر نہ کی جائے ورنہ وہ عقد سلم ہو جائے گا الخ، اور اسی میں ہے کہ میعاد سے مراد وہی ہے جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے یعنی ایک ماہ یا اس سے زیادہ الخ، طحاوی میں ہے کہ میعاد کبھی سلم کی میعاد جیسی ہوتی ہے یعنی ایک ماہ یا اس سے زائد، تو اس صورت میں بغیر کسی تفصیل کے یہ سلم ہے الخ، ہندیہ میں ہے کہ اگر میعاد معتبر کی تو یہ عقد سلم ہو گا جو کہ سلم کی شرطوں کے بغیر جائز نہیں یہ اس وقت ہے جب بیان مدت مہلت طلب کرنے کے طور پر ہو مثلاً ایک ماہ یا اس کی مثل ذکر کیا اور اگر مدت کا بیان طلب مہلت کے طور پر ہو مثلاً کہا اگر مدت کا بیان طلب مہلت کے طور پر ہو مثلاً کہا اس کو بنا کر فارغ ہو جائے تو یہ عقد سلم نہ ہو گا

۲۱۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب السلم	لہ و رد المحتار کتاب المبیوع
۱۲۶/۳	دار المعرفۃ بیروت	"	لہ الطحاوی علی الدر المختار
۲۰۸/۴	فرانی کتب خانہ پشاور	ارباب التامع عشر فی القرض الخ	لہ فتاویٰ ہندیہ

یہاں کہ میعاد ایک مہینہ یا زائد ہی کی تحت عقد بیع سلم ہو گیا اور پوچھ کر دیکھ لیکھ مہینہ میں تیس اور زیادہ میں چوبیس ذمیت معین ہوگی نہ مدت، حالانکہ اس کی تعمین سلم میں ضرور ہے لہذا عقد فاسد ہو گیا بلکہ عقد باطل استصناع ہر حال میں بیع ہی ہے

کما نص علیہ فی المتن وصححہ المحققون
من الشراح ففی النقایۃ الاستصناع باجل
سلمہ تعاملوا فیہ اولا. وبلا اجل
فیما یتعامل فیہ بیع والمبیع العیث
لا العمل آثم ومثله فی
الاصلاح والمنتقب والتنویر
وغیرہا وفی الهدایۃ الصحیحہ
انہ یجوز بیعا لا عدۃ والمعدوم
قد یتبرر موجودا حکما و
المعقود علیہ العیث لا ینال العمل
هو الصحیح آثم ملخصا ونحوہ فی
الايضاح والدرر وغیرہما من
الاسفار الغر وقد اوضحنا المقام مع انزالہ
الادھام بتوفیق المملک العلام فیما علقنا
علی دف المحتسار۔

جیسا کہ متن میں اس پر نص کی گئی اور محقق شارحین
نے اس کی تصحیح فرمائی، چنانچہ نقایہ میں ہے استصناع
میں اگر مدت مقرر کی جائے تو وہ سلم ہو جاتا ہے
چاہے لوگوں کا حق اس میں جاری ہو یا نہ ہو
اور بغیر مدت مقرر کرنے کے اگر اس میں عوف جاری
ہو تو وہ بیع ہے اور جمیع عین (معنوع) ہے نہ کہ
عمل احاد و اصلاح، طبعی اور تنویر وغیرہ میں اس
کی مثل ہے۔ ہاں اس میں ہے کہ یہ بطور بیع جائز ہے
نہ کہ بطور وعدہ، اور معدوم کو کسی بھی شکل میں موجود
اعتبار کر لیا جاتا ہے اور معقود علیہ (بیع) عین ہے
نہ کہ عمل، اور یہی صحیح ہے کہ شخص، اور اسی کی مثل ہے
ایضاح اور درر وغیرہ روشن کنوں میں، اور ہم نے
افہ تعلل کی توفیق سے رد المحتار پر اپنی تعلیقات میں
اس مقام کی وضاحت کرتے ہوئے تمام دھول کا
ازالہ کر دیا ہے۔ (ت)

اور بیع ہرگز ایسی جہالت میں کا نقل نہیں کر سکتی کہ اتنی مدت ہو تو بر قیمت اور اتنی ہو تو وہ،
غور میں ہے ایک شخص نے کسی شے کی بیع اس طرح کی
فقد استنہ کی اور ادھار اتنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر
استنہ کی اور دو ماہ کے ادھار پر اتنے کی، تو جائز نہیں (ت)

فی الخلاصۃ ساجل باع شینا علی انہ بالنقد
یکذا او بالنشۃ یکذا والی شہر یکذا والی شہرین
یکذا المر یجوزیک

لے مختصر الوقایۃ فی مسائل البزاریۃ کتاب البیوع
کتاب البزاریۃ کتاب البیوع باب السلم
لے خلاصۃ الفتاویٰ فصل فیما یصلح فیما یصلح
نور محمد کارخانۃ تجارت کتب کراچی ص ۱۰۳
طبع روسفی لکھنؤ ۱۰۲/۲
کتبہ جمعیہ کوئٹہ ۶۰

تو مستحقنا میں اگرچہ ایک حمینہ یا اس سے زائد ہو جب ایسی خرید کی جائیگی عقد فاسد ہوگا اور فسخ واجب، ہذا ملاحظہ فرمائی، واللہ تعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا، اور اللہ تعالیٰ بہت سدا جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۴ زید کے دوست نے فرمائش کی کہ مجھ کو مکمل الجواہر مجیدو، زید عود کے دکان سے قرض خرید لایا، اور بعد دو ایک روز کے واپس کر دیا اس کے یہاں جا کر، اور خیال دل میں رہا کہ شاید وہ دوست قیمت بھیجے تو مجھ کو دینا ہوگی، غرض اس کے سامنے یعنی مالکان دکان کو دے دیا اور یہ اس سے کہا بھی مالک مکمل الجواہر نے میاں ذرا سی بات کے لئے زیر شرمندہ ہونا پڑتا ہے اور قیمت تو میری پڑیا مکمل الجواہر پر بھیجی ہوئی ہے وہ بھیج دیں گے تم کو قیمت، تم لو مکمل الجواہر بھیج دو، پس بامربائع دوبارہ زید نے اس کو لاکر بھیج دیا اپنے دوست کے پاس۔ سوال یہ ہے کہ اس صورت میں مالک مکمل الجواہر زید سے قیمت وصول کرنے کا بجا ہے یا نہیں؟ اب زید نے اس کے امر سے بھیجا ہے۔ جتنا تو ضرور۔

الجواب

ضرور وصول کر سکتا ہے کہ فرمائش دوست کا حاصل اگر فرائض ذہبی ہو جس میں حقیقتہً خود زید مشتری ٹھہرے تو غایت درجہ توکیل سے ہی۔

والحقوق فی الیوم ترجمہ الی الوکیل بخلاف
النکاح فلیس فیہ الا صبرا و سفیرا کا صرح
یہ فی عامۃ النکتہ۔
یوم میں حقوق وکیل کی طرف لوٹتے ہیں بخلاف نکاح
کے کہ اس میں وکیل محض تعبیر کرنے والا اور سفیر ہوتا ہے،
جیسا کہ فقہان نے عام کتابوں میں اس کی تصریح کر دی ہے۔

توکیل سے قیمت وصول کرنے کا یقین اختیار ہے اور اس کے کہنے سے خریدنا اس کا مانع نہیں ہو سکتا
فانہ اشارة لا اکراه فالشراء انما وقع من
زید برضاہ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم و
علمہ جبل مجدہ اتم واحکم۔
کیونکہ یہ مشورہ ہے اکراه نہیں ہے اور زید سے
بیع اس کی رضامندی سے ہوئی ہے اور اللہ تعالیٰ
بہتر جانتا ہے اور اس کا علم اتم و مستحکم ترین ہے۔ (ت)

باب الصرف

(بیع صرف کا بیان)

مسئلہ ۲۴۶ از شاہجہانپور

کیا فرماتے ہیں علماۓ دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ پر بڑا ٹکنا مشہور سو روپے کا نوٹ ننانوے روپے کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ بتیو اور جواب۔

الجواب

ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی حادثہ چیز ہے جسے پیدا ہونے بہت قلیل زمانہ گزارا فقہائے مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلاً نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جواز یہ یا تصریح پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی پر ظاہر کہ علت تحریم ربا قدر مع الجنس ہے یہ اگر دونوں متحقق ہوں تو فضل و نسبیہ دونوں حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسبیہ حرام اور دونوں نہ ہوں تو دونوں حلال۔

جیسا کہ عام کتابوں میں ہے، اور تنویر الابصار میں ہے کہ زیادتی کے حرام ہونے کی علت قدر مع الجنس ہے، اگر یہ دونوں موجود ہوں تو زیادتی اور اُدھار

کما فی عامۃ الاسفار و فی تنویر الابصار
علتہ القدیم مع الجنس فاست
وجہ احرام الفضل والنساء واست

عد ما حلاوان وجد احدھا حل الفضل وحرر الفساد
 دونوں حرام ہیں اور اگر ایک موجود ہو تو زیادتی حلال
 اور اوصار حرام ہے اور اگر دونوں معدوم ہوں تو
 زیادتی اور اوصار دونوں حلال ہیں (د)

اور ماخن غیہ میں بالبدلتہ دونوں مفتوح و محرم محانت اس لئے کہ یہ کاخذ ہے وہ چاندی، اور انعدام قدر اس طرح
 کہ یہ نہ تکیل ہے نہ موزون، پس حسب ضابطہ مقررہ یہاں فضل و نسبیہ دونوں حلال ہونا چاہئے، مسئلہ کا جواب
 تو اسی قدر سے ہوگا لیکن غیر فقہ کو اس جگہ یہ دہم گزرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف ایک چھپے گئے
 کا نام ہے مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپ ہے اسی لئے ہر جگہ روپ کا کام دیتا ہے لیکن دین میں سو روپے
 کا نوٹ دینے اور سو روپے نقد دینے میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا، اٹمان اس کے ساتھ معاملہ اٹمان برتا جاتا
 ہے تو گویا وہ سو روپے تھے کہ بعض نٹا روپے کے خریدے گئے اور اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت
 مسئلہ میں حکم تحریم دیا جاتا ہے۔

اقول جسے فقہ شریف فقہ میں کچھ بھی بعیرت حاصل ہے اس کے نزدیک اس دہم کا ازالہ نہایت
 آسان، نوٹ کے ساتھ معاملہ اٹمان برتا جاتا اسے حقیقتہً ٹمنی یعنی احد النقدین ذکر دے گا غایت یہ کہ اٹمان
 'مطلوبہ سے ٹمنے یعنی وہ کہ اصل خلقت میں سلع و کائنات میں مکرر عرف و اصطلاحات نے انھیں ٹمن ٹمن ٹمن کر دیا ہے جیسے
 جیسے یا بعض بلاد ہند میں کوڑیاں بھی، اور ازانجا کہ اٹمان اصلہ سوا زر و سیم کے کچھ نہیں تو اہل عرف اگر
 غیر ٹمن کو ٹمن کرنا چاہیں یا چار اس کی تقدیر اٹمان خلقیہ سے کریں گے اسی لئے پیسوں کی مالیت یونہی بتائی جاتی
 ہے کہ روپے کے سوا کہنے پس نوٹ کو جب عرفاً ٹمن کرنا چاہا اس کے انداز سے میں بھی اصل ٹمن کی جانب رجوع
 ضرور ہوتی اور انوں قرار دیا گیا کہ فلاں نوٹ سو روپے کا، فلاں دو سو کا، فلاں ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی
 تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس و قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ طور سے چوتھو پیسے روپے کا ٹمن دے ہو گئے
 یوں ہی اس قرار داد سے وہ نوٹ حقیقتہً سو روپے یا چاندی نہ ہو جائے گا، پس علت دبا کا تحقق ممکن نہیں
 نہ عاقدین اتباع عرف و اصطلاح پر مجبور کہ جو قیمت انھوں نے ٹمن کر دی یہ اس سے کم و بیش نہ کر سکیں یہ اپنے
 معاملہ کے مختار ہیں چاہیں سو روپے کی چسپنا ایک پیسے کو یا ہزار اشرفی کو خریدیں صرف تراضی درکار ہے،
 آخر نہ دیکھا کہ ایک روپے کے جیسے برعین عرف ہمیشہ معتین رہتے ہیں مگر عطار نے انھنی سے زیادہ کے عوض میں
 آٹھ آنے بچپ رو کر کھا، اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہانے ایک روپے

کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو جو کیا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تضاض میں کچھ حرج نہیں رہتا
فی الدار المختار ومن اعطى صديقاً درهمين
کیسے افعال اعطی یہ نصف درهم غلو سا
(بالنصف صفة نصف) و نصفاً (من
الفضة صغيراً) الاحبة صحیح (و یکون
النصف الاحبة بمثلہ وما یبقی من الفلوس)
اور اسی میں ہے،
صحيح بیع درهمین و دینار بدوهم و دینارین
نصف من الجنس بخلاف جنسہ
دو درہم اور ایک دینار کی بیع ایک درہم اور دو دینار
کے بدلے میں صحیح ہے کیونکہ ہر جنس کو اپنی جنس کے
خلاف کے مقابل قرار دیا جائے گا۔ (ت)

جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ ننانوے کے عوض خریدنے میں کیا حرج ہو سکتا ہے
کہ یہاں تو نہ قدر متحدہ جنس واحد، یہ حکم بیع و شرا کا ہے جہاں نفع و انتفاع شرعاً روا۔ البتہ قرض اس
طرح پر دینا کہ ننانوے روپے رہتا ہوں اور ان کے بدلے سو روپے کا نوٹ لے لوں گا بے شک منوع ہوگا
خان، مسئل قرض جو نفعاً فہو سبب نطق
بذلك الحديث والفقه
کیونکہ جو قرض نفع کو کھینچے وہ شہد ہے حدیث اور
لہذا اس پر ناطق ہیں (ت)

یہاں تک کہ علامتے تو منفعت سقواً خطا طریق کے سبب ہندوی کو ناجائز ٹھہرایا تھا ذکر وہ آخر کتاب الحوالہ
(جیسا کہ فقہانے اس کا ذکر کتاب الحوالہ کے آخر میں کیا ہے۔ ت) اور اسی طرح بقال کے پاس اس شرط پر
روپیہ پیشی رکھ دینا کہ حسب حاجت و مثلاً قرض چیزیں خریدتے رہیں گے صرف اسی نفع کی وجہ سے کہ وہ فرمایا
کہا فی کراہیۃ الہدایۃ وغیرہا قبیل
جیسا کہ ہادیہ وغیرہ میں کتاب الکرہیۃ کے تحت
مسائل متفرقة سے متھوڑا پھلے نہ کر رہے (ت)

حالانکہ یہ منفعتیں کوئی مال نہیں تو مالیت میں و حاکم کیونکہ درست ہوگا بیشک یہ امر مقدمہ شرع کے ذکر حیانت

۵۴/۲	۵۵/۲	۲۳۸/۶	کتب البیوع	باب الصرف	مطبع تجلی دہلی
۵۴	۵۵	۲۳۸	حدیث ۱۵۵۱۶	موسمۃ الرسالہ بیروت	

اموال ناس ہے اور وہی علت تحریم رہا کما فی الفتح (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) بالکل خلاف ہے ہذا
ما ظہر لی (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۷ مرسلہ شیخ حسین بخش صاحب رضوی فاروقی خیر آبادی ۲۹ ربیع ۱۳۰۵ھ

چرمیفر مایند مسند آریان شرع میں مولویان دین
متین در باب کہ زید ایک درم نزدیک اور دو گفت
کہ ایں درم بر غیر فلس بدہ بکر مجلہ نرخ فلس راج
الوقت زید را داد گفت کہ فلس چند بوجوب نرخ کم
اند باز آمدہ بر گیرید آید وقت دوم آمدہ باقی ماندہ
فلس برگرفت بموجب شرع لطیف ایں عمل بمشروع
مست یا جائز و فلسہا سنے باقی ماندہ از روئے
شرع شریف رہو باشد یا نہ ؛ بتینوا توجروا
بحوالہ الکتاب والیہ المرجعہ والمآب
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسند شریعت پر جلوہ افروز ہونے والے دین متین
کے علماء کرام اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں
کہ زید ایک درم بکر کے پاس لایا اور کہا یہ درم
مے لے لو اور اس کے پیسے دسے دو، بکر نے بازار کے
نرخ کے مطابق راج الوقت پیسے زید کو دیتے دیکھے
کہا کہ کچھ پیسے کم ہیں بکر کی وقت آکر لے جانا۔ چنانچہ
زید بعد میں کسی وقت آیا اور باقی پیسے لے لئے شریعت
لطیف کی رو سے یہ عمل جائز ہے یا ناجائز؟ بقیہ پیسے
جو بعد میں لئے گئے سو وہ ہونگے یا نہیں؟ بحوالہ کتب
بیان فرمائیے اور اجربائیں، اللہ تعالیٰ کی طرف ہی لوٹ کر
جانا ہے اور وہی بہتر جانتا ہے۔ (ت)

الجواب

در بیع فلس بدرہم بکر بموجب راج تعابض
شرعیست ہیں قبضہ یک جانب کا فیست
پس چون زید درم بکر داد قبضہ از یک طرف
تحقق شد اگر زید آن دم یک پول ہم نگرفتہ
روا بودے حالانکہ بعض آن وقت و بعض دیگر
وقت دیگر گرفت و بنور فلس راج بودہ کاسد
نشده ہم جائز ماند و بیح احتمال رہو را دریافت
فت الہندیۃ عن البسوط اذا
اشترع الرجل فلسا
بدراہم و نقد الشمت

راج غریب کے مطابق پیسوں کی درم کے ساتھ بیع
میں وہ طرہ قبضہ شرط نہیں بلکہ صرف ایک طرف کا
قبضہ کافی ہے لہذا جب زید نے بکر کو درم دے دیا
تو ایک طرف سے قبضہ متحقق ہو گیا، اگر زید اس وقت
ایک پیسہ بھی نہ لیتا تب بھی جائز تھا حالانکہ یہاں تو
کچھ پیسے اس وقت اور کچھ دوسرے وقت اس نے
لئے اور دوسرے وقت تک وہ پیسے راج تھے
کھوٹے نہیں ہوئے تو یہ جائز ہے اور سود کا اس
میں کوئی احتمال نہیں، ہندیہ میں بسوط کے حوالے
سے مذکور ہے کہ ایک شخص نے درہموں کے بدلے

الجواب

لوٹ کی بیع اور مبادلہ میں کسی بیشی برضا مندی فریقین مطلقاً جائز ہے کہ وہ اموالِ دہریہ سے نہیں، ہاں
سُورہ پے کا نوٹ قرض دیا جائے اور یہ پٹھر الیا جائے کہ پیسہ اُدھر سولیں گے یہ سُود اور حرام قطعی ہے اور
اس کے تمام مسائل کی تفصیل اگر درکار ہو چارے رسالہ کفیل الفقہ الغاہ میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۲۵ از گونہ کی معرفت قاضی قاسم صاحب مسئلہ سید غلام محی الدین صاحب راندیری ۱۱ صفر ۱۳۳۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موتی کے بیوپاری موتیوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں سُورہ پیر
اور ہر وقت قیمت لینے دینے کے فیصدی دس روپے کم کے حساب سے معاملہ طے ہوتا ہے پھر بھی اگر خریدنے
والا نقد روپے ادا کرے تو فیصد پنہار روپے کم سے معاملہ طے ہوتا ہے ورنہ مینے کی میعاد کے بعد ادا کرے تو
وہی فیصدی دس روپے کم لینے دینے کا رواج ہے، آیا اس طرح کا معاملہ طے کرنا اور خرید و فروخت کرنا
جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جبکہ باہمی تراضی سے ایک دوسرے متعین مطلق ہو کوئی حرج نہیں۔

قال تعالیٰ اَلَا اِنَّ تَجَارَةً عَنْ تَرَاوُضٍ
منسکہ ۱۰ واللہ تعالیٰ اعلم۔
تجارت باہمی رضامندی سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶ مسئلہ الف خاں مہتمم مدرسہ النجف اسلامیہ ساگور ریاست کوٹہ راجپوتانہ ۲۴ صفر ۱۳۳۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کرام اندریں معاملہ کہ قصبہ ساگور کے مدرسہ النجف اسلامیہ کا
روپیہ عرصہ دراز سے جمع رہتا ہے اس سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں ہوتی ہے کہ جس سے روپے کی افزائش
کی صورت ہو، لہذا اگر ان روپیوں کی اشرفیاں کسی قدر کم جن کا نرخ اس وقت کی ویشی ہو جاتا ہے
خرید کر بہرہ روپیہ ان اشرفیوں کا نرخ اس وقت کے حساب سے زیادہ قیمت پر لگا کر ادھار میں بیع کیا جائے
تو یہ عمل شرعاً درست ہے کہ نہیں یا کہ برائے اطمینان اس عمل کے ساتھ زیور و ہن دیا جائے تو یہ طریقہ
بیع اشرفیوں کا درست تو نہیں ہے جواب بطریق مذہب حنفی دیا جائے، آخر یہ گار عالم جزائے خیر عنایت
فرمائے گا۔ بینو اتوجردا۔

الجواب

صورت مذکورہ سوال حرام ہے۔

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا ہاء
وہاء۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، مگر یہ
اس وقت جائز ہے جب ہاتھوں ہاتھ جو یعنی مجلس

میں دونوں طرف سے قبضہ کر لیا جائے۔ (ت)
ہاں یہ جائز ہے کہ اشرفیاں وقت ازانی غریب اور وقت کئی بجیں یا بیکڑا ہل چند نوٹ غریب یا صاریا کو بھی مگر غرض یہ کہ جس
نمی ایک تہ میں نہ بدینا قرار پائے نہ ہو کہ اس کا نوٹ وہ مینہ کے وعدے پر قرض دیا اور پیسہ اوپر لینا قرار پایا کہ یہ
حرام ہے۔ حدیث میں ہے،

کل قرض جرم منفعۃ فہو سبوت
بغلاف بیع کہ اس پر نفع لینا جائز ہے،
جو قرض نفع کھینچنے وہ سود ہے (ت)

قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیوع وحرم
الرہبوت۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہاں اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو
حرام اور رہبوت کو حرام کیا۔ (ت)

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا اختلف النوعات فبیعوا کیف شئتم
اور اس کی کامل تفصیل ہمارے رسالہ "کفل الخفیۃ الغامیہ" میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۵۲ از ہر نگار ڈاکخانہ سرگدا در سلسلہ غلام صدیق صاحب مدرس ۱۰ شوال ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پیسے کوڑی بیچنے کا پیشہ کرتا ہے جو وقت خریداری
روپیہ قیمت کا دیتا ہے اس کو پونے سولہ گنڈے پیسے دیتا ہے اور جو روپیہ قیمت کا اسی وقت نہیں دیتے
ہیں دوسرے وقت کا وعدہ کرتے ہیں ان کو یا زید گنڈے پیسے دیتا ہے اور مدت وعدہ اور کم بیشی نرخ
کا جیسے سود کا شبہہ پڑے کچھ حساب نہیں کرتا ہے بلکہ نوٹ فروشی یہ بیع بھی صحیح ہے یا نہیں یا بیع تو حرام

۱۹۰۶ کتاب البیوع باب بیع الشیر بالشیر قیدی کتب خانہ کراچی

۱۳۵۶ حدیث ۱۵۵۱۶ موسسۃ الرسالۃ بیروت

۲۵/۲ سۃ القرآن الکریم

۲۵ نصب الرایۃ کتاب البیوع المکتبۃ الاسلامیہ ریاض

الجواب

صرف کہ نقد روپیہ دینے والے کو پونے سولہ آنے دے یہ بیع بیکراہت جائز ہے اور جو روپیہ اس وقت دوسرے دوسرے وقت کا وعدہ کرے اسے روپے کے عوض بارہ آنے دینا بھی جائز ہے، سود و حرام و گناہ نہیں، صرف مکروہ تنزیہی یعنی خلاف اولیٰ ہے کہ ذکر کے تو بہتر ہے اور کرے تو حرج نہیں،

فی فتح القدیر و رد المحتار وغیرہما من فتح القدر اور رد المحتار وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے کہ الاسفار لا تراہ فیہ الا خلافت الاولیٰ لمافیہ اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلاف اولیٰ ہے کیونکہ من الاعراض عن مبیعة القرض۔ واللہ اس میں قرض دینے کے، عساکر سے اعراض ہے، تعالیٰ اعلم۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۲/۲ از بدایین محلہ سوسنہ مرسلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بھادر، رمضان المبارک ۱۳۴۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ،

- (۱) زید نے دس روپیہ کا سرکاری نوٹ بکر کے ہاتھ بارہ روپیہ میں اس شرط سے بیچا کہ بکر اس کو ایک سال میں بارہ روپیہ باقسط یا کل یکمشت ادا کرے تو یہ بیع صحیح ہے اور سود تو نہیں ہے؟
- (۲) زید نے مختلف دھات کے سکہ دس روپیہ کے تین کرکر بکر کے ہاتھ دس روپیہ میں بیچ کئے اور یہ روپیہ چار ماہ کے بعد لینا چاہا تو یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟ یا اس پندرہ روپیہ کا فائدہ کسی قسم کا کسی نرخ پر ٹھہرایا تو وہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) نوٹ اگر قرض دیا جائے اور ایک پیسہ زیادہ لینا ٹھہرایا جائے تو قطعی حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اور اگر نوٹ روپیہ کے عوض بیع کریں اور اس پر جو قیمت مکتوب ہے اس سے کم یا زیادہ برضائے باہمی مجمل خواہ مجمل باجل معلوم ٹمن قرار دیں تو ضرور حلال ہے قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیع (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا۔ ت) جس شخص نے یہ گمان کیا کہ نوٹ عرفاً چاندی کا ہیں ہو رہا ہے تو

دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا گویا دس روپے بارہ روپیہ کو بیچنا ہے اور سود ہے یہ اس کی محض نافسی اور قواعد شرع سے بیگانگی برائستیلانے وہی ہے نوٹ اگر چاندی کا ہم جنس نہیں اور قطعاً نہیں سبب تو کمی بیشی حرام ٹھہرانا کیا معنی کہ ہمارے نوٹ کا ہم جنس اشد تعالیٰ عنہم انہیں کے اجماع سے اختلاف جنس کی حالت میں تفاضل حلال ہے اور اگر بغرض غلط اسے چاندی کا عین سمجھ لیجئے تو اب دس کا نوٹ دس کو بیچنا عین سود اور حرام مردود ہوگا احوال ربوہ میں شریعت نے مالیت کا لحاظ نہیں فرمایا بلکہ وزنی کیل میں برابری کا حکم دیا ہے تمام کتب میں تصریح ہے کہ جیسا کہ روپیہ مساوی (اس کا عمدہ اور ردی برابر ہیں۔ مثلاً) سادہ کاری کا زیور ایک ماشہ وزن کا ایک ایک روپیہ کی مالیت کا ہوتا ہے پھر کیا شرطاً ماشہ چاندی کی انگوٹھی ایک روپے کو بیچنی حلال ہوگی عا شاً بلکہ قطعاً سود ہوگی واجب یہ کہ تول میں بلا تفاوت یکساں ہوں تو نوٹ بھی اگر چاندی ہی قرار پا گیا تو ہرگز اس کا لحاظ جائز نہیں کہ مالیت میں دس یا سو یا ہزار روپے کا ہے بلکہ وزنی معتبر ہوگا کانٹے میں ایک طرف نوٹ دوسری طرف چاندی رکھنے دونی چوٹی جو کچھ بڑھے بس اتنے کو بیچنا حلال اور اس سے ایک سو سیسہ زیادہ لیا اور سود کا وہاں تو ظاہر ہوا کہ نوٹ کو چاندی ٹھہرا کر جو لوگ دس کا نوٹ دس ہی کو بیچنا بتا رہے ہیں اب اپنے منہ آپ سود کو حلال کہتے اور بند گاہ خدا کو حرام کا راستہ سکھا رہے ہیں، جانے دیں ان کی خاطر ہم نے تسلیم کر لیا کہ نوٹ بالکل چاندی ہے اور روپے سے بدلنے میں اس کی مالیت ہی کی برابری لازم ہے بہت اچھا جواب وہ چاندی ٹھہرا تو سونا تو نہ ہو سکے گا یا ایک ہی چیز چاندی یا سونے دونوں کی عین ہے اور جب سونا نہیں تو نوٹ اور اشرفی ضرور مختلف الجنس ہیں اور اب تفاضل یقیناً سود نہیں دو روپے اور ایک اشرفی کو دو اشرفیوں اور ایک روپے کے عوض بیچنے کا جواز نہ درمختار وغیرہ کتب مذہب میں مصرح ہے صوفاء الجنس الف خلافت الجنس (جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرتے ہوئے۔ مثلاً) یعنی یہ قرار دینے کے کہ ایک اشرفی ایک روپے کو بیچی اور دو روپے دو اشرفیوں کے عوض بیچ گئے اور یہ صحیح ہے کہ جنس مختلف ہے تو دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفیوں کو بیچنا تو سود نہ ہوگا اب اپنے اس مسئلہ کا اندازہ خود ہی کر سکیں گے کہ دس روپے کا نوٹ بارہ روپے کو بیچنا تو سود اور بارہ اشرفیوں کو بیچنا صحیح وغیرہ مردود۔

باجملہ یہ سبب ہوسات ہے معنی جی جی پر شرع مطہر سے اصلاً دلیل نہیں اور ہمارے علمائے کرام قدس سرار ہم کی کرامت ہے کہ حدیث نوٹ سے صد ہا سال پہلے اس کا جواز تیرا ارشاد فرما گئے۔ فتح القدر میں فرمایا،

لو باع کاغذہ بالغت یجوز ولا یکرہ ۱
یعنی اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچ
جائز ہے اور اصل کو اہت بھی نہیں۔

39
39

اس وقت کاغذ کا ٹکڑا ہزار کو پکنا کہاں تھا وہ یہی نوٹ ہے کہ اب حادث ہوا اور علما نے صد ہا سال پیشتر
اس کا حکم بتایا، یہ اجمال ہے اور اس مسئلہ کی باقی تفصیل فتاویٰ فقیر میں ہے اور اہل انصاف کو اسی قدر
کافی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) غلہ کہ ابھی نہ دیا جائے گا اور وعدہ پر مشرا دیا گیا اس میں قریب مسلم کی شرائط درکار ہیں جن کی تفصیل و
تمثیل سبب تکمیل فتاویٰ فقیر میں مذکور، اور اگر ان دھاتوں میں سونا چاندی دونوں میں سے کچھ نہیں تو دس کے
مالیت کی پندرہ روپے کو چار ماہ کے وعدہ پر بیچ جائز جبکہ ایک طرف سے قبضہ ہو جائے اور اگر سونا یا چاندی
بھی ہے تو وعدہ پر بیچنا حرام، ہاں نقد پندرہ روپے کو دس روپے کے مختلف دھاتوں کے سکتے دسے دینا
صحیح ہے اور سود نہیں،

لما مر صرف الجنس الى خلاف الجنس
اف فيكون بالفضة ما يساويها ونحوها
من الدراهم وبالباقى الباقي - > الله
تعالى اعلم۔
جیسا کہ گزرا کہ جنس کو خلاف جنس کی نظر پھر جائیگا
یعنی چاندی کے بدلے درہم میں سے اس وزن
کے برابر پر چکا اور باقی باقی کے بدلے۔ اور اللہ تعالیٰ
بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۵ مسئلہ از شہر کتبہ مرسلہ حمایت اللہ خاں صاحب۔ ۲۹ رجب ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علامتہ دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دس روپے کا نوٹ دے کر
بارہ روپیہ عوض میں لینا حلال ہے یا حرام؟ جینا تو جروا۔

الجواب

بیع میں حلال ہے یعنی دس کا نوٹ بارہ یا بیس کو برضائے مشتری بیچے تو کچھ مضائقہ نہیں،
فتح القدیر و رد المحتار وغیرہما کتب مستندہ میں ہے،

لو باع کاغذہ بالغت یجوز ولا یکرہ ۲
اگر کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے میں بیچا تو جائز ہے اور
اس میں کوئی کراہت نہیں (ت)

۲۲۲/۶	مکتبہ نویریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالة	فتح القدیر
۵۵/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب البیوع	فتح در مختار
۳۲۲/۶	مکتبہ نعیمیہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالة	فتح القدیر

۳۹

الجواب

صرف کہ نقد روپیہ دینے والے کو پونے سولہ آنے دے یہ بیع بیکراہت جائز ہے اور جو روپیہ اس وقت نہ دے دوسرے وقت کا وعدہ کرے اسے روپے کے عوض بارہ آنے دینا بھی جائز ہے، سود و حرام و گناہ نہیں، صرف مکروہ تنزیہی یعنی خلاف اولیٰ ہے کہ نہ کرے تو بہتر ہے اور کرے تو حرج نہیں،

فی فتح القدیر و رد المحتار و غیرہما من
الاسفار لا کراہۃ فیہ الا خلافت الاولیٰ لہا فیہ
من الاعراض عن مبدیٰ القرض۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔
اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۳ھ از ہدایوں مجلس سائنس مدرسہ مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ
۲۵۴ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ،

- (۱) زید نے دس روپیہ کا سرکاری نوٹ بکر کے ہاتھ بارہ روپیہ میں اسی شرط سے بیچا کہ بکر اس کو ایک سال میں بارہ روپیہ باقسط یا کل یکشت ادا کرے تو یہ بیع صحیح ہے اور سود تو نہیں ہے؟
- (۲) زید نے مختلف دھات کے سکہ دس روپیہ کے بیچ کر بکر کے ہاتھ دس روپیہ میں بیچ کئے اور یہ روپیہ چار ماہ کے بعد لینا چاہا تو یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟ یا اس پندرہ روپیہ کا غلط کسی قسم کا کس زرغ پر ٹھہرایا تو وہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) نوٹ اگر قرض دیا جائے اور ایک چمبہ زیادہ لینا ٹھہرایا جائے تو قطعی حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوۃ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اور اگر نوٹ روپیہ کے عوض بیچ کرے اور اس پر جو قیمت مکتوب ہے اسی سے کم یا زیادہ برضا سے باہمی مجمل خواہ موبل باجل معلوم ثمن قرار دیں تو ضرور حلال ہے قال اللہ تعالیٰ واصل اللہ البیع (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا۔ ت) جس شخص نے یہ گمان کیا کہ نوٹ عرفاً چاندی کا عین ہو رہا ہے تو

اور اصطلاحی طور پر اس کی قیمت معین ہونا بائع اور مشتری کے باہمی رضا کو نہیں دوکتا، ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنا مال جو عام نرخ سے دس روپے کا ہو برضا کے مشتری سو روپیہ کو بیچے یا ایک ہی پیسہ کو دے دے۔
 قال اللہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ عتق اللہ تعالیٰ نے فرمایا، مگر یہ کہ ہو تجارۃ سے درمیان تراخی منکر ہے۔
 تجارت تمہاری باہمی رضامندی سے۔ (ت)

نوٹ کاٹنی اصطلاحی ہونا بھی اس کا مانع نہیں کہ اختلاف جنس کی حالت میں ہمارے اند کے اجماع سے تفاضل جائز ہے ایک روپے کے پیسے یا بیس عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں ہر کچھ جانتا ہے کہ دوپے کے صرف سولہ آنہ آتے ہیں نہ پندرہ نہ سترہ۔ یہ عرفی قیاس اور اس کاٹنی مصطلح ہونا مقدم پر کی بیشی حرام نہیں کر سکتا علماء نے تصریح فرمائی کہ انٹھنی سے زیادہ کے عوض میں آنٹھ آنے پیسے بچنا سلال ہے۔ در مختار میں ہے،

من اعطی صیر فیاد و ہما کبیرا فاعطی
 بہ نصف دس ہم ظلو سا و نصف الا جۃ صح
 و یکون النصف الا جۃ بمثلہ و ما بقی
 بالفلس ہے۔
 کسی نے صرف کو ایک بڑا درہم دیتے ہوئے کہا کہ نصف درہم کے پیسے دے دو اور نصف درہم دے دو جس میں سے ایک جرہ کم تر ہو تو بیس صح ہوگی نصف درہم ایک جرہ کم اپنی مثل کے مقابل ہو جائیگا اور باقی پیسوں کے سخت بل ہو گا (ت)

نوٹ اور پیسے تو اصطلاحی شے ہیں سرتا پانڈی شے خلقی ہیں اور ہر شخص جانتا ہے کہ ایک اشرفی کئی روپے کی ہوتی ہے، مگر علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچنا صح ہے تو وہ دہی ہے کہ اختلاف جنس کے بعد تفاضل جائز ہے، در مختار میں ہے،

صح بیع دس ہمین و دیناس بد و ہم و جیندک
 بصرف الجنس بخلاف جنسہ ہے
 دو درہم بھری اور ایک دینار کو دو دیناروں اور ایک درہم کے بدلے فروخت کرنا صح ہے جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے۔ (ت)

عام اشیاء کی قیمت کا اندازہ روپوں ہی کے ساتھ کیا جاتا ہے اس سے وہ روپے کے میں یا چاندی کے جنس نہیں ہر جاتیں اشرفیوں کا اندازہ بھی یونہی ہے کہ فلاں اشرفی سولہ روپے کی فلاں میں کی فلاں

لے القرآن الکریم ۲۹/۴

باب الصرف

مطبع مجتبائی دہلی

۵۴/۲

۵۵/۲

لے در مختار

لے

پچیس کی۔ پیسوں کا اندازہ بھی یہی ہے کہ روپے کے سولہ آنے پونٹھ چھٹاس سے اگر پیسے یا اشرفی روپے کے عین یا چاندی کی جنس ہو جاتے تو ایک اشرفی ایک روپیہ کہو کر جائز ہوتی جبکہ بیس روپے کی اشرفی ایک روپے کو بیچنا یا یوں کہئے کہ مشتری کی طرف سے ایک روپیہ پچیس روپے کی اشرفی کو بیچنا صحیح ہو اور باندھنا تو دس کا نوٹ بارہ کو دینا کہاں سے رہا ہو جائیگا پچیس کے اشرفی کہنے سے جس طرح اشرفی کو چاندی نہ کر دیا تب یونہی دس کا نوٹ کہنا کاغذ کو فخر نہ بنا دے گا، عام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ عتبت رہا اتحاد قدر و جنس ہے اس کے بعد وزن میں برابری فرض ہے مالیت کا کچھ لحاظ نہیں مثلاً کھری چاندی کا عمدہ زیور کہ صنایع کے باعث اپنے وزن سے دوہند قیمت کا ہو گیا ہو جب چاندی کے عوض بیس تو فرض ہے کہ دونوں کا نئے کے قول برابر ہوں اختلاف مالیت پر نظر کر کے کمی بیشی کی تو حرام اور رہا ہو جائے گا یونہی عمدہ سونا پچیس روپے تولے والا غراب سونے دس روپے تولے والے سے بھی جب بھی فرض ہے کہ وزن یا شکل یکساں ہو اس کا خیال نہ کریں گے کہ اس کی مالیت تو اس سے ڈھائی گنی ہے۔ ہلیر و درختار میں ہے۔

لا یجوز بیم البیہ بالردی مضافہ الیہ ۱۱۱ اموال ربوہ میں عمدہ کی بیع رومی کے ساتھ صرف
مثلاً یسئل لاهدار التفاوت فی الوصف ۱۱۲ اسی صورت میں جائز ہے کہ وہ برابر برابر ہو کیونکہ
یہاں وصف میں تفاوت معتبر نہیں (ت)

اگر نوٹ صرف میں بغرض غلط روپے کا عین ہی سمجھا جاتا ہو تو اب ہم پوچھتے ہیں کہ شرعاً بھی اس پر روپے کی تمام احکام جاری ہونا ضرور ہے یا نہیں، اگر نہیں تو رہا کہ حرسے آیا، ابھی فتح القدر و رد المحتار وغیرہا ہے تصریح لازمی کہ کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچنا جائز ہے اور جائز بھی ایسا جس میں نام کو کراہت تک نہیں، نہ انصاف دے تو یہ نوٹ کی بیع نہ کور کا صریح جزئیہ ہے جسے حلاسے کرام حدوت نوٹ سے صد سال پیشتر تحریر فرمائے اور شخصیت اصطلاح سے فرق محض جہالت ہے جس کا بیان مشرعی گزرا اور اگر آپ کے زعم میں شرعاً بھی نوٹ پر روپے ہی کے احکام ہیں تو اب النار باتم پر وارد ہوگا کہ روپے کا حکم یہ نہ تھا کہ دوسرے روپے سے اسے بدل تو مالیت برابر دیکھ لو بلکہ وزن برابر کرنے کا حکم تھا تو چاہئے کہ جو لوگ دس کا نوٹ دس کو بھی حرام قطعی اور سود ہو کہ ایک طرف ماشہ بھر وزن ہے اور دوسری طرف دس تولہ بلکہ واجب ہو کہ کانٹے میں نوٹ رکھ کر جتنی چاندی اس پر چڑھے اسی قدر کو بھی تو نوٹ میں برابری فرض کرنے والے خود ہی اپنے زعم کے دوسرے سود حلال کر رہے ہیں اس سے بھی قطع نظر سہی نوٹ اگر عین

ہو گیا تو روپے کا ہوا شرفی کا تو ہوا گیا ایک ہی چیز سونے اور چاندی دونوں کا میں ہو جائے گی اور ایسی در مختار سے گزرا کہ ایک روپے کی بیع ایک اشرفی سے صحیح ہے اور ہرگز با نہیں، نوٹ جبکہ روپے کا میں ٹھہرا تو دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفیوں کو پہنچا قطعاً زیادہ ہو گا اب یہ عجیب حکم پسیدہ ہو گا کہ دس کا نوٹ بارہ روپے کو پہنچا جب تو سو کا دس کے نوٹ پر بارہ اشرفیاں لے جاؤ تو اصلاً سود نہیں، عشر من ان لوگوں کی مخالفت اصل کسی اصل شری کی طرف راجع نہیں محض اپنے تخیلات ہے سر و پا ہیں یہ حکم بیع کا تھا البتہ دس کا نوٹ قرض دینا اور یہ ٹھہرا لینا کہ ادائے قرض کے وقت بارہ روپے یا پسیہ اور دس روپے کوئی گایہ حرام اور سود ہے، حدیث میں ہے،

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
حل قرض جر منفعة فهو حلال رواه البخاري
بن ابی اسامة عن امير المؤمنين علي
كرم الله تعالى وجهه۔
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا،
جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ اس کو سارٹ
بن ابی اسامہ نے سیدنا امیر المؤمنین حضرت علی
کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا (۱)

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ کو بیچا کیوں جائز ہوا اور قرض دے کر زیادہ ٹھہرا لینا کیوں حرام ہوا یہ تو دونوں ایک ہی سے ہیں یہ وہ مہمل اعتراض ہے کہ کافروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن عظیم نے اس کا جواب دیا،

قال الله تعالى قالوا انما البیع مثل
التي لو اهل الله البیع وحرم الربو
الله تعالى نے فرمایا، کافر بولے بیع تو ایسے ہی
ہے جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی
بیع اور حرام فرمایا سود۔

فقیر ان مضامین عالیہ کی تفصیل میں جوڑے تعالیٰ ایک رسالہ لکھ سکتا ہے مگر ماقول ذی انصاف کہ
یہی جملہ بس ہیں مسلمان انہیں بغور و انصاف دیکھیں اور اہل حق پر جان بوجہ اعتراض سے احتراز کریں والہامی
و دلی الایادی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دینی اس مسئلہ میں کہ ایک نوٹ قیمتی عسہ روپے کا زیہ نے غزوہ
کے ہاتھ مبلغ عسہ روپے کو اس شرط پر بیع کیا کہ ایک روپیہ ہوا قسط کر کے بارہ مہینہ میں اس زر میں

پورا کر دے جو زید نے عمرو سے مقرر کی ہے اور اس کے اطمینان کے لئے عمرو نے اپنے مکان وغیرہ کو مستغرق کر دیا کہ اگر روپیہ ادا ہو تو اس سے وصول کر سکے۔ بیوقوف اور جاہل۔

الجواب

جبکہ حقیقتہً باتع و مشتری دونوں کو فی الواقع بیع صحیح شرعی مقصود ہو اور فریقین کی کچھ رضامندی سے عقد واقع ہوا اور غوث اسی جلسہ میں مشتری کے قبضہ میں دے دیا جائے تو اختلاف جنس کی حالت میں شرعاً ملہ لے بازار کے بھاؤ پر کئی بیشی منہ نہ کہ جہاں قرض دینا اور اس پر زیادہ لینا ہو وہ ضرر سود اور حرام ہے، جمال اگر اس فرق کو نہ جانیں تو یہ وہی امر ہے جس کی خود قرآن عظیم میں تصریح ہے:

قال الله تعالى قالوا انما البیعم مثل الربو و احلل الله البیعم وحرم الربو
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کافر بولے بیع تو ایسے ہی ہے جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی بیع اور حرام فرمایا سود۔

اور مالی استغراق بے قبضہ شرعاً کوئی چیز نہیں، قال الله تعالى فممن مقبوضۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، پس رہن قبضہ کیا ہوا۔ (ت) اور بعد قبضہ اس سے نفع اٹھانا حلال نہیں مثلاً زید کو اس مکان میں رہنا یا کرایہ پر دے کر اس کا کرایہ لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۴ از ماہرہ مطرہ ضلع ایٹہ در سہ حضرت سید ارتضائین صاحب ۱۴ رجب ۱۳۲۶ھ

بیع الغنس بالغنسین جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

الجواب

راجع یہ کہ ناجائز ہے،

کیا حقیقۃً المحقق علی الاطلاق فی الفتح و اقراء علیہ من بعدہ من المحققین کالبحر والنہر والغزوی والمقدسی و الشرنبلالی و فی الذنا المختار حررہ الکل محمد وصحہ علیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔
جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح میں اسس کی تحقیق فرمائی اور بعد میں آئے دوسرے محققین نے اسس کو برقرار رکھا جیسے بحر، نہر، غزوی، معتدی اور شرنبلالی۔ اور در مختار میں ہے کہ امام محمد نے سب کو حرام کہا اور اس قول کو صحیح قرار دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۸ از ملک بہنگال ضلع نواکھالی مقام ہتیا مسٹر مولوی عباس علی عرف مولوی عبدالسلام صاحب
۲۰ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپے دس سو پندرہ روپے کا پیسہ لینا جائز ہوگا
یا نہیں؟ بیٹنوا تو جبروا۔

الجواب

بیع میں جائز ہے قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیعہ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور حلال کیا ہے اللہ تعالیٰ
نے بیع کو۔ ت)، اور مختار میں ہے ۱

صم بیع در ہیبت و دینار بدوہم و
دینارین بصرف الجنس بخلاف الجنس
و مثله بیع کربیر و کسر شعیر
بکری بر و کری شعیر و کذا بیع
احد عشر درہم باعشرة درہم
و دینارینہ

جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے دو
درہموں اور ایک دینار کو دو دیناروں اور ایک
درہم کے عوض بیچنا صحیح ہے، اور اسی کی مثل ہے
ایک بوری گندم اور ایک بوری جو کو دو بوری گندم اور
دو بوری جو کے عوض فروخت کرنا، اور اسی طرح
گیارہ درہموں کو دس درہم اور ایک دینار کے عوض
بیچنا۔ (ت)

اور قرض میں حرام قال اللہ تعالیٰ و حرموا الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اس نے سود کو حرام کیا۔ ت)
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

کل قرض جب منفعۃ فہو ربائیہ جو قرض نفع کھینچنے کا سود ہے۔ (ت)
یعنی اگر دس روپے دو سو پالیس آنے کو بیچے تو حلال اور اگر دس روپے قرض دے اس شرط پر کہ دو سو پالیس
یا ایک سو اسی گنتہ ہی آنے لیں گا تو حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۵۵/۲	لے القرآن الکریم		
۵۵/۲	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی	باب الصرف	کتاب المبیعہ
۲۵۵/۲	لے القرآن الکریم		
۲۳۸/۶	موسسۃ الرسالۃ بیروت	حدیث ۱۵۵۱۶	کے کنز العمال

مسئلہ ۲۵۹ مسئلہ مولوی احسان حسین ۲۳ شعبان ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے بریت تجارت ہزار پانسو کے نوٹ کچھری سے خرید کر کے دس روپے کا نوٹ بارہ روپیہ کو قرض فروخت کر کے ایک روپیہ ماہوار سال بھر تک مدیون سے لینا مقرر کیا اور اگر وہ نوٹ دس دس روپے کے فروخت کئے تو وہ روپے ماہوار قسط ایک سال تک مقرر کیا اور اور مدیون سے تمسک لکھا کر شرٹا کر لیتے ہیں کہ سال بھر میں دو ان کرو گے تو ناش کر کے مع خرچ کے مدیون کی جائداد سے یا اس کے ضامن سے وصول کیا جائے گا۔ جتنا تو جہودا۔

الجواب

یہ صورت ناجائز ہے کہ شرط فاسد مفسد بیع ہے اور بیع فاسد حرام و واجب الفسخ، اور مدار اعمال کا نیت پر ہے واللہ یعلم العفسد من المصلح (اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سنوارنے والے سے۔ ت) جو فعل سود کی نیت سے کیا جائے قطعاً موجب گناہ ہو گا اگرچہ فی نفسہ ربا نہ ہو اور قرضوں زیادہ کو بیچنا بھی کراہت سے خالی نہیں اور نوٹ کی خرید و فروخت پر کی بیشی بلا شہدہ جائز ہے و التفصیل فی فتاؤنا (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۰ ۸ رمضان المعظم ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ رائج الوقت سو روپیہ کا ایک سو بیس روپیہ کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا جائے اور دس روپے ماہوار مشتری سے وصول کیا جائے تو یہ فروخت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

نوٹ مثل اور اشیاء فروختی کے ایک چیز ہے تاکہ کو اپنی ملک پر فسخ لینے کا بیع و شرائط شرعی میں اختیار ہے جبکہ مشتری کی رضامندی ہو دس روپے کا تھان مشتری کی رضامندی سے سو روپے کو بیچے تو کچھ مضائقہ نہیں پھر وہ روپے چاہے نقد ٹھہری غلام قسط بندی سے۔ امام ابن الہمام فتح القدیر شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں،

لو باع کاغذاً بالعتب یجسون اگر کاغذ کا ایک ٹکڑا ہزار درہم کے بدلے میں بیچا تو وہ بیکروہ ہے۔ (ت)

ملہ القرآن الحکیم ۲۲۰/۲

کتاب الغنار

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

۳۲۵/۶

فتح القدیر

ہاں یوں کہ سود روپے قرض دے اور یہ ٹھہرا لیا کہ اس کے عوض ایک سو دس روپے کا نوٹ لوں گا یا سود روپے کا نوٹ ایک سو دس کو بچا اور قرار دیا کہ یہ زبردستی اگر بتدبیک دو سو سال بعد تک دس روپے ماہوار روپے صورتیں قطعی سود و حرام ہیں، حدیث میں ہے :

حکل قرض جہ منفعۃ فہو سربا۔ جو قرض نفع کیلئے وہ سود ہے۔ (ت)

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ کو بھینچ کیوں جائز ہوا اور قرض دے کر زیادہ ٹھہرا لینا کیوں حرام ہوا دونوں ایک ہی سے ہیں۔ یہ وہ عمل اعتراض ہے کہ کافروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن عظیم نے اس کا جواب دیا :

قال اللہ تعالیٰ قالوا انما البیع مثل الریو واحل اللہ البیع وحرم الریو۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کافر بولے بیع تو ایسی چیز ہے جیسے سود، اور ہے یہ کہ اللہ تعالیٰ نے حلال فرمائی بیع

اور حرام فرمایا سود۔ (ت)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں ملائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بقالی کو ایک روپیہ دیا کہ اس کے پیسے دے دے، اس نے ۸ دے اور کہا کہ ۸ کل دوں گا، یہ چھوڑ دینا گناہ ہے یا نہیں؟ جی ہاں تو جہاں

الجواب

اس صورت کے جواز میں روایات مختلف ہیں لیکن اکثر معتبرات مثل تنویر الابصار و درمختار و فتاویٰ بزاز و مسوط و محیط و ذخیرہ و بحر الرائق و نہر الفائق و فتاویٰ علامہ عافقی و فتاویٰ ہندیہ و فیسہ ہا میں جواز جزم فرمایا تو بہتر چننا ہے۔ خود جامع الخلاف (اختلاف سے بچنے کے لئے۔ ت) اور اگر ایسا کرے تو کچھ گناہ بھی نہیں لیکن عامۃ العلماء الی الجواز (عام علماء کا جواز کی طرف میلان ہونے کی وجہ سے۔ ت)، تنویر الابصار میں ہے :

یاع فلو سا بمثلھا او بدراہم او بدناشیخ
فان نقد احدھا جائد ان تغیر قابلا قبض
احدھا لم یجز انتھی۔
کسی نے پیسے فروخت کئے اپنی مثل کے عوض یا درہم یا
یا دیناروں کے عوض، اگر دونوں میں سے ایک نے
نقد دیا سب کی وجہ سے اور اگر قبضہ سے پہلے جائے اور
مشرعی دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے انتھی۔ (ت)

لے کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶
لے القرآن الکریم ۲۷۵/۲
لے درمختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب الریو مطبع مجتہائی دہلی ۲۲/۲

فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

إذا اشتري الرجل فلوسا بدينار اھم و
فقد الثمن ولم تكن الفلوس عند
البائع فالبائع جائز كذا في المبسوط وروی
الحسن عن ابی حنیفة إذا اشتري فلوسا
بدينار اھم وليس عند هذا فلوس ولا عند
الاخر دينار اھم ثم امت احدهما قسم و
تفرقا جائز و امت لم ينقد واحد منهما
حق تفرقا لم يجوز كذا في المحيط ۱۷
ملاحظاً۔

اودائیسگی نہ کی تو ناجائز ہے قیط میں یوں مذکور ہے اہل تخص (ت)
رد المحتار میں ہے،

مثل الممانوق عت ببيع الغائب بالفلوس
نسبة فاجاب بانه يجوز اذا قبض
احد البدلين لما في البرازية
لو اشترى مائة فلس بدينار اھم
يكفي التقابض من احد الجانبين
قال ومثله لو باع فضة اذ ذهب
بفلوس كما في البحر عن
المحيط قال فلا يفتربا في
فتاویٰ قارئ الهداية من
انه لا يجوز بيع الفلوس الى اجل
بذهب اذ فضة ۱۷ قلت

اگر کسی نے درہموں کے بدلے پیسے خریدے اور ثمن
نقد ادا کر دیئے مگر بائع کے پاس اس وقت پیسے
موجود نہ تھے تو بیع جائز ہے یونہی مبسوط میں ہے،
اور حسن نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت کیا کہ اگر کسی نے درہموں کے عوض پیسے خریدے
جبکہ نہ اس (بائع) کے پاس پیسے ہیں نہ دوسرے
(مشتري) کے پاس درہم ہیں پھر اگر ان میں سے
ایک نے ادائیگی کر دی اور وہ جدا ہو گئے تو جائز
اور اگر جدا ہونے تک دونوں میں سے کسی نے بھی

سائناتی سے سونے کے پیسوں کے عوض ادھار بیع کے
بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ اگر
بدلیں میں سے ایک پر قبضہ کر لیا گیا ہے تو جائز ہے
اس دلیل کی وجہ سے جو برازیہ میں ہے کہ اگر کسی نے
ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے تو صرف ایک
طرف سے قبضہ کافی ہے اور فرمایا اگر کوئی پیسوں کے
بدلے سونا یا چاندی بیچے تو اس کا حکم بھی یہی ہے
جیسا کہ قیط کے حوالے سے بحر میں مذکور ہے اور
فرمایا کہ جو فتاویٰ قارئ الہدایہ میں اس سے دھوکہ
مت کھانا چاہی یہ کہ پیسوں کی سونے یا چاندی کے
عوض ادھار بیع ناجائز ہے ۱۷، میں کہتا ہوں

والجواب حمل ما فی فتاویٰ قاری الہدایۃ
علی ما دل علیہ کلام الجامع الصغیر من
اشتراط التقاض فی الجانبین
فلا یعترض علیہ بما فی البزازیۃ المحمول
علی ما فی الاصل الخ اء ملخصاً .

اسی میں ہے :

لویاح فضاۃ بفلوس فانہ یشتروط قبض
احد البذلین قبل الافتراق لا قبضہما
کما فی البحر من الذخیرۃ کو نقل فی النہر
عن فتاویٰ قاری الہدایۃ انہ لا یصح
تاجیل احدہما ثم اجاب عنہ الخ . واللہ
تعالیٰ اعلم .

جواب یہ ہے کہ جو فتاویٰ قاری الہدایۃ میں ہے وہ
اس پر محمول کیا جائے گا جس پر جامع کلام دلالت
کرتا ہے یعنی ایک طرف سے قبضہ کرنا شرط ہے
لہذا اس پر بزازیہ کی اس عبارت سے اعتراض نہیں
کیا جاسکتا جو کہ عیسویہ کے بیان پر محمول ہے الخ غنیس

اگر کوئی چاندی کو پیسوں کے عوض بیچے تو اس میں
افتراق سے پہلے بدلیں میں سے صرف ایک پر قبضہ
شرط ہے دونوں پر قبضہ شرط نہیں جیسا بحر میں بحال
ذخیرہ مذکور ہے ، تہر میں فتاویٰ قاری الہدایۃ سے
منقول ہے کہ بدلیں میں سے ایک کو ترجیح کرنا صحیح
نہیں ، پھر صاحب تہر نے اس کا جواب دیا الخ .
اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)

مسئلہ ۲۶۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ڈبل پیسہ کو وزن میں کم ہے منسوری پیسے
سے بدلتا اور کچھ کوڑیاں اوپر لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

نہ جائز ہے اگرچہ کوڑیاں بھی نہ لے

کما ہر مذہب الاصنام محمد وهو الراسخ
والاقرب الی الصواب لتحقق العسلۃ
اعنی القدر والجنس ووجود التفاضل
قطعا وورد الشرع بحرمۃ یقینا
واما ما ذکرہ من حدیث التفرقة

جیسا کہ امام محمد کا مذہب ہے اور وہی رائج اور
حق کے قریب ترین کیونکہ اس میں علت ربانیہ یعنی
قدر و جنس متحقق ہے اور قطعی طور پر تفاضل موجود ہے
اور اس کی یقینی حرمت پر شرع وارد ہے اور وہ جو
فقہاء نے فرق دالی بات ذکر کی ہے کہ اگر کوئی چیز

معیار کے تحت داخل ہو تو بیع ناجائز، اور اگر نہ داخل ہو جیسے ایک مٹھی دو مٹھی کے بدلے میں اور ایک پیسہ دو پیسوں کے بدلے میں تو جائز ہے اس کا رد علامہ محقق علی الاطلاق نے صحیح میں کیا ہے جس کی طرف نظریہ مائل ہوتی ہیں اور دل سکون پاتے ہیں تو جو چاہے اس کی طرف رجوع کرے، شاہی نے کہا کہ اس کے بعد والوں نے اس کا یہ کلام نقل کیا ہے اور انہوں نے اس کو برقرار رکھا ہے جیسے صاحب البحر، نہر، منج، شریب الیہ اور مقدس (انتہی) عطائی نے کہا انام محمد نے اس سب کو حرام کہا اور ان کے قول کی تصحیح کی گئی جیسا کہ کمالی نے اس کو نقل کیا (انتہی) پس کچھ۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

بین ما اذا دخل تحت المعيار فلا يجوز
واما اذا لم يدخل كحقة بحفتين
وفلس بفلسين فيجوز فقد زيفه العلامة
المحقق على الاطلاق في الغتہ بما تركت
اليه البصائر وتكفي لديه الخواطر
فليراجع من شاء، قال الشافعي
وقد نقل من بعده كلامه هذا
واقروه عليه كصاحب البحر والنهر
والمنح والثوبنبلالية والمقدسي انتهى
قال العلائي وحرم الكل محمد وصححه
كما نقله الكمال انتهى فافهم، والله
تعالى اعلم۔

۲۶۳ھ از کاٹیا وارڈ موراجی مجلسیہ ہی گران مستولہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب
۲۶۵ھ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۰ھ

- (۱) زید نے عمرو کے ہاتھ روپے سے نوٹ ایک وعدہ پر چھپ عمر و بوقت ادائیگی لایا اور اس نوٹ کے عوض زید سے روپے لے کر قبضہ کر لیا پھر روپے زید کو ادا کر دیئے، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو کو آٹھ ماہ کے وعدہ پر بیچا اور عمرو سے تمسک لکھا لیا پھر زید نے یہ تمسک بکر کو دے دیا کہ تم روپے وصول کرو عمرو نے بجائے گیارہ سو روپوں کے گیارہ سو کا نوٹ دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے دلال سے کہا میں ہزار کا نوٹ گیارہ سو کو بھیت ہوں تم خرید کر تلاش کر دو، دلال عمرو کے

۱۸۱/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الرزق	کتاب البیوع	رد المحتار
۱۹۲-۹۳	مکتبہ نویر رضویہ کمر	باب الرزق	فتح القدیر	
۱۸۱/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	۰	کتاب البیوع	رد المحتار
۳۱/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	۰	۰	سکھ در مختار

پاس آیا مٹو نے دلال سے کہا میرے لئے خرید لاؤ دلال نے غزو سے تسک لکھوایا اور زید سے نوٹ خرید کر تسک دے دیا اور نوٹ لاکر غزو کو دے دیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) جائز ہے مگر ایک صورت میں کہ وہی نوٹ لے کر آئے اور پہلی قیمت سے کم کو بیچے تو یہ

ناجائز ہے ،

کیونکہ یہ اپنی ہی فروخت کردہ شے کو اس قیمت سے کم پر خریدنا ہے جس پر اس نے فروخت کی تھی اور تو کہہ کر وہ شے ہے اور شے عقود میں متعین نہیں ہوتے چنانچہ یہ کم نہیں لگایا جائے گا کہ وہ اسی چیز کو بیچ رہا ہے جس کو اس نے خریدا ۔ میں کہتا ہوں کہ وہاں دارودہار عقد کے بعینہ اس چیز پر وارد کرنے پر ہے جس کا وہ سابق عقد میں مالک ہوا اور وہ عدم تعین کے وقت مستحق ہے ، لیکن یہاں دارودہار اس پر ہے کہ اس کا مالک بعینہ اس کے پاس نوٹ آئے جیسے اس کی ملک سے خارج ہوا تھا ، بعینہ میں اس مسئلہ کی تعلیل یوں فرمائی کہ چونکہ شے قبضہ سے پہلے باقی کی ضمان میں داخل نہیں ہوا اور جب اس کا مال بعینہ اس کے پاس نوٹ آیا اسی صفت کے ساتھ جس کے ساتھ اس کی ملک سے خارج ہوا تھا اور بعض بعض کا بدلہ ہو گئے تو اس کے لئے دوسرے پر کچھ زیادتی باعوض رہ گئی تو یہ نفع ہے اس چیز پر جو ابھی ضمان میں نہیں آئی ، اور یہ نص سے حرام ہے اور ، فتح میں کہا یہ حکم اس لئے ہے کہ شے

لکھو نہ شراء عابا ع باقل مسا با ع فان قلت هو شئ والاثمان لا تتعین فی العقود فلا یحکم بانہ یبیم ما شری قلت المناط ثمة ایراد العقد علی عین ما ملکہ سابقا وهذا منتف عند عدم التیق اما ہذا فالمناط انت یعود الیہ عین ملکہ کما خرج قال فی التبیین فی تعلیل المسألة لان الثمن لم یدخل فی ضمان البائع قبل قبضہ فاذا عاد الیہ عین مالہ بالصفة التق خرج من ملکہ وصار بعض الثمن قصاصا ببعض یقی لہ علیہ فضل بلا عوض فکانت ذلک مایع مالو یضمن وهو حرام بالنص ثم قال فی الافتح وهذا لان الثمن

قبضہ سے پہلے بائیں کی ضمان میں داخل نہیں ہوتے
پھر اس کی ملک جو اس کی ملکیت سے زائل ہوتی تھی
بعینہ اس کی طرف لوٹ آئی اور اس کے بعض ثمن باقی
رہے تو یہ ایسا نفع ہے جو اس چیز پر حاصل ہوا جو
اس کی ضمان میں نہیں اور اس شخص کی طرف سے حاصل
ہوا جس کو اس نے یہ چیز بھیجی تھی اور اس کی مثل
تمام تعلیل بیان کرنے والی کتابوں میں ہے ، اور
یہ معلوم ہے کہ ثمن غرضاً اصطلاحی ثمن اگر عقد
میں متعین نہیں ہوتے مگر ملک میں قطعی طور پر متعین
ہوتے ہیں لہذا جس کے پاس امانت کے طور پر درہم
رکھے گئے ہوں وہ ان کو اپنے پاس سے دوسرے
درہموں سے بدل نہیں سکتا چنانچہ مملوک کا لوٹ کر
آنا جیسا کہ وہ ملک سے خارج ہوا تھا قطعی طور
پر ثابت ہو گیا اور ضمانت کی چلتی اسی پر گھومتی ہے
جیسا کہ توجان چکا ہے ، یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور مجھے امید ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ درست
ہوگا ، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)

(۲) جائز ہے خواہ زید نے بکر کو مرہ وصول کرنے کا دلیل کیا ہو یا اس دین کا ادب کر کے قبضہ کرنے کا
حکم دیا ہو ، غرض الیمون میں ہے :

يفهم من فروع الوقعات الحاصية ان
لصاحب الدراهم الدين استبدال
الدنانير بها وحكمه وهو ظاهر وكثير
الوقوع وهم مسألة بيع الدين من
المديون له

فروع واقعات حسامیر سے مفہوم ہوتا ہے درہم
کے قرض والے کو اختیار ہے کہ وہ اس کے بدلے
دینار لے لے اور اسی طرح اس کا عکس ، اور یہ
ظاہر اور کثیر الوقوع ہے اور دین کو مدیون کے ہاتھ
بیچنے کا مسئلہ ہے ۔ (ت)

لے فتح القدر باب المبيع الفاسد
سے غرض الیمون البصار مع الاشياء والنظار الفصح الثالث ابداء القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۱۳

۶/۶

مقبرہ زبیر رضویہ سکھر

اشباہ میں ہے ۱

فی وكالة الواقعات المحاصية لوقال وهبت
ملك الدراهم التي على فلان فاقبضها منه
فقبض مكانها دنانير جاتر لانه صار الحق
للموهوب له فيملك الاستبدال

واقعات حسامیر کے باب الوكالات میں ہے کہ اگر کسی
نے دوسرے کو کہا میں نے تجھے وہ درہم ہبہ کر دیئے
جو میرے خزانے پر ہیں تو ان پر قبضہ کر لے۔ پھر اس نے
دراہم کے بدلے دنانیر وصول کر لئے تو جائز ہے
کیونکہ یہ جو ہبہ لکاحقی بن گیا لہذا وہ تبدیل کر سکتا ہے۔

نیز یہاں اگر عمر وہی نوٹ جو زید سے خریدنا سو روپے کا نوٹ اپنے پاس سے ملا کر یوں گیارہ سو کے عوض دے
قریب بھی وہ نوٹ صورتوں میں جائز ہے، اگر زید نے بکر کو اس دین کا مالک کر دیا تھا جب تو ظاہر لای میں
باع لم یشر وعت شوی لم یبع (کیونکہ جس نے بیچا اس نے خریدنا نہیں اور جس نے خریدا اس نے
بیچا نہیں۔ ت) اور اگر زید نے بکر کو وکیل کیا تو ہمارے امام مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز
ہے کہ جو چیز کسی قیمت کو بیچی اور قیمت ہنوز ادا نہ ہوئی ہو کسی کو اپنا وکیل کر کے اس کے ذریعہ سے وہ چیز
کم قیمت کو خریدے، ہاں اگر بکر وکیل نہ ہوتا صرف رسول جوتا مثلاً زید بکر سے کہتا کہ یہ تمسک لے جاؤ اور غزوہ
سے میری طرف سے کہو کہ میرا پیر دسے دسے بڑا کر اس سے کہتا کہ زید تجھ سے اپنا روپیہ مانگتا ہے اس
پر عمر وہی نوٹ جو زید سے خریدنا سو کا نوٹ ملا کر بیچ دیتا تو یہ زید کو ناجائز ہوتا کہ یہ خود زید کا خریدنا ہوتا
رسول تو بیچ میں بڑا بیچ تھا بخلاف وکیل کہ حقوق بیع اسی کی طرف راجع ہوتے ہیں تو یوں ہوا کہ عمر دسے اس نے
خرید اور اس سے زید نے بیچ میں ایک بیع کا توسط ہو گیا لہذا زید کو لینا حلال ہوا۔ غایۃ البیان علامہ
اقتاویٰ میں مختصر امام ابو الحسن کو بھی سے ہے،

ان وكل البائنه من يشتریه باقل من
الثمن الاول فاشترایه، فالشراء
جائز عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ
عنہ وقال ابو یوسف الشراء
لائمه للوکیل ولا یلزم الامر
وقال محمد للأمر بشراء

اگر بائع نے وکیل بنایا کہ وہ بائع کی فروخت کردہ چیز
کو ثمن اول سے کم پر خریدے اور اس نے خرید لیا
تو یہ خریداری امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے نزدیک جائز ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ نے فرمایا کہ یہ خریداری وکیل کے لئے لازم ہوگی
آمر کے لئے لازم نہ ہوگی، اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

فاسد الى هذا لفظ انكرهى وجبه قول
محمد انه امره بما لو باشره بنفسه
يكون فاسدا ووجه قول ابن يوسف
العقد له زيادة فساد بدليل ابطال
الجهاد فلم يجز التوكيل به ولا بى حقيقه
رضى الله تعالى عنه انت الموكل فى المعنى
مشتري من الوكيل قاصدا كما اذا اشتري
من غيره

نقد مایہ خریداری فاسد ہے یہاں تک کہ کفری کے لفظ
ہیں، امام محمد کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اس
کام کو وکیل بنایا جس کو اگر یہ خود کرتا تو فاسد ہوتا،
امام ابو یوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ عقید میں زیادہ
خفا ہے اس دلیل کی وجہ سے کہ اس پر ابطال جہاد
کی حدیث میں آئی ہے لہذا اس کی تویل جائز نہیں،
اور امام ابو حنیفہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ موکل در اصل
وکیل سے خریدتا ہے تو یہ ایسے ہی ہو گا جیسے وہ
کسی غیر سے خریدے۔ (ت)

قادی فاسد و قادی عالمگیر میں ہے
لو باع ثم وكل اخر حتى يشتري باقل
جاء عندنا

اگر کسی نے کوئی چیز بیچ کر کسی کو وکیل بنایا تاکہ وہ
اس کو پہلے سے کم قیمت پر خریدے تو امام ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے (ت)

تبیین الحقائق میں ہے

لو اشتراه الوكيل ثم باع ولا يبيع
له ولو باع الوكيل ثم اشتراه احد هما
لا يبيع اما الوكيل فلا يبيع واما الموكل
فلا يبيع له اه مختصرا
خریدتا تو درست نہیں کیونکہ وکیل نے تو خود اسے بیچا اور موکل کے لئے وہ چیز بیچی گئی اہ اختصار (ت)
فتح القدیر میں ہے

لو اشتري وكيل ابائنه باقل من الثمن
اگر بائع کے وکیل نے ثمن اول سے کم پر خریدا تو

الاول جائز عنده خلافا لهما لانت
تصرف الوكيل عنده يقيم لنفسه الخ
اقول وبالجمله النقل في المسألة
فاش مستفيض فما وقع في
رد المحتار لو اشترى بالو كالة
عن البائع لا يجوز ولو كانوا اجانب
عنه كما في قول المصنف ابو كيلاه
سهو عظيم يجب التجنب عنه
ومشأه انت المصنف قال فسد
شراء ما باع بنفسه او بوكيله الخ
والظرف كانه متعلقا بباع
وحدده وتوهم الصلابة رحمه
الله تعالى تعلقت بكلام لفظ
الشراء وباع على سبيل التنازع
حيث قال قوله بنفسه او وكيله
تنازع فيه ككل من شراء
وباع الخ ، ثم نقل من
البحر كلاما لا يوهم
ما يتخيله اصلا انما
فيه منع شراء البائع

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے
بخلاف صاحبین کے کیونکہ امام صاحب کے نزدیک
کیل کا تصرف اپنی ذات کے لئے واقع ہوتا ہے اور
میں کہتا ہوں خلاصہ یہ کہ اسی مسئلہ میں نقل عام
تواتر کے ساتھ ہے ، اور جو رد المحتار میں واقع
ہوا ہے کہ اگر بائع کے وکیل ہو کر انھوں نے خرید
تو جائز ہے اگرچہ بائع سے اجنبی ہوں
جیسا کہ مصنف کے قول

”او بوكيله“ میں ہے اور یہ بہت بڑا سہو ہے
جس سے بچنا واجب ہے۔ اس سہو کا نشانہ یہ ہے
کہ مصنف نے کہا اس چیز کو خریدنا فاسد ہے جس کا
بائع نے بذات خود بیچا یا اس کے وکیل نے بیچا الخ
اس عبارت میں نزت (چار مجرور) صرف باع سے
متعلق تھا جبکہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے
دہم کیا کہ یہ بطور تنازع باع اور شراء دونوں لفظوں
سے متعلق ہے اسی لئے علامہ نے فرمایا کہ شراء اور
باع میں سے ہر ایک نے مصنف کے قول ”بنفسه
او وكيله“ میں تنازع کیا الخ اس کے بعد علامہ
شامی نے بکر سے ایسا کلام نقل فرمایا جو علامہ شامی
کے نقل کا وہم تک نہیں رکھتا کیونکہ اس میں تو بائع

۶۹/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب البیع الفاسد	۱۰ فتح القیر
۱۱۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	” ” ”	۱۱ رد المحتار
۲۶/۲	مطبع مجبائی دہلی	” ” ”	۱۲ رد المحتار
۱۱۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	” ” ”	۱۳ رد المحتار

سواء باع لنفسه او لغيره ومن باع له
وكيله وسواء كان شراء لنفسه او لغيره
اما الذي لم يبيع ولا يبيع له فلا تعرض
فيه لمتعه من الشراء اصلا سواء شري
لنفسه او لغيره كوكيل البائع بالشراء اما
ما في مختصر الكرخي في صدر الكلام المذكور
لا يجوز ان يشتري ذلك وكيل البائع
في قولهم جميعا (مختصا) فعناء وكيله بالبيع
كما قد مناه عن التبيين وفيه لود وكل
مرجلا يبيع غيره فباع ثم اما اذا وكيل
ان يشتري باقل لنفسه او لغيره باسمه
ثم يجهز (مختصا) ومثله في الهندية عن
المعيط نعم وكيل البائع في كلام الفتح
المذكور بمعنى وكيله بالشراء فتثبت
ولا تزله وبالله التوفيق والله سبحانه و
تعالى اعلم.

کی خریداری کو شروع قرار دیا گیا ہے چاہے بائع نے
ذات خود بیچا ہو یا اس کے وکیل نے اور چاہے
اپنے لئے خریداری کرے یا غیر کے لئے، لیکن وہ
شخص جس نے نہ تو خود بیچا نہ ہی اس کے لئے اس
چیز کو بیچا گیا اس کی خریداری کی ممانعت سے اس
جہارت میں بالکل کوئی تعرض نہیں چاہے
وہ اپنے لئے خریدے یا غیر کے لئے جیسے خریداری
کے لئے مقرر کردہ وکیل، اور وہ جو کلام مذکور کے شروع
میں مختصر کرخی میں مذکور ہے کہ بائع کے وکیل کا اس
چیز کو خریدنا تمام فقہائے قول میں ناجائز ہے
اس کا معنی وہ وکیل جس کو بیع کے لئے مقرر کیا گیا تھا
جیسا کہ تبیین کے حوالے سے ہم اس کا ذکر پہلے
کر چکے ہیں، اسی میں ہے کہ کسی نے دوسرے کو
کسی چیز کی بیع کا وکیل بنایا اور اس نے وہ
چیز وہ خیرت کر دی پھر اسی وکیل کا ارادہ ہوا کہ اس
چیز کو جس اور سے کمتر من کے عوض اپنی ذات کیلئے
یا کسی اور کے لئے اس کے حکم پر خریدے تو یہ جائز ہے اور اس کی مثل ہندیہ میں بوالمرحط ہے۔ فتح کے
کلام مذکور میں وکیل بائع سے مراد بائع کا وہ وکیل ہے جس کی خریداری کے لئے اس نے مقرر کیا چنانچہ ثابت قدم
رو مت و لکھا، اور توفیق ائمہ تھانے ہی کی طرف سے اور ائمہ سبختہ و تھانے بہتر جانتا ہے۔ (د)

(۳۴) جائز ہے اگر عمرو نے کہا خریدو اور اس نے زید سے خرید کر اسی جلسہ میں قبضہ کر لیا اس
صورت میں عمرو کا تمسک نگہ دینا خریداری نہیں بلکہ اس نے ہے کہ دلال زید سے خریدنے کے بعد روپے کے
اطمینان کے لئے یہ تمسک اسے دے دے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے ہاں اگر دلال نے اگر عمرو سے کہا اور
عمرو نے جواب دیا کہ میں نے خرید لیکن عقد بیع و شرائع میں ہر لیا اور تمسک نگہ دینا بعد دلال نے نوٹ کرید سے

سے ماضیہ الشی علی تبیین الحقائق بکوال مختصر کرخی باب بیع الفاسد المطبعة الکبریٰ مصر ۵۴/۴
سے تبیین الحقائق باب بیع الفاسد المطبعة الکبریٰ بلاق مصر ۵۴/۴

لاکڑیا تو حرام و باطل ہے کہ مجلس بیع میں نہ نوٹ پر قبضہ پرانہ روپوں پر،

فكان افتراقا من دين يدين وقد نهى
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
عن بيع الكاكي بالكاكي يه والله تعالى اعلم
تقریر دین سے دین کے بدلے بعدائی ہے حالانکہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ادھار کی
ادھار کے بدلے بیع سے منع فرمایا ہے اور اللہ
تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

مسئلہ ۲۶۶ از بنارس محلہ کنڈی گر ٹولہ مسجد بی بی راجی شفا خانہ مدرسہ حکیم عبدالغفور صاحب
۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلابتوں کی بیع ادھار جائز ہے یا نہیں، بلکہ ہر معلوم
ہوتا ہے کہ ناجائز ہوگی اگر اس میں تین جزو شریک ہیں یعنی سونا چاندی ریشم لیکن چونکہ حصہ چاندی کا
زیادہ ہے لہذا کلابتوں مذکور حکماً چاندی قرار دیا جائے گا اب بوجہ اتحاد جنس یعنی چاندی درمیان
کلابتوں اور روپیہ کے بیع ادھار ناجائز ہونا چاہیے یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہزار ہا بندہ حسد اس
معاملہ میں مبتلا ہیں اگر واقعی بیع مرقوم بلانا جائز ہے اور اشخاص مرکب فعل مذابیح مذکور سے روک گئے جائیں
تو باب تجارت خصوصاً اہالیان بنارس پارچہ فروش کا مسدود ہو جائے گا تربت فاقہ کشی کی پہنچے گی۔ بتینوا
بالکتاب تو جہ و زیوم الحساب۔

الجواب

کلابتوں میں سونے کا تو صرف رنگ ہی رنگ ہے اور نرسے رنگ کا کچھ اعتبار نہیں جبکہ جلانے
سے سونا اس میں سے جدا نہ ہو سکتا ہو،

فان یمویہ و التمیویہ لاجبۃ بہ لانہ
مستملک کما صرحوا بہ قاطبۃ
دفع کاف الامام الحاکم
الشہید اذا اشترک لجاما مموھا
بغفۃ بدراہم اقل مافیہ
او اکثر فھو جاسز لان التمیویہ
کیونکہ اس صورت میں یہ سونے کا پانی چڑھانا ہے
اور اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ یہ ہلاک ہونے والی
چیز ہے جیسا کہ تمام فقہائے اس کی تصریح کی ہے
امام حاکم شہید کی کافی میں مذکور ہے اگر کسی نے
ایسا کام خرید یا جس پر چاندی کا پانی چڑھایا گیا تھا
کچھ درہموں کے بدلے میں جو اس چاندی سے کم

لا یظلم الا تری انه اذا اشتري السداس
السوهة بالذهب بثمن مؤجل یجوز
ذلك وان كانت مافی سقوطها من
التسویه بالذهب اکثر من الذهب فی
الثمن ^{الحد}

ہوں جس کا پانی لگام پر چڑھایا گیا یا اس سے زیادہ
ہوں تو یہ بیع جائز ہے کیونکہ پانی چڑھانے میں مستقل
چاندی لگام سے الگ نہیں ہو سکتی، کیا تو نہیں
دیکھتا کہ اگر کوئی ثمن مؤجل کے بدلے ایسا مکان خریدے
جس پر سونے کا پانی چڑھایا گیا ہے تو یہ بیع جائز

ہوگی اگرچہ پانی چڑھانے میں مستقل سونا ثمن کے سونے سے زیادہ ہو اور۔ (دست)

مگر چاندی کا خود بھی مستقل طور پر اس میں قطعاً موجود کہ وہ چاندی اور ریشم یا سوت کے تار ہیں
ایک دوسرے پر بٹے ہوئے تو اس کی بیع غایت یہ کہ چاندی اور اس کے ساتھ ایک اور چیز کی بیع ہوئی
یہ اسے حکم صرف سے خارج نہ کرے گا جبکہ دوسری جانب بھی ثمن غلطی یعنی سونا یا چاندی یا روپیہ یا اشرفی ہو
پس بصورت اتحاد جنس کہ وہ سپیہ یا چاندی کے عوض کلابتوں یا پیمیں تماشل و تقابض دونوں اور بحالت اختلاف
کہ سونے یا اشرفی سے مبادلہ کریں صرف تقابض بدلیں یا مشبہ لازم ہوگا تماشل یہاں یوں کہ ثمن کی طرف
چاندی ان تاروں کی چاندی سے جو کلابتوں میں ہیں وزن میں زیادہ ہو تاکہ اس میں سے ان کے مقابل اور باقی
اس دوسری چیز ریشم یا سوت کے مقابل پر جائے اگر ثمن کی طرف چاندی اس کلابتوں کی چاندی سے وزن
میں کم یا برابر ہے یا کمی بیشی معلوم نہیں تو بیع حرام و باطل ہے، اور تقابض یوں کہ اسی مجلس میں خریدنے والا
کلابتوں اور پیچھے والا اس کی قیمت پر قبضہ کر لے اگر کسی طرف سے ایک لمحہ کے لئے بھی ادھار ہو تو بیع باطل
حرام ہے، ورنہ حرام نہیں ہے۔

الاصل انه متى بیع نقد مع غیره کمفوض
ومزمکش بنقد من جنسه شروط نیادة
الثمن غلو مثله او اقل او جهل بطل و لسو
بغیر جنسه شروط التقابض فقط۔

قاعدہ یہ ہے کہ جب نقد کو غیر نقد کے ساتھ ملا کر
بیچا جائے جیسے مفوض اور مزمکش (جن چیزوں پر
سونے چاندی کے پتر چڑھائے گئے ہوں) تو اگر
نقد جمیع کے ہم جنس نقد کے بدلے بیچا جائے تو
ثمن کا زیادہ ہونا شرط ہے، اگر برابر ہو یا ثمن اس سے کم ہو یا کمی بیشی مجہول ہو تو بیع باطل ہے اور اگر
غیر جنس کے نقد کے بدلے میں بیچا جائے تو فقط تقابض (دو طرف قبضہ) شرط ہے۔ (دست)

احکام النہی جل وعلا کے اتباع و امتثال سے ہرگز باب رزق مسدود نہیں ہو سکتا جبکہ وہ رب کریم
 روف رحیم احکام نفس و شیطان کی پیروی اپنی شدید شفیق و مہربانی پر دروازہ رزق بند نہیں کرتا
 گناہ جہنم و ناراں پرستہ راہ میدارو
 (وہ گناہ دیکھتا ہے اور اس کے باوجود روزی برقرار رکھتا ہے۔)

قرآن احکام کریم کے اتباع پر کیوں بند فرمائے گا مگر ہمارے مسلمان بھائیوں کی حالت سخت قابل افسوس
 ہے جو شخص جس کام میں ہاتھ ڈالے اس پر فرض عین ہے کہ اس کے متعلق جو احکام شرع ہیں انہیں سیکھ لے
 تاکہ معصیت النہی میں نہ پڑے ہمارے بھائیوں نے یہ مسئلہ دنیاوی قانون میں جاری کیا اور قانون ربانی میں
 چھوڑ دیا اگر کوئی مقدمہ دو روپے کا دائرہ کریں گے پانچ وکیلوں سے چھپیں گے کہ اس میں کوئی خامی نہ رہ جائے
 کسی طرح قانون انگریزی کی مخالفت نہ آئے کہ مقدمہ ہاتھ سے جائے مگر کسی دینی کام میں علماء سے دریافت کرنے
 کی اصلاً حاجت نہیں کہ یہ کیونکر حلال ہے کس طرح حرام کس صورت میں صحیح، کس طور پر فاسد، تو وہ کہہ دیا کہ
 دو روپے استغفر اللہ بلکہ دو پیسے کا نقصان گراں گزرتا ہے اور نقصان دین کی پروا کیا ہے، یہاں بھی
 اپنی ناواقفیت سے یہ گناہ عظیم سر پر لیا ہے، اگر علم رکھیں یا علماء سے پوچھیں تو یہ کارخانہ بدستوریوں ہی جاری
 رہے اور خالص حلال و طیب ہو فقہ اتنا کریں کہ قیمت میں سونے چاندی، روپیہ، اشرفی، اٹھن، چوٹی،
 دوٹی نہ کہیں بلکہ جتنے روپوں کو بچینا ہوا اتنے کے پیسوں یا نوٹ کا نام لیں مثلاً سو روپیہ کا کلابتوں یہ چاہے تو
 یوں کہے کہ میں نے یہ کلابتوں تیرے ہاتھ ایک ہزار چھ سو آنے غلوس رائج الوقت کو بچپایا بعوض نوٹ
 احاطہ غلال رقمی صدر روپیہ سکریٹ کیا اب نہ اتحاد جنس ہے کہ متبادل شرط ہو، ظاہر ہے کہ کلابتوں میں چاندی
 ہے اور یہاں پیسے یا کاغذ، نہ یہ بیع صحت ہے کہ قرضوں مطلقاً حرام ہوتا، بنا کاغذ اصل آفرینش میں نہیں
 نہیں اور صرف وہی کہ ثمن خلقی ثمن خلقی سے بیع کی جائے، یہ صرف سونایا چاندی ہے ولس، ہاں اذانجا
 کہ فلوس و نوٹ اصطلاحاً ثمن ہیں ایک جانب سے قبضہ ضرور ہے کیلایلزمہ الافتراق عن دین
 بدین (تاکہ دین کے بدلے دین سے جدا ہونا لازم نہ آئے۔ ت) لہذا اگر روپیہ کے پیسے خریدے روپیہ
 دے دیا اور پیسے پھر دئے جائیں گے تو مذہب رائج و معتد میں کچھ مضائقہ نہیں بعینہ یہی حالت کلابتوں اور
 پیسوں یا نوٹ کی ہے کہ صرف ایک طرف سے قبضہ ہو جانا کافی اگرچہ دوسری جانب قرض ہو۔ درخت ر
 میں ہے۔

الصرف شرعاً بیع الثمن بالثمن ای صرف اصطلاحاً شرع میں ثمن کے بدلے ثمن کی بیع
 ما خلقت الثمنیۃ اہ ملخصاً ہے یعنی جسے قیمت کے لئے پیدا کیا گیا ہے انہیں
 سہ درختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتہائی دہلی ۵۵/۲

فانه يبيع عين بدين كان عليه فيجوز برضاه
وقد علمت انه ليس بصرف ولا سلم
قال في الدر المختار لو باع ابلا بدراهم
او بكر به جاز اخذ بدلها شيئا اخر وكذا
الحكم في حكل دين قبل قبضه كهمس و
اجرة وضمان متلف وبديل خلع وعتق
بمال ومردوث وموصى به والمصاصل
جوانب التصرف في الاثام والديون
كلها قبل قبضها عيني سوى صرف وسلم
فلا يجوز اخذ خلاف جنسه لغوامت
شرطه اهـ

۶۲۱ کیونکہ عین کی اس دین کے بدلے میں بیع ہے جہاں تک
پر ہے تو اس کی رضامندی سے جائز ہے حالانکہ
تو جان چکا ہے کہ یہ صرف اور سلم نہیں ہے، درمختار
میں کہا کہ اگر کسی نے درجہ پوری کے بدلے یا ایک پوری
گندم کے بدلے ادنیٰ بیچا تو ان دونوں کے بدلے
کوئی اور شے بھی لے سکتا ہے اور یہی حکم ہے قبضہ
سے پہلے ہر دین کا جیسے ہر، اجرت، ضائع شدہ
شے کا تاوان، خلع کا بدلہ مال کے بدلے آزاد کرنا
مال مردوث اور وہ مال جس کی وصیت کی گئی ہو
خلاصہ یہ ہے کہ تمام ثمنوں اور دینوں میں قبضہ سے
سے پہلے تصرف جائز ہے (یعنی) سوائے صرف

اور سلم کے کہ ان میں خلاف جنس ثمن لینا جائز ہے بسبب فوت ہوجانے اس کی شرط کے (۱) (ت)

۱) یہ ضرور ہے کہ جس مجلس میں ای کے عوض روپیہ دینا ضرور ہے اسی مجلس میں تمام و کمال روپیہ
لہذا کر دیا جائے ورنہ یہ معاوضہ یعنی پیسوں یا نوٹوں کے بدلے جو روپیہ دینا قرار پایا ہے ناجائز ہو جائیگا
لاختراق عن الكافي بالكافي في ساد المختار
قوله جاز اخذ بدلها شيئا اخر وكذا
بشرط ان لا يكون افتراقا بدين كما ياتي
في القرض اهـ (وقال في قرض الدر) جاز
شراء المستقرض القرض ولو قاسما من
المقرض بدراهم مقبوضة فلو قرضا قبل
قبضها بطل لانه افتراق عن دين بزمانية
غلي حفظ

پر قبضہ سے پہلے متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہو جائے گی کیونکہ یہ قرض سے افتراق ہے (بزازیر) اس کو

۳۷ - ۳۸/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب البیوع	فصل فی التصرف فی البیوع	۱۶۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت
۱۶۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۶۶/۲	۱۶۶/۲	۱۶۶/۲	۱۶۶/۲
۱۶۶/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	فصل فی القرض	۱۶۶/۲	۱۶۶/۲	۱۶۶/۲

محفوظ کر لیتا چاہئے۔ (ت)

تو دیکھئے صورت بعینہا وہی رہی جو ان باتوں میں جاری ہے صرف ایک لفظ کے تغیر میں صریح صحت ہو گئی، اس مسئلہ کو خوب شائع کرنا چاہئے کہ اہل اسلام جو بلا وجہ گناہ میں مبتلا ہیں معصیت سے نہایت پائیں ہو یا اللہ التوفیق، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۷ از بجنورد در حدود مسئلہ ۲۶۷ مسئلہ مولوی غلام مصطفیٰ صاحب قلیہ حضرت والا علامہ قدس سرہ کیا فرماتے ہیں علامہ دین اس مسئلہ میں کہ بیع فلوکس رائیجہ کی جو حکم ثمن میں ہیں بمقابلہ روپیہ کے بیع صرف ہے یا نہیں؟ اور اگر صرف کو روپیہ دیا اس کے پاس کل روپیہ کے پیسے نہ تھے موجود تھے باقی کا وعدہ کر دیا تو یہ بیع جائز ہوگی یا نہیں؟ اور جبکہ یہ بیع صرف بسبب صدق تعریف کے کہ بیع الثمن بالثمن ہے قرار دی جائے گی تو اس میں شرائط بیع صرف کے کہ متحدہ الجفین میں تماشل اور تقابض اور خلقت الجفین میں تقابض ہے و صورت جواز کے پاسے جائیں گے یا نہیں؟ بینوا تو جردا۔

الجواب

بیع الفلوکس بالدرہم صرف نہیں نہ اس میں سب احکام صرف جاری

فان الصرف بیع ما خلق للتمیۃ بما خلق لها کما فی رد المحتار بن قدر فی البحر و تبعہ فی الدر المختار و اقراء الشامی وغیرہ و معلوم ان الفلوکس یست کذا و انما عرض لها حکم الاشارة بالاصطلاح مادامت مرانجۃ والا فہی عرض کما فی اصل خلقتها و بعدہم کونہ صوفا صرح العلامة الشامی عن البحر و صاحب البحر عن الذخیرۃ عن الشاشخ فی باب الربو من رد المحتار۔

کیونکہ صرف تو خلقی ثمن کو خلقی ثمن کے عوض بیچنے کا نام ہے جیسا کہ اس کی تفسیر بیان کی گئی ہے اور رد مختار میں اس کی اتباع ہے اور شامی وغیرہ نے اس کو رد قرار رکھا اور یہ بات معلوم ہے کہ پیسے ثمن خلقی نہیں انھیں تو جب تک وہ رائیجہ ہیں اصطلاح میں ثمنوں کا حکم عارض ہے و رد تو یہ سامان ہیں جیسا کہ اصل خلقت میں تھے اور اس کے بیع صرف نہ ہونے کی تصریح علامہ شامی نے رد المحتار کے باب الربو میں جو کہ حوالہ سے کی اور صاحب بحر نے بحوالہ ذخیرہ عن شاشخ نقل کیا۔ (ت)

۱۹۲/۶	ایچ ایم سمیع کھنپنی کراچی	کتاب الصرف	لے بحر الرائق
۵۵/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	- کتاب البیوع	رد مختار
۱۸۳/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الربو	لے رد المحتار

وغیره من الاسفار قال العبد الضعیف غفر الله
تعالیٰ له وما جنح الیه الفاضل الشامی
سیدی محمّد بن امین الدین آخندی
ابن عابدیث رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
من دلالة كلامه الجامع المفسر
على ذلك الاشتراط فقد تبين فيه صاحب
البحر والعلامة زين الدين عسول
على ما وقع في الذخيرة كما هو ايضا عند كود
في العاشية الشامية ولكن في فيه تأمل بعد
قافي مراجعت الجامع فوجدت نصه هكذا
محمد بن يعقوب عن ابي حنيفة رضي الله تعالى
عنهم من اجل باع من طليين من شحم البطن برطل
من الية او باع من طليين من لحم برطل من شحم
البطن او بيضة ببضتين او جوزة بجوزتين
او فلسا بفلسين او تمر بتمرين
بيد ابيد باعيا نهما بجوزة وهو
قول ابو يوسف رحمۃ اللہ علیہ
وقال محمد رحمۃ اللہ علیہ
لا يجوز من فلس بفلسين و
يجوز من تمر بتمرين ثم انتهى
كلامه الشريف نعمنا
الله تعالیٰ ببرصاته في
الدنيا والاخرة آمين

وغیرہ مخیم کتابوں میں ہے یہ حدیث ضعیف (اللہ تعالیٰ اس کی
معفرت فرمائے) کتا ہے کہ جس معنی کی طرف علامہ سیدی
محمد بن امین الدین آخندی ابن عابدیث شامی رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ مائل ہوئے اس میں انھوں نے صاحب البحر
کی پیروی کی اور علامہ زین الدین نے اس پر احتیاط کیا
جو ذخیرہ میں واقع ہوا جیسا کہ حاشیہ مشامیر میں بھی
ذکر ہے لیکن ابھی تک مجھے اس میں تامل ہے
جیشک میں نے جامع صغیر کی طرف رجوع کیا تو
اس کی نص کو یوں پایا کہ محمد نے یہ تقریب سے
اور اس نے ابو حنیفہ سے روایت کیا (رضی اللہ
تعالیٰ عنہم) کہ ایک شخص نے دو رطل پیٹ کی
چربی ایک رطل الیہ کی چربی کے عوض یا دو رطل
کرشت ایک رطل پیٹ کی چربی کے عوض جیسا یا
ایک انڈہ دو انڈوں کے عوض یا ایک اخروٹ
دو اخروٹوں کے عوض یا ایک پیسہ دو پیسوں کے
عوض یا ایک چھوٹا دو چھوٹوں کے عوض فروخت
کیا اس طرح کہ ان تمام چیزوں کا لین دین ہاتھوں ہاتھ
ہو اور یہ تمام چیزیں معین تھیں تو یہ بیع ہے اور یہی
قول ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ،
اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ ایک پیسے
کی بیع دو پیسوں کے عوض ناجائز اور ایک چھوٹے
کی بیع دو چھوٹوں کے عوض جائز ہے ، امام صاحب
کاملاً شریف ختم ہوا ، اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت

ثم حمل الاستنباط انما هو قوله رضي الله
تعالى عنه يدا بيد ولكن قد دوى
من ما روى الفقهاء من هذا اللفظ
ليس نصوصا صريحا في التقابل
بالبراجم الا ترى علماءنا رحمهم
الله تعالى فسرور في الحديث
معروف بالعينية كما قال في الهداية
ومعنى قوله عليه الصلوة والسلام
يدا بيد عينا بعين كذا رواه جواد
بن الصامت رضي الله تعالى
عنه انتهى كيف وقد قال اصحابنا
رضي الله تعالى عنهم ان التقابل
انما يشترط في الصرف واما
ما سواه مما يجرب فيه الربو
فانما يعتبر فيه التقييد فان حمل
قوله هذا في العبارة التي ذكرنا
على التقابل واستجلب منه اشتراط
ذلك في نفس بطلان كانه
ايضا مشروطا في تسمية بثمرتين و
بيضة ببيضتين وجوزة بجوزتين
فان المسائل كلها مسوقة
لبيناق واحد وهذا لم يقل
به اثمتنا فوجب حمله على

میں اس کی برکات سے نفع عطا فرمائے آمین، تو حمل
استدلال امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول "یدا بید"
(ہاتھ ہاتھ) ہے لیکن فقہی عبارت والا جاتا ہے
کہ بیشک یہ لفظ انگریزوں کے پوروں کے ساتھ
قبضہ کرنے میں نص صریح نہیں کیا تو نہیں دیکھتا
ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے حدیث
معروف میں اس کی تفسیر عینیت کے ساتھ فرمائی
ہے جیسا کہ پیر میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے قول "یدا بید" کا معنی "عینا بعین"
ہے، یونہی روایت مندرجہ ہے اس کو حضرت جواد
بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے، انتہی۔ اور
یہ کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
نے فرمایا ہے کہ بے شک باہمی قبضہ تو فقط بیع شرط
میں شرط ہے اس کے علاوہ جس میں رہا حبساری
ہوتا ہے وہاں فقط تعین معتبر ہے، اگر ہماری
ذکر کردہ عبارت میں اس کے قول کو تقابل (دو طرفہ
قبضہ) پر محمول کیا جائے اور اس سے ایک پیسے
کی دو پیسوں کے عوض بیع میں تقابل کا شرط ہونا
اخذ کیا جائے تو پھر ایک کجور کی دو کے عوض، ایک
اندڑے کی دو کے عوض اور ایک اخروٹ کی دو کے
عوض بیع میں بھی تقابل شرط ہو گا کیونکہ ان تمام مسائل
کا سیاق ایک ہی ہے (لہذا حکم بھی ایک ہو گا)
حالانکہ ہمارے ائمہ کرام اس کے قائل نہیں ہیں لہذا

فتا ملہ فانت وجدته حقا فعليك به ۶۴۷
والا فاسم به المجد اور۔

بالمجلد سب رائج پر بیع الفلوس بالدرہم والد نانیر میں ایک ہی جانب کا قبضہ کافی، پس ضرورت
مستفسرہ میں بیع بلا تردد صحیح اور حراف پر مشتری کے لئے باقی چھ لازم۔

فی المبسوط اذا اشتري الرجل فلوسا
بدرهم ونقد النصف ولم تكن الفلوس
عند البائع فالبیع جائز انما كذا فی الهندية و
فیها عن الحارثی وغيره لو اشترى مائة
فلس بدرهم فقبض الدرهم و
لم يقبض الفلوس حتى كسدت
لم يبطل البیع قیاسا و
لو قبض خمسين فلسا فكسدت
بطل البیع فی النصف ولو لم
تكسد لم یفسد و للمشتري ما بقی
من الفلوس انما ملقطا وفي التنویر
و شرحه باع فلوسا بمثلها او
بدرهم او بدنانیر فانت نقد احدهما
جائز وانت تفرقا بلا قبض
احدهما لم یجوز انما ومثله المقام
یستدعی اكثر من هذا وفيما ذكرنا
كفاية، والله تعالى اعلم۔

جسوط میں ہے کہ جب کسی نے درہموں کے عوض پیسے
خریدے اور انہیں نقد ادا کر دیئے مگر بائع کے پاس اس
وقت چھپے موجود نہیں تو بیع جائز ہے اور ہندیہ میں یونہی
ہے، اسی میں حارثی وغیرہ سے منقول ہے اگر کسی
نے ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے، بائع نے
درہم پر قبضہ کر لیا مگر مشتری نے ابھی پیسوں پر قبضہ
نہیں کیا تھا کہ وہ کھوئے ہو گئے تو قیاس کی رو سے
بیع باطل نہیں ہوتی اور اگر پاس پیسوں پر قبضہ کیا تھا
کہ وہ کھوئے ہو گئے تو نصف میں بیع باطل ہوگی اگر
وہ کھوئے نہ ہوتے بیع فاسد نہ ہوتی اور مشتری
باقی پیسے لینے کا حق دار ہوتا اور تخلص، تنویر اور اس
کی شرح میں ہے کہ کسی نے پیسوں کو ان کی مثل کے
عوض یا درہموں کے عوض یا دیناروں کے عوض بیع
پس اگر وہ دونوں میں سے ایک نے نقد ادا ایسی کر دی تو
بیع جائز ہے اور اگر وہ دونوں قبضہ کئے بغیر متفرق
ہو گئے تو ناجائز ہے اور اس مقام کا مسئلہ اس
سے زیادہ تفصیل کا تقاضا کرتا ہے اور جو کچھ ہم نے ذکر
کیا اس میں کفایت ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۱۔ المبسوط شرحی کتاب البیوع باب البیع بالفلوس دار المعرفۃ بیروت الجز الرابع عشر / ۲۳
فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الفصل الثالث فی بیع الفلوس نورانی کتاب خانہ پشاور ۲۲۵/۳
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الفصل الثالث فی بیع الفلوس " " ۲۲۵/۳
۳۔ درمختار کتاب البیوع باب الرزق مطبع مجتبیٰ دہلی ۳۲/۲

مسئلہ ۲۶۸ از دھوراجی ملک کا ضیاء دار کو پکھڑا سٹریٹ مسئلہ عبدالحکیم ابن قاسم، ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ
 بخدمت شریف جناب مخدوم وکرم مجددانہ حاضر، تکلیف دینے کا باعث یہ ہے کہ جو رسالہ کفیل الفقیہ
 آپ کی جانب سے شائع ہوا ہے اس میں بعض لوگوں کو شک ہے کہ یہ رسالہ مولانا صاحب کے نام سے کسی
 دوسرے نے چھپوا کر شائع کر دیتے ہیں اس بات کا بہت چرچا ہو رہا ہے کہ فوٹو کو مال قرار دیا ہے وہ کسی
 طرح سے ہو سکتا ہے، ہمارا اعتقاد آپ کے اوپر ہے، مطلب ہمارا یہ ہے کہ اگر حضور کی جانب سے کفیل الفقیہ
 شائع ہوا ہو تو آپ اپنے دست مبارک سے ہم کو جواب دیں تاکہ ان پر عمل کریں اور شک دور ہو جائے اور
 جب تک آپ کی طرف سے جواب نہیں آئے گا وہاں تک لوگوں کو بحث بھی رہے گی اور ہم لوگوں کے دل پر
 شک رہے گا تو آپ برائے خدا جلد جواب تحریر کریں۔

الجواب

رسالہ کفیل الفقیہ العالیہم فیض کی تصنیف ہے مکہ معظمہ میں وہاں کے ایک عالم جتہ نے فقیر سے
 اس کا سوال کیا اور فقیر نے وہی تصنیف کیا اور متعدد علمائے کرام مکہ مکرمہ نے اس کی نقیص لیں پھر بعد
 واپسی فقیر نے اسے طبع کرایا پھر حاجی عینے خاں محاسب نے مع ترجمہ چھپوایا، دینہ علیہ میں مصر کے دو جلیل عالموں
 مدرسین جامعہ ازہر نے اسے دیکھا اور فرمائش کی کہ اس کے نسخے ہم کو ضرور بھیج دو ان کو بھیج دئے گئے، لوٹ کا
 مال ہوتا اس رسالہ میں دلائل ساطعہ سے روشن کر دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب بیع التلجیہ (دکھلاوے کی بیع کا بیان)

مسئلہ ۲۶۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع میں صورت مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان جس کا وہ مالک تھا بدست غم و اپنی کسی مصحت سے بطور حصول زرغمی فرضی طریق سے بیعنا مقصود کرتا ہوا اور قبضہ اپنا بیع پر نہیں دیا ہے اور غم و کی اب یہ خواہش ہے کہ میں اسی مکان کو زید کے فوت ہونے پر اس کے ورثہ کو ہبہ کر دوں، دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا اسی مکان کا ہبہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور اگر ہبہ جائز ہے تو کن کن وجوہات میں واپس ہو سکتا ہے اور کسی صورت سے واپس نہیں ہو سکتا۔ نیز التجرہ

الجواب

غم و کو اگر اقرار تسلیم یا قیہ عادلہ شرعیہ سے ثابت ہے کہ یہ بیع محض بطور فرضی کی گئی جسے بیع تلجیہ کہتے ہیں قریب شرعاً منعقد ہو گئی و لیسۃ اگر عاقدین اسے جائز کر دیں مانعہ ہو جائیگی۔

فی الدس المختار انہ بیع منعقد و در مختار میں ہے کہ وہ بیع منعقد ہے مگر لازم نہیں جیسے خیال کے ساتھ بیع الخ اور رد المختار میں

انہما لو اجازتاۃ جازتہ والباطل لا تلحقہ
الاجازۃ الخ وقولہم باطل ای سیطّل
ان لم یجوز کما حققنا فیما
علقنا علیہ رد المحتار۔

ہے کہ اگر عاقیدہ میں نے اس کی اجازت دے دی تو
جاز ہوگی حالانکہ باطل کو اجازت لائق نہیں
ہوتی الخ اور فقہار کا قول کہ وہ بیع باطل ہے اس
کا معنی یہ ہے کہ مستقریب باطل ہو جائے گی اگر اس
کی اجازت نہ دی گئی جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر
اپنی تعلیق میں اس کی تحقیق کی ہے (ت)

مگر جبکہ قبل اجازت زید نے وفات پائی اب بیع باطل محض ہو گئی،

فان البیع الموقوف یبطل بموت المالك
بل والعاقبہ وان لم یکن مالک
کالفضولی ولا تصح اجازۃ ورثہ
بعد وفی الدر المختار حکمہ
قبول الاجازۃ اذا کانت الباطل و
الشترک والبیع قائما وکذا یستلزم
قیام صاحب المتاع ایضا فلا تجوز اجازۃ
وارثہ لبطلانہ بسوئہ (مخلصا)

کیونکہ موقوف بیع مالک کی موت سے باطل ہو جاتی
ہے بلکہ عاقبہ اگرچہ مالک نہیں ہو اس کی موت سے
بھی باطل ہو جاتی ہے جیسے فضولی کی موت سے،
اور اس کی موت کے بعد اس کے وارث کی اجازت
سے بیع صحیح نہیں ہوتی، رد مختار میں ہے اس کا حکم
یہ ہے کہ یہ اجازت کو قبول کرتی ہے جبکہ بائع بشرطی
اور بیع قائم ہوں اور اسی طرح مالک کا قائم ہونا بھی
شرط ہے چنانچہ اس کی موت سے بیع کے باطل
ہو جانے کی وجہ سے اس کے وارث کی اجازت نہیں (ت)

قرعہ وغیر مالک کا اس مکان کو وارثان زید خود مالکان کے نام بیہ کرنا محض بے معنی ہے اور اگر براہ دیانت و
امانت اپنے ورثہ یا آئندہ خود اپنی بریت کے اندیشہ سے چاہتا ہے کہ بیعنامہ مصدر قرعہ محض فرضی تھا بے اثر
ہو جائے تو اس کے لئے بھی اس بیہ بے معنی کی ضرورت نہیں اعلان کرے اور گواہ کرالے یا اقرار نامہ تصدیق
کرا دے کہ میں اس مکان کا مالک نہیں میرے نام بیع صرف فرضی تھی یہ اظہار بیہ سے محکم تر بھی ہو گا کہ بیہ
کے لئے شرط ہیں پھر بیت تک حوائج بیہ سے کوئی مانع نہ ہو اختیار درجوع بھی ہوتا ہے اور اگر صورت بیہ
ہی اختیار کرے اس کی شکلیں اس طور پر کر دے کہ کوئی شرعی اعتراض نہ رہے نہ آئندہ اختیار درجوع ہو تو یہ

بھی ایک صورت اس مقصد و محمود کے حصول کی ہے،

وانما الاعمال بالنیات وانما لكل امرئ ما نوى
بیشک مخلوق کا دار و مدار تو نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ (ت)

جس طرح نظر خلق میں وہ بیع صحیح نافذ تھا ہر گئی یونی نظر خلق میں یہ بیع تامر لازمہ ظاہر ہر گاتواذیشہ سے تحفظ ہو جاتے گا۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مثلاً ایک قلم مکان و ایک حصہ کلن پرست جو کسی وجہ خاص سے بیع فرضی کر کے قبضہ تام واسطے جو کر کے حاصل کر دیا اور یافت طلب یہ امر ہے کہ آیا بکرہ پر سبب اس عقد فرضی کے مالک مکان و حصہ کلن کا شرعاً ہو گیا یا نہیں؟ جینوا تو جروا۔

الجواب

فی الواقع اگر بینه شرعیہ یا القزار بکر سے ثابت ہے کہ بیع فرضی طور پر کی گئی ہے تو بکر ہرگز مالک بیع نہیں اگرچہ قبضہ پر ضائع یا بیع کیا ہو،

فانه بيم منعقد موقوف على اجازاتهما
الموقوف لا يقدر الملك بالقبض
كما حققناه فيما علقناه في رد المحتار
والله سبحانه وتعالى اعلم
کیونکہ یہ بیع منعقد عاقدین کی اجازت پر موقوف ہے اور موقوف میں قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر اپنی تعلیق میں اس کی تحقیق کر دی ہے، اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

باب بیع الوفاء

(بیع وفاء کا بیان)

مسئلہ از ریاست رامپور ذریعہ ملا نظافت بنگلہ متصل مسجد مدرسہ مولوی محمد علیم الدین صاحب
اسلام آبادی ۱۸ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ

ماقولکم رحمکم اللہ، حکم اللہ، بیکم فی جواز
بیع الوفاء، والانتفاع به
هل هو جائز ام لا، بیئتوا
بادلة الكتاب توجروا من الله
الموهاب فی یوم المحاب۔
آپ کا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے
بیع الوفاء کے جواز اور اس سے نفع حاصل
کرنے کے بارے میں، کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟
کتابوں کے حوالوں سے مدلل بیان فرمائیں، عین
والے دن بہت عطا فرمائے والے اللہ تعالیٰ
سے اجر دے جاؤ گے۔ (ت)

الجواب

المسئلة طويلة الاذيال كثيرة الاقوال
وسیعة المجال بعيدة المنال
وقد فصلناها بتوفيق الله تعالى
فی بعض تحریراتنا والذي تقصرو
یرسلہ لیہ دامتہن والہ، بہت زیادہ اقوال والہ
اور وسیع مباحث والہ ہے، اور ہم نے اللہ تعالیٰ
کی توفیق سے اپنی بعض تحریروں میں اس کی تفصیل
بیان کر دی ہے اور وہ بات چراس میں ثابت و

تحریرات بیع الوفاء مہنہ لایزید علیہ
 بشیٰ ولا یخالفہ فی شیء قال
 العلامة خیر الدین رحمہ اللہ فی فتاویٰ الذی
 علیہ الاکثرانہ مہنہ لا یغترق عن الرهن
 فی حکم من الاحکام قال السید الامام
 قلت للاصامہ المحسن الماتریدی قد فشا
 هذا الجیم بین الناس وفيہ مفسدة عظيمة و
 فتواک انہ مہنہ وانا ایضا علی ذلک فاصراً
 انہ نجسم الائمة وتفق علی هذا وتظہر بین
 الناس فقال المعتبر ایوم فتوناً وقد ظہر بین
 الناس ذلک فمن خالفنا فلیبرئ نفسه ولیقم
 دلیلہ وفيہ اقوال ثمانية وعلیٰ کونہ مہنہ اکثر
 الناس علیہ وفيہا ایضا بیع الوفاء
 مہنہ الخ دفع العقود الدریة
 من کتاب النکاح باب الوفی بیع
 الوفاء منزل منزلة الرهن الخ الخ
 وفيہا من الرهن بیع الوفاء منزل
 منزلة الرهن كما صرحوا بک ثم
 ذکر نصوصاً تبدل علیہ
 فاذا من لا یجوز لہذا الذی

ثابت شد ہے یہ ہے کہ بیع الوفاء رهن ہے نہ اس سے کچھ
 زائد اور نہ ہی کسی شئی میں اس کے مخالفت ہے، علامہ
 خیر الدین رحمہ اللہ نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ اکثر فقہار اسی
 پر ہیں کہ یہ رهن ہے اور کسی حکم میں رهن سے جدا نہیں ہے
 سید امام کا قول ہے کہ میں نے امام ابو الحسن ماتریدی
 سے کہا کہ یہ بیع وکوں میں پھیل گئی اور اس میں فساد عظیم
 ہے، جبکہ آپ کا فتویٰ ہے کہ یہ رهن ہے اور میں بھی
 اسی کا قائل ہوں تو بہتر ہے کہ ہم ائمہ کو جمع کر کے اس
 پر متفق کریں اور اس کو لوگوں میں ظاہر کریں تو انہوں
 نے فرمایا کہ آج ہمارا فتویٰ معتبر اور لوگوں میں ظاہر
 ہے لہذا جو جاری مخالفت کرے اس کو چاہئے کہ
 وہ خود کسائے لائے اور دلیل قائم کرے۔ بیع الوفاء
 میں آئمہ اقوال ہیں اور اس کے رهن ہونے پر لوگوں
 کی اکثریت متفق ہے اور یہ بھی اسی میں ہے
 کہ بیع الوفاء رهن ہے الخ عقود الدریة کتاب النکاح
 کے باب الولیٰ میں ہے کہ بیع الوفاء بمنزلہ رهن کے
 ہے الخ اور اسی میں ہے کہ بیع الوفاء رهن کے
 بمنزلہ ہے جیسا کہ فقہار نے اس کی تصریح کی ہے
 پھر اس میں ایسی نصوص ذکر کی گئی ہیں جو اس کے رهن
 ہونے پر دلالت کرتی ہیں تو ایسی صورت میں اس

۲۲۵-۲۶/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب البیوع	۱۱۱	۲۲۵-۲۶/۱
۲۲۶/۱	"	"	۱۱۱	۲۲۶/۱
۱۸/۱	ارگ بازار قندھار افغانستان	باب الولیٰ کتاب النکاح	۱۱۱	۱۸/۱
۲۵۲/۲	"	کتاب الرهن	۱۱۱	۲۵۲/۲

هو مشتركة صورة مرتفعين معنى الانتفاع
بمشريه الميراث مطلقا على ما هو
الفتوى الآن للعلم بمقاصد اهل
الزمان وقد علم شرعاً ان الميراث عرفاً
كالمرثود شرطاً كما افاده ههنا العلامة
السيد الطحطاوى شر العلامة السيد
الشامى فى حواشى الدر وقد اخفيت به و
هو الحق الواضح جهاس ۱۰ والله سبحانه
وتعالى اعلم۔

اس شخص کے لئے جو دنیا ہر مشتری اور در حقیقت
مرتب ہے بالکل جائز نہیں کہ وہ اس خریدی ہوئی
مرتب سے نفع حاصل کرے اور اب اہل زمانہ
کے مقاصد کو جانتے ہوئے اسی پر فتویٰ ہے، اور
تحقیق یہ بات شرعاً معلوم ہے کہ جو چیز عرف میں
ملے شدہ ہو وہ ایسے ہی ہوتی ہے جیسے اس کی
شرط لگائی گئی ہو جیسا کہ اس مقام پر علامہ سید
طحطاوی نے پھر علامہ شامی نے در کے حواشی میں
اس کا فائدہ دیا اور بیشک میں نے اسی پر فتویٰ

دیا، اور یہی واضح اور کلماتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۲۴۲ از قصبہ مند و ضلع قشور مرسلہ حافظ محمد الہی صاحب ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کی کچھ جائیداد اس طرح پر لیا کہ عمرو جب روپیہ
زید کا ادا کر دے تو اپنی جائیداد واپس لے اور جب تک روپیہ پیدا داند تو تب تک زید اس جائیداد کا لگان
گورنمنٹی اسی جائیداد سے ادا کرے اور جو روپیہ اس جائیداد کا لگان گورنمنٹی سے بڑھے وہ روپیہ زید اپنے
تصرف میں لاکر یا کرے تو روپیہ پر ضمت کا زید کو لینا جائز ہے یا نہیں، سود ہوگا یا نہیں؟ اگر سود ہوگا تو ان
لوگوں کی نماز جو سود لیتے نہیں ہیں صرف مساجدوں کو سود دیتے ہیں زید کے پیچھے ہوگی یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت بیع بالوفاء کی ہے اور اس کا حکم مثل رہی کے ہے اور اس سے جو منفعت حاصل ہو
حرام ہے، حدیث میں فرمایا،

جعل قرصاً جو منفعة فهو سبؤ۔ جو قدری نفع کیلئے وہ سود ہے۔ (ت)

اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے اگرچہ مقتدی بھی سود لینے یا دینے والے ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۴۳ از ریاست چٹاری مدرستہ محمدیہ ضلع بلند شہر مرسلہ امیر حسن طاب علم ۱۳۲۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کوئی زمین یا مکان یا دکان عمرو کے ہاتھ

بعض سوڈوپیر کے فروخت کی اور ہاتھ دے بیٹا مرکھ پڑا دیا مگر بیٹا مرکھ سے پہلے یا بعد بائع نے مشتری سے یہ وعدہ پختہ لے لیا کہ جب میں تجھے تیرا زرشن پورا چھوڑا ادا کروں تو تو مجھے میری بیع واپس کر دینا اور تاواپسی تو بیع سے فائدہ اٹھاتے جانا مشتری نے اس بات کو بطیب خاطر پسند کر لیا تو کیا یہ بیع جائز ہے اور مشتری کو تاواپسی بیع سے فائدہ اٹھانا جائز ہے یا کیا؟

الجواب

اگر واقع میں انہوں نے بیع قطعی کی ہے اور اس میں یہ شرط ملحوظ نہیں بیع سے جدا یہ ایک وعدہ ہو لیا تھا بیع صحیح ہوئی اور اس سے انتفاع مشتری کو جائز، ورنہ تحقیق یہ ہے کہ وہ بیع نہیں بک رہا ہے اور مشتری کو اس سے انتفاع حرام، یہ بیع صحیح بلا دفعہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر یہ قرارداد عقد سے پہلے ہوا تھا تو عقد کرتے وقت یہ کہہ لیں کہ ہم اس قرارداد سے باز آئے اب بیع قطعی کرتے ہیں اور اگر عقد کے بعد یہ قرارداد ہو تو بصورت شرط نہ ہو بلکہ صرف ایک وعدہ، رد الحما میں ہے،

وفي جامع الفصولين ايضا لو ذكر البسيم بلا شرط ثم ذكر الشرط على وجه العدة جاز البسيم
بما صح الفصولين من ان بيعه كان بغيره
بما شرطه كذا في قوله وعدة ذكره في بيعه جائز ہے (ت)

اسی میں ہے،

في جامع الفصولين ايضا لو شرط
شرطاً فاسداً قبل العقد ثم عقداً
لم يبطل العقد احد قلت ونبغي انفساء
لو اتفقا على بناء العقد عليه كما
صرحوا به في بييم المفسر
كما سيأتي آخر البيوع وقد سئل
الخيار المولى عن رجلين توافقا
على بيع الوفاء قبل عقد
وعقداً البسيم خالياً عن
الشرط فاجاب بانه صحيح

جامع الفصولین میں یہ بھی ہے کہ اگر عاقدین نے عقد سے پہلے کوئی شرط فاسد لگائی پھر عقد کیا تو عقد باطل نہ ہو گا، میں کہتا ہوں کہ اگر وہ دونوں عقد کی بناء اس شرط فاسد پر کرنے پر متفق ہوئے تو عقد فاسد ہونا چاہئے جیسا کہ فقہاء نے بیع ہزل کے بارے میں تصریح کی ہے جیسا کہ عنقریب بیع کی بحث کے آخر میں آئے گا۔ علامہ خیر الدین رحلی سے ان دو شخصوں کے بارے میں سوال کیا گیا جنہوں نے عقد سے پہلے بیع الوفاء کی مشروط ٹھہرائی پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو آپ نے

فی الخلاصة والفیض والتاریخانیة
وغیرہا باتہ یكون علی ما تواضعتہا. واللہ
تعالیٰ اعلم۔

وہی جواب دیا جس کی تصریح خلاصہ، فیض اور
تاریخانیہ میں کی گئی ہے یعنی یہ بیع اس شرط پر ہوگی
جو انھوں نے ٹھہرائی تھی۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر
جانتا ہے۔ (ت)

باب متفرقات البیع (بیع کے متفرق احکام)

مسئلہ ۲۴۴ از موضع دیورنیاں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت مقررہ اشامپ سے زیادہ لینا دشوت ہے یا نہیں؟
بیتنا توجروا۔

الجواب

یہ دشوت نہیں بلکہ اپنی خرید پر بیع لینا ہے مگر کلام اس میں ہے اشامپ بیچنا خود ہی کراہت کے غالی معلوم نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی جائداد بدست زید اپنے سوتیلے بیٹے کے فروخت کی اور قیمت اس کی وصول پاکر پھر زید کے پاس امانت رکھ دی زید نے حصہ رہا ہوا مقرر کردی، ہندہ نے کہا کہ مشاہرہ مجھے کیونکر دیتے ہو، کہا اسے آپ اس جائداد کی توقیر تصور فرمائیے، اس کا جواب ہندہ نے دیا کہ جب اس کی میں مالک نہ رہی تو توقیر کیسی، اس پر کہا کہ میں اپنے پاس سے یہ خدمت کرتا ہوں، ہندہ نے کہا یہ معطل بالفرض ہے اور میرے لئے ناجائز، کیا ہندہ کے لئے یہ رقم لینا ناجائز ہے یا جائز؟ بیتنا توجروا۔

الجواب

جاننا دیکھنے کی تو غیر یعنی تو صریح ناجائز جس سے ہندو خود انکار کرتی ہے، اور بطور خدمت اگر دینا واقعی ہو لینا جائز، اور اس کی واقعیت کی یہ نشانی ہے کہ زید اس سے پہلے بھی ہندو کی اس قدر خدمت کرتا ہوا اب ہندو اپنا یہ روپیہ واپس لے لے تو بھی بدستور خدمت کرتا رہے اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ کہنا کہ بطور خدمت دینا ہوں زبانی کہنا ہے بلکہ اس صورت میں ہندو کا خیال یہ ہے کہ وہ اسی غرض سے دیتا ہے کہ ہندو اپنی یہ رقم کثیر نہ مانگے اور تاحیات ہندو اسی ماہوار پر ٹائلے اس نیت سے دینا دینے والے کو تو صریح ناجائز، اور ہندو اسے اگر اپنے زبانا نیت میں بجا کر کے لیتی رہے تو مضائقہ نہیں ورنہ اس کا لینا بھی روا نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۹ مسئلہ مولوی اسماعیل حسین صاحب از مسجد جامع ۹ رجب ۱۴۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک تاجر کتب فروش نے دوسرے تاجر مشتری کو بقلم خود یہ عبارت تحریر کی کہ قرآن مجید مرقضی مترجم کی اگر آپ سو جلد طلب فرمائیں گے تو بارہ آنے فی جلد کے حساب سے دیا جائے گا اور قرآن شریف مرقضی کا نرخ تاجر از خاص آپ کو لکھا گیا ہے انتہی عبارت اور اس کا رد پر اپنے دستخط کے علاوہ ایسے کے اور کار ڈول پر بھی ایسے دستخط موجود ہیں، جب ان جلدیں قرآن شریف کی حسب التقریر ای کے طلب کیں تو اپنی تحریر سے صاف انکار کر گئے کہ نہ میں نے لکھا اور نہ دستخط کئے، تو آیا شرع شریف میں ایسے شخص کے واسطے کیا حکم ہے اور ایذا سے وعدہ واجب اور لازم ہے یا نہیں؟ اور محدود کہ جن مطالبہ پہنچ سکتا ہے یا نہیں؟ اور فیما بین تہاروں کے ہزار روپیہ کا تبادلہ ہوا کرتا ہے اور اس سے کوئی مغرور نہیں ہوتا ہے، اور یہ فیما بین تہار کے قرارداد و اقل ہوتا ہے۔ بتینوا توجروا۔

الجواب

اگر واقع میں اس نے لکھا اور دستخط کئے تھے تو انکار کرنے سے جھوٹ بولنے کا گندھار ہو اگر وہ قلم وعدہ پر چربی مطالبہ نہیں پہنچتا۔ فتاویٰ خانہ و فتاویٰ ظہیر یہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے ۱۔ ان انجز وعدہ کان حسنا و الا فلا یلزمہ الوفاء اور اگر وعدہ کو پورا کرے تو بہتر ہے ورنہ وعدوں کو بالمواعید۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ پورا کرنا اس پر لازم نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

مسئلہ ۲۷۷ از سرشیاں ضلع بریل مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲۰ رجب ۱۳۳۱ھ
اکثر لوگ ترکاری خریدنے کے بعد جھگڑا کر کے زیادہ لیتے ہیں۔

الجواب

جھگڑے کی اجازت نہیں، اور زیادہ مانگنا بھی سائل میں داخل ہے، ہاں بطور خود اپنی خوشی سے زیادہ
دے دے تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الکفالة

(ضامن بننے کا بیان)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی قدر قرض بکر کا ذمہ عہد کے ہے، زید نے کہا اسے میں ادا کروں گا، عہد نے بھی اسے قبول کر لیا، بکر نے کہا عہد میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے لڑوں گا اس صورت میں بکر کو زید سے اس قرض کے مطالبہ کا اختیار ہے یا نہیں؟ بین الاقرباء۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں زید اس قرض بکر کا جس کے ادا کا اس نے وعدہ کیا اگر لفظ صرف اسی قدر تھے کفیل نہ ہوا کہ یہ مجرد وعدہ ہے اور وعدہ بے تعلیق بشرط لازم نہیں ہوتا اور بکر کا اس سے کہنا کہ عہد میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے لڑوں گا اور زید کا اس پر سکوت کرنا دل تو سکوت قول نہیں اور ہر بھی تو اس کی غائت اس قدر کہ زید نے قول بکر قبول کیا تو اس نے کہا تو مجھ سے لینا یہ بھی ایک امر ہے جس کا حاصل وعدہ ہے کہ میں دل لگاؤں گا اور اس قدر سے کفالت ثابت نہیں ہوتی۔ حال گیری میں محیط ہے۔

اذا قال انچه ترا بر فلان ست من جرم فہذا وعدہ اگر کہا جو کچھ تمہارا فلان پر لازم ہے وہ میں دوں گا لا کفالة۔

تو یہ وعدہ ہے کفالت نہیں۔ (ت)

اسی میں منقول فتاویٰ امام نسفی سے ہے،

من قال لغيره ان الدين الذی لك
على فلان انا ادفعه اليك انا اسلمه اليك
انا اقصيه لا يصير كفيلا ما لم يتكلم بلفظ
يدل على الالتزام نحو قوله كفلت
ضمنت على آتی وكامت الشيخ الامام
ظهیر الدین الحسن بن علی المرغینانی
يقول اذا اتی بهذه اللفاظ متجزا
يكون كفالة واذا اتی بها معلقا بامت قال
ان لم يؤد فلان مالک عليه فلان اودع
فانا ادفعه يصير كفيلا

ایسا ہی غرائزہ النفس میں ہے اور اسی پر بزازیر میں جرم فرمایا،

قال لما علمت الواعيد باكتساب
صورة التعليق تكون لانتم اء ونقله
فب العامدية واقتصر فب العقود
السدية.

کسی نے دوسرے سے کہا تیرا وہ قرض جو فلاں پر ہے
وہ میں دوں گا، میں تیرے سپرد کروں گا، میں ادا
کروں گا، وہ کفیل نہیں بنے گا جب تک کوئی
ایسا لفظ نہ کہے جو التزام پر دلالت کرتا ہو مثلاً میں
کفیل ہوں، میں ضامن ہوں، مجھ پر لازم ہے یا
میرے ذمے ہے۔ امام ظہیر الدین حسن بن علی مرغینانی
کہتے تھے اگر یہ الفاظ بطور تجرید کے تو کفیل نہ ہو گا
اور اگر بطور تعلیق کے مثلاً یوں کہے کہ تیرا جو دین فلاں
پر ہے اگر اس نے نہ دیا تو میں ادا کروں گا یا میں
دوں گا، تو کفیل ہو جاتے گا۔ (ت)

یہ کہتے ہوئے یہ بات معلوم ہے کہ وہ سے جب
تعلیق کی صورت اختیار کریں تو ان کو پورا کرنا لازم
ہوتا ہے اور اس کو عادیہ میں نقل کیا اور عقود
میں برقرار رکھا۔ (ت)

ہاں اگر تجرید سے یہ کہا کہ یہ نہ دے تو میں ادا کروں گا تو بظاہر شبہ ہو کہ اس قدر پورہ کا ذمہ سے مطالبہ
کر سکتا ہے اور بجز کا عہد کو مطالبہ سے بری کر دینا تجرید کو بری نہ کر دے گا، اگر البتہ عہد کو قرضہ سے بری کر دیتا
تو تجرید پر بھی مطالبہ نہ رہتا۔

في الدار المختار من الفتنه طالب
الدائن الكفيل فقال له اصبر حتى
يجي الاصيل فقال لا تعلق
ورجعتی میں قتیہ سے منقول ہے کہ قرض دہندہ سے
کفیل سے قرض کا مطالبہ کیا تو اس نے کہا کہ صبر
کو تاکہ اصيل آجائے، اس پر قرض دہندہ نے

لی علیہ انما تعلق علیک ہل یبرأ اجاب
نعم وقیل لا وهو المختار
کہا میرا اس سے کوئی تعلق نہیں میرا تعلق تو تیرے
ساتھ ہے، کیا اس صورت میں اصل بری ہر جائیگا
جواب: یا ہاں، اور ایک قول یہ ہے کہ بری نہیں ہوگا اور
یہی مختار ہے۔ (دست)

اور جبکہ وقت کفالت مقرر نہ بھی اسے جائز رکھا تو اب زیادہ اس سے اس قدر زبردستی رجوع کر سکتا ہے گو یہ
کفالت ہمارے مقرر واقع نہ ہوئی،

فی الد والسخارہ لو کفیل یا مبراہ سجع علیہ
بما ادى وامن یغیورہ لا یرجع لتبعہ
الا اذا اجاز فی المجلس فی سجع عمادیۃ
واللہ تعالی اعلمہ
در مختار میں ہے اگر عدیوں کے امر سے کفیل بنا تو اس
پر رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس کے امر کے بغیر کفیل
بنا تو رجوع نہیں کر سکتا تبرع اور احسان کی وجہ
مگر جب مجلس کے اندر عدیوں نے اہانت کی تو وہی
قدر رجوع کر سکتا ہے، عمادیۃ۔ واللہ تعالی اعلم (دست)

مسئلہ از ریاست رام پور مرسلہ غشی محمد واحد علی صاحب پیشکار حاکم مال ریاست ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۰۶
مطالعہ مخدوم عالم جناب معظم و محترم زید افضل البصہ ادب تسلیم او صاف حمیدہ جناب عالی محذومنا
جناب حافظ محمد عنایت اللہ صاحب سے سن کر عزم ہوا کہ خود ہی حاضر ہو کر اپنا صاحب راہ عرض کر دوں لیکن ارادۃ اللہ
غالبۃ علی ارادۃ العباد "اسی وقت ایک تار ضروری نکھڑے آگیا جس نے اس وقت حاضری سے مجبور کر دیا
مجبوراً اپنے محمد رضا خان صاحب کو خدمت عالی میں ضرورت حال کے لئے بھیجا پڑا ۹ فروری ۱۸۹۹ء
کو ایک شخص کی حاضر ضمانت کرنی ۱۸ فروری تک کے لئے، جس کے الفاظ یحییٰ سہرا لہ فتویٰ میں راج ہیں،
۸ فروری گزر گئی نہ عدالت نے مکحول حذو کو مجھ سے کسی وقت ۱۸ یا ۱۸ کے اندر طلب کیا نہ مدعی نے اس مدت
میں کسی قسم کی اطلاع عدالت میں کی، اب ڈھائی بیٹنے کے بعد ہنگام اجراء ڈگری مدعی مجھ سے روپیہ
طلب کرتا ہے اور شرعاً مدعی کا وکیل یہ ثابت کرتا ہے کہ چونکہ ضمانت نامہ میں لفظ "یقین" نہیں درج ہے
لہذا البصہ ۸ فروری بھی یہ ضمانت باقی رہی، حضور والا! اس زمانے میں ان قیود کے ساتھ الفاظ کسی
جگہ ضمانت میں نہیں دیکھے گئے عرف کے مطابق یہ نیت خاص صرف ۸ فروری تک کے لئے ضمانت

کی تھی، مخدومی جناب حافظ عنایت اللہ صاحب کی خدمت میں ارادت سے ہمیں نے سچی کیفیت اپنی عرض کی فرمایا کہ جو کہ یہاں ممکن ہے کھجا جاتا ہے لیکن ہندوستان میں اگر کوئی قوت ان جزئیات کی کر سکتا ہے تو جناب مولوی احمد رضا خان صاحب ہیں، بنظر رحم حضور کی چشم کوم سے امید ہے کہ میری اس وقت کی پریشانی میں جو امداد و ہدیہ نہ فرمائیں گے تا بعد از محمد واحد علی جبارت ضمانت نامہ بعینہ و مع ذیل ہے جو کہ محمدی بیگم نے دعویٰ الیہ علیہ بنام سید محمد امیر دائر عدالت کیا ہے امداد ان سے ضمانت معاضری طلب ہے لہذا اقرار کرتا ہوں کہ ۱۰ فروری سنہ ۱۳۵۰ء تک ان کا حاضر ضمانت ہوں ۱۰ تاریخ تک مدعا علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیر کا میں ذمہ دار ہوں۔ ۱۰ فروری ۱۸۹۹ء

الجواب

مکرمی مخدومی منشی صاحب زید محمد جمہود اے مرآۃ سقوت طمس، فتویٰ نظر فقیر سے گزارش میں اس امر میں یکسر متفق ہوں کہ صورت مذکورہ میں ضمانت معاضری ۱۰ فروری تک منتفی ہوگئی اگرچہ جواب ظاہر الروایۃ اس کے خلاف ہے مگر اب عرف و مقاصد ناس قطعاً اس پر حاکم اور اتباع عرف واجب و لازم، تو یہ حقیقتہً مخالفت ظاہر نہیں بلکہ زمانہ برکت نشان حضرات اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں عرف دائر و سائر یوں ہوتا تو ہم جرم کہتے ہیں کہ حکم ظاہر الروایۃ ضرور مطابق روایت امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوتا ولہذا ائمہ صحیح نے اس روایت پر اسی وجہ سے فتویٰ بھی دیا ہے کہ وہ اس شبہ بعرف ناس ہے۔ اسی لئے علماء نے فرمایا:

من لم یعرف اهل زمانه فهو جاهل۔ جو اہل زمانہ کو نہیں جانتا وہ جاہل ہے (دت)، علامہ محقق شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کی تحقیق بروچہ شامی و کافی فرمادی ہے مگر یہاں حقیقت امر یہ ہے کہ دو کفالتیں ہیں، ایک کفالت بالنفس یعنی حاضر ضمانتی، وہ ۱۰ فروری تک موقت ہے اور اس روایت و عرف کی رو سے بعد ۱۰ ار کے ختم ہوگئی۔ دوسری کفالت بالمال کہ اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیر کا میں ذمہ دار ہوں اس میں اگر قوتیت بنظر ماضی ہے تو جانب شرط میں ہے یعنی اگر ۱۰ فروری تک بھاگ گئے تو مال کا ضامن میں ہوں، اور کفالت کی ایسی شرط کے ساتھ تعلیق جائز ہے، فی الہدایۃ الاصل انہ یصح تعلیقہا بشرط ملائم لہا مثل ان یکون شرطاً لوجوب

ہدایہ میں مذکور ہے کفالت کو اس کی مناسب شرط کے ساتھ معلق کرنا صحیح ہے مثلاً وہ شرط وجوب حق

الحق كقوله اذا استحق البيع اولاً مكان
الاستيفاء مثل قوله اذا اقلد من يده وهو
مكفول عنه اولتغذر الاستيفاء مثل قوله
اذا اغاب من البلد ^١
کے لئے ہو جیسے اس کا کنا کر جب بیع میں استحقاق
ثابت ہو جائے یا وہ شرط وصولی کے امکان کے لئے
ہو جیسے اس کا کنا کر جب زید آجائے جبکہ وہ زید
ہی مکفول عنہ ہو یا وہ شرط وصولی کے تغذر کے لئے
ہو جیسے اس کا کنا کر وہ شہر سے غائب ہو گیا (د)

اور یہ صاحب جو آپ کا نفل نامہ لائے ان کے بیان سے معلوم ہوا کہ مدعا علیہ مدت کے اندر ہی قرار
ہو گئے اگر یہ حق ہے تو شرط تحقق ہوئی، پس اگر مطالبہ سے مراد زر و غنی تھا تو اس صورت میں فقیر کے نزدیک
مال لازم ہو گیا اگرچہ بعد ۱۸ فروری کے کفالت نفس زائل ہو جائے اگرچہ یہاں اصل وہی تھی اور کفالت بالمال
اس کی تابع و تاکید تھی کہ جب بوجہ وجود شرط مال لازم ہو گیا تو اب اس کی سبیل ادا ہونا ہے یا طالب کی طرف
سے معافی و گریح،

فی البزازیة كفيل بنفسه على ابي المكفول
عنه اذا غاب فاما مال عليه فغاب المكفول
عنه ثم رجع وسلمه الى الدايين لا يبرأ
لانه المال بحلول الشرط لم يبرأ
فلا يبرأ الا بالاداء او الابدان ^٢ والله
تعالى اعلم۔
بزازیہ میں ہے کہ کوئی شخص کفیل بالنفس بنا اس شرط
پر کہ اگر مکفول عنہ غائب ہو گیا تو مال اس (کفیل)
کے ذمے ہے بعد ازاں مکفول عنہ غائب ہو گیا پھر
لوٹ آیا اور کفیل نے اس کو دائن کے حوالے کر دیا
تب بھی بری نہ ہو گا کیونکہ مشروط کے پاسٹے جانے
سے مال اس پر لازم ہو گیا تو اب ادائیگی یا صاحب حق
کی طرف سے معافی کے بغیر بری نہ ہو گا۔ واللہ تعالیٰ

اعلم (د)

مسئلہ ۲۸ ریاست رامپور متصل موتی مسجد مرسلہ فشی واحد علی صاحب پیشکار محکمہ مال
خود محرم الحرام ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے زید پر محکمہ دیوانی میں (الطالعہ) کی نالیش کی،
حاکم نے بغرض امتحان زید سے حاضر خامنی طلب کی، حاکم نے ۹ فروری ۱۸۹۹ء کو ضمانت نامہ بآں عبارت

سنة الهدية كتاب الكفالة مطبع يوسفی نکتہ ۱۱۸/۴
سنة فتاویٰ بزازیہ علی بخش فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة نورانی مکتب خانہ پشاور ۸/۶

لکھ دیا جو کہ محمدی یکم نے دعویٰ الملک علیہ السلام کا بنام سید محمد امیر دارمطالت کیا ہے اور ان سے ضمانت حاضری طلب ہے، لہذا اقرار کرتا ہوں کہ ۸ فروری سستہ حال تک میں ان کا حاضر ضامن ہوں ۱۸ تاریخ تک ملکہ علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے، اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں، بنا براں یہ حاضر ضمانتی لکھ دی کہ منہ ہوا ۱۸ رقم ۶ فروری ۱۸۹۹ء، مگر جس وقت خالد نے زید کی ضمانت حاضری کی اور کفالت نامہ مذکور دکھا اس وقت نہ مدعیہ موجود تھی نہ اس کا کوئی وکیل نہ سپرد کار بلکہ حاکم دیوانی بھی نہ تھے، خالد نے بوجہ زید مکتول بنہ کفالت نامہ لکھا جس پر سرشتہ دار نے ہر حکم ضابطہ لکھ دیا کہ مقرر نے بخاضری خود اصلہ شناخت گواہان حاشیہ تصدیق کی حکم ہوا کہ ناظر مدعا علیہ کو سپرد حاضر ضامن کریں ۶ فروری ۱۸۹۹ء اس پر ناظر نے یہ کیفیت لکھی کہ غشی واحد علی صاحب ضمانت تصدیق کر اؤر محکمہ مال میں چلے گئے مدعا علیہ بھی بعد داخل ہو جانے ضمانت کے عدالت سے چلا گیا لہذا تعمیل سپردگی سے معذرت ہوں ۶ فروری ۱۸۹۹ء اس پر حکم لکھا گیا کہ شامل مسل ہو ۶ فروری ۱۸۹۹ء اس کے سوا نہ کوئی قبول منجانب مدعیہ واقع ہوا نہ اسے کوئی اطلاع اس کفالت کی دی گئی نہ ۸ فروری تک مدعیہ خواہ حاکم کسی نے مدعا علیہ کو تعمیل سے طلب کیا نہ اس سے کہہ قرض واقع ہوا ۸ فروری کو حاکم نے مدعیہ سے بوجہ کی اسٹامپ دعویٰ نامہ مکمل قرار دے کر تکمیل اسٹامپ چاہی، جب مدعا علیہ نے دیکھا کہ ۸ فروری خالد کے غشائے کفالت تھی گزرتی اور ضمانت ختم ہو گئی اور اس وقت تک کوئی مطالبہ نہ ہوا اپنے نفس کو قید ضمانت سے خارج پاکر شہر سے فرار کیا ایک مدت کے بعد جب مدعیہ نے دیکھا کہ مدعا علیہ پر قابو نہ رہا بجلیلہ کفالت خالد سے مواخذہ شروع کیا اب مدعیہ کی طرف سے اس اقرار پر زور دیا جاتا ہے کہ ضمانت نامہ میں صرف انتہائے مدت کا ذکر ۸ فروری تک میں ضامن ہوں ابتداء سے مدت کا نام نہیں کہ اب سے یا آج سے یا غلام تاریخ سے ۸ تک میں ضامن ہوں ایسی صورت میں ظاہر الزامیہ یہ ہے کہ ضمانت اس تاریخ پر غشی نہ ہوگی بلکہ اس کے بعد ہمیشہ کے لئے ضامن ہے لہذا میں اس سے مطالبہ کرنا چھوڑتا ہوں مدعیہ نے جو فتویٰ لکھوایا اس میں بطور تقدم بالمخضایہ بھی ذکر کیا ہے کہ مدعا علیہ ۸ فروری سے پہلے فرار ہو گئے حالانکہ اس وقت تک پکھری میں اس کا کوئی ذکر نہ کیا نہ ہرگز ۸ سے پہلے فرار کا کوئی ثبوت ہے بلکہ حاکم بالانے ۸ کے بعد ایک حکم میں زید کی نسبت اب فرار ہونا لکھا ہے، پس علانے دین کی خدمت میں مستفسار ہے کہ اس صورت میں بعد ۸ فروری کے مدعیہ کو خالد پر حاضر ضمانتی مدعا علیہ کا یا زور دعویٰ کا مطالبہ چھوڑنا ہے یا نہیں؟ جینا تو جوا

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب صورت مستفسرہ میں کفالت بال نفس بھی بعد ۸ فروری کے زائل اور کفالت بالمال کا خالد سے مطالبہ بھی بے اصل و باطل۔ تحقیق مقام یہ کہ کفالت دو ہیں،

- (۱) کفالت بالنفس یعنی حاضر ضامنی جو اس کفالت نامہ کا اصل مقاد و مقصود مراد ہے۔
 (۲) کفالت بالنفس یعنی مال ضامنی جو اگر مستفاد ہو تو ان لفظوں سے کہ ۱۰ ایک مدعا علیہ شہر سے نہ بھاگیں گے مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں۔

ہم یہاں دو قول کفالتوں پر کلام محققانہ کریں کہ بعونہ تعالیٰ حکم شرعی واضح ہو و یا اللہ التوفیق۔
 کفالت بالنفس کا مطالبہ ہندہ کو خالیہ پر اصل نہیں پہنچا جو جوہر

وجہ اول : خالیہ نے یہ نہ لکھا کہ اگر ذمہ بھاگ جائے تو ہندہ کے دین یا مال یا زبرداری یا اس قدر بچے
 کا میں ذمہ دار ہوں بلکہ مطالبہ کا ذمہ دار ہوا اور مطالبہ دین میں فرق بدیہی ہے، بڑا زبیر میں فرمایا،

الكفالة في اللغة الضم و ذلك قد يكون في المطالبة لا في أصل الدين كما في الوكيل مع المؤكل الدين للمؤكل و المطالبة للوكيل
 کفالت لغت میں ضم سے کہتے ہیں اور وہ کسی مطالبہ میں ہوتا ہے اصل دین میں نہیں ہوتا جیسے موزک کے ساتھ وکیل کو دین موزک کے لئے ہے اور مطالبہ وکیل کے لئے۔ (ت)

اور مطالبہ کے معنی حقیقی طلب و تقاضا اصل زبان عربی میں بھی اسی لئے وضع ہے اور فارسی وارو میں بھی اس معنی حقیقی پر عام محاورات میں علی درجہ الاستہانہ و سائر۔ اگر چار دو میں مجازاً آتے تھے مال کو بھی کہتے ہوں مطالبہ یعنی مال قابل مطالبہ۔ مگر معنی حقیقی یقیناً معروف و مشہور ہیں جن کی نسبت کسی جاہل کو بھی پھر کا دم تک نہیں ہو سکتا اور اصول فقہ میں مبرہین ہو چکا کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مطلقاً اور ایسی جگہ باتفاق انہ کو اجماع حقیقت مجاز پر واجب التقدیم ہے جب تک معنی اصلی نہیں مجاز پر حل جائز نہیں، تو حاصل کلام خالیہ صرف اس قدر ہوا کہ وہ ۱۰ ایک شہر سے بھاگ گئے تو مدعیہ کے لئے ان سے طلب و تقاضے کا میں ذمہ دار ہوں اسے کفالت مال سے کچھ تعلق نہیں بلکہ صرف تعلق کا وعدہ ہے خالیہ کو چاہئے زید سے تقاضا کرے نہ کہ زید سے نہ ملے تو خالیہ اپنے پاس سے دے۔

في الهندية عن المحيط عن نوادر ابن سحاق عن الامام محمد رضي الله تعالى عنه من اجل
 ہندوستان میں محیط کے حوالے سے نوادر ابن سحاق میں منقول امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول مذکور ہے کہ ایک شخص کا دوسرے کے ذمے کچھ مال

مال فقال رجل للطالب ضمنت لك ما على فلان أنا أقبضه منه وأدفعه إليك قال ليس على هذا ضمان المال إن يدفعه من عنده إنما هذا على أن يتقاضاه و يدفعه إليه وعلى هذا معاني كلام الناس ونحوه في الخلاصة وغيرها.

اور انہی معافی پر لوگوں کا کلام جاری ہے کہ اور علی
امام شمس الائمہ کردی و چیز میں فرماتے ہیں،

قال للطالب فممت لك ما على فلان ان
اقبضه منه وادفعه اليك ليس بكفالة
ومعناه ان يتقاضا له ويدفعه اليه
اذا قبضه منه على هذا معاني
كلام الناس اهـ.

نیز اس میں اور فتاویٰ القرویہ وغیر میں ہے ،

قال رجل لصاحب المال من ضمانك كروم و
 پذیرم که باغ و دیرافروشم و این مال بتو دهم او قال
 ضمانت است اخذ المال من تركته
 و اوفیاء لا تصح الكفالة وان ضمن على
 ان يبيع مالى نفسه و يوفيه هذا المقدار صح
 و يجبر على البيع و قضاء المقدار

قرض تھا، ایک عیسوی شخص نے طالب قرض سے کہا جو تمہارا فنان پر قرض ہے میں تیرے لئے اس کا خاص ہوں، میں اس سے وصول کروں گا اور تجھے دے دوں گا۔ امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اس پر مال کا ضامن لازم نہ ہو گا کہ اپنے پاس سے دے بلکہ یہ بیرون سے طلب کر کے طالب کو دے گا۔ وغیرہ میں اسی کی مثل ہے۔ (دست)

وجہ دوم: اگر بالفرض بر خلاف حکم متنی علیہ خواہی معنی مجاز ہی پر عمل کیجئے تو یہ کنائت بالمال
 ۱۸۔ ایک بھاگنے پر معلق تھی جب اس وقت میں فراشات بت نہیں تو لزوم مال کی کوئی صورت نہیں کہ تفصیل
 کنائت کی ایسی شرط پر مچے ہے اور اخافات الشروط فاف المشروط اصل کلی صریح (جب شرط فوت
 ہو جائے تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے، یہ واضح کلیہ ہے۔ ت)

وجہ سوم: یہ بھی فرض کیجئے کہ مطالبہ سے مراد مال ہی تھا اور قرار ۱۸۔ سے پہلے ہی ہوا تو وہ علیہ خود اپنے
 بیان تسلیم سے کنائت بالمال کو باطل محض مان رہی ہے اسے اپنی ہی قرار داد باتوں سے مطالبہ مال کی کوئی سمجھتا
 نہیں اس کی جانب سے یہاں عمل ظاہر الروایۃ پر زور دیا جاتا ہے اور ۱۸۔ سے پہلے قرار ظاہر کیا گیا جو رواۃ کرام
 کے نزدیک ظاہر الروایۃ کے یہ معنی ہیں کہ جب ابتدائے مدت مذکور نہ ہو صرف اتنا کا ذکر آئے تو کنائت اس
 وقت کے بعد محقق ہو کر تا حصول برات ہمیشہ رہے گی اور روز اقرار سے اس وقت تک اعتدال کنائت ہوگی
 بالجلد ظاہر الروایۃ میں ایسی جگہ (تک) معنی بعد کے ہے ۱۸۔ افزوری تک ضامن ہوں یعنی ۱۸۔ کے بعد ضمانت
 شروع ہوگی۔ فتاویٰ خانیہ دہلیہ وغیرہ از المفتین میں ہے،

الكفالة متى جعلت الى اجل فانما يصير كفيلا
 بعد القضاء الاجل فيه
 کنائت جب کسی مدت تک ٹھہرائی جائے تو اس مدت
 کے گزرنے کے بعد کفیل بنے گا (ت)

لو كفل بنفسه الى شهر يصير كفيلا بعد شهر
 هذا الاصل
 اگر ایک آدمی کسی کا کفیل بنفس بنا تو ماہ کے گزرنے
 کے بعد وہ کفیل بنے گا اور وہی صحیح ہے (ت)

ما جعل كفل بنفس رجلا الى ثلاثة ايام
 ذكر في الاصل انه يصير كفيلا بعد
 الايام الثلاثة، وقال الفقيه ابو جعفر يصير
 كفيلا في الحال قال وذكر الايام الثلاثة
 لتأخير المطالبة المثلثة اياما
 ایک شخص دوسرے کے نفس کا تین دن تک ضامن
 ہوا تو اصل میں مذکور ہے کہ تین دن گزرنے کے
 بعد کفیل بنے گا، اور فقیر ابو جعفر نے کہا کہ فی الحال
 کفیل بن جائے گا اور ایام ثلاثہ کا ذکر تین دن تک
 مطالبہ کی تاخیر کے لئے ہے اور فقیر ابو جعفر کے

وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر
الکتاب وقالوا لا یصیر کفیلاً فی الحال
واذا مضت الايام الشدة قبل تسلیم
النفس یصیر کفیلاً ابدا لا یموت عن
الکفالة ما لم یسلّم^۱ اھ مختصراً۔

شخص کو مکفول لڑکے حوالے نہ کرے گا کفالت سے خارج نہ ہوگا اھ مختصراً۔ (ت)
علامہ القردی نے اپنے مکرر میں اسے نقل فرما کر وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر
الکتاب (اور اس کے علاوہ دیگر مشائخ نے ظاہر کتاب کو اختیار کیا۔ ت) یہ تحریر فرمایا،

وفي السراجية وهو الاصل
به یفق کذا فی السلس من التاتایغانية
وکذا فی القسمة۔^۲
وجیز کردی میں ہے،

کفل الى شهر طالیه بعد شهر ویصیر
کفیلاً فی الحال و به یفق^۳ اھ
ملتقطاً۔
جامع الفصلین اور آخر فصل عشین میں ہے،

لو اصاب ان یکفل بنفسه ولا یصیر کفیلاً
فالحیلة علی ظاہر الدوامیة
ان یقول کفلت بنفسه الی
شهر علی ان ابرأ بعد^۴
اگر کوئی چاہے کہ دوسرے کا کفیل بالذات اس طرح ہے کہ حقیقت
کفیل نہ بنے تو ظاہر الروایۃ پر اس کا حیلہ یہ ہے
کہ یوں کہے میں اس کے نفس کا ایک ماہ تک کفیل
بناتا ہوں اس شرط پر کہ بعد میں اس سے بری ہو جاؤں گا

۵۸۳/۲	نور کشور مکتوب	کتاب الکفالة	سہ فتاویٰ قاضیخان
۳۱۴/۱	دارالاشاعة العربیة افغانستان	"	سہ فتاویٰ القردی
۳۱۴/۱	"	"	سہ حاشیہ " " "
۴/۶	نورانی کتب خانہ پشاور	نوع فی النفاذ	سہ فتاویٰ بزاز علی ہمش فتاویٰ ہندیہ

فلا يصير كفيلا أصلا له حال قبل الظاهر
اذ فيه يصير كفيلا بعداً فلما شرط
است يبرأ بعداً بطل أصلاً
توہ بالکل فی الحال ہی کفیل نہ بنے گا کیونکہ ظاہر الروایۃ
کے مطابق ایک ماہ کے بعد اس نے کفیل بننا تھا مگر
جب یہ شرط لگائی کہ ایک ماہ بعد اس سے بری
ہو جائیگا تو کفالت اصلاً باطل ہو گئی (ت)

بائش التقدی میں ہے :

وهذه الحيلة انما تمشى على ما قال
عامة المشايخ انه لا يصير كفيلا في
الحال وهو ظاهر الرواية على ما قاله
ابو جعفر عليه السلام
اور یہ حیلہ اس بنیاد پر جاری ہے جو عام مشائخ
نے کہا کہ وہ فی الحال کفیل نہ ہو گا اور یہی ظاہر الروایۃ
سے ہے ، جیسا کہ امام ابو جعفر نے کہا ۔
(ت)

اور پھر ظاہر کہ یہاں اصل مقصود کفالت بالنفس تھی وہی مطلوب تھی وہی مکتوب ہوئی ۔ خالد نے
لکھا ان سے ضمانتہ ماضی طلب ہے لہذا میں حاضر ضمانت ہوں ، حکم لکھا گیا نا غرہ ما علیہ کو سپرد
ماضی ضمانت کریں کفالت بالمال کا ذکر محض تبعا بغرض توثیق و تاکید اصل کفالت بالنفس واقع ہوا اور
تابع قبوع پر مقدم نہیں ہو سکتا کافی فی الذم الخیار نہ بحال عدم قبوع موجود ہو لہذا ایسی صورت میں جب
کفیل کفالت مقصودہ یعنی کفالت بالنفس سے بری ہو کفالت تابعہ یعنی کفالت بالمال سے بری ہو جاتا
ہے ۔ در مختار میں ہے :

ان قال است له اذ به غدا فهو
ضامن لما عليه من المال فلم
يواف به مع قدرته عليه ، ضمن
المال لانه علق الكفالة بالمال بشروط
متعارفة فصحة ولا يبطل
اگر کہا کہ اگر میں اس کو کل نہ لے کر آیا تو اس پر
جو مال ہے میں اس کا ضمانت ہوں گا اب قدرت
کے باوجود اس نے مطلوب کو حاضر نہ کیا تو کفیل
اس مال کا ضمانت ہو گا کیونکہ اس نے کفالت
بالمال کو ایسی شرط کے ساتھ معلق کیا جو لوگوں میں

علق في الاصل بياض واطنه الذم الخیار (اصل میں بیاض ہے اور مکے گمان میں یہاں در مختار ہے)۔

لے جامع الفصولین الفصل الثموش اسلمی کتب خانہ کراچی ۶/۶
سے حاشی فتاویٰ التقدی کتاب الکفالت دار الشاعرة العربیة قندھار افغانستان ۱/۶۱۶

عن كفالة النفس لعدو التنافي فلو
ابراء عنها فلم يواف به لم يجب
السال لفقد شرطه أحد باختصار
کر دیا حالانکہ اس نے مطلوب کو حاضر نہیں کیا تو اب شرط فوت ہو جانے کی وجہ سے مال اس کے ذمے
واجب نہ رہا (ت) باختصار (ت)
رد المحتار میں ہے :

شرطه هو بقاء الكفالة بالنفس ۱۲
تو ظاہر الروایہ کے لحاظ سے ۱۲ فروری تک نہ کفالت بالنفس تھی نہ بالمال، تو اس قرار پر کہ حصول
کفالت سے پہلے واقع ہوا ہوا الزام مال محض خیال محال۔

وجہ چہاں اس سے بھی تنزل کیجئے اور بغرض غلط یہ بھی مان لیجئے کہ یہاں کفالت بالمال
کفالت مستطغر غیر تابعہ ہے تو کفالت بالنفس بنظر ظاہر الروایہ گو بعد ۱۸ کے محقق ہو کفالت بالمال اول تھی
اور وہ اس کے حال ثبوت میں قرار واقع ہوا تو کیوں نہ موجب مال ہو گا مگر یہ خیال خیال اول سے زیادہ
فاسد و باطل ہے، ہمارے امام اعظم و امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے مذہب مفتی بر میں ایجاب
قبول دونوں رکن کفالت ہیں اگر مکفول لہ مجلس ایجاب میں حاضر نہ ہوا اور اسی مجلس میں قبول نہ پایا جائے
کفالت باطل محض و بے اثر ہوتی ہے کہ اس کے بعد اگر مکفول لہ کو خبر پہنچے اور وہ قبول بھی کر لے جب بھی اصلاً
مفتی نہیں، بیسوط امام محمد سے خلاصہ میں ہے :

إذا كفّل رجل لرجل والمكفول له غائب
فهو باطل وقال أبو يوسف أخسرا هو
جائز ۱۳
اگر کوئی شخص دوسرے کے لئے کفیل بنا دے اور غائب
مکفول لہ غائب ہے تو یہ کفالت باطل ہے اور
امام ابو یوسف نے دوسرے قول میں فرمایا کہ وہ
جائز ہے۔ (ت)

قدوری و ہدایہ میں ہے :

لا تصح الكفالة إلا بقبول المكفول له	کتاب الكفالة	مطبوع مجتہدانی دہلی	مکفول لہ کے مجلس میں قبول کے بغیر کفالت
۱۴ در مختار	۱۵	۱۶	۱۷
۱۸ رد المحتار	۱۹	۲۰	۲۱
۲۲ خلاصۃ الفقہادی	۲۳ جنس آخر	۲۴ دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۵
		۲۶ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	۲۷

فی المجلس

مجع نہیں ہوتی (ت)

بزازیر میں ہے،

اذا كان المكفول له غائباً فهم باطلة خلافاً
للمشائي

جامع الفصولين والقرويين میں ہے،

لا تصح الكفالة بلا قبول الطالب

تتویر میں ہے،

لا تصح (الكفالة) بلا قبول الطالب في

مجلس العقد

جب مکفول لہ غائب ہو تو کفالت باطل ہے بخلاف
امام شافعی (ابو یوسف) کے۔ (ت)

طالب کے قبول کے بغیر کفالت صحیح نہیں (ت)

جلس عقد میں طالب کے قبول کے بغیر کفالت
صحیح نہیں۔ (ت)صحیح الفوائد میں امام طرطوسی ہے، الفتویٰ علی قولہما (فتویٰ طرطوسی کے قول پر ہے۔ ت) رد المحتار
میں ہے،واختاره الشيخ قاسم حيث نقل
اختيار ذلك عن اهل الترجيم
كالمحبوب والنفس وخسروهما و
اقره الرضی و ظاهر الهدایہ ترجیحه
لتاخيرہ دلیلہما و علیہ التوثیق
ومن المتقرر ان الفتوی متی اختلفت
وجب المصیر الى قول الاماماور شیخ قاسم نے اس کو اختیار کیا کیونکہ انھوں نے
اپنی ترجیح سے اس کا مختار ہونا نقل کیا جیسے مجہوبی اور
نسفی وغیرہ اور غیر الیدی دلی نے اس کو برقرار رکھا
اور ظاہر ہدایہ سے بھی اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے
کیونکہ صاحب ہدایہ نے طرفین کی دلیل کو مؤخر کیا اور
اسی پر فتویٰ وارد ہیں الخ اور یہ بات مسلم ہے کہ
فتویٰ میں جب اختلاف ہو تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ

لہ الہدایہ	کتاب الکفالات	مطبع یوسفی کھنہ	۱۲۱/۳
۱۔ فتاویٰ بزازیر علی پیش فتاویٰ ہند	•	نوع آخر	۶/۶
۲۔ فتاویٰ القرویہ	•	دار اشاعت العربیہ قندھار افغانستان	۳۱۴/۱
۳۔ در مختار شرح تنویر الابصار	•	مطبع مجتہبی دہلی	۶۳/۲
۴۔ در مختار بحوالہ طرطوسی	•	"	۶۳/۲
۵۔ رد المحتار	•	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۶۹/۴

ما لم يكن الاختلاف اختلاف الزمان و
ان المتواتر مقدمة على غيرها فتراجع
من وجهين وليس من العلم العدول
عن الساجع الى المرجوح كما قد تبين
في محله.

سراجیہ میں ہے :

اذا قال لقوم اشهدوا اني كفيل بفلان
بنفس فلان والمكفول به حاضر والطالب
غائب فالكفالة باطلة فان قيل انساني
عنه توقف على اجازته به

ہندیہ میں قیطہ سے ہے :

ممكنها الايجاب والقبول عند ابي حنيفة و
محمد وهو قول ابي يوسف ولاحق
ان الكفالة لا تتم بالكفيل وحده سواء
كفل بالمال او بالنفس ما لم يوجد قبول
المكفول له او قبول الاجنبى عنه في
المجلس العقد اما اذا لم يوجد قبول
من ذلك فلا تقف على ما وراء المجلس
حتى لو بلغ الطالب فقيل له تصح أم لا

مختصرا

کرا اگر طالب (مکفول لہ) کو اس کی خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو صحیح نہ ہوگا اور مختصرا (ستہ)

کے قول کی طرف رجوع لازم ہوتا ہے جبکہ وہ اختلاف
اختلاف زمانہ کی وجہ سے نہ ہو، اور یہ بات بھی مسلم
ہے کہ متواتر غیر متواتر پر معتد نہیں تو دو وجہوں سے
اس کو ترجیح ہوگئی اور راجح سے مرجوح کی طرف
عدول کرنا علم نہیں جیسا کہ اپنے عمل میں واضح ہو چکا ہے۔

جب کسی نے قوم سے کہا کہ گواہ ہو جاؤ میں فلاں کیلئے
فلاں کے نفس کا کفیل ہوں دراصل ایک مکفول پر حاضر
اور مکفول لہ غائب ہو تو کفالہ باطل ہے اگر کسی شخص
نے مکفول لہ کی طرف رجوع کر لیا تو اس کی اجازت پر
موقوف ہوگا۔ (تہ)

کفالہ کا کہن امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رضی اللہ
تعالیٰ عنہما کے نزدیک ایجاب و قبول ہے اور امام
ابو یوسف علیہ الرحمۃ کا پہلا قول بھی یہی ہے یہاں تک
کہ ایک مکفیل سے کفالہ تمام نہیں ہوتا چاہے مال کا
کفیل بنے یا نفس کا جب تک کہ مجلس عقد میں نہ ہو
یا اس کی طرف سے کوئی اجنبی شخص قبول نہ کرے اور
ان دونوں میں سے کسی کی طرف سے قبول نہ پایا گیا
تو کفالہ مجلس سے خارج پر موقوف نہ ہوگا یہاں تک

یہاں کفالت بالنفس اگر پر نائب حاکم نے قبول کر لی جس کے لئے اگر جانب ہندہ سے حاضر غامنی لینے

الایام الشکة ولا یطالب بعدھا اشبه بعرف
الناس ۱۰

اسی میں ہے ،

قال شمس الاشارة الحلوانی کان القاضی
الامام الاستاذ ابو علی الفسفی یقول کان
الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل
یعبہ هذه الروایة وکان یقول
لو قال بالناس مية پذیرفتم تن فلاں را تا ده
روز یصیر کفیل ف الحال واذا مضت
السدة لا یبقی کفیل و لو قال پذیرفتم تن فلاں
را تا ده روز یصیر کفیل بعد عشرة ایام ، و
بعض المشائخ قالوا اذا قال پذیرفتم تن فلاں
را تا ده روز و لم یسل حتی مضت عشرة
ایام یرفع الکفیل الاموال القاضی
حق یخرجه عن الکفالة و به کانت
یفق الشیخ الامام الاجل ظہیر الدین
و یحکی ذلك عن جدی رحمہم
اللہ تعالیٰ ۱۰

روایات میں ہے ،

قلت و ینبغی عدم الفرق بین المصور
الثلاث فی زماننا (ای ما اذا قال شہرا

اندھ کیا جائے گا بعد میں نہیں ، لوگوں کے عرت کے
زیادہ مناسب ہے ۔ (ت)

شمس الاشارة حلوانی نے فرمایا قاضی امام استاذ الام علی
فسفی فرمایا کرتے تھے کہ شیخ امام ابو بکر محمد بن
فضل اس روایت کو پسند کرتے اور کہتے تھے کہ اگر
کسی نے خارجی میں کہا کہ میں نے دس روز تک
فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ فی الحال کفیل بن جائیگا
اور جب مدت گزر جائے گی تو دس دن کے بعد
بطور کفیل باقی نہ رہے گا ۔ اور اگر کہا میں نے دس
روز فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ دس دن کے
بھی کفیل نہ رہے گا ۔ اور بعض مشائخ نے کہا کہ اگر کسی
نے یوں کہا کہ میں نے فلاں کے بدن کو دس دن
تک قبول کیا پھر دس دن گزر گئے اور اس نے
مطلب کو طالب کے حوالے نہ کیا تو اس کفیل پر مطالبہ
قاضی کے پاس لے جائے گا تا کہ وہ اس کو کفالت
سے خارج کر دے ، اسی پر شیخ امام اجل ظہیر الدین
فتویٰ دیتے تھے ، اور میرے بھائی سے بھی یہی
منقول ہے اللہ تعالیٰ ان سب پر رحم فرمائے (ت)

میں کہتا ہوں ہمارے زمانے میں ان تینوں صورتوں
میں فرق نہیں ہونا چاہیے (یعنی اگر کہ ایک مہینہ

۵۸۳/۲	نو کشور لکھنؤ	کتاب الکفالة	لے فتاویٰ قاضی خان
۵۸۳/۲	"	"	لے " " "

اولیٰ شہرا ومن الیوم الی شہر) کما ہو
قول ابی یوسف والمحسن لان الناس
الیوم لایقصدون بذلک الا توقیت الکفالة
بالمدّة وانه لا کفالة بعدھا وقد تقدم
ان مبنى الفاظ الکفالة علی العرف
والعادة انت لفظ عندی للامانة وصلاتی
العرف للکفالة بقرینة الدیة وقالوا
ان کلام کل عاقد وناذیر و حاله و
واقف یحمل علی عرفه سواء وافق
عرف اللغة او لا

یا ایک جینے تک یا آج سے ایک جینے تک)
جیسا کہ امام ابو یوسف اور حسن کا قول ہے کہ اگر تک
آج کل لوگ اس سے سوائے کفالت کی توقیت
بالمدّة کے کچھ ارادہ نہیں کرتے اور یہ کہ اس مدت کے
بعد کفالت نہیں : ان تحقیق گزار چکا ہے کہ کفالت کے الفاظ
کا دار و مدار عرف اور عادت پر ہے ، بیشک لفظ
عندی امانت کے لئے ہے معرفت میں دین کے
قرینہ کے ساتھ کفالت کے لئے ہو گیا ، اور فقہاء نے کہا
کہ ہر عقد کو ثبوت والے ، نذر ماننے والے ، قسم کھانے والے
اور وقف کرنے والے کا کلام اس کے عرف پر محمول ہوگا
چنانچہ اس کا عرف لغت کے موافق ہو یا نہ ہو (خودت)

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں ۔ ت) حقیقت امر یہ ہے کہ ظاہر الروایۃ کہ ان واقعات سے اصل
تعلق نہیں ان میں بلا شبہ روایت امام ابی یوسف ہی پر افتاء و حکم واجب ہے اور اس کا غلط فہم باطل
آخر اس قدر پر تو اجماع ہے کہ ایجاب دکن کفالت ہے اور جب عرف میں قطعاً یقیناً و مثل روز یک یا فلان
تاریخ تک کنیل ہونے سے یہی معنی مقصود مراد و مفہوم و مفاد ہوتے ہیں کہ کفالت اس وقت تک مدت کی جاتی
ہے اس کے بعد کفالت نہیں تو بالیقین کنیل سے ہرگز ایجاب نہ کیا مگر کفالت موقتہ محدودہ کا ، اب اگر بعد اس
وقت و حد کے کفالت باقی مانیں تو یہ وہ کفالت ہے جس کا ایجاب ہرگز نہ ہوا ، اور کوئی عقد بے اپنے دکن کے
محقق ہونا بالاجماع باطل ہے تو ظاہر الروایۃ کو ہمارے عرف و آثار سے اصلاً تعلق نہیں اور یہاں
اس پر حکم سراسر مقاصد شرع سے جدا و ظلم ہو گا و لہذا علمائے حق نے فرمایا ،

امام نسفی نے جو ذکر فرمایا وہ اس بات پر مبنی ہے
کہ مذکور ظاہر الروایۃ وہاں ہے جہاں کوئی عرف
نہ ہو کیونکہ متعاقبین پر ان کے مقصود کے خلاف
حکم کی کوئی وجہ نہیں چنانچہ یہ ظاہر الروایۃ کے

ما ذکرہ الامام النسفی مبنى علی ان
المذکور ظاہر الروایۃ انما ہو حیث
لا عرف اذ لا وجه للحکم علی المتعاقبین
بما لوی قصد افلیس قضاء بفسلاف

پس صورت مستفسرہ میں قطعاً حکم یہی ہے کہ اگر فروری کے بعد کفالت نہ رہی، بالجلد اس مسئلہ میں حق تاصح یہ ہے کفالت بالنفس تو اگر فروری کو جزاً ختم ہو گئی اور اس کے بعد مطالبہ ظلم ہے اور لفظ مطالبہ سے کفالت بالمال کا ایجاب محض بے دلیل ہے اگرچہ اگر فروری سے پہلے قرار ثابت بھی ہو اور اگر اس کا ثبوت نہ ہو جب تو مطالبہ مال کا معنی مجازی پر بھی اصلاً استحال ہی نہیں، غرض صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس یقیناً زائل اور خالہ پر مطالبہ مال کا بھی حکم باطل، یہ حکم قضا ہے، رہی دیانت اگر فی الواقع خالہ نے مطالبہ سے مال مراد لیا اور یہی مقصود و مفہوم ہوا اور اس سے پہلے قرار کی شرط محقق ہوئی اور ہندہ کا زید پر دین دیں صحیح تھا تو عند اللہ خالہ پر مال لازم آچکا اگرچہ قاضی وجہ مذکورہ حکم نہیں کر سکتا اللہ سے ڈرے اور بیجا عید و عذر نہ کرے اور اگر ان تینوں امر سے ایک بھی مفتی ہو تو عند اللہ بھی وہ مطالبہ مال سے بری ہے، ہذا هو المتحقق واللہ ولی التوفیق وهو سبب عانہ وتعالیٰ اعلمہ (یہ ہی تحقیق ہے اور اللہ تعالیٰ مالک توفیق ہے اور وہ سبب عانہ وتعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۸۱ از رام پور مقام مذکور، رین الاول شریف، ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ہندہ دانہ کے لئے ایک مدت معہودہ تک عروہ دیون کا قیض بالنفس ہوا اور حسب تعارف و معنی مقصود و مفہوم بین الناس اس مدت کے گزرنے تک انتہائے کفالت قرار پایا، زید نے اس کفالت کے ضمن میں یہ بھی کہا تھا کہ اگر دیون اس مدت تک شہر سے بھاگ جائے تو میں مطالبہ مدعیہ کا ذمہ دار ہوں، اب کہ مدت گزر گئی اور کفالت بالنفس ختم ہو چکی تو آیا وہ کفالت بالمال بھی جو اس کے ضمن میں ذکر کی تھی اس کے ختم سے مفتی ہو گئی یا وہ باقی رہے گی، بینوا تجربوا

الجواب

ہاں صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس کے ختم ہوتے ہی کفالت بالمال بھی ختم ہو گئی کہ یہ اسی کی تاکید و توثیق کے لئے اس کی تابع محض تھی جب اصل نہ رہی یہ بھی نہ رہی،

کیف و انت خروال الموقتہ بمرو والوقت	کیسے کفالت بالمال ختم نہ ہوگی حالانکہ وقت گزرنے
خروال صر کل وجہ کلا براء	کے سبب سے کفالت موقتہ کا ذوال ہر لحاظ سے
فیصل فی الاصل والفسخ	اس کا ذوال ہوتا ہے جیسے کہ بری کرنا بسہ اوہ

اصل و فروغ دونوں میں غل کرے گا بخلاف مطلوب
کی موت کے کیونکہ اس کی وضع قسح کے لئے نہیں ہے
جیسا کہ قسح وغیرہ میں اسی کو بیان کیا ہے۔ (ت)

جميعا بخلاف موت المطلوب لعدم
وضعه لنفسه كما يتنه في الفتح وغيره

در مختار و رد المحتار میں ہے :

اگر طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری کر دیا
اور اس نے ادائیگی نہیں کی تو کفیل پر مال دینا
واجب نہ ہوگا کیونکہ اس کی شرط یعنی کفالت نفس
کی بقا ر فوت ہو گئی ہے۔ (ت)

لو ابرأه عنها فليؤان به لم يجب المال
لفقد شرطه وهو بقاء الكفالة
بالنفس

حواشی چارہ میں ہے :

جب کفالت بال نفس ساقط ہو جائے تو اس پر
مرتب ہونے والی کفالت بال مال کا ساقط ہونا
واجب ہے کیونکہ وہ تو کفالت نفس کی تاکید ہے
مقصود نہیں، یہی وجہ ہے کہ اگر مدت گزرے
سے پہلے طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری
کر دیا کفالت بال مال باطل ہو جائے گی۔ واللہ
سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

الكفالة بالنفس اذا سقطت وجب ان
يسقط ما يقرب عليها من الكفالة
بالمال لكونها كالتأكيد لها وليست
بمقصودة ولهذا لو ابرأ الكفيل الطالب
عن الكفالة بالنفس قبل انقضاء
المدّة بطلت الكفالة بالمال. والله
سبحانه وتعالى اعلم.

۲۸۲ حکم از ریاست رامپور مستولہ حاجی نوش علی و شہید اعلیٰ و چھو ۸ ہر بیج الاخر ۱۳۳۴ھ
(زیر) ڈگری دار نے بصیفہ اجراء ڈگری (عمرہ) اپنے کو گرفتار کرایا بزرگ خاندان و حامد عمرہ مدیون کی
حاضری عدالت کے بتائیں تاریخ حاضر ضامن ہوئے اور ضمانت نامہ بایں شرائط لکھا گیا کہ جس تاریخ کو
عدالت (عمرہ) مدیون کو طلب کرے گی ضمانت اس کو حاضر کریں گے اگر نہ حاضر کریں گے تو زر ڈگری ذمگی
مدیون مذکور ادا کریں گے ضمانت نامہ مذکورہ بعد تکمیل شاملی مسل ہو کر مدیون سپرد ضمانت کیا گیا ہر سہ ضمانت

۶۱/۲

۲۵۹/۴

۱۱۵/۳

مطبع مجتبیٰ دہلی

دار احیاء التراث العربی بیروت

مطبع پوسٹنی مکتون

کتاب الکفالة

•

•

سلفہ در مختار

رد المحتار

سلفہ حواشی چارہ

اپنی اپنی ضرورتوں سے حدود عدالت کو یعنی اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز چلے گئے ان کی عدم موجودگی میں عدالت سے ایک حکم اس معنون کا جاری ہوا کہ تاریخ اطلاع یا بی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر مدیون کو حاضر عدالت کریں، یہ حکم بوجہ عدم موجودگی ضمانتی ان کے مکانوں پر آویزاں ہوا ہے کسی ضامن کی ذات پر حکم مذکور کی تعمیل نہیں ہوتی ہے میعاد ہفتہ مندرجہ حکم مذکور گزر جانے پر ڈگری دار نے عدالت سے درخواست کی ہے کہ ضمانتی نے مدیون کو میعاد مقررہ عدالت کے اندر نہیں حاضر کیا ہے پس بوجب شرط مندرجہ ضمانت نامہ ڈگری کا ایفاء ضمانتی سے کرایا جائے اور ہدیہ قرقی و نیلام جائداد ضمانتیوں کے ڈگری وصول کرایا جائے اور ضمانتی کے قصور نہ حاضر کرنے مدیون کی تائید میں چند اشخاص کے بیانات عدالت میں کرائے ہیں جنہوں نے بکلف بیان کیا ہے کہ تاریخ تکمیل حکنامہ مجریہ عدالت پر ہم نے ضمانتیوں کو اسی شہر میں جو ان کا مسکن ہے دیکھا ہے اس شہادت کے پیش نظر ہونے پر عدالت سے حکم قرقی مال اعدا الضامین جاری ہوا ہے اور قرقی حسب قاعدہ مل میں آئی مگر قرقی سے دوسرے روز ہر سر ضمانتیوں نے مدیون کو حاضر عدالت کیا ہے اور میعاد مندرجہ حکم مجریہ عدالت کے اندر نہ حاضر کرنے مدیون کی نسبت یہ ذکر کیا ہے کہ ہم ضمانتی اپنے مسکنوں پر اس شہر میں موجود نہیں تھے بلکہ اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز گئے ہوئے تھے اس وجہ سے ہم کو اطلاع اجراء حکم عدالت کی نہیں ہوتی ہر یوم قرقی واپس آئے ہیں اور فعل قرقی سے مسلم اجرائے حکم عدالت کا ہوا ہے کہ ہر یوم دوسرے ہی روز مدیون کو فوراً عدالت میں حاضر کر دیا ہے حکم طلبی مدیون کے بعد کوئی توقف نہایت ضامنین و قرقی میں نہیں آیا ہے اور اپنے حذر عدم موجودگی شہر صحنی پر مساکین خود با موجودگی مقامات دیگر کی تائید میں ہر سر ضمانتیوں نے حلف نامہ حیات اقراری خود با عدالت میں داخل کئے ہیں کہ عدالت نے مدیون حاضر کردہ کہ ضمانتی سے ملے کو جیل خانہ دیوانی میں بھیج کر ضمانت بالنفس سے تو ضمانتی کو بری کر دیا ہے مگر ضمانت بالمال کا مواخذہ ضمانتی پر قائم رکھا ہے پس سوال قابل تصفیہ یہ ہے کہ جبکہ عدالت سے ضمانت کے وقت یا ضمانت نامہ میں کوئی تاریخ حاضری مدیون کی معین و مقرر نہیں ہوئی تھی اور حکم مجریہ عدالت جس کے ذریعہ سے طلبی مدیون کی ضمانتی سے ہوتی ہے ضمانتی کی ذات پر تعمیل نہیں ہوا ہے اور اسی حکم مجریہ عدالت میں بھی حاضری مدیون کے لئے کوئی تاریخ معین و مقرر نہیں کی گئی ہے بلکہ حکم مذکور کے یہ الفاظ ہیں (تاریخ اطلاع یا بی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر مدیون کو حاضر عدالت کرو) اور ان کا ردوائیات کے مقابلہ میں ضمانتی بذریعہ حلف نامہ حیات اجراء حکنامہ عدالت اور اس میعاد ایک ہفتہ کے اندر جو اس میں نسبت حاضری مدیون مقرر تھی اپنی عدم موجودگی بمسکنا سے خود با موجودگی بمقامات دیگر جو ایفا صلبہ واقع ہیں ظاہر و ثابت کرتے ہیں تو کیا ان حالات کی موجودگی میں بھی ضمانتیوں پر مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً عائد و قائم رہ سکتا ہے درحالیکہ مدیون کو بھی مجرور و مل طلبی عدالت حاضر عدالت کر دیا اور وہ جیل خانہ دیوانی

میں بھی بھیج دیا گیا ہے اور قید جنگت رہا ہے یا یہ کہ بحالت مذکورہ بالا ضامان پر مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً قائم و باقی نہیں رہ سکتا ہے اور وہ سبکدوش ہو سکتے ہیں۔

الجواب

دارالافتاء نے بیان سائل پر اکتفا ذکر کے اظہار بات گواہان کی فتول باضابطہ طلب کیں جو سائل ۱۳ جمادی الاولیٰ کو حاضر لایا وہ سات گواہ ہیں جن میں ایک بندہ ہے اس کی شہادت تو مسلمانوں پر اصلاً مسموع نہیں لہذا اس سے بحث فضول ہے باقی فقہ کا خلاصہ یہ ہے :

(۱) غمخاں چراسی منکر نے بتایا ۸ دسمبر ۱۸۸۷ء قلعہ نوش بکائی شیخ چمنو شیدا علی و نوشہ خاں چسپاں کر دیئے اس لئے کہ گواہان کی زبانی منکر کو معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں نہیں نوش اس کی خبر معلوم کر کے رُو پوش ہو گئے ہیں ، ہنگام دریافت حوررات ضامنان نے کہا تھا کہ ضامنان گھر میں نہیں کہیں چلے گئے ہیں۔ (۲) جلی خاں گواہ تیسرے نوش ۳ جنوری عرصہ ۱۸ یا ۱۹ دی کا ہوا منکر اپنے کھیتوں پر جا رہا تھا چمنو خاں کے مکان پر شیدا علی نوشہ چمنو خاں کھڑے تھے منکر جنگل کو چلا گیا پھر جس وقت ادھر سے لوٹ کر آیا اس وقت غمخاں نے کاغذ کچھری کے چمنو خاں کے مکان پر وہ لگا دئے منکر چمنو خاں اور شیدا علی کی ولایت نہیں جانتا ہی وہ دن کو پہچانتا ہے بحجاب سرائی کچھری بیان کیا جس وقت کاغذ چسپاں بھٹے ہیں اس وقت شیدا علی جنگل کو بھینس لے کر گیا تھا اور چمنو خاں کی نسبت سنا کہ بابو کے یہاں گئے ہیں۔

(۳) چمن گواہ قلیل نوش ، کوئی انتیس دی کا عرصہ ہوا بعد کے روز منکر اپنے گھر کے باہر کھڑا تھا وقت دن کے ۱۱ء ۱۰ بجے کا تھا شیدا علی و چمنو پسران چٹن اپنے گھر کے پاس کھڑے باتیں کر رہے ہیں ، تھوڑی دیر کے بعد اسی روز غمخاں شیدا علی و چمنو مذکور کے مکان پر دو کاغذ لگا رہے تھے اس وقت شیدا علی جنگل کو بھینس لے گیا تھا اور چمنو کہیں گیا تھا۔

(۴) شرف الدین ، عرصہ کوئی ۱۹ دی کا ہوا چمنو خاں شیدا علی خاں پسران چٹن خاں نوشہ ولد بنی خاں بیٹے گنویں کے پاس جہاں چمنو خاں و شیدا علی خاں کا مکان ہے کھڑے باتیں کر رہے تھے پس منکر نے اتنا ہی دکھا۔

(۵) لدن خاں ، کوئی ۱۹ دی ہوئے غمخاں سمیں نے محبوب جان کی مسجد کے پاس کھڑے تھے اور بھی کی آدمی تھے مذکور نے کہا نوشہ خاں کے گھر چسپاں کرتا ہوں مذکور نے نوشہ خاں ولد بنی خاں نے گھر پر آواز دی کہ نوشہ خاں کہاں ہیں گھر میں سے ایک لڑکی نکلی اس نے کہا یا تو بابو جی کے یہاں

کئے ہوئے یا قلعہ کو۔ مذکورہ نے جس نوشہ خاں کے گھر چسپاں کر دیا منظر چلا گیا۔

(۶) امجد حسین، چراسی برس لئے محبوب جان کی مسجد کے پاس ۱۹ روز ہوئے جمعہ کے دن پھر ہے تھے نوشہ خاں کو معلوم ہوا کہ قلعہ کو گئے ہیں مذکورہ نے نوشہ خاں کے مکان پر کئی چسپاں کر دیا، منظر چلا گیا، منظر نوشہ خاں کی ولایت نہیں جانتا ان کو پہچانتا ہے، یہ تمام شہادتیں بوجہ کثیرہ محض ناکافی ہیں، اول چراسی ۱۸ دسمبر کو کئی چسپاں کرنا جاتا ہے اور پچیس اور امجد حسین جمعہ کے دن، ۱۸ دسمبر کو مشنبہ تھا نہ کہ جمعہ۔

ثانی یہ شہادتیں چوتھی جنوری کو ہوئیں، حسب بیان چراسی آویزانی سن کو اس وقت تک سترہ دن ہوئے تھے، امجد حسین ۱۹ دن کہتا ہے، لدی اور شرف الدین کوئی ۱۹ دن اور انھار پچیس کے باضابطہ نقل میں صاف انتیس دن لکھے ہیں، جلی خاں ۱۸ یا ۱۹ دن کہتا ہے، یوں بھی کم از کم وہی جمعہ کا دن پڑتا ہے۔ ثالث شہادت علی الغائب میں بیان ولایت بالاتفاق لازم ہے اور ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں تو یہاں جد بھی ضرور ہے جبکہ صرف ولایت موجب معرفت نہ ہو، اور یہی صحیح ہے۔ عالمگیری میں ہے،

يحتاج في الشهادة على الميت الى الغائب ۱۱۲ میت اور غائب پر گواہی کے لئے ضروری ہے کہ گواہ الى تسمية الشهود باسم الميت والغائب میت اور غائب کا نام ان کے باپ کا نام اور ان وابيهمما وجد هما على قول الجب يوسف کے دادا کا نام ذکر کریں اور امام ابو يوسف کے قول پر ذکر الالب يكفي كذا في الذخيرة والصحيح صحت باب کا ذکر کافی ہے ذخیرہ میں یوں مذکور ہے ان النسبة الى المجد لا بد منه كذا في اور صحیح یہ ہے کہ دادا کی طرف نسبت کرنا ضروری ہے ابحوال الرائی

یہاں بیان ولایت درکنار جلی خاں چمنو و شیدا علی کی نسبت، امجد حسین خاں نوشہ خاں کی نسبت ولایت جانتے ہی سے منکر ہیں، نہ مشہود علیم کو ان کے سامنے لا کر شناخت کرائی گئی ایسی مجہول گواہی ناقص و مختل ہے۔

رابع چراسی کہتا ہے گواہان کی زبانی معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں ہیں یہ سامی بیان ہے اور ان مستثنیات میں نہیں جن میں شہادت بالتسامع مقبول ہے۔

خامس وہ بھی مجہول، کوئی گواہ کس کی زبانی۔

سادس کتا ہے عورات خاٹاں نے کتا تھا چراسی نے کیرا کر جانا کہ یہ کہنے والیاں عورات خاٹاں ہیں۔

سابع عورات کا کتا خاٹاں کے شہر میں نہ ہونے کے کیا منافی، مگر میں نہیں کہیں چلے گئے ہر طرح صادق ہے۔

ثامن جلن کا بیان کہ چھتر خاٹاں کی نسبت کہ بابو کے یہاں گئے ہیں سماعی ہے۔
تاسع وہ بھی مجہول۔

عاشور لٹہ خاٹاں ایک لڑکی کے بیان کا حاکم ہے۔

حادی عشر وہ بھی مجہول بلکہ بظاہر ناہلہ بھی۔

ثانی عشر امجد حسین کا بیان بھی سماعی ہے۔

ثالث عشر مجہول، نو شہ خاٹاں کا معلوم ہوا کیونکہ معلوم ہوا کس سے معلوم ہوا۔

رابع عشر شرف الدین کا بیان محض خالی ہے اس سے صرف اتنا نکلتا ہے کہ کوئی ۱۶ دسمبر کو خاٹاں شہر میں تھے۔

خامس عشر ایچہ گواہوں میں یہ بیس نقص ہیں، چراسی کے بیان میں چار یعنی ۲، ۵، ۶، ۷۔
جلن خاٹاں کے بیان میں چار ۲، ۳، ۴، ۵۔ چھتر کے بیان میں دو ۱، ۲۔ شرف الدین کے بیان میں دو ۱، ۲۔
لٹہ خاٹاں کے بیان میں تین ۱، ۲، ۳۔ امجد حسین خاٹاں کے بیان میں پانچ ۱، ۲، ۳، ۴، ۵۔

ان سب سے قطع نظر کر کے ان میں ایک شہادت بھی موافقہ دعویٰ نہیں۔ سماعی و مجہول بیان چراسی کی تائید میں جتنی گواہیاں گزریں سب مدعا کے اجنبی و بے علاقہ ہیں۔ مدعا یہ ہے کہ خاٹاں نے نوٹس دیکھا یا مضبوطی نوٹس پر اطلاع پائی اور وقت اطلاع سے سات دن کے اندر مدیون کو حاضر نہ کیا تاکہ حسب شہادت مطالبہ مال اس پر عائد ہو شہادتوں میں اس کا کوئی سہارا ہے، دو دن پہلے ۱۶ دسمبر کو شہر میں ہونا جو بیٹا شرف الدین میں ہے یا ایک دن پہلے وہ زہجد کو شہر میں رہنا جو بیان چھتر و امجد حسین میں ہے اس سے تو خود اس دن بھی شہر میں ہونا لازم نہیں آتا باقی حاصل اس قدر کہ نوٹس آنے سے پہلے اسی دن خاٹاں شہر میں دیکھے گئے جب نوٹس آئے اور مکان پر چسپاں ہوئے اس وقت شہید اعلیٰ جنگل کو بھینس لے گیا، چھتر خاٹاں کو سنا کہ بابو کے یہاں گئے ہیں، نو شہ خاٹاں کا معلوم ہوا کہ قلعہ کو گئے ہیں ان سے زیادہ کوئی حرف بھی شہادتوں میں ہے اس میں اصل مقصود یعنی جنگل یا بابو کے پاس یا قلعہ سے خاٹاں کے نوٹ کر مکان پر آئے اور مضبوط

فہم پر اطلاع پانے پر شہادت کہاں ہے کیا قبل آویزانی فہم پر جھگڑا وغیرہ میں ہونا اسے وجہاً مستلزم ہے کہ پلٹ کر بھی آئیں اور مضوی پر اطلاع پائیں، کیا ممکن نہیں کہ وہی وقت ضامنوں کے باہر جانے کا ہر جاتے وقت چھوڑاں بابو سے ملا، نوشہ خاں قلعہ میں گیا، شیدا علی جنگل میں بھیجیں کسی کو سپرد کرنے گیا اور ان کاموں سے فارغ ہو کر ویسے ہی باہر جہاں جہاں جانا تھا چلے گئے اور اس روز واپس آئے جس دن وہ اپنا آنا بتاتے ہیں کیا ہزار بار ایسا نہیں ہوتا کہ آدمی شہر سے جاتے وقت شہر میں کہیں ہوتا جاتے، اور جب یہ یقیناً ممکن ہے اور شہادتوں میں اس کے خلاف کوئی حرف نہیں تو شہادت موافق دعویٰ کب ہوگی لہذا واجب الرد ہیں، الشہادۃ امنہ وافقت الدعوی قبلت والاکلا (شہادت اگر دعویٰ کے موافق ہو تو قبول کی جائے گی ورنہ نہیں۔ تہ) اگر یہ کہتے کہ اگرچہ اس دن ان کی واپسی و اطلاع مضوی جو دعویٰ ہے شہادت ثابت نہیں مگر ظاہر تو ہے کہ ایسا ہی ہوا ہو، ہوا ہو سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا اور اگر اس کا ظاہر ہونا تسلیم بھی کر لیں تو قاعدہ مستمرہ فقہ ہے کہ الظاہر یصلح حجة للدفع لالاستحقاق (ظاہر دفعات کے لئے حجت ہے نہ کہ استحقاق کے لئے۔ تہ) پھر کس بنا پر اسے استحقاق مال کی حجت بنا سکتے ہیں ظاہر حکم شرعی میں ہے کہ ضمانتیں صورت مذکورہ میں ضمانت نفس و ضمانت مال دونوں سے مطلقاً بری ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۸۳
۱۹۶۶ء از ریاست رام پور مسئلہ میر سید انوار حسین صاحب بذریعہ مرزا انظر بنک سابق نائب تحصیلدار بریلی ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :

(۱) کفالت بالمال یعنی کوئی شخص کسی کے مطالبہ میں اپنا مکان مکحول کوئے قویہ کفالت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) نالش بر بنائے کفالت بالمال یعنی اس بنا پر کہ کفیل نے اپنا مکان دوسرے کے مطالبہ میں مکحول کیا تو شرعاً قابلِ سماعت ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے ٹھیکہ کسی حقیقت کا لیا اور عمرو نے بلا استدعا و خواہش زید کے اپنا مکان کفالت میں دے دیا تو اس صورت میں عمرو سستی پانے رقم کا زید سے ہے یا نہیں یعنی اس رقم کی ضمانت تبرع اور احسان سمجھی جائے گی یا کیا؟

(۴) جب کفیل یعنی ضامن خلاف معاہدہ مندرجہ کفالت نامہ کے دیگر تنج پر رو پڑا کہ ادا کئے تو وہ سستی لینے رقم مذکور کا دیون سے ہے یا نہیں؟ صورت کفالت یہ ہے کہ زید نے ایک موضع مستاجر میں لیا

اور عمرو نے اپنا مکان ضمانت میں مستغرق کرادیا اور ضمانت نامہ میں یہ لکھا کہ اگر زید کے ذمہ روپیہ باقی مانگزارہی کا رہ جائے اور وہ ادا نہ کرے تو جائیداد کفارہ سے نیلام جائیداد مالک موضع وصول کر لے مجھ کو نیلام جائیداد کفارہ میں کوئی عذر نہ ہو گا زید کے ذمہ کچھ باقی رہے مالک موضع نے بموجب شرط مندرجہ ضمانت نامہ نیلام کرنے کا قصد کیا تو عمرو مالک مکان نے اپنے مکان کو خلاف شرط مندرجہ ضمانت کے نیلام نہ ہونے دیا بلکہ روپیہ باقی ماندہ ذمہ زید عمرو نے قبل نیلام مالک موضع کو دے دیا اس وجہ سے اس روپیہ کا دینا خلاف دستاویز ضمانت کے وقوع میں آیا۔ بیٹا تو عمرو۔

الجواب

(۱) کفالت بالمال تو یقیناً جائز ہے مگر شرط اس کے معنی یہ ہیں کہ زید کا جو مطالبہ مالی عمرو پر ہوا ہے اپنے ذمہ پر لے یوں کہ ایک مال کا مطالبہ عمرو و بکر دونوں کے ذمہ رہے۔ تعاقب میں ہے،
الكفالة اما بالنفس وينعقد بكفالت بنفسه او علق او امل اما بالمال فتصح وان جهل المكفول به اذ صح دينه نحو كفالت بمالك عليه او بما سدد لك ف هذا البیِّن (ملقطاً)
کفالت یا تو نفس کی ہوتی ہے اور وہ ان لفظوں سے منعقد ہوتی ہے کہ میں اس کے نفس کا کفیل بنا رہا یا وہ میرے ذمے یا کفالت مال کی ہوتی ہے اور یہ مال کفول کے قبول نہ کرنے کے باوجود صحیح ہو جاتی ہے جبکہ دین صحیح ہو مثلاً یوں کہے کہ جو تیرا مال فلاں پر ہے یا جو تجھے اس بیع میں حاصل ہو گا میں اس کا ضامن ہوں (ملقطاً)۔ (ت)

یہ جدید و محدث طریقت کہ جمال میں رائج ہے کہ کوئی مکان و کان زمین جائیداد کسی کے مطالبہ میں کہ اپنے اوپر یا دوسرے پر مستغرق کرتے ہیں کہ وہ اس سے اپنا مطالبہ وصول کرے اور اس جائیداد کو کفول یا مستغرق کہتے ہیں اور بانگہ جب جائیداد قبضہ مالک ہی میں رہتی ہے اس وقت سے مالک کو اس میں تصرفات انتفاعیہ مثل بیع و ہبہ سے منوع جاتے ہیں اور اگر کرے تو باطل سمجھتے اور دائن کو اس کے واپس لینے کا اختیار بتاتے ہیں، یہ سب محض بدعت و اختراع فی الشریعہ و ہوس باطل و مردود ہے شرعاً اس جائیداد سے کوئی حق دائن کا کسی وقت متعلق نہیں ہوتا، نہ مالک اس کے بیع و ہبہ سے منوع ہو سکتا ہے شرع مطہر نے تو شیئی دین کے لئے صرف دو حقد رکھے ہیں کفالت و رہن۔ اس کا مہین نہ ہونا تو یہی کہ رہن

کی شرط قبضہ مرتب ہے رہیں بے قبضہ کوئی شے نہیں قال اللہ تعالیٰ قدرھن مقبوضۃ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا،
تو رہیں قبضہ کیا ہوتا۔ ت) بذائع امام ملک العلماء میں ہے :

وصف سببہ وتعالیٰ الرهن بكونه مقبوضا
فیقتضی ان يكون القبض شرطاً فی صیانة
الخبرة تعالیٰ عن الخلف ولا ینعقد تبرع
للحال فلا یفید الحکم بنفسه کما اثر
التبرعات ولو تعاقدا علی ان یكون الرهن
فی ید صاحبه لا یجوز الرهن حتی لو هلك
فی ید لا یسقط الدين ولو اراد المرتهن
ان یقبضه من یده یحبسه من ههنا لیس
له ذلك ینہ

کہ وہ اس کو مالک کے قبضہ سے لے کر بطور رہن مجبور کر کے تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں۔ (ت)
یہ لوگ خود بھی اسے نہ رہیں کہتے ہیں نہ رہیں کہتے بلکہ کفالت، اور اس کا کفالت ہونا رہن ٹھہرنے سے
بھی باطل تر ہے کفالت بے کفیل ممال اور اس عقد فترع میں فتنس جائد و کفیل ٹھہرتی ہے نہ مالک جائد اکثر یہ
استغزاقات صاحب جائد ادا دیوں میں کرتا ہے جو خود اس پر ہیں اور کوئی شخص خود اپنا کفیل نہیں ہو سکتا
کہ کفالت ہے،

ضمة الذمة الى الذمة حکما فی البدائم
والهدایة وعامة المکتب -

یہاں دو ذمہ کہاں ہیں کہ ایک دوسرے سے ضم ہو، ولہذا شرع جامع الصغیر شیخ الاسلام
علی الاسبیحانی پھر فصول استروشنی پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

اذا قال المطلوب للطالب ان لم اوافک
جب مطلوب طالب سے کہے کہ اگر میں کل اپنے آپ کو

لہ القرآن الکریم ۲۸۲/۲
بذائع الصنائع کتاب الرهن فصل فی الشرائط ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۲۵/۶
لہ الہدایہ کتاب الکفالات مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۱۲/۳

بنفسی عند افعلى المال الذى تدع
ظلم یواف لا یلزمه شیء

تیرے پاس حاضر نہ کروں تو جس مال کا تو دعویٰ
کر رہا ہے وہ مجھ پر لازم ہوگا پھر وہ اپنے آپ کو خیر

ذکر ہے تو اس وقت میں اس پر کچھ بھی لازم نہ ہوگا۔ (ت)

اور خود یہ اختراع کرنے والے بھی اتنا سمجھتے ہیں کہ آدمی آپ اپنا ضامن نہیں ہو سکتا، لاجرم
جائیداد کو ذمہ دار مانتے ہیں، اور شک نہیں کہ جو معنی استغراق یہاں سمجھتے ہیں وہی دوسرے خود اس مدلول
کے عوض جائیداد مستغرق کرنے میں، لہذا جائیداد ہی پر مطالبہ عائد مانتے اور اس میں مالک کے تصرفات
استغالی ناجائز جانتے ہیں لیکن جائیداد جماد ہے اور ذمہ مکلفین کے ساتھ خاص جانور تو کوئی خاص ذمہ رکھتا
نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

العجماء جبارۃ۔ سواۃ مالک و احمد
والستۃ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

جانوروں پر ضمان نہیں۔ اس کو امام مالک،
امام احمد اور ان کے مشابہ نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

ذکر سنگ و خشت۔ جامع الرموز میں ہے:

الذمۃ لغة العهد و شرعا محل عهد
جرى بينه وبين الله تعالى يوم الميثاق
او وصف صار به الانسان مكلفاً

ذمہ لغت میں عہد کہتے ہیں اور شرع میں اس
عہد کے محل کہتے ہیں جو یوم ميثاق کو اللہ تعالیٰ
اور اس محل عہد کے درمیان جاری ہوا یا اس
وصف کو کہتے ہیں جس کے ساتھ انسان مکلف ہوا۔ (ت)

تقریر امام ابن الہمام پھر نثر الثانی پھر رد المحتار میں ہے:

الذمۃ وصف شرعی به الاهلیۃ لوجوب
ماله و علیہ و فسرھا فخر الاسلام

ذمہ وہ وصف شرعی ہے جس کے ساتھ مال
اور مالک کی اہلیت و وجوب حاصل ہوتی ہے اور

۱/۲۷۷ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالات الفصل فی مس فورانی کتب خانہ پشاور

۱/۲۰۳ صحیح البخاری کتاب الزکوۃ ۱/۲۰۳ و کتاب البیات ۱/۱۰۲ قیدی کتب خانہ کراچی

صحیح مسلم کتاب الحدود قیدی کتب خانہ کراچی ۱/۲۷۷

مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۱/۲۷۸

۱/۱۹۵ جامع الرموز کتاب الکفالات مکتبہ اسلامیہ گنبد قاسم ایران

بالتنفس والرقبة التي لها عهد.

فخر الاسلام نے اس کی تفسیروں کی کہ وہ نفس یا وہ رقبہ جس کے لئے عہد ہے۔ (ت)

تو جہاد کا ذمہ دار ہوتا محال تو کفالت لغو واجب الابطال۔ مختصر میں اسے مکفول کہتے ہیں، یہ بھی ان کا انقراض ہے ورنہ وہ بھی ان کے طور پر کفیل ہے کما بیتنا وایضا۔ یہاں پانچ چیزیں ہیں، کفیل، مکفول، مکفول عنہ، مکفول لہ، مکفول بہ۔ مکفول بمعنی مضمون بہ تو ذمہ کفیل ہے کما تقدم انفا من كتب المذهب (جیسا کہ مذہب کی کتب کے حوالے سے ابھی گزرا ہے۔ ت) اور کفالت دیوں میں مکفول عنہ مدیون مکفول لہ دائن مکفول بہ وہ دیون۔ درمختار میں ہے،

الدائن مكفول له والمديون مكفول عنه دائن کو مکفول لہ، مدیون کو مکفول عنہ، نفس یا مال والنفس او المال مكفول به ومن لم يمتته کو مکفول بہ اور جس پر مطالبہ لازم ہے اس کو کفیل المطالبة كفيل تھے ہیں۔ (ت)

ظاہر ہے کہ جہاد نہ دیں ہے نہ دائن نہ مدیون ذمہ وصفت شرعی کہ انسان تکلف کے لئے ہوتا ہے تو وہ اخیر کے چاروں سے کچھ نہیں لاجرم کفیل ہے۔ اور یہ باطل و مستحیل ہے، اگر کہیں کہ ہم صاحب جہاد کو کفیل مانیں گے اور جہاد زیادہ تہ الطینان کے لئے ہے کہ دائن اس سے وصول کرے۔

اقول اولاً یہ بڑا بڑا غلط ہے غالباً استغراق صاحب جہاد مدیون کے دیون میں ہوتے ہیں اسے کیونکر اپنا کفیل کہا جاسکتا ہے کما تقدم (جیسے پہلے گزرا ہے۔ ت)

ثانیاً ان استغراقوں میں جہاد ہی پر مطالبہ لگایا جاتا ہے، صاحب جہاد کو اپنا ذمہ اس سے مشغول نہیں کرتا، کوئی حرف ایسا نہیں ہوتا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو تو وہ کفیل کیونکر ہو سکتا ہے۔ جامع المفصلین پھر بحر الرائق اور فتاویٰ ظہیریہ پھر خزائن المفتین اور فتاویٰ نسفی پھر حیط پھر ہندیہ میں ہے،

قال دينك الذي على فلات انا کسی نے دوسرے کو کہا کہ تیرا جو غلام پر دین ہے ادفعه اليك انا اصله اليك انا وہ میں تجھے دوں گا، میں تیرے حوالے کروں گا، اقبضه لا يصير كفيلاً مالم يتحللوه میں اس کو وصول کروں گا، تو ان الفاظ کے

بلغت یدل علی الاطلاق

ساتھ وہ کفیل نہ ہوگا جب تک کوئی ایسا لفظ نہ بولے
جو التزام پر دلالت کرتا ہو۔ (ت)

مثلاً خود ان لوگوں کا مضمون بھی یہی مقصود بھی یہی، جو شخص اپنے خواہ پرانے دین میں حسبِ ادا کا
استغراق کرے اور دائیں ڈگری پا کر مطالبہ میں اسے جس کرانا چاہے ہرگز نہ سنیں گے اور یہی جواب دیا جائیگا
کہ جائداد ذمہ دار ہے اس کی ذات ذمہ دار نہیں، صاف تصریح ہوتی کہ وہ کفیل نہیں جائداد کفیل ہے ذمہ دار
یہی کفیل ہوتا ہے۔

وابتعا بالغرض اگر یوں ہی کہتا کہ تیرا دین عسرو پر آتا ہے اس کا میں کفیل ہوں میں ضامن ہوں
میں ذمہ دار ہوں اور یہ جائداد اس میں مستغرق کرتا ہوں جب بھی جائداد بلاشبہ آزاد رہتی کفیل کا ذمہ
مشتغل ہوتا اور اسے جائداد کے بیع و ہبہ سے کوئی ضرر و کمسکتا کہ بحر من التصرف مقتضائے کفالت نہیں
کیا اور ضحائے فانی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی وضاحت کر دی ہے۔ ت) بلکہ
فقیہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اگر خود اس شرط پر کفالت کی کہ اپنے اس مکان کی قیمت سے (۲) کفالت
ادا کروں گا جب بھی مکان آزاد ہے اور اس کا بچنا کچھ لازم نہیں۔ وجہ امام کردی پھر بحر الرائق اور
فتاویٰ ذخیرہ پھر عالمگیری یہ ہے،

ضمن الفاعل ان یتذیہا من ثمن
الدار ہذا فلم یبیعها لاضمان علی
الکفیل ولا یلزمہ بیع الدار
کوئی شخص ہزار روپے کا ضامن بنا اس شرط پر کہ
وہ اس گھر کے ثمن سے ہزار روپے ادا کرے گا
پھر اس نے وہ گھر فروخت نہ کیا تو کفیل پر ضمان
لازم نہیں اور نہ ہی گھر کو فروخت کرنا اس پر لازم ہے۔ (ت)

باجملہ یہ کفالت واستغراق سراسر بطلان میں مستغرق و باطل و بے اثر و خلاف حق ہیں ان سے
اس جائداد پر کوئی مطالبہ اصلاً قائم نہیں ہو سکتا، اور اگر اپنی ذات کو ذمہ دار بنانے کا کوئی لفظ نہ کہا ہو
جیسا کہ اکثر یہی ہے تو اس کی ذات و جائداد دونوں آزاد۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۲) ہرگز قابلِ سہاحت نہیں ہم جو اب سوالِ اول میں تحقیق کر آئے کہ یہ کفالت باطل محض ہے
تو باطل بنیاد پر دعویٰ بھی باطل اور دعویٰ باطلہ مسوع نہیں، نہ دعا علیہ پر اس کا جواب واجب،

در مختار میں ہے :

(يسأل القاضى المدعى عليه) عنت
المدعى فيقول انه ادعى عليك كذا فعلى
ذا تقول (بعد سمعتها والا) تصد وصحيحة
(لا) يسأل لعدم وجوب جوابه ^{عليه} والله
تعالى اعلم.

قاضی مدعا علیہ سے دعویٰ کے بارے میں سوال کریگا
اور کہے گا کہ اس شخص نے تجھ پر یہ دعویٰ کیا ہے تو
اس کے بارے میں کیا کہتا ہے بشرطیکہ دعویٰ صحیح ہوگا
اگر دعویٰ صحیح طور پر دائر نہ ہو تو قاضی سوال نہیں کریگا
کیونکہ اس کا جواب دینا مدعا علیہ پر واجب نہیں
اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

(۳) ہم ثابت کر آئے کہ یہ تو کفالت ہی نہیں محض باطل ہے کفالت صحیح جبکہ بے اذن مکفول عنہ بطور خود
جو نہ اول اس نے اس سے کفالت کو کہا نہ اسی مجلس میں دائن کے قبول سے پہلے اس پر رضادہی اگرچہ
بعد تبدیل مجلس اظہار رضا کیا یا مجلس ہی میں مگر مکفول نہ پہلے رضادہ سے چکا تو ان سب صورتوں میں وہ تبرع
محض ہے اور کفیل کو اصل سے رقم ادا کر دہ لینے کا اصلواستحقاق نہیں۔ در مختار میں ہے :

لو كفل با مصل المطلب بشرط قوله عنى
او على اند على كرجع عليه بما
ضمن وان ادعى امر داه عيف واث
بغيره لا يرجع لتبرعه
الا اذا احب ان ينف المجلس
فيرجع كعاديه (ملقطا)

اگر مطلوب کے امر سے کفیل بنا بشرطیکہ مطلوب نے
کہا ہو کہ تو میری طرف سے ضامن بن یا اس شرط پر
کہ وہ مجھ پر رقم الا داسے تو ادا کر دہ دیں گے بارے
میں مطلوب مطلوب کی طرف رجوع کرے گا اگرچہ
اس نے مکفول پر سے بدر ادا کیا ہو (یعنی) اور
اگر مطلوب کے امر کے بغیر کفیل بنا ہو تو رجوع نہیں
کرے گا، کیونکہ یہ اس کی طرف سے تبرع و احسان ہے، مگر جب مجلس کے اندر ہی مطلوب نے اس کی کفالت
کی اجازت دے دی ہو تو رجوع کر سکتا ہے (عمادیہ) (ملقطا)۔ (ت)

روا مختار میں ہے :

ای قبیل قبول الطالب فلو كفل
بعضرتها بلا امره فوضه

یعنی طالب کے قبول کرنے سے پہلے (مطلب
نے اجازت دی ہو) اگر وہ دونوں (طالب و

المطلوب اولا مرجع ولو من ضمن الطالب
اولا لا لتامر العقد به فلا يتغير
قهرتانی عن الخانیة وقد مناه ايضا
عن السراج^۱
مطلوب) کی موجودگی میں بلا امر مطلوب کفیل بنا
پھر مطلوب نے پہلے رضا مندی ظاہر کر دی تو کفیل
اس کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر طالب نے
پہلے رضا مندی ظاہر کر دی تو رجوع نہیں کر سکتا
کیونکہ طالب کی رضا مندی کے ساتھ عقد تمام ہو گیا اب اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی (قهرتانی بوالہ
خانیہ) ہم سراج کے حوالے سے بھی اس کا ذکر پہلے کر چکے ہیں۔ (ت)

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) ہمارے نزدیک یہ تفصیل بھی عند التفتیح قول طرفین پر مبنی ہے
کہ کفالت بے قبول طالب نامتام مانتے ہیں قول مفتی پر جبکہ کفالت صرف قول کفیل سے تمام ہو جاتی
ہے اگرچہ طالب کی رضا نہ ہو تو مطلوب کی اجازت لا معتد نہ ہوگی مگر بعد تمام عقد اور وہ تبرعا واقع ہو گیا
تو اب متغیر نہ ہوگا۔ عالمگیری میں ہے ۱

انكفالة ركنها الايجاب والقبول عند
ابن حنيفة ومحمد وهو قول ابن يوسف
اولا ثم مرجع وقال تتم بالكفيل وحده
كذا في المحيط، ورضا الطالب ليس
بشرط عند، وهو الاصح كذا في انكافي
وهو الاظهر كذا في فتح القدير وفي
البزازیة وعليه الفتوى كذا في المنهر
الفائق، وهكذا في البحر الرائق^۲
کفالت کا رکھنی طرفین کے نزدیک ایجاب و قبول ہے
اور امام ابو یوسف کا پسلا قول بھی یہی ہے
پھر آپ نے اسی سے رجوع کرتے ہوئے کہا کہ
اکیلے کفیل سے ہی کفالت تام ہو جاتی ہے یعنی
محیط میں ہے، اور طالب کی رضا مندی شرط
نہیں ہے امام ابو یوسف کے نزدیک اور وہی
اصح ہے (کافی) اور وہی اظہر ہے (فتح القدير)
اور برازیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اسی طرح
المنهر الفائق اور البحر الرائق میں ہے۔ (ت)

قرائت ہوا کہ صرف وہی کفالت موجب رجوع ہوتی ہے جو امر و حکم دیوں کے بعد ہو و لہذا جملہ متون و
عامہ شروح نے صرف امر پر بنائے کار رکھی اور تفصیل مذکور کی طرف توجہ نہ فرمائی بلکہ تمہی ملتی و غفر
میں فرمایا،

وان كفل بلا امره لا يرجع عليه وان جازها
بعد الصلاه وهذا باطلا فله يشمل العلم في
المجلس وبعد -
ساتھ دونوں صورتوں کو شامل ہے یعنی مجلس کے اندر علم ہوا ہو یا بعد میں۔ (ت)
کافی امام سنی سے بحر میں ہے،

مثل ما اذا كفل بغير امره ثم اجماعا لان
الكفالة لزمته ونفذت عليه غير موجبة
للارجع فلا تنقلب موجبة له
ی حکم مطلوب کے بغیر کفیل بنے اور بعد میں مطلوب کے
اجازت دینے کو شامل ہے کیونکہ کفالت اس حال
میں لازم و نافذ ہو چکی ہے کہ وہ غیر موجب رجوع ہے
لہذا جب موجب رجوع ہونے کی طرف منقلب نہیں ہو گی۔

اسی طرح درمیں غایب سے ہے بکرم و فتاویٰ امام قاضی میں ہے،
رجل كفل عن رجل بمال بغير امره
ثم اجماعا من السكول عنه الكفالة فادخله
الكفيل شيئا لا يرجع على السكول عنه
بہر حال یہ حکم کفالت واقعہ کا ہے یہاں کہ شرط کفالت نہیں کچھ مہمل و باطل اضافہ ہیں جن کا نام کفالت و استغراق
رکھا ہے یہاں اگر ذید کا امر بھی ہوتا عمرو کو ذید پر اس رقم کا دعویٰ نہ پہنچتا لگا کر ذید نے کفالت کا امر کیا تھا
مثلاً طلاق کا جو مطالبہ ہے پر ہے اس میں میرا کفیل ہو جایا اس میں میری ضمانت کر لے اور اس نے یہ مکان مستغرق
کر دیا کوئی نفخ التزام کا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو نہ کہنا جب تو ظاہر ہے کہ یہ اس کے امر سے نہیں کہ
اس نے کفالت کا امر کیا تھا اور یہ کفالت نہیں اور اگر خود ذید نے اس سے استغراق مکان ہی کو کہا تھا تو
یہ ایک باطل کا حکم دیا ذکر اپنی طرف سے قصداً ہے وہی کا جس کے قصص کے سبب کفالت بالامر کے سبب کفیل کا
کفول عنہ سے وصول کرنے کا اختیار ملتا ہے، ہدایہ میں ہے،

۳۰۲/۲	مطبوعہ احمد کمال مصر	کتاب الکفالة	سے غرض الاحکام تین الدرر الحکام
۲۲۲/۶	ایچ ایم سعید کینی کراچی	"	سے بحر الرائق
۵۸۶/۳	ذکرشور بکھنور	"	سے فتاویٰ قاضی خان

ان کفیل باصرہ صاحب بنیادی علیہ لائنہ ۰ اگر کوئی کفیل عندہ کے امر سے کفیل بنا تو اس کی طرف
قضی دینہ باصرہ علیہ
و رجوع کر سکتا ہے کیونکہ اس نے کفیل عندہ کا قرض
اس کے حکم سے ادا کیا۔ (ت)

ایسے امر میں کفیل کو کفول لہ یعنی دائیں سے اپنی دی ہوئی رقم واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے کہ اس نے اپنے آپ
کو کفیل سمجھ کر ادا کی اور یہ خیال باطل تھا،

ومن دفع شیئا لانا انہ علیہ ولم یکن
علیہ کان لہ ان یستردہ حکما فی العقود
الدینیۃ وغیرہا۔

اگر کسی نے دوسرے کو یہ بچتے ہوئے کوئی شے دی
کہ وہ دینا اس پر لازم ہے حالانکہ وہ لازم نہ تھی تو
اس کو واپس لینے کا حق ہے جیسا کہ عقد الدیریہ

وغیر میں ہے۔ (ت)

میریون پر اس کو کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا، فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ ہندیہ میں ہے،

رجل قال لغيره وليس بخليط له اذ لم
الى فلان الف درهم فدفم المامسور
لا يرجع به على الامر بكت يرجع به على
القابض لانه لم يدفع اليه على وجه
يجوز دفعه. والله تعالى اعلم۔

ایک شخص نے دوسرے کو جو اس کا شریک نہیں ہے
کہا کہ فلاں کو ہزار روپے دے دو اور اس نے شے دے دی
تو امر کی طرف رجوع نہیں کر سکتا البتہ قابض کی
طرف رجوع کر سکتا ہے کیونکہ مامور نے اس کو ایسی
وجہ سے ہزار روپے نہیں دئے جس وجہ سے دینے
جائز ہوں، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

(۴) اگر یہ کفالت صحیح و جائز ہوئی اور بامر کفول عندہ وقوع پاتی تو صورت مذکورہ میں ضرور عمر و اس رقم
کو زید سے واپس لے سکتا نیلام نہ ہونے دیتا، اور روپیہ ادا کر دینا کوئی غلط قضیہ کفالت نہیں بلکہ عین اس
کا مقتضا ہے کفالت قوشی دین کے لئے ہوتی ہے وہ حاصل ہے ذکر نیلام جائز ادا کفیل کے لئے۔ رہیں
کے تو عین سے حق مرہن متعلق ہوتا ہے، لہذا اس میں اور سب واسطوں پر مقدم رہتا ہے اور رہیں سے
غرض یہی ہے کہ رہیں سے دین وصول نہ ہو تو اس کی قیمت سے وصول ہو جائے پھر اگر دین کی ميعاد

گزر جائے اور مرتبہ اس کی سیج پاس رہے اور اسے دین بلا شک و شک نہی کر سکتا ہے کفیل کیوں ممنوع ہو گا مگر ہم بیان کر آئے کہ نہ یہ کفالت ہے نہ یہاں زید پر حقو کسی قسم کا دعویٰ پہنچتا ہے تو اس سے بحث کی حاجت نہ رہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۴ از شہر بریلی مرسلہ حافظہ حضور احمد خان منصرف نقل ساکن ریاست رام پور وارو حال بریلی کہ زید کی درخواست پر غرو نے اس کی ضمانت مستاجر کی اپنی جائداد سے کر کے باضابطہ تصدیق کرادی زید نے پچیس سال میں بدعتی سے سرکاری روپیہ ادا نہیں کیا اور جائداد کفولہ کے نیلام کر کے درخواست دے دی غرو نے مجبور ہو کر بعد زاری منجملہ الباطل سے ضمانت کر مجبور پورے ماسٹر داخل سرکار کر کے جائداد کفولہ اپنی نیلام سے واکزاشت کرائی اور غرو کے نام عدالت دیوانی میں ضمانت ادا کر دے ماسٹر کی رہائش ضمانت نامہ مصدقہ و داخلہ سرکاری کی نالیش رجوع کر دی تہ بدعا علیہ کو یہ مذہب ہے کہ کفالت بالمال شرعاً ناجائز ہے اور حکم دفعہ ۹۹ آئینہ عادیہ قانون مجریہ اور عملہ رآمد ریاست یہ ہے کہ حیضہ مال میں جو شخص مفادہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکاری میں داخل کرے اس کو اصل مستاجر پر دعویٰ رجوع کر کے درجہ خطہ اپنا وصول کرانے کا اختیار حاصل ہے پس ایسے حکم قانون مجریہ اور عملہ رآمد ریاست کے مقابلہ میں وہ ضمانت نامہ شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا کیا؟ اور قاضی وقت حکم سلطان العصر کے خلاف تجویز فرمائے میں مجبور روایت در مختار ۱ ولو امر السلطان بعد مسماع الدعوی فلا تعدہ اگر سلطان دعویٰ کی عدم سماعت کا حکم دے تو دعویٰ المدعی الخ ممنوع ہے یا کیا؟

الجواب

کفالت بالمال بلا شبہ شرعاً ناجائز ہے معا علیہ کا حذر باطل ہے یہاں تک کہ ناجائز مطالبہ کی کفالت صحیح ہے تو مستاجر را تجر و بہالت کا شرعاً ناجائز ہو نہ سماعت کفالت کا مانع نہیں، در مختار میں ہے، صحیح ضمانت البخراہ و کذا النوانب صحیح ہے ضمانت فراخ کا اور اسی طرح نواب (حکام کی طرف سے مقرر کردہ اموال) کا اگرچہ وہ نواب ناجی ہوں، جیسے ہمارے زمانے کے مظاہم سلطان، کیونکہ یہ مطالبہ میں دیون کی مثل ہیں بلکہ اس سے بل فوقہا حتیٰ لو اخذت

من الاکار قلہ الرجوع علی مالک الارض و فوق میں یہاں تک کہ اگر کاشتکار سے ایسے احوال
علیہ القویٰ ہے

چراغے بایں تو وہ ملک زمین کی طرف رجوع کر سکتا
ہے اور اسکی پرفتنی ہے (ت)
اور کفالت جبکہ ہاں مطلوب ہو جیسا صورت سوال میں ہے تو یہ مشہد کفیل کو حاصل سے وصول کرنے کا اختیار ہے
تویر الالبصار میں ہے

لو کفیل بامرہ مراجع ہما دی وان بغیرہ
لا ولا یطالب کفیل ببال قبل ان یعودی
عنہ (ملفوظاً)
اگر کوئی مطلوب کے حکم سے کفیل بنا تو قرض ادا کر کے
مطلب کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس
کے حکم کے بغیر کفیل بنا تو رجوع نہیں کر سکتا اور مطلوب
کی طرف سے قرض ادا کرنے سے پہلے کفیل اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ (ملفوظاً۔ دت)

اور یہی مطلب اس قانون کی بابت منقول سوال کا ہے کہ اس کو مستاجر پر جوئی کے ذریعہ وصول کرنے کا
اختیار ہے تو اصل فقہا سوال کہ حکم شرع و قانون کا اختلاف ہے یہاں منتفی ہے۔ واذن تاملے اظم
مشہد از مراد آباد محلہ کسرول متعلی مسجد عسکری مرسلہ مولیٰ خطہ الرشید صاحب ۲۲ شعبان ۱۳۲۶
کیا فرماتے ہیں علامہ کرام اس مسئلہ میں کہ طاقت ریاست پور میں حاکم وقت کا یہ حکم ہے کہ جو دیہات
مستاجر سرکاری میں جائیداد ضمانت میں کفول کرے اسے بیچ و بیہ نہیں کر سکتا، قید نے اپنی جائیداد کا جو
ضمانت میں کفول تھی بہر نام نہ دیا اور قبضہ ہو بہب لاکر کر دیا اور بہر نام میں یہ لکھ دیا کہ یہ جائیداد جو بہر پر جو مطالبہ
برآمد ہو ذمہ ہو بہب لے رہے سرکار نے منظوری اس امر کے کہ جائیداد بہر طور کفول رہے اس بہر نام کو منظور کر لیا تو یہ
بہر جائیداد یا نہیں اور وہ جائیداد یا ہو بہب لے اس مطالبہ کے ذمہ دار ہو سکتے یا نہیں؟ جینا تو جروا۔

الجواب

بہر جائیداد نافذ و تام ہو گیا لحد و دھان اہلہا فی محلہا وقد تمت بطوق القبض (کہو کہ وہ بہر
کے اہل سے بہر کے محل میں صادر ہو) اور قبضہ کے لاحق ہونے کے ساتھ وہ تام ہو گیا۔ (ت) اور وہ کفالت اس
کے لئے مانع نہیں ہو سکتی کہ جائیداد کی کفالت اصفا کوئی چسپنہ نہیں جب تک جائیداد کسی دین موجود کے
مقابل قبضہ دین میں نہ دی جائے تو جائیداد جسے رگ آج کل کفول یا مستغرق کہتے ہیں شرعاً آزاد محض ہوتی ہے

مالک کو اس میں ہرگز نہ قصوت کا اختیار ہوتا ہے پھر یہ بتانا میں جو یہ شرط لگانا کہ جائداد موقوف ہو پر جو مطالبہ پر آئندہ جو ذمہ موقوف ہو اس پر ہے کہ شرط باطل ہے مگر شرط فاسد سے یہ فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود وہ شرط باطل و بے اثر رہتی ہے اور موقوف ہو کر اس میں یہ کہ قبول کرنا اسے اس شرط فاسد کا پابند نہیں کرتا نہ اس کا یہ قبول کسی طرح بطور خود قبول کفالت کا اثر رکھتا ہے پس صورت مستفسر میں یہ قطعاً صحیح و تام ہے اور جائداد موقوف ہو اور ذات موقوف ہو نہ دونوں مطالبہ ریاست سے بری و آزاد۔ توضیح مقام یہ ہے کہ شرع میں کفالت کے معنی ہیں کسی کے ذمہ سے اپنا ذمہ دینا دین میں جیسے بعض کا قول ہے یا مطالبہ میں جیسا کہ قول اصح ہے، ہذا یہ وہ ہندیہ وغیرہ ہا میں ہے۔

ایک قول یہ ہے کہ کفالت دین میں ذکر کو ذکر کے ساتھ ملنا ہے اور ایک قول یہ ہے کہ وہ مطالبہ میں ذکر کو ذکر کے ساتھ ملنا ہے، اور قول اول زیادہ صحیح ہے جتنی میں کتابوں مطالبہ سے مراد عام ہے چاہے حاضر ہو جیسے مدیون پر یا توقع ہو جیسے ضمانت و رک وغیرہ میں۔ ہندیہ میں محیط شرعی کے حوالے سے ہے کہ اگر کسی نے دوسرے شخص سے کہا جو تم غلام پر بیچو وہ مجھ پر لازم ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ کفالت کی سبب ہو جو یہ یعنی مبالغت کی طرف اضافت ہے اور وہ کفالت جس کے مستقبل کے کسی وقت کی طرف غم کی جائے جائز ہوتا ہے اس لئے کہ اس میں لوگوں کا تعامل جاری ہے اور اس میں کافی سے منقول ہے کہ کفالت کو شرط کے ساتھ ملحق کرنا صحیح ہے جیسے کہا کہ جو تم غلام کے ساتھ بیچ کر دو مجھ پر لازم ہے اور تیرا جو حق اس میں پر ثابت ہو وہ مجھ پر لازم ہے اور جو غلام نے تجھ سے غصب کیا وہ مجھ پر لازم ہے۔ (ت)

قليل هي الذمة الى الذمة في المطالبة و قيل في الدين والاول اصح انتقد ، اقول والسراد اعلم من مطالبة حاضرة كما على مسديونك او متوقفة كما في ضمان السديك وغيره ففي الهندية عن محيط السرخسي لو قال له رجل ما بايعت فلانا فمضى على جازم لانه اضافت الكفالة الى سبب وهو ما يباعه والكفالة المضافة الى وقت في المستقبل جائزة لتعامل الناس في ذلك امر وفيها عن الكافي يصح تعليق الكفالة بالشروط كما لو قال ما بايعت فلانا فعلى وما ذاب لك عليه فعلى وما غصبك فلان فعلى

۲۵۲/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب الاول	کتاب الکفالة	لغة فادی ہندیہ
۲۵۶/۳	" "	ابواب الثانی	"	"
۲۶۱/۳	" "	الفصل الخامس	"	"

اور ظاہر ہے کہ جائداد کو فی صاحب ذمہ نہیں تو زیہ پر کے مطالبہ میں غم و کا اپنی جائداد کو کفول یا مستغنی کر لینا بے معنی ہے غم و خود اس مطالبہ کا کفیل بنتا ہے یا نہیں، اور اگر نہیں تو وہ کون سا ذمہ ہے کہ ذمہ زیہ کے ساتھ ختم ہو اور اگر ہاں تو مطالبہ ذمہ غم و پر ہوا نہ کہ جائداد پر ہوا لہذا اگر کفیل کی جلی جائداد تک پہنچے کفیل مطالبہ سے بری نہیں ہوتا جب اس کے پاس مال آئے گا مطالبہ ملے گا بخلاف یہی اس میں جی مرتبہ خاص شے مرہون سے متعلق ہو جاتا ہے جی کہ اگر مرہون اس کے پاس ہلک ہو جائے تو بعد اس کی قیمت کے دیں سا قہ ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اگر روز قبضہ مرتبہ قیمت مرہون دیے کے برابر یا اس سے اکثر تھی اور شے مرہون اس کے پاس تلف ہو گئی تو کلی دیے جاتا، با، وغیرہ و ہندیہ میں ہے،

إذا هلك المهر هون في يد المهرتهن أو في يد العدل ينظر إلى قيمة يوم القبض وإلى الدين فامت كانت قيمته مثل الدين سقط الدين بهلاكه وإن كانت قيمته أكثر من الدين سقط الدين وهو في الفضل بين وامت كانت قيمته أقل من من الدين سقط من الدين قدر قيمة المهر من ويرجع المهرتهن على المهرهن بفضل الدين

اگر مرہون شے مرتبہ کے قبضہ میں ہلک ہو گئی یا عدل کے قبضہ میں ہلک ہو گئی تو قبضہ والے دن اس شے کی قیمت اور قرض کو دیکھا جائے گا اگر اس شے کی قیمت قرض کی مثل ہے تو قرض سا قہ ہو جائیگا اور اگر قیمت زیادہ ہے تو قرض سا قہ ہو جائے گا ورنہ ہے اس میں مرتبہ امین ہو گا اور قیمت قرض سے کم ہے مرہون کی قیمت کے برابر سا قہ ہو جائے گا اور باقی قرض کے سلسلہ میں مرتبہ راہیں کی طرف رجوع کرے گا۔ (ت)

مگر اس حالت میں ہے کہ وہ شے دائیہ کے قبضہ میں دے دی جائے اور دین موجود و متحقق ہو نہ کہ مہوم و متوقع۔ قال الله تعالى فمن مقبوضة (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تو دین قبضہ کیا ہوا۔ ت) کافی و ہندیہ میں ہے،

لا يصح الرهن الا بدين واجب ظاهرا وباطنا و ظاهرا فاما بدين معذور فلا يصح

نہیں صحیح ہے دین مگر دین واجب کے بدلے میں چاہے ظاہر ہو یا باطن، لیکن دین مہوم کے بدلے میں صحیح نہیں۔ (ت)

۲۴۵/۵ کتاب الرهن الباب الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور

۲۴۲/۲ کتاب الرهن الباب الاول نورانی مکتب خانہ پشاور

اس کفالت واستغراق مختصر میں کہ جائداد اس کے قبضہ میں نہیں دی جاتی اور بار بار کوئی دین بالفصل موجود بھی نہیں ہوتا جائداد کیونکر اس کے حق میں مجبور ہو سکتی ہے اس کا حاصل تو یہ ہو گا کہ کفیل کو اس کے اس مال ملک میں تصرفات مالکانہ سے مجبور و منوع کر دیں حالانکہ خود وہ دیون بھی نہیں بلکہ بہت جگہ ابھی دین کا اصلہ وجود ہی نہیں اور شرعاً خود دیون بھی اودوہ بھی ایسا کہ دیون اس کے تمام مال کو مستغرق و محیط ہوں اپنی ملک میں کسی تصورات مالکانہ سے منوع نہیں ہوتا حتیٰ کہ ہمارے امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو اگر قرض خواہ ناشی ہوں دکر یہ اپنی جائداد تلف کئے تو اتنا ہے حاکم اسے تصرفات سے روک دے اور قاضی ان کی ناشی قبول کر کے ممانعت کا حکم قطعی صادر کر دے جب بھی وہ اصلہ منوع نہ ہو گا جس مال کو بہرہ کرے گا بہرہ ہو جائے گا بیع کرے گا پاک جائے گا، وقف کرے گا وقف ہو جائے گا، قرض خواہوں کو جو حق جس وعظمت کا دیا گیا وہ اپنے ان طریقوں سے چارہ چوتی کریں اس کے تصرفات کہ اس کی اہلیت سے ناشی ہیں کسی کے رو کے نہ کریں گے اور صاحبین کے نزدیک اگرچہ وہ صرف اپنے مال موجود میں بعض تصرفات سے منوع ہو سکتا ہے جبکہ دین اس کے اموال کو محیط ہو جائے مگر جبکہ بعد ناشی قرض خواہ ان قاضی اس کے منوع ہونے کی ضمانت دے اور اسے اس قضا کی اطلاع بھی پہنچ جائے اس سے قبل بالا جماع وہ بھی کسی طرف سے منوع نہیں۔ محیط و عالمگیری میں ہے:

المحجور بسبب الدين ان يركب الرجل ديون تستغرق امواله او تزيد على امواله فطلب الغرماء من انقاضي ان يحجرو عليه حتى لا يهب ماله ولا يتصدق به ولا يقربه لغريم آخر فالقاضي يحجرو عليه عند هما، وعند الب حنيفة لا يحجرو عليه ولا يعمل حجروه حتى تمت منه هذه التصرفات كذا في المحيط وليعلم هذا المحجور عند هما و ان كانت المحجور السديوت غائباً لمكن يشترط علم

قرض کی وجہ سے تصرفات سے روک دینا اس طرح ہے کہ کسی شخص پر اتنے قرض ہو گئے ہوں اس کے تمام اموال کو محیط ہو گئے یا اس سے زیادہ ہو گئے اور قرض خواہوں نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ وہ اس پر پابندی لگائے تاکہ وہ اپنے مال کو نہ تو بہرہ کرے نہ اس کے صدقہ کرے اور نہ ہی اس کے بارے میں کسی اور قرض خواہ کا اقرار کرے تو صاحبین کے نزدیک قاضی اس پر پابندی عائد کر دے گا جبکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک پابندی عائد نہیں کرے گا اور نہ اس پر پابندی نافذ ہوگی یہاں تک کہ اس کے تصرفات مذکورہ صحیح ہوں گے اور صاحبین کے نزدیک اس پر یہ پابندی صحیح ہوگی اگرچہ وہ دین جس پر پابندی لگائی گئی غائب ہو بشرطیکہ پابندی کے بعد اس کے

الحجور علیہ بعد الحجور حق ای کل قصورت
باشرة بعد الحجور قبل العلومہ یکون صحیحاً
عند ہما ینہ

پابندی کا علم ہر جگہ یہاں تک پابندی کے بعد اس کا
علم ہونے سے پہلے جو تصرف اس نے کیا وہ صحیح
کے نزدیک صحیح ہوگا۔ (ت)

فتاویٰ قاضی خان میں ہے :

انما یحجور بعد الحكم لا قبلہ
بیشک دیون قاضی کے فیصلہ کے بعد ہی تصرفات سے
پابند ہوگا اس سے پہلے نہیں۔ (ت)

یہاں دین محیط ہونا درکنار یہ شخص خود دیون بھی نہیں بلکہ ہنوز سرے سے دیون ہی نہیں، نہ مالش نہ قضا
اور اپنی جائداد میں اس کے تصرفات ناروا، یہ شخص باطل و بے اصل دے یعنی ہے پھر یہ کلام بھی اس صورت
میں تھا کہ زید پر مطالبہ ہو یا ہوگا، اور مگر دے اپنی جائداد کنفل کی یہاں تو اس پر بھی طرہ یہ ہے کہ خود زید
ہی کا معاملہ اور وہ آپ ہی اپنی جائداد کنفل کر رہا ہے یہاں کوئی سادہ دہرا ذرا اس کے ذمہ کے ساتھ طایا
ایسی حقارتیں شرعاً ملے کے نزدیک اصلاً قابل انتہات نہیں ہو سکتیں، اس مسئلہ کو خوب سمجھ لینا چاہئے
کہ آج کل یہ نئی وضع کی کفالت بہت شائع ہو گئی ہے حالانکہ وہ صرف ایجاد قانون ہے شرعاً ملے میں اسکا
کہیں نشان نہیں، پس روشن ہو کہ زید کا وہ جائداد دوسرے کو بیہ کر دینا قطعاً صحیح و مانع تھا اور کنفل ہونے
سے اس پر اصل کوئی اثر نہ آ سکتا تھا۔ رہی بیہ نامہ کی وہ شرکاء جائداد ہر پر جو مطالبہ برآمد ہو تو وہ ہر پر واجب لے ہے،
اگر لا شرط فاسد ہے کہ نہ مقتضائے عقد ہر ہے کہ با شرط خود غلام ہو جاتی ہے نہ اس کے ملائم ہے کہ وہ ہر ہے
یعنی ملک ہو ہر لے کی تاکید کرتی اور اس میں اصل العاقین یعنی واجب کا نفع ہے، ایسی شرط شرط فاسد ہوتی ہے
اور ہر شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی خود باطل ہو جاتی ہے، درمختار میں ہے :

الاصول الجامعہ فی فساد العقد شرط لا یقتضیہ
العقد ولا یلائمہ و فیہ نفع لاحد ہما الخ۔
فساد عقد میں قاضی علیہ یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو جس کا
قضاء عقد نہیں کرتا اور نہ ہی وہ عقد کے ملائم ہے
اور اس میں عاقین میں سے کسی کا نفع ہو الخ۔ (ت)

درمختار میں ہے :

۱/۵/۹۶ فراتی کتب خانہ پشاور کتاب الحج باب الثالث ۱/۵/۹۶
۲/۹۱۸ مطبع نو کشور لکھنؤ ۲/۹۱۸ ۲/۹۱۸ ۲/۹۱۸
۲/۲۶ مطبع مجتہاتی دہلی باب بیع الفاسد ۲/۲۶ ۲/۲۶

قال في البحر معنی كونه الشرط يقتضيه
العقد ان يجب بالاعتد صحت غير مشروط و
معنی كونه ملائماً ان يؤكد موجب
العقد كذا في الذخيرة

جو میں کہا کہ شرط کے متقاضی عقد ہونے کا معنی
یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو کہ شرط لگانے بغیر ہی عقد
کے ساتھ واجب ہو اور اس کے ملحق ہونے کا
معنی یہ ہے کہ وہ موجب عقد کی تاکید کرے، یوں ہی
ذخیرہ میں ہے۔ (د ت)

توضیح الا بصار و در مختار و رد المحتار میں ہے :

ما يصح ولا يبطل بالشرط الفاسد و
يلغو الشرط القرض والهبة والصدقة إلخ

وہ جو صحیح ہوتی ہے اور شرط فاسد کے ساتھ باطل
نہیں ہوتی بلکہ خود شرط لغو ہو جاتی ہے وہ قرض،
ہبہ اور صدقہ ہے (د ت)

عالمگیری میں ہے :

الهبة والصدقة والكتابة بشرط متعارف
وغير متعارف يصح ويبطل الشرط

ہبہ، صدقہ اور کتابت بشرط متعارف اور غیر متعارف
کے ساتھ صحیح ہو جاتے ہیں اور بشرط باطل
ہو جاتی ہے۔ (د ت)

محبوب لکھا اس ہبہ نامہ کو قبول کرنا اسے اسی شرط کا پابند نہ کرے گا ورنہ شرط باطل نہ ہوتی بلکہ
عوض ٹھہری جائے کہ باطل و لغو تھی، شرح السیجانی و فتاویٰ تانہ غانیہ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے :
رجل وهب لرجل هبة او تصدق عليه
بصدقة على ان يرد عليه ثلثها
او ربعها او بعضها فالهبة جائزة ولا يرد
عليه ولا يعوضه بشئ
کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی یا صدقہ دیا
اس شرط پر کہ وہ اس کا تیسرا حصہ یا چوتھا حصہ
یا بعض حصہ اس کو لوٹا دے گا تو ہبہ جائز ہے
اور محبوب کہ واجب کو واپس نہیں لوٹا سگے گا اور
نہ ہی اس کے عوض کوئی شے دے گا۔ (د ت)

۱۲۱/۴	دارالاحیاء التراث العربی بیروت	باب البیوع الخامس	رد المحتار
۲۲۸/۴	"	باب السلم	"
۴/۴	طبع مجتبائی دہلی	باب التفرقات	در مختار شرح توفیر الا بصار
۳۹۶/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الثامن	فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبہ

ثانیاً اس سب سے قطع نظر ہو تو اس نے قبول ہر نامہ سے کیا شرط قبول کی ہے وہ مطالبہ کہ جائداد پر برآمد ہونے
 ورنہ لینا اور ہم سب ثابت کر آئے کہ ایسی صورت میں جائداد پر کوئی مطالبہ برآمد ہو ہی نہیں سکتا تو اس نے
 ایک امر محال کو قبول کیا قبول ہر نامہ سے جہاں اگر بطور خود وہ ایسی مہمل و باطل بات کو قبول کرتا تو باطل ہی
 ہوتا کہ باطل کسی کے قبول کئے سے حق نہیں ہو جاتا تو صورت مستفسرہ میں اس کی ذات و جائداد دونوں ایسے
 مطالبہ باطل سے قطعاً بری ہیں بلکہ اگر فرض کر لیں کہ اس نے (نہ وہ مطالبہ باطل کہ جائداد پر برآمد ہو بلکہ) خود
 وہ مطالبہ کہ وہاں پر ہنگ (نہ جائداد کو ہر بہ کے ذمہ باطل پر بلکہ) خود اپنے ذمہ پر (نہ قبول ہر نامہ میں بلکہ)
 خود مستقل طور پر قبول کیا ہوتا جب بھی صورت مذکورہ میں وہ کفالت محض باطل و بے اثر رہتی، ہم اگرچہ
 ایسے مطالبہ کی کفالت جائز نہیں حالانکہ یہ مطالبہ اس مستاجر سے بھی بار ہا محض باطل طور پر ہوتا ہے
 اس لئے کہ دیہات کا ٹھیکہ جس طرح رائج ہے کہ زمین اجارہ فزاہر خان میں رہتی ہے اور تو فیہ ٹھیکہ میں
 دی جاتی ہے قطعاً باطل محض ہے جس کے بطلان کا رد ٹھیکہ بیان ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ فتاویٰ خیر

میں ہے

الاجابة اذا وقعت على استهلاك الاحيات
 قصد اذ وقعت باطله فحققت الاجابة المذمومة
 حيث لم يقيم على الانتفاع بالامر من النفع
 ونحوه بل على اخذ المتحصل من الخراج
 الموظف والمقاسمة وما على الاشجار
 من الدرهم المضروبة فهو باطل باجماع
 ائمتنا والباطل لا يحكم له باطلاق علمائنا
 باطل ہے اور ہمارے علماء اس پر متفق ہیں کہ باطل کا کوئی حکم نہیں۔ (دست)

ترجس سال جس قدر نشست ہو اسی قدر تمام و کمال حق مالک ہے زیادہ حاصل ہو تو مستاجر کا
 اس میں کوئی پیسہ نہیں اور کی پڑے تو مستاجر پر ہرگز اپنے ٹکر سے اسی کا پورا کرنا نہیں اور یہ کفالتیں اس وقت
 کے لئے رکھی جاتی ہیں جب مستاجر سے پوری رقم مقرر شدہ وصول نہ ہو اگر مستاجر خود نہ کما گیا بلکہ فی الواقع کی
 ہوئی تو اس سے پوری رقم لینا حرام ہے اور مطالبہ باطل، مگر انہما کہ مطالبہ ضرور ہوتا ہے اور قانونی طور

سے اس پر جبر پہنچتا ہے اور نزدیکی حاصل کر لیتے ہیں تو اس کی کفالت کی گنجائش ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

مالیس بحق کالجبايات الموظفة في
ترومانا على الخياط والصباغ وغيرهما
للسلطات في كل يوم او شهرا فانها ظلم
اختلف المشايخ في صحة الكفالة بها كذا
في فتح القدير، والفتوى على الصحة
كذا في شرح الوقاية، ومن يميل الى
الصحة الشيخ الامام على البزدوى كذا
في المهداية، وقال النسخة وشمس الائمة
قاضيخان مثل قول فخر الاسلام لانها في
حق توجه المطالبة فوق سائر الديون
والعبية في باب الكفالة للمطالبة لانها
شروعت لالتزامها، ولهذا قلنا ان
من قام بشئ من هذه النوايب بالقسط
يؤجر وان كانت الاخذ في الاخذ
ظالما كذا في المعراج الدراية

وہ جو ناجی ہے جیسے ہمارے زمانے میں بادشاہ کیلئے
دوڑی اور رنگساز وغیرہ پر یہیہ ماہانہ مقرر کردہ ٹیکس
یہ ظلم ہے، ان کی کفالت صحیح ہونے کے بارے میں
ہمارے مشائخ میں اختلاف ہے فتح القدير
میں یوں ہی ہے اور فتویٰ صحیح ہونے پر ہے، شرعاً وقایہ
میں یوں ہی ہے اور صحت کی طرف میلان کرنے والوں میں
سے شیخ الاسلام علی البزدوی ہیں یوں ہی ہمارے ہیں۔
نسخہ، شمس الامان اور قاضی خان نے فخر الاسلام کے
قول کی مثل کہا کیونکہ یہ توجہ مطالبہ میں تمام دیون سے
فوق ہے اور کفالت کے باب میں اعتبار مطالبہ کل ہے
کیونکہ یہ اس کے التزام کے لئے مشروع ہے اسی
واسطے ہم نے کہا کہ جو کوئی ان ٹیکسوں کی عا دلانہ قیمت
کے لئے مقرر ہوا ہو اور جو اگرچہ لینے والا ہے
کو لینے میں ظالم ہو، معسر اچھلے دراپہ میں
یوں ہی ہے۔ (ت)

تو اس مطالبہ مشتبہ کی جو کبھی صحیح کبھی باطل طور پر ہوتا ہے کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی لیکن ہمارے
امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں ایجاب و قبول دونوں رکے کفالت ہیں تنہا کفیل کے قبول و التزام
مطالبہ سے وہ کفیل نہیں ہو جاتا جب تک اس کے ساتھ مکتول نہ لگا اسے قبول کرنا بھی نہ ہو خواہ وہ خود قبول
کرے یا اس کی طرف سے دوسرا اگرچہ ضروری۔ ولہذا اگر اس مجلس میں قبول نہ پایا جائے تو کفالت باطل
ہو جاتی ہے پھر بعد مجلس اگر مکتول نہ سوا بار قبول کرے کچھ مفید نہیں۔ فتویٰ یہاں مختلف ہے، اور فتویٰ جب
مختلف ہو تو قول امام پر عمل واجب،

کنا نص علیہ فی البحر الرائق والمختصریۃ و غیرہما وقد بینا فی النکاح من فائنا۔
 جیسا کہ البحر الرائق اور تفریح وغیرہ میں ہے اور ہم
 اس کو اپنے فتویٰ کی کتاب الشراح میں بیان
 کر چکے ہیں۔ (ت)

فیہ و ہندیہ میں ہے،

اما کنہا فالایجاب والقبول عند ابن حنیفۃ
 ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ وهو قول ابن یوسف
 رحمہ اللہ تعالیٰ اولاً حق ان الکفالة لا تتم
 بالکفیل وحده سواء کفل بالمال او بالنفس
 ما لم یوجد قبول الکفول له او قبول اجنبی
 عنه فی مجلس العقد او خطاب الکفول
 له او خطاب اجنبی عنه اما اذا لویوجد
 شیء من ذلك فانہا لا تقف علی ما وراء
 المجلس حق لوبلغ الطالب فقبل ثم تصح
 امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نزدیک
 کفالت کا رکن ایجاب و قبول ہے اور امام ابو یوسف
 رحمۃ اللہ تعالیٰ کا پہلا قول بھی یہی ہے یہاں تک
 اکیلے کفیل سے کفالت نام نہیں ہوتا چاہے وہ مالی
 کی کفالت کو ہے یا نفس کی جب تک کفول نہ یا
 اس کی جانب سے کسی اجنبی شخص کا قبول یا خطاب
 نہ پایا جائے اگر ان میں سے کچھ بھی نہ پایا گیا تو یہ
 ماورائے مجلس برقوق نہ ہوگا یہاں تک کہ اگر
 غالب تک نہ پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو کفالت
 صحیح نہ ہوگا۔ (ت)

منہ الفقہاء میں امام طرطوسی سے ہے، الفتویٰ علی قولہما (فتویٰ طرغیہ کے قول پر ہے۔ ت) روا الحد

میں ہے،

فی الدرر البہرانیۃ و بقول الشافعی و
 فی النعم الوسائل وغیرہ الفتویٰ علی قولہما
 و در اور بڑا زور میں ہے کہ امام شافعی (ابو یوسف) کے
 قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے اور النعم الوسائل وغیرہ
 میں ہے کہ فتویٰ طرغیہ کے قول پر ہے۔ (ت)

ظاہر ہے کہ قبول بہر یا اخذ بہر نامہ کے وقت رئیس کی طرف سے کوئی قبول کرنے والا نہ تھا اور بہر نامہ
 کے لفظ اس کے ایجاب نہیں ہو سکتے کہ اس میں مطالبہ باطلہ ذکی ہاؤ کا ذکر ہے نہ کہ مطالبہ ذکی واہب کا۔

۲/۲۵۲	فردائی مکتب خانہ پشاور	الباب الاول	لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالت
۲/۶۳	مطبع جتہائی دہلی	کتاب الکفالت	لے در مختار بزرگ طرطوسی
۳/۲۵۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لے رد المحتار

اور اگر فرض کیجئے کہ بائیں دیاست سے اس وقت اس کفالت جائزہ کا ایجاب یا قبول واجب خواہ کسی شخص اجنبی نے کیا تو اب ایک دکن کفالت بائیں فضول سے پایا گیا کفالت منعقد ہو کر اجازت دیاست پر موقوف رہی۔ محظوظ ہندو یہی ہے۔

قال اجنبی لغيره اكل بنفس فلات
او مال عن فلان لفلان فيقول ذلك الغير
كفلت تصح الكفالة وتعتق على ما ورد
المجلس على اجازة المكفول لسهو
للكفيل ان يخرج نفسه عن الكفالة قبل
ان يجيز الخائب كفالته.

اجنبی نے غیر سے کھا کر تو فلاں کے نفس کا یا فلاں کیے
فلاں کے مال کا کفیل بن جا اور وہ غیر کے کہیں کفیل
بن گیا تو کفالت صحیح ہو گا اور مجلس کے بعد مکفول لہ کی
اجازت پر موقوف ہو گا اور کفیل کو اختیار ہو گا کہ کفیل لہ
کے کفالت کی اجازت دینے سے پہلے خود کو کفالت سے
خارج کر لے۔ (ت)

مگر دیاست کہ اس امر جائز کی اطلاع نہ دی گئی نہ اس کی جانب سے اس کی منظوری ہوئی بلکہ منظوری
اسی امر باطل کی ہوئی کہ جائداد بدستور مکفول رہے پھر یہ کفالت بے اثر رہی۔ لہذا ایندھی تحقیق
واللہ سبحنہ و تعالیٰ المتوفیق (یعنی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ ت) واللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۹ مسئلہ مستند مقبول عینے صاحب سادات فہملاہ از دیاست جاورد ملک مالوہ ۱۳۲۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان جو تابع شریعت
محمدی ہے جس کا نام جمہ ہے اس نے مسماۃ بنت پیاری سے ہر شرمی پر عقد برفضامندی خود بہ استمدار کہ
علاوہ نان و نفقہ زوجہ کے میں جمہ اپنی خوشدامن کو بھی بوجہ عسرت خورد و نوش کے تکلیف ہوگی تو میں
ان کے خورد و نوش کا مرط بھی اپنے ذرتوں کا اور گھر میں صرف خورد و نوش خوشدامن یعنی مسماۃ پیاری
کا نہ دوں تو خدا آگشش خصام جس کے اقرار نامہ ہذا پر دستخط ہیں دے گا اب مسماۃ پیاری کو خورد و نوش
واقعہ ہوئے تو جمہ اور اس کا خصام بلاصالہ مضمون دستاویز سے اقراری ہیں مگر صرف خورد و نوش
دینے سے محبت و صلہ حائل کرتے ہیں، چنانچہ نقل دستاویز بھی بنا پر خط مفتیان کرام ارسال ہے
از دوسنے احادیث جواب مرگت فرمایا جلت۔ مینو اتوجروا۔

الجواب

پیارے کا نفعہ شرعاً ذمہ واجب نہ تھا اور اس کا یہ نکتہ دنیا کا اگر میری خوشہ امن کو بھی خورد و نوش کی تکلیف ہوگی تو ان کے خورد و نوش کا بھی صرف اپنے پاس سے دہن کا محض ایک احسان کا وعدہ تھا اور احسان پر جبر نہیں پہنچتا،

فقد صرحوا قاطبة ان لا جبر علی المتبرع تحقیق تمام فقہاء نے اس کی تصریح کی کہ احسان
وقال اللہ تعالیٰ ما علی المحسنين کو نیکوالے پر کوئی جبر نہیں ہوگا اور اللہ تعالیٰ نے
من سبیل ینہ فرمایا، احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں (ت)

اور وہ جب خود کچھ پر واجب نہ تھا تو خدا بخش جس نے ضمانت کی اور اقرار نامہ پر یوں دستخط کئے کہ جو جب اقرار نامہ نوشتہ جمعہ ہی میں خدا بخش ضامن ہوں مجھ کو یہ ضمانت منظور ہے یہ ضمانت بھی محض باطل و سبب اثر ہوئی کہ جب اصل ہی پر مطالبہ نہیں ضامن پر کیا ہوگا۔

کما هو فی رد المحتار عن البیہود البدائم جیسا کہ رد المحتار میں بجز سے بوالہ بہائع منقول ہے
اما شرائط المكفول به فالاول ان یکون کہ مکفول بہ کی شرطوں میں سے پہلی یہ ہے کہ وہ اصل
مضمونا علی الاصلین الخ پر قابل ضمان ہو (ت)
در مختار میں ہے،

شرطها فی الدین کونه مضمونا لا مضمیفا کبدل دین میں کفالت کی شرط یہ ہے کہ وہ دین صحیح ہو ضعیف
کتابۃ فما یسب دینا بالاولیٰ فهو رت نہ ہو جیسے بدل کتابت اور جو دین ہی نہیں اس کی
کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں، تہر۔ (ت)

البتہ جمعہ کے حق میں اولیٰ یہ ہے کہ اگر کوئی عذر صحیح نہ ہو تو اپنا وعدہ پورا کرے فان الوفاء من حکام م
الاخلاق (کیونکہ وعدہ کو پورا کرنا اصل اخلاق کریمانہ میں سے ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

منہ ۱۹۸۷ ریاست رام پور مدرسہ سید محمد انوار حسین متولی قدیم قصبہ کندہ کی حال مقیم ریاست رام پور
۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم، بحضرت اقدس کس طہر معتمدینہما مدتی فاضل بریلی دام فیضہم العالی

سہ القرآن الکریم ۹/۹۱

سہ رد المحتار کتاب الکفالت دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۵۱/۴
سہ در مختار - مطبع مجتہائی دہلی ۵۹/۲

علی کا تہ المسلیح، المسلم علیکم۔ بعد ادب حضور والا میں عرض پر دائر ہوں کہ حضور نے ہمیں فتوے متعلق استغراق جائداد عطا فرماتے جو عدالت دیوانی ریاست رام پور میں پیش کئے گئے تھے جن کی بنیاد پر جناب مفتی صاحب عدالت دیوانی ریاست رام پور نے بحوالہ فتووں حضور کے ڈگری بجت مدعا علیہ کے صادر فرمائی اور یہ تجویز فرمایا دیر مقدم رہنمائے کفالت مستاجر جی وار ہے کہ مدعی نے مدعا علیہ کی مستاجر جی میں اپنی جائداد مکتول کی تھی لہذا سب سے پہلے اس امر کا انحصار ضروری ہے مدعا علیہ نے جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے چند فتوے پیش کئے ہیں فاضل بریلوی نے اس امر کو ثابت کیا ہے کہ ایسی کفالت بالمال جو اس مقدمہ میں زیر بحث ہے شرعاً ناجائز ہے منجانب مدعی ان کی تردید میں کوئی شرعی استدلال یا حکم ریاست پیش نہیں کیا، عدالت نے مسابلی شرعیہ پر غور کیا تو فتویٰ پیش کردہ مدعا علیہ صحیح دلائل پابندی ہیں، پس ایسی حالت میں جبکہ کفالت مذکورہ بھی جائز نہیں تو مدعی نے جو روپیہ بوجہ کفالت مذکور داخل سرکار کیا ہے اس کا دین دار مدعا علیہ شرعاً نہیں دے سکتا اور دفعہ ۱۱، ۱۲ قانون حامیہ مفید مدعی نہیں ہے بلکہ صورت مقدمہ سے غیر متعلق ہے، لہٰذا زاتی مدعی ناکامیاب نے بنا راضی تجویز مفتی صاحب دیوانی اپیل وار کیا وہ عدالت اپیل میں ایک فتویٰ حضور والا کا اس تائید میں پیش کیا کہ ایسی کفالت شرعاً جائز ہے اور اپنے سوال میں چند واقعات غیر صحیح تحریر کر کے جناب سے فتویٰ حاصل کیا سوال مذکور میں جو امور خلاف واقعہ درج کئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں،

(۱) دفعہ ۹، آئین حامیہ کا یہ مفروضہ تحریر کیا ہے کہ حیض مال میں جو شخص مطالبہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکار میں داخل کرے اس کو اصل مستاجر پر دہی رجوع کر کے زبردست اپنا وصول کرنے کا اختیار حاصل ہے یہ مفروضہ دفعہ ۹، آئین حامیہ کا ہرگز نہیں ہے بلکہ دفعہ ۱۰، ۱۱ دفعہ ۱۲ کے ہے دفعہ ۱۱ کا مفروضہ یہ ہے کہ جب کوئی جائداد مستاجر مکتول کرے تو مالک جائداد کو حق عذر داری کا مابین میعاد پندرہ روز حاصل ہے اور جب استغراق منظور ہو جائے تو حسب منشاء دفعہ ۹، بعد منظوری ضمانت کے استغراق کی نسبت کسی شخص کی عذر داری با رجوع نالش کسی عدالت میں قابلِ سماعت نہ ہوگی البتہ بمقابلہ مالگاری کے عذر دار مجاز دہی ہر جہ کا عدالت دیوانی میں حسب ضابطہ ہو سکتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر مستاجر کسی شخص کی جائداد بلا اس کی مرضی کے خود مکتول کر دے تو مالک جائداد بعد منظوری و الذاشت کی نالش نہیں کر سکتا بلکہ ہر جہ کی نالش کر سکتا ہے یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ مالک جائداد نے خود اپنی جائداد مکتول کرائی ہے جیسا کہ مفتی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ دفعہ ۹، آئین حامیہ متعلق نہیں۔

(۲) ساکی نے اپنے سوال میں یہ بھی تحریر کیا ہے کہ عسکرو نے ضمانت اپنی جائداد سے کی جس کا مفہوم ہوتا ہے کہ عسکرو نے ضمانت کی حالانکہ عسکرو نے ضمانت نہیں کی ہے بلکہ اپنی جائداد کو مکتول کر لیا ہے کفالت نامہ

بعد نہ نزدیک داخل کرنے کی ضرورت نہ زیادہ کی ضرورت نہ ان کے ہونے سے ضمانت میں کوئی غلطی کہ یہ ایک امر زائد غیر متعلق ہیں۔ ہندو مدعی نے سائل ایک مسلمان کو ٹھہرایا اور اصل پتہ نہ دیا کہ سوال اسس مقدمہ سے متعلق ہے کہ سال گزشتہ جس کی نسبت دارالافتا سے فتویٰ جاپنکا ہے نہ سوالات سابقہ و سوال مدعی میں مفصل صورت واقعہ یکساں بتائی گئی تھی جس سے دونوں کا خصوصیت واحدہ سے تعلق ظاہر ہوتا اور علماء کرام نے ہمیں حکم دیا ہے کہ جس عقد کا سوال میں ذکر ہوا اسے صحت پر محمول کر کے جواب دیا جائے۔ وجہ امام کردی کا میں ہے:

لو سئل عن صحۃ یفتی بصحتہ حملاً علی
استیفاء الشرائط اذ المطلق یحصل علی
الکمال الخالی عن موانع الصحۃ
اگر کسی عقد کی صحت سے متعلق سوال کیا جائے تو
تمام شرائط کے پاسے جانے پر محمول کرتے ہوئے
اس کی صحت کا فتویٰ دیا جائے گا کیونکہ مطلق کو
ایسے کمال پر محمول کیا جاتا ہے جو موانع صحت سے خالی ہو۔ (د تا)

دو سوالوں میں ایسا اختلاف ہونے سے جواب مختلف ہو جانا لازم ہے جس کی ذمہ داری اس پر ہے
جس نے سوال مجمل یا غلط پیش کیا، فتاویٰ خیر میں ایسے ہی اختلاف سوال کے بارے میں کہ علامہ مدنی سے
ایک بار سوال ایک طور پر ہوا وہ بارہ اس کے خلاف تھا ارشاد فرمایا:

لا شک فی ان المطلق انما یفتی بما الیہ
السائل ینھی
اس میں کوئی شک نہیں کہ مفتی اسی پر فتویٰ دیتا ہے
جو خبر سائل اس کے پاس پہنچائے۔ (د تا)

نیز وہ بارہ ایسے ہی واقعہ میں فرمایا:

السوال الاول لم یذکر لنا فیہ ان الاجارۃ
وقعت علی تساؤل المتسراج و نحوه من
الاعیان و مسئلتنا فیہ من الاحبار
مطلقاً فالصوفیۃ الخ تملک
المنفعة و قسمنا الاحکام علی الصحیحة و الفاسدة
پچھلے سوال میں ہمارے لئے اس بات کا ذکر نہیں
کیا گیا تھا کہ اجارہ خراج یا اسس کی مثل ایسا ہی کے
حصول پر قیود ہے بلکہ اجارہ مطلقہ کے بارے
میں سوال کیا تھا تو وہ تمکک منفعت کی طرف لڑنا
اور ہم نے احکام کو دو قسموں یعنی صحیح اور فاسد تقسیم کیا

لے فتاویٰ خیرۃ بحوالہ البرازیۃ کتاب الصلح دار المعرفۃ بیروت ۱۰۳/۲
فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ الفضل السادس فرالی کتب خانہ پشاور ۵۱/۵۲/۹
لے فتاویٰ خیرۃ کتاب الوکالۃ دار المعرفۃ بیروت ۳۹/۲

اما حدیث کان الواقع انہا علی اختلاف
الاحیاء فیہ باطلۃً ۛ

موجب وہ احیاء کے اختلاف پر واقع ہوا ہے
تو وہ باطل ہے۔ (ت)

اسی کے ایک تیسرے واقعہ میں ہے ،
قد یختلف الجواب باختلاف الموضوع
المرفوع لاهل الفتوی فلا اعتراض علی
المجیب فی الجواب ۛ

کبھی فتویٰ پوچھنے والوں کے موضوع مرفوع میں اختلاف
کی وجہ سے جواب مختلف ہو جاتا ہے اس لئے اس
جواب میں عجیب پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا (ت)

اسی میں ایک چوتھے واقعہ پر ہے ،
قد استفتی فی هذه الحادثة بما هو مختلف
الموضوع فی السؤال فاختلف الجواب بسبب
ذلك فلا يتوهم معارضة الافتاء
فیہ ۛ

تحقیق اسی حادثہ میں سوال میں مذکور موضوع سے مختلف
صورت میں فتویٰ پوچھا گیا تھا لہذا اسی سبب سے
جواب مختلف ہوا چنانچہ اس میں افتاء کے معارضہ
کا وہم نہ کیا جائے۔ (ت)

الحسب ارشادات شریفہ کا حاصل یہ ہے کہ پہلے اور طرح سوال کئے گئے تھے پچھلے سوال ان کے خلاف
تھے لہذا جواب مختلف ہوئے کہ مفتی اسی پر فتویٰ دے گا ہر اس کے ساتھ پیش کیا جائے گا اس سے کوئی
فتوہ میں تعارض کا وہم نہ کرے ، ہاں اگر اسی وقت معلوم ہوتا کہ یہ سوال بدلے اسی مقدمہ رسالات سابقہ سے متعلق
ہے جس میں اس نے صورت واقعہ غلط لکھی ہے تو ہرگز جواب نہ دیا جائے کہ جب مفتی کو سوال کا خلافت واقع ہوتا
معلوم ہو جائے تو مکمل ہے کہ جواب دے۔ فتوہ الدیوبہ میں ہے ،

اذا علم المفتی حقيقة الامر ينبغي له ان
لا يكتب للسائل لمثل ما يكون معينا له علی
الباطل ۛ

جب مفتی کو معاطہ کی حقیقت معلوم ہو تو اس کو چاہئے
کہ وہ (جسٹے) سائل کے لئے فتویٰ نہ لکھے تاکہ
وہ باطل پر اس کا مددگار نہ ہو۔ (ت)

ملاحظہ کائنات نامہ تجویز سے ظاہر ہے کہ سوال مدعی محض غلط و فریب ہے اس میں ضمانت اپنی جائزہ

۱۳۶/۲	دار العرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	سکۃ فتاویٰ خیرہ
۱۵۹/۱	"	"	سکۃ " "
۱۸۳/۱	"	"	سکۃ " "
۳/۱	ارگ بازار قندھار افغانستان	فرائد فی آداب المفتی قبل کتاب الطہارۃ	سکۃ العقود المدیۃ

سے کرنے کے یہ معنی نہیں کہ عرق مضامین ہوا اور زیادہ دے، ثوق کر اپنی جائداد پیش کی جس کا حکم وہ تھا کہ ضمانت جبب
 زید کی درخواست پر ہے بلاشبہ صحیح ہو گئی کہ ذکر جائداد نہ ہونا فضول ہے بلکہ یہ معنی ہے کہ آپ ضمانت نہ کی
 ہو اپنا ذمہ مشغولی نہ کیا خود نفس جائداد کو کفیل بنایا یہ قطعاً باطل محض ہے جیسا کہ جوابات سابقہ میں روشنی
 کر دیا گیا مدعی نے کفالت بالمال کو پوچھا اس کا جواب قطعاً یہی تھا کہ صحیح ہے، اب ملاحظہ کا قذات سے ظاہر
 ہوا کہ یہ اس کی غلط بیانی ہے یہاں صورت واقعہ کفالت بالمال نہ تھی جسے شوع میں کفالت بالمال کہتے ہیں
 اور اس سے جو معنی خادمان شرع سمجھتے ہیں کہ مال کفول پر ہو یعنی وہ چیز جس کا مطالبہ کفیل نے اپنے ذمہ لیا
 بلکہ یہاں کفالت بالمال یا ضمانت الی النفا علی تھی یعنی خود مال و جائداد کسی مطالبہ کی کفیل ہو یہ قطعاً باطل ہے
 اور وہ قطعاً صحیح۔ لاجرم فتویٰ کہ مدعی نے غلط بیانیوں سے حاصل کیا ہرگز متعلق مقدمہ نہیں متعلق مقدمہ وہی
 فتاویٰ سابقہ نہ ملکہ مدعا علیہ یہی اور مدعا علیہ صحیح و واجب القبول واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الحوالہ

(حوالہ کا بیان)

مسئلہ ۲۹۱ از غیر آباد ضلع سیتا پور محلہ دیاسرائے در سر برانی قدیم مسئلہ رقم الحس صاحب
اول اہل رمضان المبارک ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اسی مسئلہ میں کہ سختی زید سنی و حنفی الذہب ہے اور نسبت حرام و ناجائز
ہونے لیں و دین سودی و جملہ کارروائی متعلقہ معاملہ سود کے اپنے غلت کے موافق عقیدہ رکھتا ہے اتفاق زمانہ
سے ایک ضرورت نے زید کو ایسا مجبور کیا کہ باوجود عقیدت و حرمت معاملہ سودی مبلغ پانچزار روپیہ بحساب
۱۲ فیصدی ماہواری سود زید نے کسی منوسلک مہاجری سے قرض لے کر جو حاجتمندی زید کے
مہاجری نہ کرنے دستاویز میں یہ شرط تحریر کرائی کہ ڈیڑھ سال کے بعد روپیہ دیا جاتا ہے ششماہی دار
تہذاد اگر نہ کرنا ہوگا بصورت عدم ادائے سود ششماہی وہ زور سود شامل اصل ہو کر سود و سود دینا پڑے گا
اگر زید اندر ڈیڑھ سال زرا حاصل دینا چاہے گا تو سود پورے ڈیڑھ سال کا لیا جاوے گا تحریر دستاویز
کے ایک ماہ بعد زید کو اس قدر روپیہ مل گیا کہ پانچزار روپیہ زرا حاصل وچ سو نو اسی روپیہ ایک آنہ زور سود
ڈیڑھ سال جملہ سود و سود اصل و سود دے کر منوسلک مہاجری سے دستاویز واپس لے لے مگر
زید کو یہ پریشانی کا حق ہے کہ مہاجری کا روپیہ صرف ایک ماہ میرے پاس رہا ہے جس کا سود صرف مہاجری
ہو تے ہیں بجائے اس کے سالانہ دے کر سما لے گا تاوان اٹھانا پڑتا ہے زید نے اپنی

پریشانی کی کیفیت سمجھانے کے لئے کہ وہ بددی پرشاد کھتری مہاجن سے بیان کی، مسمیٰ محمد نے یہ صلاح دی کہ بالفصل اس روپیہ سے ٹھیکہ داری یا تجارت کی جائے اور بعد انقضائے ایک سال و پانچ ماہ بقیہ مدت مندرجہ دستاویز سلسلہ ٹھیکہ داری وغیرہ منقطع کر کے اور مناسبت مہاجن کا قرضہ ادا کر کے دستاویز واپس کر لی جائے امید ہے کہ ٹھیکہ داری یا تجارت کے ذریعہ سے مقدار تا وہاں سماہیج سے زیادہ منفعت حاصل ہو جائیگی مسمیٰ محمدی پرشاد مہاجن یہ مشورہ دیتا ہے کہ سلسلہ ٹھیکہ داری یا تجارت قائم کرنے میں احتمال نفع و نقصان دونوں قسم کا ہے نقصان کی صورت میں جائداد موجود کے جو غائبی ذریعہ سے تلف ہو جانے کا اندیشہ ہے پس اگر شریعت اجازت دے تو مبلغ پانچ ہزار زر اصل اور منصفہ ہر روز سہ یکا ہر جملہ منصفہ ہر روز اس وقت آپ کے واجب الادا ہیں لہذا جو آپ کو قرضہ کی اترائی کچھ پرکرا دیجئے اب منصفہ میرے ذمہ ماند ہو جائیگا میں شخص مہاجن پیش ہوں مبلغ منصفہ ہر جو آپ سے ملیں گے اس کو سودی قرضہ میں دھا کر قرضہ سے عرصہ میں کل روپیہ منصفہ ہر روز ادا کر کے اور منصفہ کو دے کر دستاویز واپس کر لیں گے ایسی تدبیر ہے جس سے آپ کو قرضہ سے سبکدوشی بھی ہو جائے گی اور جائداد موجودہ کا بھی کچھ نقصان نہ ہو گا بلکہ اس جملہ میں یہ نفع ہو گا کہ آپ جس قدر دینے سماہیج زر سود کے مواخذہ میں مبتلا ہوتے اس سے محفوظ رہیں گے بظاہر مشورت مسمیٰ بددی پرشاد مناسب اور موجب منفعت دینی و دنیوی معلوم ہوتی ہے لہذا استصواب ہے کہ کسی تیرہ کو برتنے ملت حقیقہ و شریعت غرض مشورہ بددی پرشاد پر عمل کرنا جائز ہے یا اس صورت میں علاوہ مواخذہ سود دینے کے مواخذہ سود خودی مبتلا ہونا ہو گا، جو اسب تحصیل بکاؤ کتب ملت حنفیہ بہت جلد ارقام فرمایا جائے کہ اس مسئلہ کے دریافت ہونے کی سخت ضرورت درپیش ہے نیز یہ بھی ہدایت فرمایا جائے کہ اگر تیرہ کو صرف دو ہزار روپیہ مل جائے اور موافق مشورہ بددی پرشاد کے بقدر مبلغ دو ہزار روپیہ کے قرضہ کی اترائی بددی پرشاد پر کر دی جائے تو اس صورت میں وہی حکم ہو گا جو کل قرضہ کی اترائی میں ہو گا یا اس کے علاوہ کچھ دوسرا حکم ہو گا ؟

الجواب

قرض تحویل کر دینے کی رائے بالکل غیر ہے زید اس دوسرے ہندو کو پانچ ہزار اڑتیس حوالہ قرض کی نیت سے دے پانچ ہزار سے جتنا زیادہ دیتا ہے اس میں پہلے ہندو کے سود کی نیت نہ کرے پھر پہلے ہندو سے کہہ کر اس کا قرضہ دوسرے پر اتر دے اور اس میں قانونی احتیاط کر لے کہ دھوکا نہ پائے یوں بالکل سود دینے سے زید بچ جائے گا چالیس پچاس روپیہ جو زیادہ جائے گا وہ یوں ہو گا کہ قرض دیا تھا اور مارا گیا یا قرضہ پر پھر دیا سود دینے میں محسوب نہ ہو گا۔ رہا یہ کہ وہ دوسرا ہندو اس روپے کو سود پر ملائے گا یہ اس کا فضل ہے بلکہ تنہا اس کا بھی فعل نہیں جب تک اسے کوئی قرض لینے والا نہ لے تو اس کا الزام زید پر نہیں

آسکتا ہے،

قال تعالیٰ لا تزداد ذرة وزرا نخری لیہ
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی بوجھ اٹھانے والا نفس
دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔ (ت)

پایہ میں ہے،

اشاء المعصية بفعل المتاجرو هو مختار
بیشک گناہ تو مستاجر کے فعل سے ہے اور وہ مختار
قیہ فقط لم نسبتہ عنہ
ہے (مکرہ نہیں) لہذا اس کی نسبت مالک مکان
سے منتقل ہو گئی۔ (ت)

یوں ہی اگر بعض قرض کے ساتھ ایسا کر سکے تو بعض ہی سے بھی کہ جتنی مصیبت سے بچے یا جتنی مالی حرام میں دینے
سے محفوظ رہ سکے اس قدر کی تدبیر واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۹۲ از غیر آباد مقام مذکور مرسلہ مولوی سید غفر الحسن صاحب ۱۹ شوال ۱۳۲۷ھ

شریعت پناہ جناب مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب اہم اللہ تعالیٰ فیہمکم تسلیم!
اپنی بے استعدادی کو مجبوری میں جاتے پناہ اگر نظر آتی ہے تو صرف ذات باریکات قدسی صفات عالی
ہے لہذا باوجود دو قوت عدم الفرستی تکلیف دہی والا پر مجبور ہو کر نہایت ادب سے معافی کا مترصد ہوں استغنا
خسبک حریضہ ہذا والا حضور اقدس میں بھیجا تھا ورنہ جواب کہ وجہ سے اس کی نقل را پور بھیجی تھی پیشگاہ والا
سے جواز صورت مسئلہ کا حکم پاکر سائل کو بابت تدبیر فراہمی روپس کی گئی تھی کہ سے
قسمت کو دیکھئے کہ کہاں ٹوٹی جائے

دو چار ہاتھ جبکہ لب بام رہ گیا

پورے روپے کی تدبیر نہ ہونے پائی تھی کہ را پور سے جوازب خلاف حکم والا ملا، یہ امر میرے عرض کرنے
کا محتاج نہیں ہے کہ امور غیر و اصلاح کار میں بھی کچھ دسواؤس و ابطیس آدم رو و مانع پیش آتے ہیں صاحب
معاملہ کے خیالات و جوابات را پور سے ایسے تبدیل کئے گئے کہ وہ کہتا ہے کہ جب تک را پور کی تردید میں
براہین قاطعہ و لائق مستحکم از روئے ملت متغیر نہ دیکھوں گا کسی طرح جواز قبول کر سکتا تھا پھر ان کو بجز
اس کے کہ ذات بندہ گمان عالی سے پناہ چاہوں کوئی چارہ کار نہیں ہے لہذا نقل جوابات مرسلہ علما سے را پور

سہ القرآن الکریم ۱۶۳/۶

سہ البدایۃ کتاب النکاح فیہ فصل فی البیوع مطبعہ یوسفی مکتبہ ۴۰/۴

اور سال خدمت کر کے گزارش ہے کہ جس قدر جملہ ملک پر کتری کو اس مضبوطی سے نہات دیکھئے کہ
 پناہ جو بدرت آدم بے نیاز کر آستان تو حاجت رونے من باشد
 (پناہ ڈھونڈتے ہوئے بجز دنیاز کے ساتھ تیرے دروازے پر آیا ہوں تاکہ تیرا آستانہ
 میرا حاجت روا بن جائے۔ ت)

زیادہ بجز اتنا کہ حصول قدر کسی کے کیا عرض کروں، عریضہ ادب کترین خزانہ عفا عنہ از غیر آباد
 ۱۹ شوال ۱۳۲۷ء۔

(جواب علمائے ریاست رامپور)

الجواب واللہ سبحانہ مولف للصدق والاصواب (اللہ سبحانہ و تعالیٰ سچائی اور درستگی کی ترفیق عطا
 فرمانے والا ہے۔ ت) ایسی صورت میں قید کو برائے ملت حنفیہ مشورہ بدری پرشاد پر عمل نا جائز و حرام ہے
 بیشک اس صورت میں ملاوہ مراخذہ سود دینے سے مراخذہ سود غری میں مبتلا ہونا ہے، تفصیل یہ ہے کہ
 قید کا مبلغ ^{مستحق} بدری پرشاد کو دے کے منسٹک کے قرضہ کی اترائی بدری پرشاد پر کر دینے کے معنی بنی ہر
 یہ ہیں کہ قید کا مبلغ ^{مستحق} بدری پرشاد کو اس شرط پر قرض دے کہ وہ منسٹک والے قرض مبلغ ^{مستحق} ہر
 ذمہ قید کو قید کی طرف سے ادا کر کے دستاویز واپس لے لے اور منسٹک کے دین کو بدری پرشاد پر حوالہ کر دے
 قال فی تنویر الابصار فی تفسیر الحوالۃ ہی تنویر الابصار میں حوالہ کی تفسیر میں کہا کہ وہ دین کو
 نقل الدین من ذمۃ المخیل الی ذمۃ مخیل کے اور سے مخیل علیہ کے ذمہ کی طرف منتقل
 المحتال علیہ انتہی۔ کرنا ہے انتہی۔ (ت)

تو بدری پرشاد کا ^{مستحق} ہر لے کے اور ساتھ ساتھ پرشاد کے ^{مستحق} ادا کرنا قید کو ساتھ
 سود دینا ہے کیونکہ یہ ساتھ ساتھ بدری پرشاد قید کی طرف سے منسٹک کو ادا کرے گا یہ رقم کسی مال کے
 عرض میں ثابت نہیں ہوتی تو بالضرور قید کے ^{مستحق} قرض دے ہوئے رہوں کا نفع ہوگا
 وفي الاشياء حکل قرض جہ نقصا حرام انتہی
 در مختار، فی جواهر الفتاویٰ اذا کامف
 مشروطا صار قرضنا فیہ منفعة
 اشباہ میں ہے کہ جو قرض نفع کہنے وہ سود ہے
 انتہی (در مختار)، جواہر الفتاویٰ میں ہے کہ اگر
 وہ مشروط ہو تو ایسا قرض ہوگا جس میں نفع ہر ادا

وهو بانتهى شامى ، قال فى الكفاية الرضى
فى الشئوع عبارة عن فضل مال
لا يقابل عوض فى معاوضة مال بمال
انتهى .
وہ سود ہے انتہی (شامی) ، مختار میں کہا سود شرع
میں اس مال زیادتی کو کہتے ہیں جس کے مقابل کوئی
عوض نہ ہو جبکہ یہ مالی معاوضات میں ہر
انتہی (ت)

اور اس صورت میں سود دینے کا مواخذہ تو کیا ہر سہ کیونکہ سب اہل ہر جانب زید متوسل کو
پہنچیں گے یہ رقم سود ہے جو زید نے اپنے ذمہ دین تسلیم کر کے بددی پرشاد پر وادہ کئے ، غایت یہ سہ کہ زید
نے خود نہیں دئے دلوائے اور چونکہ بوقت یہ صرف دو ہزار کی اترائی کے موافق شرط مذکور بقدر دو ہزار کے
سود بھی بددی پرشاد اپنے پاس سے ادا کرے گا تو اس صورت میں وہی وجہ عدم جواز کی سہ جو پہلی صورت
میں تھی لہذا یہ اور وہ دونوں ناجائز ہیں ، هذه صومرة الجواب والله تعالى اعلم بالصواب .

الحبيب فقيه الدين عفا عنه

ذلك كذا

ذلك كذا

اصحاب

محمد غياث الله عفا عنه

محمد نور علي (مهر)

محمد معز الله مدرس مدرس عاليه امير

الجواب الجواب والله سبحانه اعلم بالصواب

الجواب صحيح والرائي صحيح والله تعالى اعلم

ابن الاضواء محمد فضل حق

محمد طيف الله

بیشک صورت مذکورہ میں دونوں صورتیں ناجائز ہیں فقط

ہدایت اللہ خاں ولد حافظ غیاث اللہ خاں

استفتاء برضمیر معدلت پر اسے ارباب شریعت غرضتیں مباد کہ ایک سوال کے دو جواب متضاد
موصول ہوئے یعنی حضرات دارالافتاء اہل سنت و جماعت بریلی نے جواز صورت مسئلہ کا حکم دے کر بنظر
عمل بالخیر ہونے کے اس امر کو واجب العمل فرمایا اور حضرات علمائے رامپور نے اس امر کو واجب العمل کو
ناجائز و حرام تحریر فرمایا ہے زیادہ مصیبت یہ ہے کہ جس ضرورت کے واسطے استفتاء کیا گیا تھا اس کا
کچھ چارہ کار نہیں بتلایا حالانکہ فقہائے الدین میر و ملت اسلام کے واسطے آسانی کا دروازہ کھول دیا
گیا ہے اب نہایت ضرور ہوا کہ نجلہ ہر دو جوابات کے ایک جواب غلط ہو کر اس کی غلطیاں پراچین قاطعہ سے

ثابت کی جائیں اور بعد قائم ہو جانے امر حق کے اس کی تعمیل کی ہدایت فرمائی جائے۔ بینوا تو جردا۔

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب، بملاحظة مولانا المكرم جناب مولوی سید محمد قمر الحسن صاحب
وہمکم اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔

فرازش نامہ اس وقت تشریف لایا اٹالی دارالافتاء بعزم آراء شاہ آباد جلسہ مدرسہ فیض العنبریا
پا برکاب میں اجمالی جواب فوری گزارش ہے کہ تکلیف انتقاد بھی نہ ہو اور ایک مسلمان کہ سود کی بلا سے بچتا
ہے مبادا تاخیر میں وہ معاملہ ہاتھ سے نکل جائے اگر ضرورت ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ اور تفصیل کر دیا سبکی
وہ اللہ التوفیق۔

مولانا آپ نے بنظر محبت سوال و جواب ارسال فرمایا اگر یہ جواب کہہ کر بھیجے تو مامول تھا کہ ان صاحبوں
کی نظر لغزش نہ کرتی بطور خود ذلت نظر بعید نہیں ہو بعد علم بالحق مخالفت مظنون نہیں ہوتی الا من عینہ
وہو وہ جبکہ (سوائے اس شخص کے جو عناد اختیار کرے اور اپنی نفسانی خواہش کی پرستش کرے۔ بت)
ان صاحبوں کا بڑا اختیار غلط ہے کہ بعد اس حوالہ کے بھی زید ہی کو دیوں گے ہوئے ہیں اور وہ دوسرا
ہندو جو ادا کرے گا اسے زید کی طرف سے ادا کرنا گناہ کر دے ہیں کہ نکتے ہیں بدری پر شاہد منہ سنگھ و لے
قرضہ ذمگی زید کو زید کی طرف سے ادا کر کے دستاویز واپس لے لیتے ہیں یہ ساہیہ بدری پر شاہد
زید کی طرف سے منہ سنگھ کو ادا کر کے گناہ لیتے ہیں سال علیہ منہ سنگھ زید منہ سنگھ کو پہنچیں گے ان کے
سارے خیالات کا قبیح بلکہ مبراہا تقریر کا محصل یہی ذمہ ہے اور وہ اصل صحیح نہیں حوالہ میں (جیسے قرضہ
کی اترائی لکھتے ہیں) اصل دیوں (جسے محیل لکھتے ہیں) ذین سے بری ہو جاتا ہے ذین اس پر نہیں رہتا
اس دوسرے پر ہو جاتا ہے جس نے اپنے اوپر لیا (جسے محال علیہ لکھتے ہیں) محال علیہ = دین محیل کی
طرف سے ادا نہیں کرتا بلکہ خود اپنے اوپر کا دین داتن کو (جسے محال و محال لکھتے ہیں) دیتا ہے۔
تذویر الابصار میں ہے :

المحوالة نقل الدين من ذمة المحيل الى ذمة المتيحل
الى ذمة المحتال عليه
نہر الفائق پھر مالگیریہ میں ہے : ہوا الصحیحہ۔
حوالہ محیل کے ذمہ سے دین کو محال علیہ کے ذمہ کی
طرف منتقل کرنے کا نام ہے (ت)

لے در مختار شرح تذویر الابصار کتاب المحالہ مطبع عقیباتی دہلی ۶۹/۲
لے فتاویٰ ہندیہ بحوالہ نہر الفائق - نورانی کتب خانہ پشاور ۲۹۵/۳

تنویر الابصار و در مختار میں ہے،

لا یرجم المحتال علی الخیل الا بالتوح و
 ہو باحد امرین ان یجحد المحتال علیہ
 الجوالہ ویحلف ولا ینتہ لہ اویسوت مظاہر
 بغیر عین و دین و کفیل و قال ابھما و
 بان فلسفہ الحاکم علیہ
 کفیل نہ چھوڑے، اور صاحبین نے کہا ان دو صورتوں سے بھی اور چوکت تحقیق ہوتی اور حاکم کے اس (محتال علیہ)
 کو مفلس قرار دینے سے بھی۔ (دست)
 رد المحتار میں ہے،

ظاہر کلامہم متونا و شروحا تصحیحہ
 قول الامام و نقل تصحیحہ العلامة
 قاسم و لم ارمس صحیحہ قولہما
 متون و شروح میں فقہاء کے کلام سے ظاہر امام ابو حنیفہ
 کے قول کی تصحیح ہے اور علامہ قاسم نے امام صاحب
 کے قول کی تصحیح کو نقل کیا، میں نے کسی کو نہیں دیکھا
 جس نے صاحبین کے قول کی تصحیح کی ہو (ت)

ان تصریحات و تفسیحات و ہوا الصحیحہ و علیہ الفتوی (دعویٰ صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت)
 کے بعد پھر یہ کہا کہ اگر بدی پر شہاد زید کی طرف سے ادا کرے گا وہ سود زید کی طرف سے منسلک کر دیا جائے گا کیسی
 فاحش غلطی ہے، سبحان اللہ! جب زید بدیوں کا نہ اس پر مطالبہ زید دیتا ہے نہ دانت اب اس سے لے سکتا
 ہے تو یہ سود دینے والا کس حساب سے ٹھہرا، ظفر یہ کہ تنویر الابصار کی جہاد خود فعل کی کہ حوالہ اس کے ذمہ
 سے اس کے ذمہ پر دین کا کر دینا ہے، جب دین منتقل ہو گیا تو وہ اپنی طرف سے ادا کرے گا کہ اس کا ذمہ
 دین سے مشغول ہے یا اس کی طرف سے ادا کرے گا جس کے ذمہ پر دین نہیں اور اس صورت میں زید کو سود طور
 ٹھہرانا اور بھی عجیب تر ہے، بغرض غلط ہوتا تو اتنا ہوتا جس کا خود ان صاحبوں نے اعتراف کیا کہ زید نے خود
 نہیں دے دلائے، زید کہ معاذ اللہ اس نے خود سود لیا، تفصیل کے لئے عرض کر چکا ہوں کہ ضرورت ہوتی تو
 پھر گزارش ہوگی، ذی انصاف کے لئے اسی قدر کافی ہے و باللہ التوفیق واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

- ۲۹۳ھ از کاشیا واژ مسؤلہ حاجی عینی خان محمد صاحب ۸ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۰ھ
- (۱) زید نے عمرو سے کہا میرے بکر پر روپے آتے ہیں تم وصول کر کے اپنے پاس جمع اور تصرف کا تمہیں اس میں اختیار ہے جب مجھے ضرورت ہوگی لے لوں گا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار کا نوٹ بارہ سو کو چار مہینے کے وعدہ پر بیچا اور تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے گیارہ سو کا نوٹ بارہ سو کو خرید اور کہہ دیا کہ عمرو پر میرے بارہ سو آتے ہیں وصول کر لو اور اطمینان کے لئے وہ تمسک کہ عمرو نے لکھا تھا بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۳) زید نے ہزار کا نوٹ گیارہ سو کو عمرو کے ہاتھ وعدہ پر بیچا اور یہ شرط کر لی کہ سو روپے نقد ابھی فوں گا اور باقی ہزار روپے میعاد پر اور ہزار کا تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے ہزار کا نوٹ ساڑھے دس سو کو خرید اور پچاس فرزا ادا کر دئے اور ہزار کا عمرو پر حوالہ کر دیا اور اطمینان کے لئے وہی عمرو کا لکھا ہوا تمسک بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۴) ہنڈی کی کیا تعریف ہے؟
- (۵) جبکہ ہنڈی حرام ہے تو کوئی صورت شرعاً ایسی ممکن ہے کہ جائز طور پر ہنڈی کا مطلب اس سے حاصل ہو جائے۔

الجواب

- (۱) جائز ہے قانہ تکیل بالقض و تسویغ فقرض (کیونکہ قبض کے لئے وکیل بنانا اور قرض دینا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۲) جائز ہے

لانه حوالۃ و مقابلة الاجل بقسط من الثمن والكل یجوز کما فی فتح القدیر واللہ تعالیٰ اعلم۔

کیونکہ یہ حوالہ ہے اور اجل کے مقابلہ میں ثمن کا کچھ حصہ ہے اور یہ سب جائز ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) جائز ہے، یہ وہی صورت سابقہ ہے فقط اتنا فرق ہے کہ اس میں بعض ثمن مجمل اور باقی موزنل ہے اور اس میں کل موزنل اور بحال اختلاف جنس و قدر یہ سب جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) زید عمرو کے پاس کچھ روپیہ بطور قرض اس شرط پر جمع کرے کہ یہ روپیہ فلاں شہر میں فلاں شخص کو ادا کیا جائے یا یہ کوئی خود فلاں شہر میں پاؤں، اس کا نام ہنڈی ہے، یہ ناجائز و گناہ ہے اور اس پر جو بعض وقت کی بیشی ہوتی ہے جیسے مٹی کتے ہیں وہ زرا سود اور حرام قطعی ہے اور بطور قرض دینے سے

یہ مراد نہیں کہ قرض نہ کر دے بلکہ جیب معاملہ میں ہو کہ اگر یہ روپیہ قرض کے پاس سے ہے اس کے تصور کے علم چاہئے
چوری ہو جائے کسی طرح جاتا ہے جب بھی قریب اپنا روپیہ اس سے بھر والے تو اسکی کا نام قرض ہے اگر چہ
دیتے وقت قرض کا لفظ نہ کہا ہو جمع کرنا کہا ہو جو امانت کو بھی شامل ہے اور یہاں عام طور پر یہی ہے کہ قرض کو
ہر طرح اس روپے کا دینا چاہئیں گے اور کسی طرح ضائع ہو جائے تاوان لے نہ جائیں گے تو معلوم ہوا کہ امانت
نہیں بلکہ قرض ہے امانت ہوتی تو بے اس کے تصور کے اگر روپیہ جاتا رہتا تو اس سے کچھ نہ لیا جاتا معہذا
یہاں جمع کرنا اور دوسری جگہ اس کا عوض لینا یہ خود ہی حاصل قرض ہے امانت تو بعینہا واپس لی جاتی ہے
نہ اس کا عوض اور جب یہ قرض دینا ہوا اور قریب اس میں یہ فائدہ پاتا ہے کہ اگر روپیہ کسی کے ہاتھ اس شہر
کو بھیجتا یا اپنے ساتھ لے جاتا تو راستے میں جاتے رہنے کا اندیشہ تھا قرض کو بطور قرض دینے سے یہ اندیشہ
جاتا رہا قریب ایک نفع ہے کہ قریب نے قرض دے کر حاصل کیا اور قرض دینے والے کو قرض پر جو نفع جو فائدہ
حاصل ہو وہ سب سود اور زاحرام ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :
مکل قرض جو منفعة فہو ربھا ۔ قرض سے جو فائدہ حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔
لہذا ہندی ناجائز ہوتی۔ رد المحتار میں ہے :

صورتھا ان یدفع الی تاجر ما لا قرضھا ۔ اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص تاجر کو کچھ مال قرض
لینا دے تاکہ وہ اس کے دوست کو دے دے تو
لا امانۃ لیستفید بہ سقوط خطا الطريق
وقیل ہی ان یقرض انسانا لیقتضیہ المستقرض
فی بلد یریدہ المقرض لیستفید بہ سقوط
خطا الطريق کفایۃ ۔
وہ قرض اس شہر میں قرض دہندہ کو واپس کرے جس شہر میں وہ لینا چاہتا ہے تو اس سے وہ راستہ
کے خطرہ کے سقوط کا فائدہ اٹھاتا ہے (کفایہ)۔ (ت)

(۵) ہاں ممکن ہے روپیہ نہ دے بلکہ لوٹ اور قرض نہ دے بلکہ بیع کرے اس شرط پر کہ حسنیہ دار
اس کی قیمت کا حوالہ فلاں شہر کے فلاں تاجر پر کر دے کہ ہم خود یا اپنے کسی وکیل کے ذریعے وہاں وصول

کر لیں یہ جائز ہے اور مطلب پورا حاصل ہے اور اب کی بیشی بھی رد ہے سو کا لوٹ مٹا نوے کو بھیجی خواہ ایک سو ایک کر۔ کا حقیقہ فی کفیل العقیقہ (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کفیل العقیقہ میں کر دی ہے۔) (ت) در مختار میں ہے :

بایع بشروط ان یحیل علی المشتري بالثمن غیر بما له ای للبائع بطل ولو بایع بشروط ان یحتمل بالثمن صح لانه شروط ملایم کشرط الجوده بخلاف الاول لیه
اگر کسی نے کوئی چیز اس شرط پر فروخت کی ثمن کے بدلے میں بایع اپنے کسی قرضخواہ کا والہ مشتری پر کر دیا تو بیع باطل ہے اور اگر اس شرط پر بیع کی مشتری ثمن کا والہ کسی اور شخص پر کرے گا تو جائز ہے کیونکہ یہ شرط عقد کے مناسب و ملائم ہے جیسے کہ جودت کی شرط بخلاف پہلی صورت کے۔ (ت) رد المحتار میں ہے :

قوله لانه شرط ملایم لانه یؤکل موجب العقد اذا العوالة فی العادة تكون علی الاصل والا حسن قضاء فصار کشرط الجوده دوزر.
ماقی کا قول کہ بیشک یہ شرط عقد کے ملائم ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ موجب عقد کو پکا کرتی ہے کیونکہ حوالہ عام طور پر صاحب ثروت اور بہتر ادائیسیگی کرنے والوں پر کیا جاتا ہے تو یہ شرط جودت کی مثل ہو گیا اور۔ (ت)

ہاں اس شرط پر بھیجنا کہ تو اس کی قیمت فلاں شہر میں مجھے دینا یہ ناجائز ہے۔ رد المحتار میں ہے :
ومنه (ای من الشروط الفاسدة المصلحة للبائع) ان یدفع الثمن فی بلد اخصر او یهب البائع منه کذا بخلاف ان یعط منه ثمنه کذا لان العط ملحق بما قبیل العقد بخرائه منحصرا.
بیع کو فاسد کرنے والی شرط فاسدہ میں سے ہے کہ شرط لگائی جائے کہ مشتری کسی دوسرے شہر میں ثمن ادا کرے گا یا بایع ثمن میں سے اتنے مشتری کو ہب کرے گا بخلاف اس کے کہ بایع ثمن سے اتنے لٹائے گا کہ لٹانا عقد کے قابل کو لایق ہوتا ہے، بخراہ منحصراً (ت)

۷۱۳	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الحوالہ	لد در مختار
۲۹۲-۹۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لکھ رد المحتار
۱۳۱/۴	"	باب بیع الفاسد	لکھ "

یہ فرق خوب یاد رہے کہ غلطی ہو کر حرام میں وقوع نہ ہو جائے واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ صل محمد و آتم۔

مسئلہ ۲۹۸ از چٹوڑ گڑھ علاقہ اودے پورہ اچوتا، مسئلہ عبد الکریم صاحب ۱۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ شنبہ
قید نے پانچ سو روپے بکر کے پاس اس فرض سے جمع کئے کہ بذریعہ ہنڈی کے سالم کے نام کبھی پہنچ جائے
اور تجھے ہنڈی کو سالم کے پاس کبھی روانہ بھی کر دیا اور سالم کو مل بھی گیا اور سالم اس ہنڈی کو خالد سا ہو کار کے
پاس لے گیا اور کہا کہ اس ہنڈی کے روپے دیجئے، خالد سا ہو کار نے روپے دینے سے انکار کیا لہذا سالم نے
ہنڈی مذکور کو واپس کیا اور واپس آنے میں پندرہ یوم کی دیر بھی ہوئی، اور سا ہو کاروں کا قاعدہ ہے کہ جتنے
روز میں ہنڈی واپس آتی ہے اتنے روز کا ہر جامع کنندہ کو دیا جاتا ہے تو آیا اس ہر حال میں جائز ہے یا
نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو زید کو بہت نقصان پہنچے گا کیونکہ کافر تاجر مسلمان تاجر سے اپنے مذہب کے موافق
ہر جائز ضرور لے گا اور مسلمان اس سے باز رہے گا، اور ایسا ہو نہیں سکتا کہ تمام مسلمان تجارت کو چھوڑ
دیں، تجارت تو کتاب وسنت سے ثابت ہے، علاوہ اس کے تمام علماء و دانشمندان اہل اسلام اس وقت
مسلمانوں کو تجارت کرنے پر زور دے رہے ہیں تو اگر یہ ہر جائز مذکور ناجائز رکھا جائے گا تو مسلمانوں کو
دو طرفہ نقصان ہو گا ایک تو دینے کی وجہ سے اور دوسرے نہ لینے کی وجہ سے فقط۔

الجواب

ہنڈی سرے سے خودی ناجائز ہے تنہا میں الفسفجة حرام (ہنڈی حرام ہے۔) تہا حدیث
میں ہے اکل قرص جو منفعۃ فہو ثباً (جو قرص نفع حاصل کرے وہ سود ہے۔) تہا اور پھر اس پر
جرمانہ دوسرا ناجائز ہے مگر یہ عمل اگر محض کفار سے ہے کہ اس دکان میں اصالہ یا بالواسطہ کسی مسلمان کی شرکت
نہیں تو نہ بنیت اس محقق فاسد کے بلکہ اسی نیت سے کہ یہ مسلمان سے لیتے ہیں اور غیر مسلم کا بلاغہ ملتا ہے
لینے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ

سترہویں جلد کتاب الحوالہ پر ختم ہوتی،
اٹھارہویں جلد کا آغاز کتاب الشہادۃ سے ہوگا۔